

Stichting Zeeuws Platform Stralingsrisico

Onderwerp	Zaaknummer	Behandeld door	Verzonden
Volledige notulen proces totstandkoming van de Omgevingsvisie	330827		

Middelburg, 13 juni 2023

Geachte heer ,

Op 17 mei 2023 heeft u Gedeputeerde Staten op grond van de Wet open overheid (Woo) verzocht om de volledige notulen van de bestuurlijke integratiegroep in het proces van de totstandkoming van de Zeeuwse Omgevingsvisie.

Op 19 mei 2023 is u, namens Gedeputeerde Staten, de ontvangst bevestigd van uw Woo-verzoek en is u te kennen gegeven dat u uiterlijk op 14 juni 2023 een besluit tegemoet kon zien. Hierbij is u tevens medegedeeld dat het zou kunnen zijn dat die datum niet haalbaar zou blijken. Het besluit wordt dan verdaagd.

Met dit schrijven ontvangt u het besluit op uw Woo-verzoek.

Inhoud van uw verzoek

In uw Woo-verzoek vraagt u zoals opgemerkt om de volledige notulen van de bestuurlijke integratiegroep in het proces van de totstandkoming van de Zeeuwse Omgevingsvisie.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder een verzoek om informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen (dan wel moeten) laten wanneer zich een of meer van de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

Inventarisatie

Op basis van uw verzoek is gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de bestuurlijke aangelegenheid tot het moment van de ontvangst van uw verzoek. Dat laatste moment is bepalend voor de reikwijdte van uw verzoek.

Gelet op de door u omschreven aangelegenheid is gezocht binnen de systemen van Gedeputeerde Staten. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledige mogelijke inventarisatie te komen. Het zoekproces is als volgt vormgegeven. Er is gezocht naar alle verslagen en/of notulen die betrekking hebben op vergaderingen van de Bestuurlijke Integratiegroep Zeeuwse Omgevingsvisie in de periode tot en met de eerstvolgende vergadering na vaststelling van de Zeeuwse Omgevingsvisie op 12 november 2021. 

Bij de inventarisatie zijn ondergenoemde documenten aangetroffen:

- 101209 Verslag Bestuurlijke integratiegroep Zeeuwse Omgevingsvisie 2021
- 200206 Verslag Bestuurlijke integratiegroep Zeeuwse Omgevingsvisie 2021
- 201130 Concept verslag Bestuurlijke integratiegroep
- 210617 Concept Verslag Bestuurlijke integratiegroep
- 211216 Concept Verslag Bestuurlijke integratiegroep Zeeuwse Omgevingsvisie 

Overwegingen

De opgesomde documenten zijn beoordeeld of deze zich lenen voor openbaarmaking voor eenieder.

Hierbij is het algemene belang, dat is gemoeid met openbaarheid van overheidsinformatie, afgewogen tegen de belangen die in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo staan. Bij deze beoordeling is gekeken of een van deze belangen zich verzet tegen openbaarmaking.

Bovendien is van belang op te merken dat in beginsel per eenheid van een document, zoals een alinea, moet worden beoordeeld of het belang van openbaarmaking van informatie opweegt tegen het belang van voornoemde weigeringsgronden en beperkingen.

Grenzen aan openbaarheid

De documenten worden (gedeeltelijk) niet openbaar gemaakt. De motivering voor het weglaten van deze gegevens is gelegen in een aantal uitzonderingsgronden en beperkingen zoals genoemd in de Woo.

Voor de leesbaarheid van dit besluit worden deze uitzonderingsgronden en beperkingen in algemene zin besproken. Bij die bespreking wordt aangegeven met welke aanduiding in de documenten wordt verwezen naar die weigeringsgrond of beperking. Die aanduiding is vervolgens terug te vinden in de documenten zelf.

Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege wanneer het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen zwaarwegender is dan het belang van informatieverstrekking. Een dergelijk belang is aan de orde wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In de documenten zijn namen aangetroffen. Openbaarmaking hiervan dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder.  Dit is anders als het personen betreft die naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden of indien sprake is van een anderszins publiek persoon.

Voornoemde beoordeling wordt tot uitdrukking gebracht in ondergenoemde document(en) door bij weglakking de volgende code op te nemen: J.

Persoonlijke beleidsopvattingen in documenten van intern beraad (artikel 5.2 van de Woo)

Artikel 5.2, eerste lid, van de Woo bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Onder de Woo betekent intern beraad hetzelfde als in artikel 1, aanhef en onder c, van de Wob gedefinieerd:

“Het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid.”

Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 5.2 van de Woo en de rechtspraak dienaangaande volgt dat het interne karakter van een document wordt bepaald door het oogmerk waarmee het is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Ook documenten die afkomstig zijn van derden die niet tot de kring van de overheid behoren, kunnen worden aangemerkt als documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad indien de documenten met dat oogmerk zijn opgesteld. Het interne karakter van beraad komt evenwel te vervallen wanneer daaraan het karakter van advisering of gestructureerd overleg moet worden toegekend. Ook is geen sprake van intern beraad als een betrokkene een eigen belang behartigt, niet zijnde het belang van het bestuursorgaan of de bestuursorganen die bij het intern beraad zijn betrokken.

Gelet op het voorgaande zijn documenten aan te merken als opgesteld ten behoeve van intern beraad.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden ingevolge artikel 5.2, eerste lid, tweede volzin verstaan:

“Ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.”

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat het doel van de in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo neergelegde bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen is de bescherming van de vrije meningsvorming, het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen ‘brainstormen’ zonder vrees voor gezichtsverlies en het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten.

Ook opvattingen van hen die van buiten in de sfeer van het interne beraad zijn betrokken vinden ingevolge deze bepaling de vorenbedoelde bescherming.

De documenten zijn beoordeeld ten einde vast te stellen of sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen. Hierbij is overgegaan tot het weglakken van dit soort gegevens. Daar waar ook feiten zijn weggelakt, is dit gedaan nu deze feiten verweven zijn met de persoonlijke beleidsopvattingen en ook overigens de informatie geen zelfstandige betekenis meer heeft. Voorop blijft staan dat het niet gaat om opvattingen met een overwegend objectief karakter.

Er is sprake van documenten van intern beraad ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming. Gelet op artikel 5.2, derde lid, van de Woo dient daarbij als uitgangspunt dat persoonlijke beleidsopvattingen worden verstrekt in geanonimiseerde vorm. Hierbij is bezien of openbaarmaking schade zou toebrengen aan het intern beraad. Daar is in dit geval sprake van.

Deze beoordeling komt tot uitdrukking in ondergenoemde document(en) door bij de weglakking(en) de volgende code op te nemen: R.

Openbaarmaking

Gelet op het voorgaande worden de documenten met inachtneming van hoofdstuk 5 van de Woo (gedeeltelijk) aan u openbaar gemaakt. Dit besluit en de openbaar gemaakte stukken worden geanonimiseerd gepubliceerd op www.zeeland.nl/loket/woo-verzoek.

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde Staten van Zeeland,
Namens deze,

mevr. drs. R. de Jong
Programmamanager Fysieke leefomgeving

Noem in uw contact met ons steeds het zaaknummer. Dit staat bovenaan deze brief.

Bijlagen:

1. 

Bezwaar

Belanghebbenden kunnen schriftelijk bezwaar maken tegen dit besluit bij:
Gedeputeerde Staten van Zeeland, t.a.v. de secretaris van de commissie voor bezwaarschriften,
Postbus 6001, 4330 LA Middelburg.

In het bezwaarschrift neemt u ten minste op uw naam en adres, de dagtekening van het bezwaarschrift, tegen welk besluit u bezwaar maakt en waarom. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend.

U moet het bezwaarschrift indienen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt. Doorgaans is dat de dag na de datum van verzending. Overschrijding van de inzendtermijn kan ertoe leiden dat met uw bezwaren geen rekening wordt gehouden.

Als u overweegt bezwaar te maken, kunt u een informatiefolder aanvragen op telefoonnummer 0118-631000. U kunt de informatie ook downloaden via <https://www.zeeland.nl/bezwaar-maken>

Wij wijzen u erop dat het bezwaar niet de werking van het besluit schorst. U kunt een verzoek doen tot het treffen van een voorlopige voorziening. U richt het verzoek aan de voorzieningenrechter van de rechtbank Zeeland-West-Brabant, locatie Breda, team bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda. Voor de behandeling van het verzoek is griffierecht verschuldigd.

Concept Bestuurlijke integratiegroep Zeeuws Omgevingsvisie 2021

Datum: 09 december 2019

Tijd: 1600- 18.00 uur

Locatie: Abdij, Middelburg

Aanwezig; De heer Van der Velde (voorzitter), [J] de heer Weststrate, mevrouw Schönknecht, mevrouw Von Harras, de heer Scholten, de heer Stroosnijder, de heer Baecke, de heer Hageman, de heer Hovestad, [J] [J] [J]

1. Opening en welkom

[S] opent de vergadering. Er is een afmelding van [S] en [S]

[S] licht kort het proces toe.

De Omgevingsvisie is een proces dat voor iedereen nieuw is. Daarbij leren we tijdens het proces, dat gaat met vallen en opstaan.

Voor dit overleg is de agenda met de ambtelijke groep besproken. De agenda die daar besproken is werd niet gedeeld door de leden van de ambtelijke integratiegroep. Dat betekent dat de agenda voor deze bestuurlijke integratiegroep naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen is aangepast. Dat betekent dat we vandaag het proces kunnen doornemen. Op de bouwstenen kan tot het eind van dit jaar input orden geleverd. Als dat gebeurd is, dan wordt er in concept een visie geschreven waarin de conflicterende items maar ook de kansen per bouwsteen worden benoemd. We kunnen dan makkelijker zoeken en discussie voeren.

2. Proces tot op heden

De Omgevingswet heeft een aantal instrumenten. Dit zijn verplichte instrumenten voor zowel de gemeenten als de provincie. Dit moet allemaal op 1 januari 2021 gereed zijn voor de provincie. Het is een open proces. Het opstellen van de bouwstenen is in gezamenlijkheid gebeurd. De ambitie van provinciale staten is een breed gedragen Omgevingsvisie.

Er zijn 22 bouwstenen opgesteld. In de bouwstenen staan de trends en ontwikkelingen, huidige situatie en ambitie 2050 en tussendoel 2030. Daar staat niet alleen dingen in waar de provincie bevoegd gezag voor is. Na afloop van het gezamenlijke proces stellen provinciale staten de visie eind volgende jaar vast.

[S] laat een tabel zien waar aangegeven is waar er bedreigingen zijn, maar waar ook de kansen aangegeven zijn. De presentatie zal worden toegezonden.

Er worden drie voorbeelden genoemd van bedreigingen; archeologie, landbouw en laag frequent geluid. Laag frequent geluid is één van de bouwstenen waar de ambities niet haalbaar zijn.

Vanuit de ambtelijke integratiegroep is voorgesteld de lagenbenadering te hanteren bij het uitwerken van de dilemma's.

Het streven is om in maart een notitie met de dilemma's en keuzes gereed te hebben, zodat het in deze integratiegroep besproken kan worden. In de volgende gebiedstafels willen we met onze stakeholders in gesprek gaan over de in te zetten instrumenten. In mei/ juni is de achterbanraadpleging gepland. In september de officiële inspraak. In december is dan de vaststelling van de Zeeuwse Omgevingsvisie in Provinciale Staten.

■ [S] vraagt hoe de input van de sessies in het proces verwerkt is? Mensen konden zich opgeven als schrijver of meedenker van de bouwstenen. Zij hebben een eerste concept gemaakt. In de gebiedstafels zijn deze gesproken in een bredere groep. Wat hier besproken is wordt gebruikt om de bouwstenen te vervolmaken. Nu wordt er niet meer verder gesleuteld aan de bouwstenen maar wordt er een stap gemaakt naar de Omgevingsvisie waar je ziet dat alles bij elkaar komt.

■ [S] geeft aan dat hij niet precies in beeld heeft wanneer iets rood gekleurd is. Er is gekeken naar de bouwsteen teksten zelf. Als daar een bedreiging aangegeven is, maar geen oplossing, dan wordt de bouwsteen rood gekleurd. Dat wil niet zeggen dat er geen oplossing voor is, maar deze is in de bouwsteen niet benoemd. We gaan hier niet zelf over oordelen. Dit wordt tijdens het schrijven van de teksten wel bekeken.

■ [S] vraagt naar de lagenbenadering. ■ [S] legt uit dat er nu alleen gekeken was naar waar er conflicten zijn. Met de lagenbenadering kunnen de verschillende dilemma's meer in samenhang benaderd worden.

■ [S] geeft als voorbeeld landbouw en arbeidsmarkt; dat is nu een bedreiging maar over 5 jaar kan het er anders uit zien. Via lagenbenadering kan er gekeken worden naar waar de structurele dilemma's zitten, die niet over 5 jaar al opgelost zijn.

■ [S] geeft aan dat het vanuit de gemeenten wel mogelijk is in de integratiegroep mee te denken maar dat in het proces ruimte moet zijn voor de inbreng van de verschillende gemeenten omdat het niet mogelijk is namens alle gemeenten te spreken. In het verleden is men vanuit de gemeenten kritisch op de bouwstenen geweest. Voor het vervolg van het proces is het goed om de gemeenten goed mee te nemen om te voorkomen dat er vergelijkbare discussies ontstaan als in het verleden..

■ [S] geeft aan dat de Bevelanden komen met een regiovisie die als bouwsteen gaat dienen in de Zeeuwse Omgevingsvisie. Gedeputeerde ■ [S] legt uit dat er in mei/juni een brede raadpleging van de achterban komt. We proberen dan ook aan te sluiten bij de regiovisies. Iedereen moet dan de kans krijgen om te kijken of het op een goede manier is geïntegreerd. ■

■ [S] wilt graag dat de bouwstenen nog een keer naar de gemeenten gestuurd worden. ■ [S] geeft aan dat er nog meerdere afstemmingsmomenten moeten komen. Dat past in de brede achterbanraadpleging die voor mei/juni gepland is.

■ [S] zegt dat tot nu toe alles is opgehaald wat meegegeven kon worden voor de bouwstenen. Ze kijken nu met enthousiasme uit naar het vervolg.

■ [S] vraagt hoe er inhoudelijk op de 160 pagina's gereageerd kan worden? ■

■ [S] legt uit dat er nog gereageerd wordt op de bouwsteen tot eind van het jaar.

Verder vraagt ■ [S] waar zij als integratiegroep voor zijn? Op de bouwsteen recreatie en toerisme na is alles nieuw voor de TOZ. Besloten wordt dat de integratiegroep zijn rol kan vervullen zoals deze bedacht is en dat het daarna aan de politiek is om te besluiten.

Een concept visie klinkt al definitief. ■ [S] stelt voor het een inventarisatie visie te noemen. ■ [S] vraagt of er een nieuwe verordening of dat de oude aangepast wordt?

Er komt een nieuwe verordening omdat dat verplicht is om te voldoen aan de eisen vanuit de Omgevingswet.

■ S ■ vraagt of er in de periode tot aan maart nog wel een ambtelijke terugkoppeling is? Er worden afstemmingsmomenten ingepland. ■ S ■ kan zich er nu niet in vinden, dus het is goed om het tussendoor nog een keer te bespreken.

■ S ■ geeft aan dat hij adviseert niet teveel in de verordening op te nemen omdat we daarmee het risico ontstaat dat we Zeeland teveel op slot zetten.

3. Doel van de bestuurlijke integratiegroep

Hierboven besproken

4. Aanpak integratie bouwstenen tot Omgevingsvisie

Hierboven besproken

5. Bouwstenen

■ S ■ stelt voor de groep een mail te sturen met daarin welke stappen we gaan nemen de komende periode en wanneer de inzet van deze integratiegroep gewenst is.

■ vraagt hoe het zit als er blijvend verschil van mening is? ■ S ■ geeft aan dat de politiek dan een besluit neemt. Verder geeft ■ S ■ ook aan dat er verschil zit in het abstractieniveau van de bouwstenen. Door ■ S ■ wordt aangegeven dat we dit ook hebben geconstateerd.

Een ander punt is dat er ook ruimte moet zijn voor ontwikkelingen die nu niet te voorspellen zijn. Verder is het goed om leidende principes te benoemen zodat adequaat kan worden omgegaan met nieuwe initiatieven.

■ S ■ vraagt naar hoe de flexibiliteit geborgd wordt. Komen er jaarprogramma's of agenda's? Deze visie zal flexibeler zijn dan de voorgaande versies, geeft ■ S ■ aan. Verder geeft ■ S ■ aan dat sommige bouwstenen heel gedetailleerd zijn terwijl andere heel algemeen zijn. Als de hele visie heel algemeen is zullen er nog programma's onder gehangen moeten worden.

■ S ■ geeft aan dat ze soms wel kon zien door wie de bouwsteen geschreven is en maakt zich zorgen over een aantal dingen die niet duidelijk naar voren gekomen zijn, zoals de klimaatverandering. Dit wordt door ■ S ■ bevestigd.

6. Relatie omgevingsvisie en andere visietrajecten

■ S ■ legt uit dat er een aantal lopende trajecten zijn die van grote invloed zijn. Klimaatadaptatie strategie, Energiestrategie maar ook de Zuid Westelijke Delta. Wat we weten wordt alvast strategisch in de visie opgenomen. Als de visie op 1 januari in werking is, werken we op 2 januari aan een herziening.

■ S ■ vraagt hoe wij vinden dat de visie eruit moet zien. Het zal een strategische visie worden. Op bepaalde punten zal het concreter ingevuld gaan worden. Dit is door provinciale staten zo besloten.

■ S ■ zegt dat je je moet afvragen of dit niet teveel bouwstenen zijn.

█ (S) zegt dat als je naar de bouwstenen kijken, bijvoorbeeld laag frequent geluid, straling en gezondheid, dit allemaal onder de noemer gezondheid valt. Daarnaast wil █ (S) weten of de bouwstenen allemaal even zwaar wegen. Dat is niet het geval.

█ (S) zegt dat het handig om verheldering te krijgen over de bouwstenen en hoe dit verwoord moet worden. █ (S) reageert hier op dat het goed is om meer duidelijkheid te geven waar we naartoe gaan en wat we gaan doen om zover te komen.

█ (S) geeft aan om ook vanuit de kansen te gaan kijken. Waar kan dit ons helpen?

Deze teksten zoals nu beschreven in de bouwstenen komen niet zo in de visie. Nu zijn het nog appels en peren. Het is niet in balans en we moeten er appels en appels van maken. Om er van tevoren al in te gaan schrappen doet geen recht aan het proces. █ (S) geeft aan dat als er iets geschrapt gaat worden, dit een besluit is van de provincie en niet van deze integratiegroep.

█ (S) verteld zelf ook na te denken over nieuw beleid en vraagt aandacht voor het provinciaal beleid in wording. Met name aan het cultuurkader 2021-2024, dat medio 2020 zal worden vastgesteld. Dit soort kaders kun je deels ook zien als uitvoeringskaders voor de Omgevingsvisie.

Het proces samen met de suggesties vanuit de integratiegroep wordt gestart en dan komen we terug bij de groep. Maar is laat, maar er moet nog wel veel werk verzet gaan worden.

█ (S) vraagt hoe hij hierbij kan helpen zodat niet veel werk verzet gaat worden om het vervolgens weer af te breken, om dan weer wat nieuws op te bouwen? We moeten hier overeenstemming krijgen hoe we dit gaan opbouwen.

█ (S) geeft aan dat als we het over de kernkwaliteiten eens zijn, je dan misschien al een 80% versie hebt.

█ (S) geeft aan dat wanneer er behoefte aan is, we dan bij de integratiegroep terug komen.

█ (S) geeft aan dat wanneer er tijdens al het werk dilemma's te zien zijn, we bij de integratiegroep terug moeten komen voor hulp.

7. Planning volgende overleggen van de bestuurlijke integratiegroep

█ (R) Daarnaast heeft ze een vraag aan de gemeenten. Worden toeristische ondernemingen betrokken bij hun trajecten?

█ (S) reageert dat op het moment dat er gewerkt gaat worden aan de diverse trajecten, de stakeholders en toeristische sector dan ook betrokken gaan worden.

Concept verslag bestuurlijke integratiegroep Zeeuwse Omgevingsvisie 2021

Datum & tijd: 6 februari 2020, 14:45-16:45 uur

Aanwezig: Dhr. Van der Velde (Provincie Zeeland, vz), mevr. Alwayn (Rijkswaterstaat), dhr. Trompetter (ZMF), dhr. Stroosnijder (Walcheren), dhr. Weststrate (Oosterschelderegio), dhr. Hageman (Zeeuws-Vlaanderen), mevr. Schönknecht (TOZ), dhr. Van Sabben (Bouwend Zeeland), dhr. Baecke (ZLTO), [S] (provincie Zeeland), [S] (provincie Zeeland), [S] (provincie Zeeland)

Opening en welkom

[S] heet iedereen welkom.

Verslag bestuurlijke integratiegroep 9 december 2019

Bouwstenen hebben we. Hoe verhouden de bouwstenen zich ten opzichte van de lagenbenadering.

[S] stelt voor dit tijdens dit overleg te bespreken bij agendapunt 4.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Concept inhoudsopgave Omgevingsvisie

[S] vind de concept inhoudsopgave goed overzichtelijk. Trends en ontwikkelingen komen regelmatig terug. De ambtelijke integratiegroep heeft aangegeven dubbelingen te voorkomen. Aandachtspunt is om hier goed op te letten.

[S] vraagt als je over samenwerking spreekt, of je het dan over de regio hebt, op basis van vrijwilligheid of verplicht. Samenwerken kan je op verschillende manieren interpreteren. Het is wel belangrijk om identiteit als gemeente te kunnen behouden. [S] vind het belangrijk dat dit punt ook terug komt.

[S] mist de grensoverschrijdende samenwerking. Kan die relatie nog belicht worden?

[S] geeft aan dat het in de bouwstenen wel terug komt. De internationale samenwerking komt ook terug in de NOVI. Hij geeft aan dat het er grotendeels al wel in zal zitten. Als je het als punt op neemt in de inhoudsopgave, dan wijk je af van het Zeeuwse.

Voorstel maatschappelijke uitdagingen

a. Werkwijze en lagenbenadering

Vorige keer is in de ambtelijke integratiegroep gevraagd om de lagenbenadering te gebruiken om de effecten weer te geven. Ontdekt dat de bouwstenen in de lagenbenadering te zetten niet mogelijk is. Uiteindelijk op de uitdagingen uit gekomen. De bouwstenen krijgen een plek in de maatschappelijke uitdagingen.

b. Uitdagingen

[S] geeft aan dat hij niet goed begrijpt hoe de landbouw past in maatschappelijke uitdaging 2, Verbeteren balans tussen mens, natuur en landbouw.

Landbouw hoort hier niet thuis, daar is iedereen het mee eens. [S] geeft aan dat welvaart daar wel bij thuis hoort. People, planet, prosperity.

■ ■ ■ ■ ■ S ■ worstelt met hoe je met klimaatadaptatie en energiestrategie om gaat. Is het een aparte maatschappelijke uitdaging of komt het in alle andere uitdagingen terug.

■ ■ ■ ■ ■ S ■ geeft aan dat ook de tekst van maatschappelijke uitdaging 2 nog wel aangepast moet worden nu Landbouw uit de titel gaat.

■ ■ ■ ■ ■ S ■ vraagt of dit al teksten zijn. ■ ■ ■ ■ ■ S ■ geeft aan dat het wel een concept is maar dat deze samenvattingen worden aangepast als de maatschappelijke uitdagingen verder uitgewerkt zijn en dat de overall visie er nog niet in zit.

■ ■ ■ ■ ■ S ■ vraagt hoe het zich verhoudt ten opzichte van de NOVI. Als je ziet hoe de NOVI nu is, komt Zeeland daar weinig in voor. Hoe kunnen we zorgen dat een aantal zaken vanuit de NOVI die ook voor ons belangrijk zijn. ■ ■ ■ ■ ■ S ■ geeft aan dat er gesprekken gevoerd worden en dat er geprobeerd wordt de Kanaalzone als NOVI gebied aangemerkt te krijgen en dus hier in terug te laten komen. Vanuit de Zeeuwse Omgevingsvisie kunnen we hier verder niets aan doen.

Als Zeeland niet in de NOVI komt, dan zullen we verder moeten bezuinigen, geeft ■ ■ ■ ■ ■ S ■ aan. Hij vreest dat geldstromen vanuit het Rijk naar gemeenten gekoppeld worden aan de NOVI en dus dat er weinig richting met name de kleinere, Zeeuwse gemeenten zal gaan.

■ ■ ■ ■ ■ S ■ vraagt zich ook af hoe je die energietransitie moet plaatsen. In principe zou het al deels in de eerste twee uitdagingen terug kunnen komen. En hij vraagt zich af of iedereen nu hetzelfde verstaat onder uitdaging 3.

■ ■ ■ ■ ■ S ■ vraagt zich af of we de NOVI niet moeten volgen. Je zou het toch Zeeuws over kunnen nemen? ■ ■ ■ ■ ■ S ■ is het hiermee eens. ■ ■ ■ ■ ■ S ■ geeft aan dat dit kan. Iedereen deelt deze mening. De maatschappelijke uitdagingen zullen op deze manier aangepast worden.

■ ■ ■ ■ ■ S ■ geeft aan om klimaat en energie wel echt apart op te nemen. Dit is in de NOVI ook een aparte prioriteit. Daarnaast geeft ze aan dat het wateraspect ook genoemd zou moeten worden als kans maar ook als uitdaging. ■ ■ ■ ■ ■ S ■ geeft aan dat water ook in de klimaatadaptatie terug komt. ■ ■ ■ ■ ■ S ■ geeft aan dat we gaan kijken of het vanuit de bouwstenen gewaarborgd wordt.

c. Indeling bouwstenen onder uitdagingen

■ ■ ■ ■ ■ S ■ geeft aan dat het niet kan dat evenementen en promotie alleen deels in de eerste maatschappelijke uitdaging terug komt. Ook adviseert zij bouwstenen niet teveel op te splitsen, maar vooral steeds aan een uitdaging toeschrijven. ■ ■ ■ ■ ■ S ■ geeft aan dat het goed is om de lijst nog eens goed na te lopen. Er moeten geen hiaten gaan vallen.

■ ■ ■ ■ ■ S ■ geeft aan enerzijds te moeten kijken om dichter naar de NOVI toe te gaan, en daarnaast kijken hoe de bouwstenen daarin verwerkt worden. Iedereen heeft zijn/haar eigen idee over hoe en waar het uitgewerkt moet worden.

■ ■ ■ ■ ■ S ■ geeft aan dat bouwstenen met name onder één uitdaging beschreven zullen worden, maar dat er in andere uitdagingen naar verwezen kan worden. Er komt ook een hoofdstuk basis op orde. Dit zijn structurele taken die niet perse onder uitdagingen thuis horen, maar waar wel beleid op moet komen.

■ ■ ■ ■ ■ S ■ geeft aan hoe hij het moet lezen. Klimaat en energie komen deels terug in de eerste uitdaging.

Daarnaast vraagt hij zich af wat het verschil is tussen deels en helemaal. Helemaal staat voor de tekst van de bouwsteen. Waar deels staat, daar is een link te leggen met de bouwsteen.

■■■■■ S heeft begrepen dat in de NOVI het waterspect bij klimaat opgenomen is. Een aangepaste versie met Klimaat en energie als vierde uitdaging zal ter goedkeuring worden toegestuurd.

■■■■■ S geeft mee dat als een onderwerp raakvlakken heeft met veel maatschappelijke uitdagingen, het ook een plaats zou kunnen krijgen in het hoofdstuk met structurele taken.

d. Peiling

■■■■■ S is benieuwd naar de reacties en de inhoud van de reacties. De termijn vond men kort en veel.

De peiling is uitgezet onder ongeveer 130 mensen. Er zijn 27 reacties op gekomen, vanuit diverse organisaties uit de meeste sectoren. Het waren overwegend positieve reacties. 85% vindt dat hun bouwsteen onder de uitdaging past. Opmerkingen die gemaakt werden is dat er bepaalde onderwerpen niet in de omschrijving terug kwam, zoals recreatie en toerisme. Deze worden meegenomen. Niet alle onderwerpen worden genoemd in de samenvatting van de maatschappelijke uitdaging, maar ze komen in de uitwerking wel terug.

Relatie met andere visies

- a. Novi
- b. Gebiedsvisies

■■■■■ S en ■■■■■ S vragen naar de relatie met de verordening. De verordening is best belangrijk voor de gemeenten. Hij vraagt zich af wat de bestuurlijke inbreng van de integratiegroep hierbij is. Informatie over de verordening komt pas in maart voor de eerste keer in bestuurlijke integratiegroep.

■■■■■ S geeft aan dat zowel de visie als de verordening op dezelfde dag vastgesteld worden. Als er bij vaststelling in december nog wijzigingen gevraagd worden, is er heel weinig tijd om die nog te verwerken. Er wordt over nagedacht hoe we dit moeten gaan doen. In juni zullen we horen vanuit het Rijk of de inwerkingtreding doorgaat op 1 januari 2021 of uitgesteld wordt.

Beoordeling MER

■■■■■ S geeft aan dat de bouwstenen mooie ambities hebben. De vraag is of deze ambities ook waar te maken zijn. Een mer is verplicht, maar ook heel nuttig. Het is de wens deze zo goed mogelijk in te zetten. Gekeken wordt of de ambities haalbaar zijn, wat ervoor nodig is en zijn er knelpunten tussen verschillende bouwstenen en ambities.

Er zullen dilemma's uit gaan komen. Deze zullen in de volgende bestuurlijke integratiegroep voorgelegd gaan worden. Als de ambities niet gehaald gaan worden, laten we dat dan zo of gaan we de ambities aanpassen?

■■■■■ S zegt dat een uitdaging ook de demografische ontwikkeling is. Hoe gaan we dit toepassen op andere domeinen? ■■■■■ S geeft aan dat Antea ingehuurd is om de rapportage te maken. Zij hebben hier ervaring mee. Verschillende aspecten worden meegenomen in de rapportage. De effecten moet je echt in relatie met de bouwstenen zien.

█ █ S geeft aan dat ZMF het positief vindt dat de mer gelijktijdig loopt.

Planning proces

█ █ S vraagt of er iets mis gaat als we het niet halen. Als landelijk besloten wordt, dat het niet lukt, gaat er dan iets mis? █ █ S geeft aan dat wij dan gebruik zullen maken van de tijd. Het omgevingsplan 2018 zal dan in werking blijven.

█ █ geeft aan dat de Omgevingswet op 1-1-2021 in werking treedt. Stel dat in juni gezegd wordt dat dit niet gehaald gaat worden, is er dan een mogelijkheid om de huidige verordening en visie wat aan te passen? █ █ S geeft aan dat als we weten of het uitgesteld gaat worden, we daar antwoord op zullen geven.

De vraag die we ons ook moeten stellen is onder welke omstandigheden we dan de huidige verordening en het plan gaan bijstellen, en op welke onderdelen.

Volgende overleg momenten

In de week van 6 juli komt er nog een integratiegroep waarin de uitkomsten van de achterbanraadpleging gedeeld gaan worden.

█ █ S geeft aan dat 30 maart overdag niet haalbaar is. Afsproken wordt om een nieuwe datum te zoeken. Er wordt dan ook gelijk een voorstel gedaan voor de datum in juli.

Conclusie en afsluiting

█ █ S komt regelmatig de adviezen van de ambtelijke integratiegroep tegen. Hebben we deze nu aangenomen? Hij noemt het advies om het statement vanuit de Regiovisie De Bevelanden te gebruiken in de Omgevingsvisie. Dit advies wordt overgenomen.

Bestuurlijke integratiegroep

30 november 2020

Aanwezig: Mevrouw Alwayn, de heer Hageman, de heer Stroosnijder, de heer Snijders, de heer Baecke, de heer Van Sabben, de heer Risseeuw, de heer Scholten, de heer Weststrate, de heer Poppelaars

Afgemeld: De heer Smit

1. Opening

■■■■■ S opent de vergadering en heet iedereen welkom.

2. Routekaart

In de routekaart is aangegeven april 2020. Dit moet zijn 2021. Verder gaat iedereen akkoord met de routekaart.

3. Eerste concept voorontwerp Omgevingsvisie, deel A

3a. Bespreken tips voor de verdere integratie van de maatschappelijke uitdagingen en de thema's uit deel B

■■■■■ S: integratie kan zowel op inhoud als op proces. Als integratie op de inhoud lastig is, dan kan er ook gekozen worden voor een integrale werkwijze: afwegingsprincipes en participatie afstemmen.

3b. Titel circulair Zeeland

■■■■■ S snapt de worsteling: geen modewoorden gebruiken. ■■■■■ S voelt zich niet verbonden met deze titel en geeft aan meer te denken aan iets met innovatie en economie.

■■■■■ S geeft aan te denken aan optie 2 (Zeeuwse economie in transitie) en 3 (Duurzaam economisch groeipotentieel). Ze vindt optie 2 het mooist.

■■■■■ S geeft aan dat voor zijn sector circulair Zeeland wel goed is. Innovatie is wel een goed woord. Er moet toegewerkt worden naar slimme systemen.

■■■■■ S geeft in de chat de suggestie 'economie in duurzaam perspectief'.

3c. Meegeven aandachtspunten voor de verdere uitwerking richting de achterbanraadpleging

■■■■■ S wil graag inzoomen op hoofdstuk 1. Op pagina 9 staat bij NOVI landelijk gebied dat aanpassing van gebruik van landbouwgrond een mogelijkheid is. Het gaat nogal ver om dat zo ver vooraan in het document te zetten. Moeten we juist deze tekst overnemen uit de NOVI? Is daar een keuze in te maken?

■■■■■ S vraagt wat de functie van de achterbanraadpleging is? Kan dit tegelijk met regiovisie en regionaal? Er moet een langere periode komen voor de achterbanraadpleging. ■■■■■

■■■■■ S en ■■■■■ S ondersteunen dit.

■■■■■ S geeft aan dat we aan het kijken zijn of de achterbanraadpleging verlengd kan worden. Het voorstel wordt op 8 december door GS besproken. Het verschil met de inspraak is dat

we in achterbanraadpleging makkelijker opmerkingen nog kunnen meenemen in de visie, het is interactief. Het is een moment om samen het stuk verder te krijgen.

■ [S] vraagt hoe de verankering van diverse visies is die als bouwsteen zijn aangedragen? Hij ziet dit niet terug in de visie.

■ [S] geeft aan dat dit klopt. Ze zijn nog niet zichtbaar, daar werken we nog aan.

■ [S] geeft aan dat we hopelijk de periode voor de achterbanraadpleging kunnen verlengen. Het heeft wel consequenties voor rest van het proces.

3d Bespreken toegevoegde waarde van de Omgevingsvisie in vogelvlucht:

■ [S] legt uit dat de visie in vogelvlucht een verzoek is van met name Bouwend Nederland. De vraag was hoe we de achterban er makkelijker bij kunnen betrekken. ■

■ [S] geeft aan dat een visie in vogelvlucht wel helpt.

■ [S] vraagt zich af wat de relatie is tussen deel A en deel B. De samenvatting is van deel A. Hij kan zich voorstellen dat mensen zullen kijken naar de bouwsteen en de samenvatting van deel A. Als er iets is wat knelt tussen A en B, wat is dan leidend? ■ [S] geeft aan dat een knelpunt in de uiteindelijke versie niet mag voorkomen. Delen A en B zijn een geheel. Deel B is concreter, dit zijn acties voor 2030, deze moeten wel leiden tot de doelstellingen uit deel A.

■ [S] geeft aan dat gezien de lijvigheid van de stukken een samenvatting zeker goed is. Hij vraagt of de vorm misschien wat innovatiever kan, bijvoorbeeld een webbased uitwerking. Niet iedereen gaat 150 pagina's lezen. Raadsleden ook niet. Visualiseren helpt daarbij, bijvoorbeeld de samenhang tussen NOVI, Zeeuwse Omgevingsvisie en de gemeentelijke Omgevingsvisies.

■ [S] geeft aan dat we het daar zelf ook al over gehad hebben: visualiseren en digitaal ontsluiten. Hij noemt daarbij ook de mogelijkheid van een Webinar. De vraag is of iedereen daar zo over denkt? Iedereen is het hiermee eens. ■ [S] geeft aan dat we dan verder nadenken over hoe we dat kunnen doen.

Een suggestie van ■ [S] is dat er ook gebruik gemaakt van worden van de sociale media.

■ [S] vraagt op welke manier eerdere reacties zijn verwerkt. Het is lastig te zien omdat de visie nu anders van opzet is. Het is jammer dat er geen reactie op hun opmerkingen is gekomen. Hij noemt nog 3 belangrijke punten voor Zeeuws-Vlaanderen: Basis en voortgezet onderwijs in Zeeuws Vlaanderen, grensoverschrijdende samenwerking en de vertaling van de kustvisie naar het achterland. Dit is voor Zeeuws Vlaanderen geen vanzelfsprekendheid.

■ [S] geeft aan dat reacties nog wel doorgegeven kunnen worden. Wel graag zo snel mogelijk want dan kunnen ze nog meegenomen worden. ■ [S] zorgt dat het uitgewerkt wordt en het morgen toegezonden wordt. Het zijn wel belangrijke punten die er echt toe doen ■

■ [S] wil lokale afwegingsruimte behouden/krijgen.

4. Kennis nemen van rol van de MER

■ [S] legt uit dat de MER eerder al besproken is. Het is al een tijd geleden en er is veel gebeurd. De MER wilden we ook sturend maken voor de keuzes die gemaakt worden binnen de visie.

Er is op basis van de enquête en bouwstenen bepaald of de doelen bereikt kunnen worden.

Vervolgens is er gekeken wat de effecten zijn van het beleid op andere beleidsthema's. Er zijn sessies georganiseerd voor alle bouwstenen om de inhoud te verbeteren waarbij de MER-beoordeling voor verschillende bouwstenen een belangrijke rol heeft gespeeld. Als voorbeeld licht ■

■ [S] het doorlopen proces voor de bouwsteen landbouw toe. In de MER zijn er 6 aanbevelingen gedaan voor de verdere uitwerking van de visie.

Naast de MER is er ook een passende beoordeling geschreven. De uitkomst van de passende beoordeling is dat de visie uitvoerbaar is, maar dat wel mitigerende maatregelen moeten worden genomen bij de uitvoering.

■ ■ ■ (S) vraagt of er voorbeelden genoemd kunnen worden van mitigerende maatregelen.

■ ■ ■ (S) geeft als voorbeeld het aanleggen van de fietsinfrastructuur: je moet niet alleen kijken wat de kortste weg is, maar er ook rekening mee houden dat fietspaden niet te dicht bij natuurgebieden komen.

■ ■ ■ (S) geeft aan dat bij Landbouw alles groen is, zelfs natuur en bodem. In de uiteindelijke beoordeling zijn in het totaaloverzicht toch 2 rode vlakjes te zien. ■ ■ ■ (S) geeft aan dat dit niet goed is en dat er nog naar gekeken gaat worden.

■ ■ ■ (S) ziet een donderrood vlakje bij voorzieningen en de effecten op leefbaarheid en voorzieningen. ■ ■ ■ (S) legt uit dat dit komt doordat het beleid onvoldoende bijdraagt aan de doelen. We gaan daarover in gesprek met Antea want wij hebben daar ook vragen bij.

5. Kennisnemen van de Omgevingsverordening

■ ■ ■ (S) geeft aan dat hij begrepen heeft dat de verordening beleidsneutraal is omgezet. Er is nu een nieuwe visie die meer mogelijkheden biedt. De verordening wijzigt niet, terwijl deze bindend is voor de gemeenten. Waarom wordt deze niet aangepast? Verder geeft hij aan dat er een risico aan zit. Als je de verordening vaststelt, dan toets je aan het nieuwe beleid.

■ ■ ■ (S) geeft aan dat er uiteindelijk wel wijzigingen plaats zullen vinden. ■ ■ ■ (S) legt uit dat de verordening achter loopt op de visie. Je moet eerst de visie hebben voordat je de verordening kan maken. Die tijd is er niet, daarom is het beleidsneutraal omgezet. Wat er na de achterbanraadpleging aan opmerkingen komt zal ook zoveel mogelijk meegenomen worden in de verordening. ■ ■ ■ (S) geeft nog aan; blijf dicht op het proces, dan kun je zelf meedoen.

6. Kennis nemen van onderzoek ZB planbureau

■ ■ ■ (S) geeft een toelichting op de uitkomsten van het onderzoek. Ze vertelt dat we de Zeeuwse burger bij de visie wilden betrekken. Tijdens het onderzoek zijn alle doelgroepen bereikt. Ook de meningen van de jongeren zijn er nu. Er zijn 1200 mensen die meegedaan hebben. ■ ■ ■ (S) was voorzitter van de klankbordgroep. Kernkwaliteiten zijn belangrijk voor de afweging.

Het onderzoeksrapport is straks klaar en komt ter beschikking voor iedereen om te gebruiken voor bijvoorbeeld de eigen Omgevingsvisie.

■ ■ ■ (S) vraagt wanneer het onderzoek is gedaan en wat de invloed van corona is hierop. ■ ■ ■ (S) geeft aan dat het onderzoek is gedaan tussen juni en september.

■ ■ ■ (S) geeft aan dat de beoordeling voor de horeca niet handig is in coronatijd. Het doet goed om te zien dat er toch een positieve beoordeling is van het Zeeuwse landschap en natuurlijke omgeving. Het is goed om dit aandacht te geven als resultaat want het wordt ook wel eens anders gezien. ■ ■ ■ (S) geeft aan dat hij blij is dat het onderzoek in een periode is gedaan dat er nog wel mogelijkheid was om naar horeca te gaan.

Verder bedankt ■ ■ ■ (S) iedereen voor de complimenten en positieve insteek.

7. Inventariseren wensen en rol bestuurlijke integratiegroep bij de achterbanraadpleging

■ S wil graag van iedereen weten op welke manier iedereen zijn/haar rol of die van de organisatie wil invullen in de achterbanraadpleging.

A organiseert u een bijeenkomst waar we bij kunnen aansluiten?

B op welke manier?

C wilt u bestuurlijke toelichting geven tijdens zo'n bijeenkomst?

■ S geeft aan dat de achterbanraadpleging voor de vissers een lastige is. Misschien dat er een sessie gedaan kan worden met visserijbestuurders en met iemand die betrokken is bij de opstelling van de visie?

■ S geeft aan dat de portefeuillehouders als eerste betrokken zullen worden. Dan bekijken of het te doen is om het per afdeling aan leden voor te leggen.

■ S zegt een presentatie vanuit de provincie zeker op prijs te stellen. Het zal in ieder geval met het Directieteam van Zee en Delta besproken worden en eventueel ook met het managementteam.

■ S zegt dat het wat hem betreft met de Zeeuws-Vlaamse gemeenten als regio besproken kan worden. Het is belangrijk om de Raden er goed bij te betrekken. Zijn rol is beperkt en hij geeft aan dat het team van de Omgevingsvisie beter een presentatie kan geven. Hij kan wel zelf uitleg geven vinnen de Commissie Ruimte van de gemeente. ■ S geeft aan voorstander te zijn van deze opzet en dat we af zullen stemmen hoe we dit het beste vorm kunnen geven.

■ is het eens met het idee om regionale bijeenkomsten te organiseren voor de Raden. De rol van de integratiegroep is: Bouwstenen kunnen conflicteren, daarvoor is er een integratiegroep nodig. Hij geeft aan dat hij denkt dat de rol van de bestuurlijke integratiegroep tijdens de achterbanraadpleging wat meer naar de achtergrond moet verdwijnen.

■ S geeft aan het ook goed te vinden om verschillende regionale bijeenkomsten te organiseren vanuit TOZ. Hij kan zich goed voorstellen dat er een presentatie gehouden wordt vanuit de provincie. Hij stelt voor om verschillende type ondernemers uit de vrije tijd sector bij elkaar te zetten. ■ S vindt dit een goed idee.

■ S is zeker van plan om een bijeenkomst te organiseren voor de leden. Inbreng door middel van een presentatie is zeer gewenst. Hij geeft aan dat misschien de projectontwikkelaars nog missen. Wellicht een bijeenkomst met de projectontwikkelaars combineren? ■

■ S geeft aan dat we het meenemen in planning.

■ S geeft aan dat hij Walcheren vertegenwoordigt. Zij waarderen het om een regionale toelichting voor de Raadsleden te kunnen krijgen. Zijn rol vanuit integratiegroep is beperkt, hij kan niet spreken namens Walcheren.

■ S geeft aan dat een presentatie in een van de commissies wel wenselijk is. Zij hebben andere thema's dan de gemeenten.

█ S █ geeft aan voor het netwerk van erfgoedorganisaties een bijeenkomst te willen organiseren. Hij geeft aan dit in overleg met het team van de Omgevingsvisie te willen doen.

█ S █ geeft aan dat het een hele organisatie wordt. We gaan zo goed mogelijk organiseren en rekening houden met iedereen.

Er is een aantal overleggen gepland voor april waaronder de bestuurlijke integratiegroep. Mogelijk worden deze verschoven naar een later moment als de achterbanraadpleging wordt verlengd.

8. Rondvraag

█ S █ heeft nog een vraag over de achterbanraadpleging. Is er in december nog ruimte om de resultaten van de MER na te gaan? █ S █ geeft aan dat het concept MER half december wordt opgeleverd. Dit is de versie die naar commissie MER en de achterbanraadpleging gaat. Er komt een aparte brochure om de inhoud van het MER en de Passende Beoordeling te delen. De rapporten zijn te groot om in zijn geheel te lezen.

█ S █ zegt dat hij heeft gehoord dat de Omgevingswet nog verder uitgesteld gaat worden. Heeft dat nog gevolgen voor de visie? █ S █ geeft aan dat we door gaan en dat voor zover bekend de visie op 1 januari 2022 vastgesteld moet zijn.

9. Conclusie en afsluiting

█ S █ bedankt iedereen voor zijn/ haar inbreng.

Bestuurlijke integratiegroep

17 juni 2021

Aanwezig: De heer Van der Velde (Provincie Zeeland), de heer Smit (VNO-NCW), de heer Stroosnijder (gemeente Vlissingen), de heer Baecke (ZLTO), de heer Van Sabben (Bouwend Nederland), de heer Risseeuw (Visserij), de heer Scholten (Erfgoed Zeeland), de heer Weststrate (gemeente Borsele), de heer Poppelaars (Waterschap), [S] (vervanger mevrouw Alwayn) (Rijkswaterstaat), mevrouw Schönknecht (TOZ), mevrouw Von Harras (ZMF), [S] (Provincie Zeeland), [S] (Provincie Zeeland) en [S] (Provincie Zeeland)

Afgemeld: Mevrouw Alwayn

1. Opening

[S] opent de vergadering en heet iedereen welkom.

De invoering van de Omgevingswet is uitgesteld naar 1 juli 2022. Dit geeft de ruimte om de verordening na de zomer ter inzage te leggen. Besloten is met de visie wel door te gaan, maar met de verordening nog even te wachten. Zo krijgt iedereen de gelegenheid om nog te kunnen reageren op de verordening.

2. Bespreken punten uit achterbanraadpleging die vragen om een bestuurlijke keuze *Stimuleren gebruik afwegingskader*

De vraag is of iedereen het eens is met de gedachte dat er een afwegingskader ontwikkeld wordt.

[S] geeft aan dat de visie nog niet richtinggevend genoeg is. Het afwegingskader zou de visie aan zich al moeten zijn. Wat ga je dan in het afwegingskader zetten? Het is lastig in de visie, dus ook in het afwegingskader. Daar komt meer druk op als de visie onduidelijk is. Dat is wel een dilemma waar de provincie nog iets van moet vinden.

[S] vindt het goed dat er zo'n kader is, maar ze is bang dat het beperkend gaat werken. Oppassen dat de visie allerlei mogelijkheden biedt, maar dat het met een kader meer beperkt wordt. Ze vraagt ook of het mogelijk is om één afwegingskader te hebben, of dat het per onderwerp gaat?

[S] geeft aan dat dat risico er in zit. Een afspraak die ook gemaakt kan worden is dat de visie eerst vastgesteld gaat worden en dan in het vervolg als agendapunt agenderen hoe we hiermee om gaan.

[S] geeft aan dat een afwegingskader meer duidelijkheid kan scheppen in welke afweging je maakt. Het schept duidelijkheid voor het afwegingsproces.

[S] geeft aan dat het niet geheel duidelijk is wat een afwegingskader is en dat het goed is dit punt uit te stellen.

[S] geeft aan dat in het voortraject al kruisbestuivingen zijn geweest in de afwegingen. Hij geeft aan wel een risico te zien van nog een laag er bovenop te zetten.

█ S geeft aan dat een afwegingskader niet gebruikt moet worden om zaken af te wijzen. Als het van toegevoegde waarde is om dingen te faciliteren is het goed. █ S is het eens met het voorstel van █ S.

Besloten wordt dat na de zomer dit punt opnieuw geagendeerd wordt voor de Bestuurlijke integratiegroep: moet er een afwegingskader komen en zo ja, op welke manier.

Hoofdambitie visie inzet op brede welvaart of economische groei, traditionele vd duurzame economie

█ S geeft aan dat ze de inleidende tekst niet zo goed begrijpt, waar er staat "Het is nu nog niet haalbaar om uitsluitend in te zetten op duurzame economie" lijkt dit tegenstrijdig met de rest van de tekst. █ S geeft aan dat wordt voorgesteld wat er in de visie geschreven wordt aan te houden, maar wel wat te versterken. Het is geen stap terug, maar wel zorgen dat we anderen niet uit het oog te verliezen. █ S stelt voor de zin wat aan te passen omdat nu lijkt alsof de focus verlegd wordt.

█ S geeft aan dat zowel voor als tegenstanders gereageerd hebben. Het belang van een visie document is dat je duidelijk maakt waar je naartoe wilt. Als zowel voor als tegenstanders er opmerkingen over hebben geeft aan dat het niet helemaal duidelijk is.

█ S geeft aan dat vanuit VNO NCW de brede welvaart wordt gezien als relevant voor de economie. Als je teveel op de brede welvaart gaat zitten zal er meer verwarring komen. Het is een omgevingsvisie die gaat om de fysieke leefomgeving. Het moet gaan om dingen die in ruimtelijk perspectief relevant zijn. Als je weinig focus in je visie hebt, dan gaat het over alles en zal er aan het eind weinig resultaat zijn. Hij geeft aan het wel eens te zijn om het te houden zoals het is. Het is goed om te toetsen wat er over 15 jaar anders is.

█ S geeft aan dat hem opvalt dat in de tekst niet benoemd wordt wat er door transities gerealiseerd wordt. In die transities is ook een centraal element, het stimuleren en werken aan innovaties. Dat is een element die hij wel in het tekstvoorstel terug ziet, maar er kan wat meer accent op gelegd worden.

█ S geeft aan dat het goed is om hier een tekstvoorstel voor te doen.

█ S geeft aan, hou het gefocust, dan krijg je het beste resultaat. Anders heb je straks een visie die over van alles gaat.

Het team Zeeuwse Omgevingsvisie maakt een voorstel voor tekstaanpassingen.

Huisvestingen en woonwensen buitenlandse werknemers

Kan iedereen zich vinden in het voorstel? Bij tijdelijke huisvesting heeft de provincie geen rol.

█ S is het wel eens met wat er staat. Wel stelt hij voor om toe te voegen wat de provincie doet met grote bedrijven of projecten? Moeten we op voorhand geen rekening houden met de komst van deze doelgroep. Het lijkt hem goed hier op voorhand wel iets over te zeggen. Het welzijn van een medewerker is iets waar men van te voren al over kan praten. █ S geeft aan dat het dan nog de vraag is of het een vraag voor de provincie is.

█ S geeft aan dat het grote probleem is dat er scheiding moet zijn tussen recreëren en wonen, ook al is het een arbeidsmigrant. Hij snapt het eerste bespreekpunt m.b.t. de huisvesting van tijdelijke werknemers op recreatieterreinen die niet langer in gebruik zijn voor recreatie. Theoretisch klinkt het leuk, maar in de praktijk zal het weerbarstig zijn. Je zal lang een mengeling zien

tussen de verschillende doelgroepen. Er moet echt een scheiding zijn tussen wonen en recreëren. [S] geeft aan dat het in lijn is met wat in het IPO vastgelegd is en zeker moet voldoen aan de normen voor huisvesting.

[S] geeft aan dat we zeer afhankelijk zijn van arbeidsmigranten. Het gaat om mensen die er tijdelijk zijn, maar uiteindelijk zijn er toch permanent zo'n 25.000. Zij moeten wel gehuisvest worden. Het is een belangrijk ding waar Zeeland een oplossing voor moet bedenken. Dat moet in samenhang gebeuren. Hij beveelt toch aan hier wel iets van te vinden als provincie zijnde. [S] geeft aan dat hij niet graag op de stoel van de gemeente wil zitten. Als we iets opnemen over de wijze waarop we faciliteren, dan is dat geen probleem. Maar als het sturend is, dat eigenlijk bij de gemeenten hoort, dan is het moeilijker.

[S] geeft aan het deels met [S] eens te zijn. Er zijn mensen die panden opkopen en daar migranten in huisvesten. Er moet eigenlijk geïnventariseerd worden wat het gaat betekenen in Zeeland. Die pandjesmelkers kopen de huizen veel duurder op, waardoor de andere mensen verdrongen worden.

[S] is deels gerustgesteld door de mening over het wonen op vakantieparken. Zoals de SER het voorstelt vindt ze geen goed idee. Er wordt ook gesuggereerd; kan het niet in het buitengebied. Dat is een moeilijke. Het buitengebied is een kwetsbaar gebied en daar moet goed over nagedacht worden met elkaar. Daar moet de provincie wel een visie voor hebben. Aansluiting op bestaande bebouwing is een reële optie. Er moet een centrale visie komen over hoe we om gaan met arbeidsmigranten.

[S] verwijst naar het punt over bedrijventerreinen. Het zorgt voor meer werkgelegenheid. Dit betekent dat er veel mensen hier heen gaan komen. Er moet wel gekoppeld worden dat de huisvesting goed geregeld wordt.

[S] geeft aan dat er een tekst opgenomen zal worden die recht doet aan autonomie van gemeenten maar ook aan de uitdaging die we hebben. De intentie is om iets op te nemen over het buitengebied.

Uitbreidingsmogelijkheden minicampings

Het voorstel is om het zo te laten en geen ruimte bieden aan kleinschalig kamperen.

[S] vraagt dat gemeenten ruimte bieden om kleinschalig te kamperen, maar dat is er toch al. [S] bevestigt dit en geeft aan dat de Vekabo om verruiming heeft gevraagd.

[S] geeft aan dat niet alleen de Vekabo, maar ook de ZLTO gevraagd heeft om verruiming, voor kwaliteitsverbetering. De Provincie blijft terughoudend. Het is goed voor de gemeente en de sector om hier een gesprek over te voeren. De provincie kan dit faciliteren indien gewenst.

Omzetten kampeerplaatsen naar recreatiewoningen

[S] zijn standpunt is, is dat binnen de gemeente de lokale afweging plaats moet kunnen vinden. Gemeente zou hier vrijheid in moeten krijgen en behouden.

[S] denkt dat het wel nodig is hier iets over op te schrijven. Het is wel wat waard om iets in de verordening op te nemen hierover.

█ █ S geeft aan dat er wel degelijk verschil is tussen een kampeerplaats en een recreatiewoning. Ze geeft aan dat dit in de bestuurlijke groep kustvisie niet voorgelegd is. Het is niet bekend of het een probleem is. Er staat dat gebruik niet verandert, maar daar is █ het niet mee eens. Huisjes zijn het hele jaar door in gebruik, terwijl een camping seizoensgebonden is. Het voorstel is om eerst te kijken of het een probleem is en dat voorleggen aan de BG kustvisie.

█ S ziet het probleem ook niet zo. Hij sluit zich aan bij █ █ S. De gemeente de autonomie laten houden.

█ █ S geeft aan dat het doordat het in het verleden niet goed gegaan is, de campings die het nu willen, niet meer kunnen, terwijl het daar prima in te passen is.

█ █ S zegt dat als iedere gemeente voor zichzelf bepaalt, dan kan het bij elkaar opgeteld toch veel verstening opleveren.

█ █ S sluit zich hierbij aan. Voor de ZMF biedt het ook helderheid als het overal hetzelfde is.

█ S benadrukt dat gemeenten niet kunnen doen en laten wat ze willen. Elke ontwikkeling moet getoetst worden. De vraag is alleen waar je op toetst? Niet op omzetting, maar op landschappelijke inpassing. De toeristische waarde van een grasplek moet je anders beoordelen dan een huis.

█ S geeft aan dat het ook gaat over hoeveel plekken je wil hebben. Als je ergens anders iets inricht, geeft dat druk elders. Het is niet alleen een landschappelijke afweging.

█ █ S geeft aan dat er genoeg input is. De suggestie van █ █ S om meer nadruk te leggen op landschappelijkheid, daar voelt hij wat voor. Je doet recht aan het landschap en de autonomie blijft bij de partijen die een afweging moeten maken.

Levensloopbestendig cq natuurinclusief bouwen

Voorstel is om op dit moment nog geen nieuwe kaders mee te geven. Afwachten wat de Zeeuwse woonagenda gaat bieden.

█ █ S is aan het zoeken wat de verantwoordelijkheid van de provincie is en wat niet. Biodiversiteit en klimaat zijn primaire taken van de provincie. Natuurinclusief bouwen valt daar ook onder en is goed om dus op te nemen in de verordening.

█ S kan niet goed plaatsen wat er nu in de visie staat. Vanuit de werkgevers is het doel dat er meer mensen in Zeeland moeten komen wonen. Hij ziet een wezenlijk punt voor de omgeving die afhankelijk is van een agenda die nog moet komen. █ █ S geeft aan dat de Zeeuwse Woonagenda er wel al is, maar nog niet zo lang. Het toetsen van zorgvuldig ruimtegebruik is een wettelijke taak van de provincie. Hij verwacht dat na de kabinetsformatie vanuit het Rijk ook regelgeving zal komen op dit gebied. █ █ S stelt voor het toch zo te laten.

█ █ S is het eens met het voorstel maar sluit aan op █ S. Het betekent niet dat er geen urgentie is. Er moet wel werk van gemaakt worden.

■ ■ ■ S is het eens met het voorstel. Uiteindelijk heeft ■ ■ ■ S ook gelijk, er komt een druk op de woningmarkt. Kan er geen koppeling gemaakt worden tussen levensloopbestendig/natuurinclusief bouwen en een stukje ladderruimte voor de gemeente? Is het mogelijk om een stukje vrijheid hierin aan te brengen? ■ ■ ■ S geeft aan dat het in de woonagenda zit en die ruimte is er dus. De ladderruimte is landelijke wetgeving, daar moeten we ons aan houden.

■ ■ ■ S zegt dat het de vraag is of we iets mogen opnemen over natuurinclusief wonen. Ze geeft aan dat niet te weten omdat het nogal een specifiek stukje is. Hier wordt nog op terug gekomen.

[Antwoord hierop is: Het Bouwbesluit bevat limitatieve eisen en daar mogen we niets aan toevoegen. We kunnen natuurinclusief bouwen daarom niet via de verordening regelen.]

Aanscherping regeling NED's tav riolering en verkeersontsluiting

■ ■ ■ S geeft een toelichting. Het gaat om nieuwe economische dragers Afvalwatervoorziening moet ook goed geregeld zijn. Het gaat om grootschalige ontwikkelingen. Zoals bijvoorbeeld uien verwerkende bedrijven. Bedrijven die voor veel verkeer zorgen. Dit vraagt een verandering in de verordening.

■ ■ ■ S geeft aan dat het niet gaat om een appartement in een leegstaande schuur, maar om grote initiatieven die ook verkeer aantrekken.

■ ■ ■ S geeft aan dat veel ondernemers vaak klein beginnen. De impact op de infrastructuure ontsluiting is dan toch groot. Het is beter hier tijdig op te anticiperen, dan achteraf.

■ ■ ■ S is het eens met ■ ■ ■ S. Er moet ook een samenwerking komen tussen gemeenten en waterschap. Het gaat vaak om bestemmingsplanwijzigingen. Het kostenverhaal is onvoldoende geregeld. Dit zorgt voor onverwachte kosten voor de ondernemer.

■ ■ ■ S zegt dat er iets over opgenomen gaat worden.

Bedrijfsterreinen

■ ■ ■ S licht toe. Hij vraagt zich af of aansluiting bij de arbeidsmarkt niet beperkend is. Bedrijfsvestigingen die complementair zijn aan de bestaande arbeidsmarkt zouden onderdeel moeten zijn van acquisitie. Dus niet alleen naar bestaande Zeeuwse structuren kijken, maar breed.

■ ■ ■ S is het hier volledig mee eens. Iedereen is het eens met de oproep van ■ ■ ■ S om dit anders te formuleren.

Elektromagnetische straling

■ ■ ■ geeft aan dat het voor die kleine groep mensen al jaren een echt probleem is. Ze geeft aan het moeilijk te vinden. Je kan landelijk beleid volgen maar aan de andere kant vraagt ze zich af, kunnen we niet toch iets voor ze doen?

Afgesproken wordt het zo te laten staan.

Bouwverbod binnen een zone van 50 m rond alle natura 2000 gebieden en daarbuiten een maximum bouwhoogte

■ S is het eens met het voorstel. Hij vindt het ook niet goed om provinciaal een uitspraak over te doen over de maximale bouwhoogte. Dat moet een lokale afweging blijven.

■ S is het eens met ■

■ is het er mee eens, maar als ze kijkt naar de bouwhoogte heeft ze wel een wens om er iets over op te nemen in de verordening. Een jaar of 8 geleden is deze regel eruit gehaald. In de tussentijd zijn er 2 grote initiatieven geweest. De wens van ■ S is om toch iets op te nemen over een maximale hoogte van bijvoorbeeld 5 of 6 verdiepingen.

■ S vraagt of hier al niet in voorzien is in de passende beoordeling van de natuurwetgeving? ■ S heeft hier geen antwoord op.

[Antwoord hierop is: De passende Beoordeling doet geen uitspraak over bouwhoogte nabij Natura2000-gebieden. Wel is een mitigerende maatregel opgenomen voor de realisatie van windturbines waarin hoogte een aandachtspunt is.]

Afgesproken wordt om het voorstel te volgen.

Emissiewinsten behouden voor het Zeeuwse havengebied

■ S vindt het wel goed. Als er een reductie van emissie is, dan komt er een bepaald percentage ten goede aan de sector.

■ S is het ermee eens. Er is Bestuurlijk overleg stikstof geweest. Daar is gesproken over de doelenbank met de 4 doelen: biodiversiteit, landbouw, recreatie en havens en industrie. Het lijkt goed om deze doelen op te nemen in de visie.

3. Vaststellen "hamerstukken"

Iedereen is akkoord met de stukken die als hamerstuk geagendeerd zijn.

■ wil de schrijvers complimenteren over het stukje tekst over kernenergie. Deze tekst is strak overgenomen vanuit de RES. Ze wijst erop dat zinnen wel interpretatiegevoelig zijn. Zoals het nu staat is het goed, maar als er iets in de tekst gewijzigd wordt, dan kan het zomaar verkeerd staan.

■ S heeft een algemene vraag. Er is een aantal wensen en bedenkingen uit PS opgenomen in de visie maar niet alles. Op welke wijze wordt er aandacht aan besteed? Met name cultuur heeft zijn interesse.

■ S geeft aan dat PS ook gevraagd is om input te leveren. De wensen die ze ingebracht hebben zullen misschien niet allemaal gehonoreerd worden. Het is nog zoeken in het proces wat hun rol is. ■ S geeft aan dat alle reacties gecategoriseerd zijn. Sommige waren eenvoudig te verwerken. Die komen hier niet aan de orde, maar die komen terug in de aangepaste versie van de visie. Elke organisatie krijgt dit teruggekoppeld.

De hamerstukken worden vastgesteld.

4. Vervolg traject

Er zijn geen opmerkingen

5. Rondvraag en afsluiting

■ bedankt iedereen voor zijn/ haar inbreng.

[Mededeling achteraf: per 1 augustus aanstaande stopt [REDACTED] (S) als directeur-bestuurder van Erfgoed Zeeland, na ruim 33 jaar werkzaamheid in de Zeeuwse erfgoedsector. Zijn opvolger in de bestuurlijke integratiegroep is voorlopig [REDACTED] (S)]

Concept Verslag Bestuurlijke Integratiegroep Zeeuwse Omgevingsvisie 16-12-2021

Aanwezig:

Dhr. Van der Velde (Provincie Zeeland, vz), Mevr. Schönknecht (TOZ), dhr. Weststrate (Oosterschelderegio), dhr. Van Poecke (Erfgoed Zeeland), dhr. Van Sabben (Bouwend Zeeland), dhr. Stroosnijder (Walcheren), dhr. Risseeuw (Visserijsector), [REDACTED] (Provincie Zeeland), [REDACTED] (Provincie Zeeland)

Afwezig:

Mevr. Alwayn (Rijkswaterstaat), mevr. Von Harras (ZMf), dhr. Poppelaars (Waterschap Scheldestromen), dhr. Hageman (Zeeuws-Vlaanderen), dhr. Brandenbarg (Campus Zeeland), dhr. Baecke (ZLTO)

1) Opening

[REDACTED] opent de vergadering en heet iedereen welkom.

2) Stand van zaken Zeeuwse Omgevingsvisie en Omgevingsverordening Zeeland

[REDACTED] S licht toe: De Zeeuwse Omgevingsvisie is inmiddels door Provinciale Staten vastgesteld. Het is een behoorlijk proces geweest met alle partijen. Het uitgebreide proces heeft bijgedragen aan de kwaliteit van het product. Provinciale Staten zijn daar vanaf het begin af aan bij betrokken geweest. Die hebben meegedacht over de manier waarop de participatie vorm zou moeten krijgen en over hun eigen rol. We hebben een aantal bijeenkomsten gehad, zowel in commissieverband als in als in Statenbreed verband en uiteindelijk is de Omgevingsvisie vrijwel zonder wijzigingen vastgesteld.

[REDACTED] S licht de stand van zaken van de Omgevingsverordening toe:

In eerste instantie was het de bedoeling dat de Omgevingsvisie en -verordening tegelijk vastgesteld zouden worden. Dat hebben we volgehouden tot en met de achterbanraadpleging. Toen bleek dat de verordening nog niet voldoende gereed was om in de inspraak te brengen. Daarom hebben we besloten de verordening later in de inspraak te brengen en de processen van elkaar los te knippen.

De verordening heeft ter inzage gelegen in augustus-september 2021. Een aantal van de binnengekomen zienswijzen ging over de kaarten. Die waren nog niet compleet. Naar aanleiding daarvan hebben we besloten om de aangepaste verordening opnieuw in de inspraak te brengen. Daarmee krijgt iedereen de gelegenheid om ook op de toegevoegde kaarten te reageren. De verordening is al wel aangepast naar aanleiding van zienswijzen en dat zijn de zienswijzen van Hulst, Vlissingen, Reimerswaal, Noord Beveland, Bescherm de Delta, Stichting Duinbehoud, ZMf, Rijkswaterstaat en nog een aantal bedrijven die hebben ingesproken. De nieuwe inspraakperiode start op 11 januari 2022.

De bedoeling is om hem ruim voor 1 juli 2022 vast te stellen, want hij moet in werking gaan zodra de Omgevingswet van kracht wordt. Daar is nog wel wat onzekerheid over, omdat er gesprekken gevoerd worden of de wet nogmaals uitgesteld moet worden.

[REDACTED] geeft aan dat vanuit de provincies wordt ingezet op inwerkingtreding op 1 juli 2022, maar onder een aantal voorwaarden. We willen nog een geruime tijd kunnen proefdraaien met de digitale dienstverlening. Maar we weten inmiddels dat digitale dienstverlening bij de start niet de 100% versie zal zijn van de digitale dienstverlening. Wij lopen als Zeeland redelijk voorop in

dit verhaal, want onze ontwerp verordening staat al in het digitaal stelsel omgevingswet. We denken daarom dat het vanuit ons goed kan gaan. Zodra we meer weten, dan zullen we dat ook vertellen.

■ vraagt of alle zienswijzen in de verordening zijn verwerkt.

Alle zienswijzen zijn verwerkt, maar niet alles heeft tot een wijziging van de verordening geleid. Als GS op 21 december de nieuwe ontwerpversie en de antwoordnota hebben vastgesteld, worden de indieners van zienswijzen geïnformeerd hoe met hun zienswijze is omgegaan.

3) Beste Keuze Hulp

De Omgevingswet zegt dat we initiatieven integraal moeten afwegen en dat initiatiefnemers ook zoveel mogelijk met de omgeving moeten overleggen. Om initiatiefnemers daarbij te helpen willen we een leidraad geven, de Beste Keuze Hulp. De Omgevingswet kent het idee van de omgevingstafel. Daarin wordt een initiatief met meerdere partijen besproken, voordat het de vergunningprocedure ingaat. We denken dat de Beste Keuze hulp in die omgevingstafel gebruikt zou kunnen worden. Vragen die gesteld worden zijn bijvoorbeeld: welke doelen kunnen profiteren, welke partijen zijn betrokken en wat kunnen zij bijdragen, op welke doelen is een negatief effect en hoe kun je dat verminderen of voorkomen.

Aan de bestuurlijke integratiegroep wordt gevraagd om richting te geven hoe we hiermee verder gaan.

■ vraagt hoe we dan omgaan met andere overheden die bevoegd gezag zijn. Zij willen als gemeente rekening houden met de uitgangspunten van de provinciale Omgevingsvisie. Maar kun je alle beleidsdoelen van de gemeenten ook in zo'n beste keuzehulp betrekken. Want daar kunnen verschillen in zitten.

■ S geeft aan dat het geen dwingend instrument is, maar wel behulpzaam om breed na te denken over de provinciale en ook de gemeentelijke doelen. Wat dat zijn niet dezelfde doelen, maar ze zullen op hoofdlijnen overeenkomen.

■ S geeft aan dat hij twijfelt over hoe vrijblijvend de uitkomst van de beste keuzehulp uiteindelijk is. Dat zou hij wel in een casus willen zien hoe dat dan gaat.

■ S antwoordt dat de provincie daar ook nog over nadenkt en dat het inderdaad goed is om het met een paar casussen te testen. Daar wil hij de integratiegroep ook graag bij betrekken.

■ S, die voor het eerst aanwezig is namens Erfgoed Zeeland, stelt zich kort voor als opvolger van ■ S. Hij denkt ook dat de uitkomst van de beste keuzehulp tot lastige dilemma's kan leiden, als de initiatiefnemer de uitkomst negeert. Want een andere partij die heeft meegedaan kan daar last van hebben. Zeker vanuit erfgoed en cultuur is de ervaring dat dit kwetsbare waarden zijn die beter van tevoren meegewogen kunnen worden, maar dan later toch het loodje leggen, omdat het lastig is. Dat kan tot interessante gesprekken en processen leiden.

■ S doet de suggestie om het gewoon keuzehulp te noemen, in plaats van beste keuzehulp. Omdat er niet zoiets bestaat als de beste keuze. De ene keuze heeft consequenties en de andere keuze heeft andere consequenties.

■ S vindt dit een goede suggestie en vraagt of iedereen het daarmee eens is. De aanwezigen gaan daarmee akkoord.

█ S vraagt of de provincie groen licht krijgt om de keuzehulp verder te ontwikkelen en op een later moment weer bij de integratiegroep neer te leggen. De aanwezigen gaan daarmee akkoord.

4) Evaluatie proces Zeeuwse Omgevingsvisie

De provincie wil het proces voor de Zeeuwse Omgevingsvisie evalueren en de uitkomst zal gebruikt worden voor het participatiebeleid van de provincie. We vragen alle groepen betrokkenen hoe ze het proces ervaren hebben.

█ S maakt een rondje langs de aanwezigen met twee vragen: Hoe hebben jullie het proces in algemene zin ervaren? En hoe heb je het ervaren als lid van de bestuurlijke integratie groep?

█ R Een wethouder bijvoorbeeld heeft met veel meer onderwerpen raakvlak. Het is jammer dat de integratiegroep vanwege corona voornamelijk digitaal heeft vergaderd. Dat belemmert om ook eens informeel over iemands standpunt te praten. Maar daar kan niemand iets aan doen. Voor de rest denkt ze dat het proces is gevoerd zoals dat moest, met participatie en deelname. Het betekent voor de deelnemers wel veel leeswerk en dan is het fijn als er een “was-wordt” lijstje is.

█ S reageert hierop dat bij de ontwerp verordening een lijstje zit met wijzigingen.

█ S zegt dat het proces moeizaam begon, omdat heel veel onderwerpen vanuit de samenleving werden opgehaald. Hij vindt dat het instellen van de integratiegroep heel goed was en dat het proces toen goed gelopen is. █

█ R Dat is ook in een eerder stadium aangegeven, dat hij er niet zat namens alle gemeentes in de Oosterschelderegio. Terwijl dat wel verwacht werd.

█ S geeft aan dat hij niet veel kan zeggen, omdat zowel zijn voorganger in de bestuurlijke integratiegroep, als de deelnemer aan de ambtelijke integratiegroep weg zijn bij Erfgoed Zeeland. Wat hij wel heeft gemerkt, is dat het netwerk van de erfgoed vrijwilligers waar zij op verzoek van de provincie ondersteuning aan geven, het heel erg moeilijk vond om het proces te volgen.

█ S vindt het waardevol om dat te horen. En snapt het ook dat mensen die niet dicht bij deze materie staan, het lastig vinden.

█ S is tevreden over hoe het proces in zijn algemeenheid is verlopen. Als ondernemersvereniging wil je altijd sneller. En ben je soms in je dagelijks leven ook weer sneller gewend. Hij had wel het idee dat hij er voor alle bouwers zat. Hij vond ook dat er goed inspraak mogelijk was van iedereen en van alle groepen. En dat de juiste groepen vertegenwoordigd waren. Hij vond het ook heel positief dat er een splitsing werd gemaakt tussen de bestuurlijke en de ambtelijke integratie groep. De frequentie van vergaderen was ook goed en hij denkt dat er goed geluisterd is naar ieders belangen. Dus over het algemeen content.

█ S vindt dat ze het proces als visserijsector toch op enige afstand hebben ervaren. Zij waren als sector alleen bestuurlijk vertegenwoordigd, maar niet ambtelijk. Daardoor doe je wat minder intensief mee. Maar hij vindt het wel positief dat ze in elk geval bestuurlijk elke keer mee hebben kunnen spreken.

sluit zich aan bij het punt van S over de vertegenwoordiging namens de gemeenten. Hij heeft geen ruggespraak gehad met de andere Walcherse gemeenten. De bestuurlijke integratiegroep heeft zich met name met het proces beziggehouden. Om te bekijken of de provincie dingen nog beter kon doen om tot een betere visie te komen. En hij denkt dat de visie en alle belangengroepen die hier aan tafel hebben gezeten, een goede afspiegeling was. En dat in de visie ook echt wel heel veel belangen terugkomen.

R
Aan de andere kant is de belangenafweging ook aan de provincie.

I dankt iedereen voor de openhartigheid. Hij geeft aan dat de mensen die niet aanwezig zijn, ook persoonlijk benaderd zullen worden, om een compleet beeld te krijgen.

5) Rondvraag, afsluiting en vervolg

S vraagt of er opmerkingen zijn op het verslag van de bestuurlijke integratiegroep van 17 juni 2021. Er zijn geen opmerkingen. Het verslag is daarmee vastgesteld.

Hij vraagt of er verder punten zijn voor de rondvraag.

S meldt dat hij de visie heeft doorgenomen en hij wil aangeven dat de schelpdiersector het zeer op prijs stelt dat de bijdrage die deze sector aan de eiwittransitie kan leveren, door de provincie omarmd wordt.

S meldt dat dit voorlopig de laatste bijeenkomst is van de bestuurlijke integratiegroep. De visie zal jaarlijks geëvalueerd en herzien worden en in het kader daarvan willen we wel graag weer een keer bij elkaar komen. En dat zal naar verwachting in het najaar zijn van 2022.

I vult aan dat in Provinciale Staten is afgesproken dat we minstens een keer per jaar de visie tegen het licht houden en indien nodig extra. Daarom denkt hij dat de groep in ieder geval één keer per jaar bij elkaar zal komen om te bespreken wat ieder vindt van de voorgestelde wijzigingen.

S vraagt of de keuzehulp ook nog in deze groep terugkomt.

S bevestigt dat. Misschien is het te combineren, maar als we eerder behoefte hebben aan input, dan plannen we eerder een overleg.

S vraagt of er uit het proces voor de verordening nog punten komen die voor de integratiegroep van belang zijn.

S geeft aan dat de verordening de visie volgt en dat het geen beleidsdocument is. Er zullen dus geen grote verrassingen in staan. Er is nu al een inspraakronde geweest en na de inspraakronde begin 2022 gaat hij naar Provinciale Staten, als GS daartoe besluiten.

I dankt de aanwezigen voor het constructieve overleg en sluit de vergadering.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van artikel 5 van de Wet open overheid (Woo). De legenda verwijzing die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

Legenda verwijzing	Artikel verwijzing	Uitzonderingsgrond
Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden De openbaarmaking van deze informatie:		
A	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen.
B	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden.
C	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.
D	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de UAVG.
E	art. 5.1 lid 1 e	Betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de UAVG.
Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:		
F	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.
G	art. 5.1 lid 2 b	Het belang van de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
H	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten.
I	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.
J	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen.
K	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens.
L	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft.
M	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage.
N	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
O	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking).
P	art. 5.1 lid 5	Het belang van de onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
Q	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 sub c en het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1 sub c.
Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen De informatie uit documenten betreft:		
R	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
S	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen.
Overig		
T		De informatie valt buiten de reikwijdte van het verzoek.