Provinciale Staten

Provincie Zeeland

Vragen van de statenleden De Koster (Partij van de Arbeid) en Harpe (GroenLinks) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland 2007 **nummer 040**

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde
inzake Incidentmanagement Kerncentrale Borsele
(ingekomen 18-10-2007)

De Koster (Partij van de Arbeid) en Harpe (GroenLinks)

Antwoorden van gedeputeerde staten:

Voorafgaand aan het beantwoorden van de vragen, merken wij het volgende op:
Op 17 oktober 2007 heeft de minister van VROM het reguliere jaarlijkse rapport over "ongewone gebeurtenissen in de Nederlandse nucleaire installaties gedurende 2006" aangeboden aan de Tweede Kamer.
De rapportage begint met de volgende drie zinnen:
"Er hebben zich in 2006 in de Kerncentrale Borssele (KCB) en de overige Nederlandse nucleaire installaties géén ongewone gebeurtenissen voorgedaan die bijzondere veiligheidsmaatregelen noodzakelijk maakten. Ook hadden de gebeurtenissen geen nadelige gevolgen voor de omgeving.
De bedrijfsvoering werd door het nemen van passende maatregelen aangepast."
De brief van 2 juni 2006, waar de statenvragen met name betrekking op hebben, is door de Kernfysische dienst zelf actief als bijlage aan het rapport toegevoegd.
Deze brief van de VROM-inspectie, beschouwen wij als een reguliere brief van een toezichthoudende instantie van een bevoegd gezag aan een geïnspecteerd bedrijf. De provincie heeft hiermee in beginsel geen bemoeienis.
In de brief wordt door de inspectie

statenstukken

allereerst waardering uitgesproken over het open karakter van de rapportages van EPZ en het zelfkritisch vermogen van het bedrijf. Vervolgens wordt ingegaan op de constateringen en geeft de inspectie aan welk verbetertraject het bedrijf dient in te zetten. Overigens is door de kerncentrale al op basis van de eigen evaluatie over 2005 een verbetertraject ingezet.
Dit en het feit dat zich in 2007 tot nu toe slechts één incident van de laagste categorie heeft voorgedaan, toont ons inziens aan dat inspectie en bedrijf met een constructief traject bezig zijn om de veiligheid van de kerncentrale te waarborgen. In elk geval houdt de inspectie een stevige vinger aan de pols, hetgeen van een toezichthoudende instantie ook verwacht mag worden.
In deze context zijn wij van mening dat de commotie die over deze brief is ontstaan geen recht doet aan de feitelijke situatie.

1.	Bent u er met ons van overtuigd dat milieu-informatie openbaar dient te zijn, zeker bij een mogelijke externe werking;	1.	Ja, dat zijn wij met u eens
2.	Bent u ook van mening dat het verdrag van Arhus en de uitvoeringswet Arhus deze verplichting feitelijk al oplegt;	2.	Ja.
3.	Zo ja, weet u waarom de minister van VROM daaraan niet heeft voldaan en wat is uw oordeel daarover;	3.	Het is ons inziens onjuist te stellen dat de minister van VROM in deze niet heeft voldaan aan het bovenstaande. Dat de betreffende informatie niet <u>actief</u> openbaar is gemaakt, wil niet zeggen dat deze informatie niet op grond van de Wet Openbaarheid van Bestuur, danwel opgevraagd kon worden. De minister van VROM maakt een gedeelte van de milieu-informatie <u>actief</u> openbaar, zoals de jaarlijkse Storingsrapportage, en informatie over de betekenis voor Nederland van buitenlandse voorvallen (bijvoorbeeld bij een Zweedse reactor Forsmark). Het overige gedeelte van de milieu-informatie wordt, op verzoek, openbaar gemaakt. De regels voor de openbaarmaking zijn vastgelegd in de Wet openbaarheid van bestuur. Deze wet is in overeenstemming met het verdrag van Aarhus. Niet alles wordt openbaar gemaakt. Uitzondering zijn bijvoorbeeld namen

van personen, of beveiligingsgevoelige informatie. Welke informatie wél, en welke informatie níet openbaar wordt, is vastgelegd in regels in de Wet openbaarheid van bestuur.

4.	Bevreemdt het u ook dat voornoemde minister, aldus Omroep Zeeland, zelfs nu nog niet inhoudelijk kan reageren op een interne brief uit 2006. En zo nee, waarom niet;	4.	Door de directeur van de Kernfysische dienst is inmiddels een inhoudelijke reactie op de brief gegeven. De directeur van de Kernfysische dienst heeft daarbij aangegeven dat noch in 2005, noch in 2006 en 2007, de veiligheid van de kerncentrale in het geding is geweest.
5.	Kunt u toezeggen dat u de minister van VROM om opheldering zal vragen, met als doel volledige en tijdige openheid van milieu-informatie;	5.	Nee, wij zien hier geen aanleiding toe.
6.	Kunt u uitleggen waarom de vergunningverlenende en handhavende instantie (VROM) u niet direct en adequaat heeft geïnformeerd;	6.	De kerncentrale Borsele heeft een vergunning ingevolge de Kernenergiewet, waarin alle milieu-aspecten zijn opgenomen. Voor het toezicht op de naleving van de Kernenergiewet is het Ministerie van VROM bevoegd gezag en heeft hierin in beginsel een autonome rol. Er bestaan momenteel geen afspraken voor uitwisseling van inspectie-informatie tussen de VROM-inspectie en de provincie. Wij zeggen toe dat we er op aan zullen dringen dat deze informatie-uitwisseling in de toekomst wel zal plaatsvinden. Voorts willen wij een halfjaarlijks overleg entameren tussen de directie van de kerncentrale Borssele, de burgemeester van Borsele en de CdK.
7.	Heeft de directie van EPZ of de directie van Delta u vorig jaar over de scherpe kritiek van de kernfysische dienst ingelicht en zo ja, wat heeft u hiermee gedaan;	7.	Nee
8.	Bent u met ons van mening, dat alle milieu-informatie aangaande de KCB bij u bekend dient te zijn, zeker als het gaat om een brief als deze;	8.	Daarvoor bestaat geen juridische grond maar wij zijn het met u eens dat dit wel gewenst is. Zie punt 6.
9.	Bent u van mening dat de CdK inzake de veiligheid op deze wijze in deze provincie haar taak op een verantwoorde manier tijdig kan waarmaken;	9.	Wij zijn van mening dat een betere informatiepositie van de CdK (ook als Rijksorgaan) zeker zal bijdragen aan een betere invulling van de taak van de CdK op het gebied van veiligheid.
10.	Kunt u zich voorstellen dat het niet of summier informeren over en reageren op deze brief het gevoel van veiligheid en vertrouwen ten aanzien van het naleven van de milieuvergunning van de KCB bijzonder schaadt;	10.	In feite is de brief een bewijs van het feit dat de Kerncentrale aan regelmatige inspecties van het Ministerie van VROM wordt onderworpen, dat constateringen met het bedrijf worden gecommuniceerd en dat er, op basis van de constateringen, met het bedrijf afspraken ter

verbetering worden gemaakt, waarvan vervolgens de naleving wordt gecontroleerd. Deze aanpak geeft wat ons betreft juist een gevoel van veiligheid en vertrouwen.
Het gaat hierbij in beginsel om informatie die wordt uitgewisseld tussen de inspectie en het bedrijf. Ten aanzien van de openbaarheid van deze informatie verwijs ik u naar antwoord 3.

11. Verbaast het u met ons, dat gepoogd wordt een zo verontrustende brief in de uitzending van Omroep Zeeland heden, ter plekke volledig te neutraliseren;

11. Wij delen deze mening niet met u. Er is geprobeerd om een duidelijke uitleg te geven van de feitelijke betekenis van de brief.

12. Kunt u ons aangeven welke zaken, waarop de kernfysische dienst zeer kritisch was, door EPZ naar behoren zijn aangepast en welke niet;

12. Wij wijzen er nogmaals op dat het ministerie van VROM bevoegd gezag is. De verdere afwikkeling ligt derhalve bij de inspectiedienst van VROM.
De Kernfysische Dienst was met name kritisch op de punten (1) toename werkdruk (2) afname van de organisatorische prioriteit voor nucleaire veiligheid en (3) afstand werkvloer en management. Het verbeterprogramma bij EPZ is gericht op verbetering van genoemde punten om zo de stijgende trend in de storingen structureel te keren. Sommige verbetermaatregelen werken direct, zoals een intensievere voorlichting aan eigen en extern personeel over de te hanteren werkwijze met het oog op de veiligheid. Andere maatregelen, bijvoorbeeld om de afstand tussen werkvloer en management te verkleinen, vergen meer tijd. De toezichthouder houdt de vinger aan de pols.

13. Wilt u in de komende statenvergadering toelichten hoe het is gesteld met de handhaving in deze en hoe de staten en met hen de Zeeuwse bevolking daarbij betrokken zijn c.q. kunnen worden;

13. Op basis van de verstrekte antwoorden lijkt dit verder niet aan de orde.

14. Kunt u in de komende statenvergadering dan ook aangeven of er is voldaan aan c.q. hoe is omgegaan met hoofdstuk 19 Wm (openbaarheid van milieuinformatie)

14. Met betrekking tot dit aspect verwijzen wij nogmaals naar hetgeen onder 3 is geantwoord.

MIDDELBURG, 18-10-2007

Namens de fractie van

Gedeputeerde staten,

Mevr. Drs. K.M.H. Peijs
Mr. Drs. L.J.M. Verdult