Verslag
statencommissie

Provincie Zeeland

Conceptverslag van de openbare vergadering van de Commissie Bestuur, Financiën en Welzijn, gehouden in de Louise de Colignyzaal van het Provinciehuis te Middelburg op 23 januari van 9.30 – 16.00 uur

Voorzitter:	J.M. Meulenberg-op 't Hof
Aanwezig zijn de (plv.) leden:	F. Babijn (CDA), C.W. Bierens, P.B. Colijn, B. Erbisim, A. Evertz, R. Haaze, P. Hamelink, L. Harpe, A. Hijgenaar, P.C.A. de Milliano-van den Hemel, R. Muste, F. van Oorschot, J.R. Oudeman (agendapunt 8), G.D. Roeland en G. van Unen.
Tevens zijn aanwezig:	C. van Beveren, J.M.M. Polman, B.J. de Reu en C.M.M. Schönknecht-Vermeulen (GS), P. Castenmiller (Rekenkamer, agendapunt 7), M. Vink (Emendo, agendapunt 8) en M.E. Trimpe (commissiegriffier)
Afwezig zijn de leden:	J.J. van Burg, P. van Dijk, P.L. de Putter, J.C. Robesin en J. Werkman

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De voorzitter heet de aanwezigen welkom, in het bijzonder de heer De Bat, voorzitter van de Task Force Jeugd Zeeland.

2. Vaststellen agenda

Aan de agenda wordt met instemming toegevoegd bij de stukken ter kennisneming als nr. 10, de brief van GS van 20 januari over wijziging Wet gemeenschappelijke regelingen.

3. Informatie-uitwisseling, d.w.z.:

- *Vaste terugkerende agendapunten*:

- IPO in relatie tot provinciefinanciën: de heer Haaze (PVV) meldt de bijeenkomst over de evaluatie van de transitie van het IPO, waarbij gekeken wordt naar functie, rol en samenstelling van het AV. Hoewel geen van de IPO-delegatieleden aanwezig kan zijn, wordt wel schriftelijk gereageerd. De heer Van Heukelom (GS) geeft aan dat de dagelijks bestuurders daarvoor uitgenodigd zijn, ook vanwege aanbevelingen voor de volgende bestuursperiode.
- Transitie jeugdzorg in aanwezigheid van de heer De Bat, voorzitter van de Task Force Jeugd Zeeland
  De heer De Bat geeft aan dat gemeenten, provincie en zorgaanbieders in het voortraject gezamenlijk hebben opgetrokken. Een van de succesfactoren voor een goede transitie is dat duidelijk is wat gemeenten zelf moeten regelen, te weten de toegang tot de jeugdzorg, en wat samen moet worden aangepakt. Iedere gemeente heeft dat op orde. Zorginkoop wordt gezamenlijk gedaan, en inmiddels zijn al ongeveer honderd zorgaanbieders gecontracteerd. De budgetten (op basis van historie) én de tarieven zijn scherp gesteld. Als het volume aan zware jeugdzorg van afgelopen jaar wordt gehaald, dan kan aan het eind van het jaar op papier een tekort ontstaan. Het lijkt echter nu al dat die instroom terugloopt. De staatssecretaris is daarop aanspreekbaar. Voor 2016 zijn de budgetten nog niet bekend, spreker vindt het wel belangrijk om de inkoop gezamenlijk voort te zetten. Na de transitie volgt de transformatie. Ook die wordt gezamenlijk opgepakt, en de komende maanden wordt gekeken met de zorgaanbieders naar zgn. quick-wins. De samenwerking tussen de aanbieders is al goed, en kan nog beter.
  De heer Muste (PvZ) vraagt hoe instellingen worden beoordeeld na samenvoeging. Hoe blijft het ook voor cliënten acceptabel?
  De heer Babijn (CDA) vraagt hoe het staat met de wachtlijst die zou ontstaan zijn doordat medewerkers van Juvent zijn ontslagen. Mevrouw Van Unen (SP) vult aan dat de provincie in het verleden juist veel heeft geïnvesteerd in het terugbrengen van wachtlijsten.
  Mevrouw Evertz (PvdA) vraagt of de overdracht nu goed is afgerond. Is er nog sprake van frictiekosten?

De heer Harpe (GL) vraagt of de transformatie net zo kritisch wordt begeleid als de transitie werd gevolgd door de Transitiecommissie Stelselherziening Jeugd (TSJ).
De heer Colijn (CU) informeert naar de toegang tot dossiers voor mantelzorgers.
De heer Bierens (VVD) vraagt of de heer De Bat tevreden is met de stand tot nu toe.
De heer Haaze (PVV) vraagt naar de wijze van monitoring.
De heer De Bat heeft vertrouwen in de wijze waarop de informatie nu wordt bewaakt en de inrichting van de backoffice. Het was wel een worsteling: iedere organisatie werkte met een eigen systeem. Via zorgmail kan informatie vertrouwelijk worden gedeeld met zorgverleners. Vrijwilligers mogen echter nooit privacygevoelige informatie uit de instellingen inzien. Op 1 januari waren er geen wachtlijsten, maar wel krijgen sommige jeugdigen nog niet de juiste zorg, maar wel de 'second best' zorg. Spreker nodigt de commissie uit om in Goes te kijken hoe de toegang tot de jeugdzorg is opgezet. Nagenoeg alle medewerkers die zijn ontslagen bij Juvent en Intervence hebben een plek gevonden bij gemeenten en zorgaanbieders. Omdat de budgetten lager zijn kon niet iedereen worden geplaatst. Er zijn nog wel discussiepunten, die in de loop van dit jaar nog aan de orde komen. Als er nog frictiekosten zijn, dan wordt dat ook later dit jaar duidelijk en moet gekeken worden wie hiervoor aanspreekbaar is. De transformatie van de jeugdzorg wordt nu opgepakt door de gemeenten. Er komt een transformatiemanager, en op 25 februari wordt daarvoor professor Hermans uitgenodigd om een eerste aanzet te geven. Spreker was blij met het vorig jaar uitgesproken vertrouwen in de gemeenten. Monitoring gebeurt gezamenlijk door de gemeenten.
De heer Roeland (SGP) vraagt of per saldo de samenwerking tussen provincie en gemeenten, en tussen gemeenten onderling goed is verlopen? Dat zou hoopgevend zijn voor de toekomst.
De heer De Bat antwoordt bevestigend, maar nuanceert dat het per gemeente kan verschillen.
Op de vraag van de heer Harpe (GL) geeft spreker aan dat er in de aanloop zes controleorganen waren, waarvan de TSJ nu stopt. Het is nu met name de controle door de gemeenteraden die aan de orde is. Zoals gezegd zijn veel van de medewerkers van de provinciale organisaties bij de gemeenten ondergebracht. Pas in de loop van het jaar is duidelijk of er minder jeugd naar de zorgaanbieders gaan. Op een vraag van de heer Muste over de inzet van PGB's via de SVB geeft hij aan dat dit nauwlettend wordt gemonitord.
Mevrouw Evertz (PvdA) vraagt de heer Van Heukelom (GS) hoe hij tegenover de mogelijke frictiekosten staat.
De heer Van Heukelom (GS) geeft aan dat deze frictiekosten vorig jaar door de provincie zijn afgekocht bij de staatssecretaris.

- Brief GS van 13 januari 2015 over wachtlijsten jeugdzorg en laatste rapportage Transitiecommissie Stelselherziening Jeugd
  De commissie neemt kennis van deze brief.

- *Mededelingen van gedeputeerden*
  De heer De Reu (GS) deelt mee dat er een misverstand is rond een milieuvergunning voor kunstmestfabriek Yara. Yara wil een forse investering doen in een nieuw te bouwen Ureumfabriek, met een positief effect voor het milieu. De uitstoot van stof bij deze fabriek is nagenoeg nihil. De vergunningen daarvoor moeten juridisch goed onderzocht worden. De landelijke inspectie Leefomgeving en Milieu heeft hierover een advies gegeven, waar de provincie het niet mee eens is. Het misverstand is dat de provincie al een vergunning zou hebben gegeven.
  De heer Bierens (VVD) vraagt of het feit dat twee overheden het niet eens zijn tot vertraging leidt. Wordt dit wel zo spoedig mogelijk opgelost.
  De heer De Reu (GS) geeft aan dat het tot enkele maanden vertraging heeft geleid op een bouwperiode van drie jaar. De fabriek begrijpt goed waar de crux zit en spreker verwacht niet dat de investering hiermee onder druk komt te staan.
  De heer Hijgenaar (D66) vraagt of het gaat om 'verschoning', terwijl op dit moment teveel stof wordt uitgestoten.
  De heer De Reu (GS) antwoordt dat de uitstoot van stof op dit moment te hoog is, maar het beperken van de productiecapaciteit is economisch niet haalbaar voor Yara. Na de bouw van de nieuwe fabriek kunnen de oude torens worden gesloopt, en is de uitstoot sterk onder de vergunningsnorm. Vraag is wat tot dat moment wordt gedaan, gehandhaafd of gedoogd tijdens de bouw.
  De heer De Reu (GS) deelt vervolgens mee dat het college een brief aan Provinciale Staten zal zenden over de fusie van Scoop en ZB. De juridische kant van de fusie is niet voor 1 januari afgehandeld, en wacht op een rechterlijke uitspraak over de pensioenvoorziening. De organisatie functioneert wel als een geheel, en inmiddels is er een nieuwe directeur benoemd.

- *Vragen van commissieleden over het nieuws van de dag*.
  De heer Bierens (VVD) vraagt naar de heffing voor kabels en leidingen die Hulst vraagt van het netwerkbedrijf van DELTA NV. Dit heeft een direct gevolg voor de winst van DELTA NV. Kan de gedeputeerde bevorderen dat een gemeente zich niet dusdanig opstelt, dat alle aandeelhouders daar nadeel van hebben? Kan de provincie dit coördineren, eventueel in VZG-verband? Verder zou dit ook in de AvA van DELTA NV aan de orde moeten komen.
  De heer Van Beveren (GS) geeft aan dat het netwerkbedrijf dit bedrag pas volgend jaar in de tarieven voor gebruikers kan verwerken. Gemeenten bepalen overigens zelf of zij deze heffing opleggen, en spreker is hiervoor bij de VZG geweest. Spreker vindt het een goed idee dit in de AvA te bespreken, en een oplossing kan zijn om de programmatuur aan te schaffen om de last te leggen waar deze hoort, te weten de gebruikers in de gemeente, zoals ook Evides doet.
  De heer Bierens (VVD) vindt dit een goede invulling.
  De heer Colijn (CU) vindt dat het niet nodig moet zijn en pleit voor onderlinge solidariteit tussen de aandeelhouders.
  De heer Hijgenaar (D66) vindt een minnelijke weg beter, maar de andere route kan dat bevorderen.
- *Vragen van commissieleden over onderwerpen die niet op de agenda staan*
  De heer Harpe (GL) vraagt of de hoogte van de winst van DELTA NV over 2014 al bekend is.
  De heer Van Beveren (GS) antwoordt dat dit bedrag nog niet bekend is. Vermoedelijk valt het hoger uit dan de prognose, maar lager dan de winst in 2013.

4. Gelegenheid om in te spreken

De heer Poppelaars, dijkgraaf van waterschap Scheldestromen, spreekt in over Statenvoorstel Minder geborgde zetels waterschap[1].
De heer Harpe (GL) geeft aan dat in het regeerakkoord staat dat de waterschappen moeten worden opgeheven. Waarom gaat de heer Poppelaars daar niet op in?
De heer Poppelaars stelt vast dat aan deze passage door het Kabinet geen invulling wordt gegeven.
De heer Colijn (CU) vraagt welke discussie rond samenwerking in de Tafel van 15 en de vermindering van de geborgde zetels het waterschap intern voert? Dit is al zo lang een issue waar binnen het waterschap geen voortgang lijkt te zitten.
De heer Poppelaars antwoordt dat om de vier jaar wordt gekeken of de financiële verhoudingen nog kloppen. Als er wijzigingen zijn, wordt dat via Gedeputeerde Staten aangepast. Het waterschap is met de andere overheden in de stuurgroep IJzendijke en de Tafel van 15 in overleg. Er leek een zwaard van Damocles boven het hoofd te hangen vanwege de regio-indeling. Met de 15 overheden is besloten een 'doorstart' te maken, gericht op de inhoud. Verder wordt op basaal niveau met de provincie gesproken over samenwerking. Daar kan in Tafel van 15 een verdere impuls aan worden gegeven.
De heer Van Oorschot (PvdA) ziet de motie als een begin van een evenredige stemverhouding, waar zijn fractie voor staat. De financiële verhoudingen vindt hij op dit moment niet relevant.
De heer Poppelaars geeft aan dat de financiële verdeling na de verkiezingen aan de orde komt. Het gaat hem met nadruk om de wijze waarom met elkaar wordt omgegaan.
Mevrouw Van Unen (SP) had als het mogelijk was alle geborgde zetels willen schrappen. Als zij burgers spreekt, blijken zij niet te gaan stemmen voor het waterschap vanwege het niet-democratische aspect.
De heer Poppelaars deelt mee dat in Zeeland zo'n 35 procent van de stemgerechtigden een stem uitbrengt.
De heer Bierens (VVD) vraagt hoe hij de dor de heer Poppelaars genoemde goede omgangsvormen moet rijmen met het als eerste weglopen bij de Tafel van 15.
De heer Poppelaars geeft aan dat ook een aantal gemeenten met twijfels zaten. Inmiddels is de kou uit de lucht en er is een doorstart gemaakt.
Mevrouw De Milliano (CDA) vraagt naar de financiële onderbouwing. Als het voorstel aangenomen wordt, wordt dan ook de kostenverdeling omgedraaid?
De heer Poppelaars antwoordt dat het goed mogelijk is dat de kostentoedeling verandert. Het percentage gaat dan omhoog, het moet verder nog goed berekend worden.
De heer Muste (PvZ) vraagt waarom er niet met Rijkswaterstaat wordt samengewerkt of gekeken om samen te gaan.
De heer Poppelaars geeft aan dat dit twee verschillende overheden zijn.
De heer Hijgenaar (D66) meent dat de kostenverdeling niet gekoppeld is aan de zetelverdeling. Het waterschap had kunnen weten dat dit voorstel eraan ging komen, maar heeft destijds geen contact

[1] De inspreekbijdrage van heer Poppelaars is bij dit verslag gevoegd als bijlage 1.

opgenomen. Hoe ingrijpend is het helemaal om op het totaal van negen geborgde zetels er twee minder te hebben?
De heer Poppelaars wijst naar de wettelijke regels op dit punt.
Mevrouw Van Unen (SP) geeft aan dit gevolg is van de democratie.
De heer Harpe (GL) constateert dat dit in gesprek van zijn fractie met het waterschap aan het begin van deze statenperiode onbespreekbaar was.
De heer Poppelaars geeft aan dat nadat de motie was aangenomen de reactie is besproken in het algemeen bestuur. Van de dertig leden waren er tweeëntwintig voor behoud van de huidige verdeling.
Ook de heer De Koeijer, bestuurslid van het ZLTO, spreekt in over dit punt[2].
De heer Harpe (GL) merkt op dat degenen die zich door de geborgde zetels vertegenwoordigd voelen ook een stem als ingezetene kunnen uitbrengen. Het voorliggende voorstel is de bevoegdheid van het college. Begrijpt hij goed dat de heer De Koeijer terug wil naar het oude vertegenwoordigingsstelsel?
De heer De Koeijer geeft aan dat boeren in grote mate afhankelijk zijn van het waterschap. Om nu enkele weken voor de verkiezingen de indeling te veranderen vindt hij onbegrijpelijk en niet netjes.
De heer Colijn (CU) begrijpt dat de heer De Koeijer de discussie over de geborgde zetels koppelt aan de Tafel van 15. Dat is niet aan de orde. Deze discussie is vaker gevoerd omdat bij het waterschap de verandering stokt.
De heer De Koeijer ziet niet dat er iets veranderd is waardoor de trits belang-betaling-zeggenschap nu gewijzigd zou moeten worden. Hij ziet het als een vorm van pesterij.
De heer Colijn (CU) werpt dit verre van zich.
Mevrouw De Milliano (CDA) spreekt de hoop uit dat de fracties in Provinciale Staten zich nog willen beraden.
Mevrouw Van Unen (SP) kan zich voorstellen dat het waterschap in een bestuurlijke discussie verdwijnt en de taken onder een directie democratie worden gebracht. Zou de waterhuishouding en –veiligheid dan opeens niet meer goed uitgevoerd worden en de belangen niet meer goed worden vertegenwoordigd?
De heer De Koeijer wijst op situaties in het buitenland, waarbij delegaties op bezoek zijn geweest die willen leren van het Nederlandse beleid. Dat is reden geweest om het regeringsakkoord opzij te zetten. Voordat het waterschap wordt opgeheven moet daar goed over worden nagedacht.
De heer Van Oorschot (PvdA) geeft aan dat zijn fractie voorstander is van het waterschap, maar wel met een meer democratisch gehalte.

5. Brief commissaris van de Koning van 9 januari 2015 met jaarverslag 2014

De heer Hijgenaar (D66), mevrouw Van Unen (SP), de heer Van Gent (VVD), de heer Erbisim (PvdA) en mevrouw De Milliano (CDA) zijn zeer positief over het digitaal verspreide jaarverslag. Is het inderdaad voordeliger geworden na de investering in 2014?
De heer Polman (cvdK) geeft aan dat met de eenmalige enkele duizenden euro's zijn bespaard. Spreker heeft het voornemen dit jaar alle gemeenteraden te bezoeken. Hij zegt toe een overzicht van de geplande gesprekken aan de staten toe te zenden.
De voorzitter concludeert dat het jaarverslag voldoende is behandeld.

6. Statenvoorstel Bestuurlijke integriteit (SERV-185)

Mevrouw Evertz (PvdA) kan zich vinden in het voorstel. De aandacht voor integer openbaar bestuur is belangrijk. Het is met name een houding, en dit voorstel geeft daartoe een goede aanzet. De integriteitstoets voor gedeputeerden wordt onderschreven.
De heer Babijn (CDA) geeft aan dat het voorstel goede regels biedt, en wijst op de jaarlijkse agendering van het onderwerp. Wanneer er iets is dat strijdig is met de integriteit, is de CDA-fractie voorstander van aangifte daarvan doen.
De heer Roeland (SGP) is blij dat er geen directe aanleiding is voor dit voorstel. Het is wel goed periodiek dit met elkaar te bespreken. De code is daarvoor een goede richtlijn, en statenleden moeten elkaar er ook op hun houding kunnen aanspreken. De integriteitstoets voor nieuwe gedeputeerden is iets wat nader geconcretiseerd aan het Presidium voorgelegd zou moeten worden. Het voorstel wordt ondersteund.
De heer Hijgenaar (D66) vindt het onjuist dat alleen geschenken boven de 50 euro gemeld moeten worden. Deze geschenken moeten altijd geweigerd worden c.q. afstand van worden gedaan.

[2] De inspreekbijdrage van heer De Koeijer is bij dit verslag gevoegd als bijlage 2
.

De heer Bierens (VVD) is het nog niet tegengekomen dat een geschenk van meer dan 50 euro aangenomen moet worden. Spreker benadrukt dat de geactualiseerde realistische code niet alles in regels kan vatten. Het gaat om een individuele verantwoordelijkheid voor gedrag en houding, waar statenleden elkaar op kunnen aanspreken.
Mevrouw Van Unen (SP) is verheugd over deze gedragscode, waar de provinciale politiek echt wat aan heeft. Zij kan hiermee instemmen en voegt toe dat de SP-fractie geen geschenken aanneemt.
De heer Polman (cvdK) geeft aan dat name de cultuur belangrijk is. Het meedenken door de ad hoc-werkgroep uit PS waardeert hij. Het is niet dicht te regelen, maar met gezond verstand te handelen is veel te voorkomen. Hij geeft een voorbeeld uit de praktijk wanneer een geschenk uit beleefdheid wel geaccepteerd moet worden. De nadere concretisering van de integriteitstoets wordt in het Presidium besproken.
De heer Hijgenaar (D66) zou graag zien dat wordt toegevoegd dat bij een geschenk boven de 50 euro afstand wordt gedaan.
De voorzitter concludeert dat het voorstel voldoend onderbouwd is voor behandeling door Provinciale Staten. Het voorstel kan als hamerstuk worden geagendeerd.

7. Advies / eindnotitie van de Werkgroep Dualisme

De heer Roeland (SGP) licht als voorzitter van de werkgroep kort de eindnotitie toe. De inhoud is de weerslag van wat de afgelopen vier jaar aan de orde is geweest. Er zijn voorstellen gedaan om het werk van de Staten te bevorderen en deze zijn aan het eind van de statenperiode geëvalueerd.
De heer Van Oorschot (PvdA) is voorstander van een duaal stelsel, en verwacht dat de nieuwe staten deze duale rol opnieuw gaat vormgeven.
De heer Hijgenaar (D66) kan instemmen met aanbevelingen en conclusies. Wat ontbreekt is het in de komende periode nadenken over de duale verhoudingen tussen GS en PS, maar ook tussen coalitie en oppositie. Vraag is hoe PS als geheel nog meer invloed kunnen hebben op, of bijdragen aan het beleid.
Mevrouw Van Unen (SP) wil in de komende periode een vervolg geven aan de werkgroep dualisme, al is de fractie deze periode met kritiek uit de werkgroep gestapt.
De heer Babijn (CDA) hoopt dat de aanbevelingen worden overgenomen.
De heer Bierens (VVD) waardeert het werk van de werkgroep. De staten hebben zich actiever opgesteld en het is goed om ervaringen vast te leggen en via het overdrachtsdossier te delen met de nieuwe staten. De aanbevelingen moeten serieus worden bekeken en vertaald in een voorstel. In het dualisme heeft ieder zijn rol, die met een gezamenlijk doel voor ogen moet worden vervuld. De wijze van vergaderen en de voorbereiding daarop is een bevoegdheid van PS. GS hebben hun eigen rol en er moet goed gekeken worden hoe op een praktische manier goed met elkaar wordt omgegaan. Deze notitie is een goede aanzet voor de volgende periode, maar de nieuwe staten moeten zelf daarover een besluit nemen.
De heer Roeland (SGP) geeft aan dat in de werkgroep zeer interessante discussies zijn gevoerd met grote tegenstellingen, en de leden hebben op basis van argumenten elkaar gevonden. Hij gaat ervan uit dat de Statengriffie dit actief oppakt richting de nieuwe staten. De discussie over het dualisme gaat verder en wordt beïnvloed door de veranderende rol van de provincie in de Zeeuwse samenleving. Spreker gaat ervan uit dit in nauw overleg tussen PS en GS wordt opgepakt.
De voorzitter concludeert dat de notitie voldoende is behandeld. Het zal via het overdrachtsdossier aan de nieuwe staten worden aangeboden.

8. Statenvoorstel Minder geborgde zetels waterschap (wijziging reglement voor het Waterschap Scheldestromen) (BLD-184)

De heer Haaze (PVV) kan zich vinden in het voorstel.
Mevrouw De Milliano (CDA) steunt het voorstel niet, net als destijds de motie. De financiële onderbouwing is belangrijk. Het lijkt er nu op of het voorstel er doorheen wordt gejaagd. Spreekster vraagt de andere fracties hun standpunt te heroverwegen zodat het voorstel niet aangenomen wordt. Heeft het college overwogen dit voorstel over de verkiezingen te tillen?
Mevrouw Van Unen (SP) wijst erop dat het geen effect heeft als het voorstel over de verkiezingen wordt getild.
De heer Hijgenaar (D66) begrijpt dat het college te snel heeft gewerkt volgens Mevrouw De Milliano (CDA). Verder geeft het geen pas om een in meerderheid aangenomen motie niet uit te voeren.
De heer Harpe (GL) sluit aan bij de heer Hijgenaar (D66). Hoe kan het zijn dat wat het landelijke CDA in haar programma over het opheffen van het waterschap stelt niet wordt gedeeld door de Statenfractie?
De heer Hijgenaar (D66) snapt dat het waterschap is overvallen door de snelheid waarmee het college dit voorstel aan de Staten voorlegt. Dit is een toonbeeld van democratie. Het probleem voor het

waterschap wordt opgeblazen, mogelijk door gekwetste trots. Hij pleit voor het behandelen van het voorstel op de geplande datum in Provinciale Staten.
De heer Van Oorschot (PvdA) complimenteert het college met het voorstel, zeker gezien de stroom van kritiek die het college hiervoor heeft moeten doorstaan.
De heer Roeland (SGP) geeft aan dat het alleen gaat om het aantal geborgde zetels. Wat is er veranderd na de vaststelling van het aantal geborgde zetels in 2011? Volgens hem feitelijk niets in de trits belang-betaling-zeggenschap.
De heer Haaze (PVV) geeft aan dat alleen de samenstelling van de Staten is veranderd.
De heer Harpe (GL) brengt in dat de trits belang-betaling-zeggenschap voor het waterschap al geruime tijd is verlaten.
De heer Roeland (SGP) vraagt of er iets is veranderd in de manier waarop het aantal geborgde zetels wordt vastgesteld. De aangekondigde evaluatie na de verkiezingen is geen reden om vooruitlopend de geborgde zetels te veranderen. Spreker vindt het niet zorgvuldig om zo kort voor de verkiezingen dit besluit te nemen. Tot slot vindt spreker het een verkeerd signaal om dit tegen de –gemotiveerde - wil van het waterschap te doen. De overheden in Zeeland hebben elkaar nodig!
De heer Hijgenaar (D66) stelt vast dat de manier waarop de geborgde zetels worden bepaald niet verandert, maar uitsluitend het aantal. Het democratische principe vindt hij belangrijker dan de argumenten als de verkiezingsdatum.
De heer Bierens (VVD) vraagt een reactie van de gedeputeerde op het verwijt van onzorgvuldigheid en de mogelijk veranderende kostenverdeling.
De heer Colijn (CU) is gevoelig voor het argument dat het lastig is om vlak voor de verkiezing dit besluit te nemen en wil dit nogmaals in de fractie en met de CU-vertegenwoordigers in het waterschap bespreken. Het democratisch gehalte van het waterschap kan wel beter. Hoie gevoelig is het waterschap voor signalen uit de provinciale politiek? Het waterschap had ook zelf de vermindering van het aantal geborgde zetels kunnen oppakken.
De heer Harpe (GL) zegt dat zijn fractie een traditie heeft rond het waterschap in het algemeen en de organisatie van de waterschapstaken. De uitvoering van de motie behelst een kleine ingreep te doen ten voordele van de democratie. Spreker verwacht van partijen dat de politieke beleefdheid om de uitvoering van de aangenomen motie te ondersteunen.
De heer Muste (PvZ) onderschrijft het statenvoorstel.
De heer Van Heukelom (GS) geeft aan dat op 10 september 2014 een overleg is geweest met het waterschapsbestuur en noemt de verdere stappen dit het college heeft gezet. Dit jaar moet een nieuwe kostentoedelingsverordening worden opgesteld, en daarin wordt duidelijk wat de financiële gevolgen zijn. Het niet uitvoeren van de aangenomen motie is niet aan de orde bij een dergelijke politiek geladen motie. Het waterschap en de provincie hebben grote gezamenlijke belangen en werken grosso modo goed samen.
Mevrouw De Milliano (CDA) spreekt de hoop uit dat beraadslaging in de fracties tot ander stemgedrag leidt.
De voorzitter concludeert dat het voorstel voldoende onderbouwd is voor behandeling door Provinciale Staten.

9. Statenvoorstel Startnotitie provinciaal cultuurbeleid 2017-2020 (BLD-186)
Brief GS van 9 december 2014 met uitvoeringsprogramma cultuur 2014 (realisatie) en 2015

Eerste termijn
De heer Haaze (PVV) vraagt toelichting op de passage 'de stedelijke (economische) ontwikkeling als motor voor de ontwikkeling van de gehele betreffende regio' en het beroep op Europese middelen. Verder stelt hij enkele vragen over het uitvoeringsprogramma.
De heer Babijn (CDA) vindt cultuur van waarde en waard om te behouden en uit te bouwen. Spreker is echter niet enthousiast over de festivals. Kwaliteit en culturele meerwaarde moeten het criterium zijn. De weg naar samenwerking is een goede keus, en het college mag hierin echt doorpakken. Wordt er nog gekeken naar de overlappen tussen het Zeeuws Museum, het Regionaal Historisch Centrum en het Kennis- en Informatiecentrum in relatie tot cultureel erfgoed? De keuze voor optie A bij de financiële eindsprint wordt gesteund. Bij de festivals wil de spreker de jeugd eruit lichten, kan daarin niet meer gecombineerd worden met al bestaande activiteiten met jongeren in plaats van Concert at Sea?
De heer Erbisim (PvdA) vraagt of het mogelijk is bij bepaalde festiviteiten gratis openbaar vervoer te organiseren om minder verkeersdruk te krijgen. Kan de jeugd op een aansprekende manier bij cultuur betrokken worden?
De heer Van Gent (VVD) complimenteert het college voor het juist oppakken van de beleidscyclus. De oude kaders vindt hij nog goed bruikbaar, en spreker onderschrijft het pleidooi van vorige spreker voor samenwerking tussen organisaties. In de nieuwe kadernota zou nog meer sprake van samenhang met

economie en promotie mogen zijn. Als SMART-doelstelling zou ook het bezoekersaantal een criterium mogen zijn. Hij daagt de gedeputeerde daartoe uit. Spreker pleit ervoor om de verwachtingen bij de culturele instellingen over het beschikbare financiële kader niet te hoog te laten zijn.
De heer Colijn (CU) vind een provincie zonder cultuur een arme provincie. De grote festivals zijn commercieel gezien beter in staat zichzelf te bedruipen. Zijn fractie pleit voor kleine en nieuwe culturele activiteiten. Is er al een doorkijk te geven naar de financiële toekomst in relatie met het wegvallen va het DELTA-dividend?
Mevrouw Van Unen (SP) vraagt waarom deze staten de startnota moeten vaststellen. Het bezoekersaantal kan als criterium worden gebruikt, zoals een bepaalde grens waarboven geen subsidie wordt verstrekt.
De heer Harpe (GL) wil niet instemmen met deze nota, als hij daarmee de indruk wekt in te stemmen met het huidige cultuurbeleid. Hij vind dat het besluit over het voorstel aan de volgende staten is.
De heer Roeland (SGP) vraagt waar de heer Harpe (GL) leest dat de startnota een voortzetting van het huidige beleid is?
De heer Harpe (GL) pleit ervoor de nieuwe staten hierover te laten besluiten.
De heer De Reu (GS) geeft aan dat de startnotitie een aantal ontwikkelingen uit de afgelopen periode bevat, zoals het benutten van de steden als motor van het cultuurbeleid. Het immers niet mogelijk in iedere kern een schouwburg te hebben. Er moeten keuzes gemaakt worden, en samen met gemeenten, instellingen en bedrijven gekeken hoe voorzieningen het best verdeeld kunnen worden. Voor het college zijn zowel kwaliteit van de festivals als de aantrekkelijkheid van Zeeland voor toeristen en voor het woon- en werkklimaat van integraal belang. De overheid kan overigens geen kwaliteitsnorm hanteren. Er is een balans in de nota tussen groot- en kleinschalige activiteiten. Het plan is om in de beleidsnota nader in te gaan op de samenwerkingsinspanning tussen organisaties zoals die op het gebied van serieuze muziek. De overlap tussen het Regionaal Historisch Centrum, het Zeeuws Museum en het Kennis- en Infocentrum is er wel, maar is moeilijk te veranderen door de grote verknochtheid aan bestaande instituten. Spreker geeft aan dat met zachte drang en veel overleg dit wordt aangepakt, zeker daar waar de provincie niet subsidieert.
De heer Babijn (CDA) zou graag zien dat zaken die provincie als een goede lijn ziet toch worden aangepakt, ook al leidt dat tot impopulaire maatregelen. Spreker zou liever meer willen focussen op vernieuwende projecten.
De heer De Reu (GS) geeft aan dat de financiële kant van het verhaal later vandaag aan bod komt. Concert at Sea wordt gesubsidieerd op het gebied van talentontwikkeling en cultuureducatie door het subsidiëren van activiteiten op een zijpodium. Dat deel wil hij houden. Gratis openbaar vervoer is een ander maar interessant punt. Het gebruiken van bezoekersaantallen als SMART-doelstelling is deels mogelijk, bijvoorbeeld door de economische spin-off te hanteren in de voorwaarden. Dat zal terugkomen in de kadernota, net als de integrale aanpak met economie en promotie. Grotere festivals hebben meer financiële mogelijkheden, maar hebben vaak een overheidsbijdrage nodig om kwaliteit en aanzien te behouden. Op 14 november vorig jaar is tot het opstellen van deze startnotitie besloten. Het verwachtingenmanagement laat hij aan de volgende Staten over. Met het bedrijfsleven en de culturele instellingen wordt wel een dag georganiseerd over cultuursponsoring en mecenaat. Spreker geeft aan dat nog wordt uitgezocht of er Europese subsidies ingezet kunnen worden voor culturele projecten.

Tweede termijn
De heer Roeland (SGP) geeft aan in grote lijnen te kunnen instemmen met deze door de Staten gevraagde startnota. Mogelijk worden er bij de statenbehandeling nog zaken voor de kadernota meegegeven.
De heer Hijgenaar (D66) constateert dat zijn fractie cultuur dermate belangrijke vindt dat er meer middelen beschikbaar voor mogen komen, waarbij de voorkeur wordt gegeven aan vernieuwende activiteiten en differentiatie. De komende staten moeten in hun onderhandelingen aangeven waar er extra mogelijkheden zijn.
De heer Roeland (SGP) vraagt of de heer Hijgenaar (D66) dan minder geld voor cultureel erfgoed en monumenten zou willen uittrekken. De heer Hijgenaar (D66) ziet juist veel kansen in het combineren van zaken als archeologie, monumenten, natuur en 'beleving'.
De heer De Reu (GS) wijst erop dat juist bij de startnota hét moment is om keuzes en richtingen aan te geven. Kwalificaties als 'nieuw' en 'verfrissend' zijn dan te algemeen.
De heer Hijgenaar (D66) begrijpt dat het een moeilijke keuze is om meer de richting van vernieuwing in te gaan, zeker als het ingegeven is door te weinig financiële mogelijkheden. Er moet echter ook ruimte blijven voor de nieuwe Staten. Mogelijk dient hij een amendement in.
De heer Colijn (CU) onderschrijft dat: het kan toch niet zo zijn dat wat de huidige Staten willen haaks kan staan op de wensen van de nieuwe Staten.

De heer De Reu (GS) geeft aan dat de kadernota wel op de voorliggende startnota wordt gebaseerd. Spreker kan zich voorstellen dat een langere beleidsperiode een dergelijke discussie voorkomt.
De voorzitter concludeert dat het voorstel voldoende onderbouwd is voor behandeling door Provinciale Staten. Het voorstel is geen hamerstuk.

10. Statenvoorstel Financiële eindsprint (STR-190)

Eerste termijn
De heer Hijgenaar (D66) vraagt of bepaalde opties niet zijn meegenomen in de overwegingen.
De heer Haaze (PVV) merkt op dat het restant op het budget van de Sluiskiltunnel pas later dit jaar bekend wordt. Wat kan de orde van grootte zijn?
De heer Bierens (VVD) is verheugd dat dit keer de staten goed zijn meegenomen in het proces. Hij wijst op de aangenomen motie over de activering van de meerkosten voor de Sloeweg. Is te overwegen dit overschot te gebruiken voor de geactiveerde meerkosten?
De heer Harpe (GL) begrijpt het voorstel, maar vraagt zich af of het overschot op de jaarrekening van mogelijk 3 miljoen niet de helft te laag is ingeschat. Daarnaast kan er gekozen worden voor eenmalig putten uit de algemene reserve. Voor alle partijen zitten er goede en minder gewenste keuzes in het voorstel.
De heer Roeland (SGP) sluit aan bij de vraag over de Sluiskiltunnel. Het zou fijn zijn wanneer het rekeningsaldo snel bekend wordt, met name om te voorkomen dat er bezuinigingen worden doorgevoerd die uiteindelijk niet nodig zijn. Dat het voorstel er ligt is een goede zaak. Hij vraagt een uitleg over de bezuiniging bij de RUD omdat er minder communicatie nodig is. Kan er echt zonder gevolgen worden bezuinigd op mobiliteit, bijvoorbeeld de verzorgingsplaats voor vrachtwagens? Bij Natuur en Landschap wordt fors bezuinigd. Zijn dat zaken waarop later een inhaalslag kan worden gedaan, of gaat het om overbodige zaken? Bij cultuur wordt niet gekozen voor een procentuele bezuiniging. Kan het college dat toelichten in relatie met de discussie in november in de Staten?
De heer Colijn (CU) is blij met de alternatieven die in het Statenvoorstel zijn opgenomen, wat in eerdere duidelijk anders liep. Waarom is cultuur uitgezonderd? Op natuur wordt bijvoorbeeld erg veel bezuinigd. Op Zeeland Promotie is al eerder bezuinigd, en nu is de lucht er helemaal uit. Hoe gaat dat in 2016 worden?
Mevrouw De Milliano (CDA) geeft aan dat het –evenwichtige- voorstel voldoet aan de behoefte om de keuzes helder te krijgen. Het is goed dat nieuwe college niet direct met bezuinigingen hoeft te starten.
Mevrouw Van Unen (SP) vraagt waarom is gekozen voor het deels niet indexeren van de verschillende bedragen. Zij vraagt vervolgens naar de middelen uit het Krimpconvenant. Het stoppen met ecologisch bermbeheer is een keuze. Wat is het gevolg van het stoppen met de vrachtwagenverzorgingsplaats? Spreekster is het vorige sprekers eens dat veel op natuur wordt bezuinigd. Is dat voor het soortenbeleid niet onomkeerbaar? Stel dat de SP-fractie geld vindt, zijn andere fracties bereid om op onderdelen amendementen te steunen? Bron kan bijvoorbeeld het overschot op de fractiebudgetten zijn.
Mevrouw Evertz (PvdA) vindt het een goed voorstel in een lastige situatie. Het college heeft gekozen om daar te bezuinigen waar dit het minst pijn doet. De PvdA-fractie kan zich daarin vinden. Spreekster hoopt dat het DELTA-dividend toch niet geheel wegvalt, waardoor er nieuwe bezuinigingen nodig zijn.
De heer Harpe (GL) vraagt of de PvdA-fractie mogelijk deels een amendement over de bezuinigingen op natuur kan steunen.
Mevrouw Evertz (PvdA) zal dit in haar fractie bespreken. Het is een acceptabel voorstel.
De heer Hijgenaar (D66) vraagt de gedeputeerde of de hele autonome begroting is doorzocht, kijkend naar de drie verschillende lijsten.
Mevrouw Schönknecht (GS) geeft aan dat voor de natuuropgave in 2014 en 2015 vanuit het rijk 100.000 euro minder budget beschikbaar is, wat in 2016 en 2017 terugkomt. In alle portefeuilles is geschrapt, en de keuzes zijn beargumenteerd gedaan. Er komen geen onherstelbare veranderingen door het schrappen van het budget voor soortenbeleid, zij garandeert dat er geen soort verdwijnt. Natuuropgaven moeten uitgevoerd worden, en door slimme combinaties te maken is het toch mogelijk goedkoper het doel te bereiken. Zeeland Promotie is een onderdeel van de Economische Agenda, en daar zal in opnieuw ruimte voor gevonden moeten worden. Op een vraag van de heer Roeland (SGP) over de PAS-herstelmaatregelen antwoordt spreekster dat Zeeland extra middelen heeft gekregen voor de PAS-opgave, bovenop de reguliere middelen. Voor communicatie is een belangrijke slag gemaakt door de vernieuwde website. De digitalisering maakt het mogelijk nog eens extra hierop te bezuinigen, en wordt minder in kranten geplaatst.
De heer Van Beveren (GS) geeft aan dat eind 2014 de gehele begroting doorgenomen is, maar niet alles is zonder meer stopgezet om een nog hoger rekeningsaldo te creëren. Dit proces is goed bevallen, en zou ieder jaar moeten gebeuren. Het saldo van de Sluiskiltunnel wordt in de loop van 2015 bekend, maar de Staten kunnen ervan uitgaan dat er ongeveer 25 miljoen euro op het budget

(investeringskrediet) overblijft, waarvan de helft ten gunste van de provincie is. Het bedrag is niet door de Staten geïndexeerd, en dat moet nog aan het eind gecorrigeerd worden. Als het zover is, zal het college een voorstel doen om de extra investering voor Sloe- en Tractaatweg af te schrijven. Daardoor kan er extra ruimte komen in de BDU-middelen voor wegonderhoud. Er komt nog een bezuinigingsronde vanwege het wegvallen van het DELTA-dividend. In mei is dat bekend. Het is niet nieuw dat er rekening wordt gehouden met het rekeningsaldo van minimaal 3 miljoen euro. Via de algemene reserve wordt dit altijd verevend. In het collegeprogramma zijn middelen gereserveerd voor goederenvervoerverzorgingsplaatsen. Dit kwam echter niet van de grond, doordat er geen ondernemer voor te vinden is. Gelieerde instellingen moeten hun begroting vroegtijdig moeten inleveren. De aanzegging was geïndexeerd, zonder dat er inflatie was. Het college heeft dit bedrag niet willen afnemen, daar is ook jurisprudentie over. De krimpgelden worden via de algemene middelen in het provinciefonds beschikbaar gesteld. De uitgaven daarvoor worden deels wegbezuinigd. De convenanten blijven overeind. Ecologisch bermbeheer is duur, en wordt daarom gestopt. Het verkeersveiligheidsfonds was bedoeld om gemeenten met een kleine bijdrage te stimuleren om verkeersveiligheidsmaatregelen te nemen. Het Arbobudget is verlaagd omdat de organisatie kleiner is.
De heer De Reu (GS) geeft aan dat drastisch gecijferd is. Vanwege de bezuinigingen in december 2012 waaraan nog steeds wordt gewerkt, is gekozen voor het huidige voorstel. Daarbij is ook gekeken hoe de Staten daarover dachten.
Tweede termijn
De heer Colijn (CU) wijst erop dat cultuur buiten schot is gebleven, terwijl in de statenvergadering van november 2014 is gesproken over een evenredige bezuiniging.
De heer Bierens (VVD) reageert op de vraag van mevrouw Van Unen (SP). In de loop van dit jaar is duidelijk of er nog DELTA-dividend komt. Wat nu voorligt is een samenhangend voorstel, en spreker wil daar niet een bepaald onderdeel uithalen. Spreker juicht toe dat het college wil voorstellen de activering van de extra kredieten voor Sloe- en Tractaatweg in één keer te dekken.
De heer Hijgenaar (D66) beraadt zich op het indienen van een amendement.
De heer Harpe (GL) meent dat elke fractie moet kijken of de pijn uit dit voorstel verzacht kan worden.
De heer Roeland (SGP) onderschrijft de opmerkingen van de VVD-fractie over het overschot op de Sluiskiltunnel. Spreker sluit niets uit, geeft hij mevrouw Van Unen (SP) mee.
Mevrouw De Milliano (CDA) geeft aan altijd bereid te zijn op basis van argumenten een voorstel van andere fracties te overwegen.
De heer De Reu (GS) wijst naar de statenvergadering van november vorig jaar, waarin niet is gesteld dat er een kaasschaaf over het cultuurbudget zou gaan. Cultuur werd niet op voorhand uitgesloten.
De voorzitter concludeert dat het voorstel voldoende onderbouwd is voor behandeling door Provinciale Staten op 13 februari 2015.

11. Statenvoorstel Aandeelhoudersstrategie Westerscheldetunnel (SERV-192)

De heer Hijgenaar (D66) is blij met het gevolgde proces en vindt het voorstel voldoende onderbouwd.
De heer Colijn (CU) sluit daarbij aan.
De heer Haaze (PVV) werd nieuwsgierig door een passage waarin staat dat de provincie mogelijk het belang in de tunnel wil verkleinen. Wat is daarvan de reden?
Mevrouw Van Unen (SP) geeft aan dat er steeds is gesproken over een kortere tolperiode of lagere tarieven, maar mist het onderbrengen van de tunnel onder de provinciale organisatie.
Mevrouw De Milliano (CDA) begrijpt dat verkoop een mogelijkheid is.
De heer Muste (PvZ) meent dat de middelen uit de eventuele verkoop van de tunnel een enorme ‘boost’ kan geven aan de Zeeuwse economie.
Mevrouw Van Unen (SP) werpt tegen dat de economie tot 2033 daar juist last van heeft, doordat de tarieven zeker niet lager worden en de tunnel niet eerder tolvrij wordt.
Mevrouw Evertz (PvdA) vindt het een gedegen voorstel. Zij vraagt nadere toelichting op het onderzoek naar de optimalisatiemogelijkheden van de publieke belangen.
De heer Bierens (VVD) was verbaasd over het voorstel van de heer Harpe (GL) om dit de volgende periode te behandelen. Het is nog niet af, en het is goed de diverse opties te onderzoeken. Verkeersveiligheid heeft volgens het voorstel de hoogste prioriteit. Hij zou dat graag nader geconcretiseerd zien. Movenience is een aparte dochter, en in Koers 2015 worden daarover opmerkingen gemaakt, zoals de best mogelijke dienstverlening, die ook mogen terugkomen in de aandeelhoudersstrategie. Waarom zou de NV Westerscheldetunnel de tolinning niet bij zich houden? Het is nu wel heel voorzichtig geschreven. De nadruk van het aandeelhoudersbelang ligt nu op dekking i.p.v. mobiliteit. Levert de openstellingsvergunning en de beheerseisen voor de tunnel nog financiële gevolgen op? Het tarievenbeleid hoort bij de aandeelhouders, en binnen dat beleid bepaalt de directie de tarieven. Wie bepaalt nu of er tolvrije dagen zijn, en het aantal? Bij de optimaliseringsmogelijkheden

komt spreker de onzekerheid van verkeersprognoses tegen. Een onderdeel van het besluit zijn andere modellen, en meer én beter inzicht in de ontwikkelingen. Spreker benadrukt dat de staten dit goed moeten kunnen volgen.
De heer Harpe (GL) vindt het mogelijk verkopen van een deel van de tunnelaandelen geen logische keus, omdat daarmee het eerder tolvrij maken niet langer een optie is. Hij denkt erover na om op dit punt een amendement in te dienen.
De heer Roeland (SGP) vraagt hoe het college denkt over een mogelijke verkoop, met inachtneming van de wens de tunnel zo snel mogelijk tolvrij te maken en zo laag mogelijke tarieven te hanteren. Het proces om tot dit voorstel te komen is overigens goed verlopen.
De heer Van Beveren (GS) geeft aan dat in het statenvoorstel 'out of the box' is gedacht, kijkend naar de verschillende mogelijkheden die er zijn. De keuzes moeten na vaststellen van de aandeelhoudersstrategie nog gemaakt worden.
De heer Harpe (GL) vindt verkoop van aandelen onbespreekbaar. De nieuwe staten moeten niet met onrealistische opties voor de voeten worden gelopen.
De heer Bierens (VVD) geeft aan dat de verschillende opties in het voorstel elkaar ook kunnen uitsluiten. De nieuwe staten moeten hierover uiteindelijk het besluit nemen.
De heer Colijn (CU) merkt op dat in een aandeelhoudersstrategie alle mogelijke opties moeten staan.
De heer Van Beveren (GS) stelt dat verkoop van aandelen opportuun kan zijn als de Staten daartoe besluiten, of wanneer er een goed aanbod wordt gedaan. Het opheffen van de NV en onder de provinciale organisatie brengen is niet opgenomen, omdat het college dat geen goede optie vindt.
Mevrouw Van Unen (SP) vindt dit meten met twee maten.
De heer Van Beveren (GS) wijst op de Tunnelwet. Verkoop is zeker niet irreëel, het heeft voor- en nadelen. Er zijn ook nog geen besluiten dor de Staten genomen dat de tunnel eerder tolvrij moet worden of dat de tarieven zo laag mogelijk moeten zijn. Er is wel veel over gesproken, zeker in verkiezingstijd.
Mevrouw Van Unen (SP) meent dat de aandeelhoudersstrategie van de Staten is, en daarom kan dat ook onderzocht worden.
De heer Van Beveren (GS) brengt in dat de staten hierover al gesproken hebben,
De heer Muste (PvZ) denkt dat bij de verkoop van de Tunnel een overeenkomst gesloten kan worden over de maximale hoogte van de tarieven.
De heer Van Beveren (GS) vraagt zich af of een investeerder er dan instapt, maar een deel verkopen is reëel. Daarmee is er een opbrengst die in Zeeland kan worden aangewend.
De heer Harpe (GL) citeert uit een artikel, waarin staat de statenfracties niet zozeer een zo snel mogelijk tolvrije tunnel maar wel lage tarieven wensen.
De heer Van Beveren (GS) stelt vast dat dit nog niet geconcretiseerd is. Het hangt verder ook af van de gebruiksprognoses.
De heer Bierens (VVD) zegt dat na de Poolse landdag over de Westerscheldetunnel in 2013 duidelijk was dat er een aandeelhoudersstrategie voor de tunnel moet komen. Nu deze er is moet er nog wel een aantal opties onderzocht worden.
De heer Van Beveren (GS) herhaalt dat verkeersveiligheid van groot belang is, en ook de staten hebben steeds aangeven daar net zo over te denken. Op een vraag van de heer Bierens (VVD) antwoordt spreker dat Movenience is opgericht vanwege de verwachte roadpricing. De kosten worden wel zo laag mogelijk gehouden, en er vloeit geen geld weg naar Portugal, wat eerder werd gedacht. De inning kan de NV zelf doen, maar een uitspraak hierover is op de rand van de bedrijfsstrategie. Spreker zal via het verslag beantwoorden of er meer beheerskosten zijn vanwege de openstellingsvergunning[3].
De aandeelhouder kan naar zijn idee in het tarievenbeleid bepalen of er tolvrije dagen zijn, hoeveel en wanneer is aan het bedrijf. Als aandeelhoudersvertegenwoordiger kan hij ideeën uit de staten inbrengen. Spreker licht toe dat de verkeersprognoses belangrijk zijn op weg naar de tolvrije tunnel. Als de aantallen tegenvallen heeft dat direct gevolgen voor het berekende moment. Jaarlijks zal spreker een overzicht geven van het rekenmodel.

Tweede termijn
De heer Harpe (GL) stelt vast dat de aandeelhoudersstrategie voor DELTA nog steeds niet is uitgekristalliseerd. Er zit een risico in de discussie, namelijk waar de Staten over gaan, en wat onder de bedrijfsstrategie valt. Kan dit nog voor de statenvergadering worden verduidelijkt?
De heer Muste (PvZ) ziet de verkoop aan bij voorbeeld het ABP als reële optie.
De heer Roeland (SGP) denkt dat het goed de optie van verkoop nu in de aandeelhoudersstrategie te laten staan. Het publieke belang is met de huidige formulering voldoende gewaarborgd. Spreker wil

[3] De directeur van NV Westerscheldetunnel deelt mee dat er worden in dat proces geen nieuwe, aanvullende eisen gesteld aan de infrastructuur.

deze weg niet op voorhand afsluiten. Als dit zich zou voordoen, dan bepalen de nieuwe staten onder welke condities verkoop plaatsvindt.
Mevrouw De Milliano (CDA) vindt het voorstel compleet. Hoe denkt het college over mogelijke verkoop?
De heer Bierens (VVD) vindt dat de discussie meer licht op het voorstel geeft. Spreker vindt Movenience een aandachtspunt, mogelijk wil hij het voorstel daarop aanscherpen. De heer Muste (PvZ) is enthousiast over verkoop, maar er ligt nog een flinke aflossingslast op deze tunnel. Waarom zou het college de optie om de tunnel in eigen beheer te nemen niet in het voorstel opnemen? Dat maakt het voorstel meer compleet.
De heer Van Beveren (GS) constateert dat een gevolg van de aandeelhoudersstrategie is dat er keuzes worden uitgewerkt. De aandeelhouderpositie heeft ook risico's. Waarover de aandeelhouders gaan is in het Rekenkamerrapport voer deelnemingen goed neergezet. Voor de volgende periode wordt opnieuw een dergelijke matrix opgesteld. GS hebben geen standpunt over de verkoop van de tunnel, maar het is niet irreëel om bijvoorbeeld zo'n tien procent in de markt te zetten. Het college is evenmin erg blij met Movenience, maar het loopt wel veel beter dan in het begin, mede door de flink lagere kosten. Hij zal dit met Raad van Commissarissen en directie opnemen. Spreker zegt toe het voorstel aan te passen en daarin de optie onderbrengen van de tunnel in de provinciale organisatie opnemen.
De voorzitter concludeert dat er een aangepast voorstel komt Het voorstel is verder voldoende onderbouwd voor behandeling door Provinciale Staten op 13 februari.

12. Statenvoorstel 3e wijziging begroting 2015 provincie Zeeland (SERV-194)

De voorzitter concludeert dat het voorstel voldoende onderbouwd is voor behandeling door Provinciale Staten. Dit voorstel kan als hamerstuk worden geagendeerd.

13. Statenvoorstel 4e wijziging begroting 2015 provincie Zeeland (SERV-193)

De voorzitter concludeert dat het voorstel voldoende onderbouwd is voor behandeling door Provinciale Staten.

14. Brief ministerie van BZK van 15 december 2014 over financieel toezicht: vorm en bevindingen 2015
Brief GS van 20 januari 2015 over financieel toezicht: vorm en bevindingen 2015

De voorzitter deelt mee dat het ministerie van BZK Provinciale Staten om een reactie. Het door de Statengriffie opgestelde concept wordt in het Presidium van 2 februari besproken, waarna de conceptbrief geagendeerd wordt voor de statenvergadering. In deze reactie worden de opmerkingen van het college meegenomen.
De heer Van Oorschot (PvdA) vraagt een overzicht van de EMU-saldi van de Zeeuwse gemeenten.
De heer Van Beveren (GS) zegt dit overzicht toe, opgesteld vanuit de begrotingen van de gemeenten.
De voorzitter concludeert dat deze brieven voldoende zijn behandeld.

15. E-mail van WISE International van 11 december 2014 met 'Notitie toekomstige kosten Borssele …' (ter behandeling overgedragen door PS)

De heer Harpe (GL) zou de notitie graag van deskundig advies laten voorzien. Om welke bedragen gaat het, en wat zijn de gevolgen van het eventueel langer openhouden van de kernenergiecentrale?
Mevrouw Van Unen (SP) werd getriggerd doordat opeens minder geld beschikbaar zou zijn voor de ontmanteling, 80 miljoen euro in plaats van 144 miljoen euro. Hoe zit dat?
De heer Van Beveren (GS) geeft aan dat de opties rond de kernenergiecentrale onderdeel is van de strategie DELTA NV. De informatie is beschikbaar, en tijdens de besloten bijeenkomst op 6 februari kan hij hier meer informatie over geven. Het treffen van de voorziening moet groeien door rente en exploitatie van EPZ.
Mevrouw Van Unen (SP) vraagt naar achtergrond van de vermindering van het bedrag wat in de daarvoor opgerichte stichting is ondergebracht.
De heer Van Beveren (GS) zegt toe deze vraag via het verslag te beantwoorden[4].

[4] *Kostprijs*
De kosten van ontmanteling zijn sinds de oprichting steeds in de kostprijs verwerkt en in rekening gebracht bij de afnemers (DELTA en Essent). In 2004 was circa €145 miljoen in rekening gebracht bij de afnemers. In 2013 is dit bedrag inmiddels gegroeid tot ruim € 217 miljoen. (•Zie hiervoor pagina 37 van het jaarverslag 2013 EPZ.)

16. Conceptverslag vergadering 28 november 2014 met Advies aan Presidium
Conceptverslag vergadering 11 december 2014

Beide verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

17. Toezeggingenlijst
Hierbij betrekken: Brief GS van 16 december 2014 over afdoening generieke toezeggingen (BFW nr's. 143, 145, 146 en 152)
Brief GS van 6 januari 2015 met afdoening toezeggingen 198, 199 en 200 inzake verheldering communicatie DELTA NV

Commissietoezeggingen: nr's. 143, 145, 157, 158, 160 en 161, PS-toezeggingen: nr's. 146, 151, 152,198, 199, 200 en 205 en motie nr. 53 worden met instemming van de commissie afgevoerd.

18. Volgende vergadering: vrijdag 6 maart 2015, om 9.30 uur

Er worden geen ter kennisneming geagendeerde brief ter behandeling teruggevraagd voor de volgende vergadering.

19. Sluiting

De voorzitter sluit om 16.00 uur de vergadering.

Na 2033, als ontmanteling aan de orde komt, zal binnen deze Voorziening het bedrag voor amovering zijn gegroeid tot circa € 500 miljoen.

Financiering
Tot 2012 stonden de bij ontmanteling behorende gelden op de ‘gewone’ bankrekening van EPZ. Om er zeker van te zijn dat deze ontmantelingsgelden beschikbaar zijn voor dit doel, worden sinds 2012 de ontmantelingsgelden (zoals wettelijk voorgeschreven) stap voor stap in een aparte Stichting gestort. De Stichting Beheer Ontmantelingsgelden Kerncentrale Borssele is dus een extra zekerheid. Het is een soort ‘spaarrekening’ van een aparte rechtspersoon buiten de NV waarop het geoormerkte (uitsluitend te gebruiken voor amovering van de kerncentrale) bedrag komt te staan.

Er vindt met andere woorden overheveling plaats van de ’gewone’ bankrekening van N.V. EPZ naar de Stichting Beheer Ontmantelingsgelden Kerncentrale Borssele. Dat gebeurt door een eerste storting van € 80 miljoen in 2011 gevolgd door een jaarlijkse storting van circa € 15 miljoen tot en met 2031.

Eind 2033 is er voldoende kapitaal opgebouwd om aan de ontmantelingsverplichting van de kerncentrale te kunnen voldoen en is het banksaldo van de Stichting gelijk aan de kosten van amovering circa € 500 mln.

Deze ontmantelingskosten worden eens per vijf jaar getoetst. De jaarlijkse storting wordt vervolgens aangepast aan de uitkomsten van de nieuwste ontmantelingsstudie. Ook wordt gekeken naar het onder of overrendement van de gelden in de Stichting. De eventuele financiële gevolgen worden in rekening gebracht bij de klanten van EPZ.

Inspreeknota voor de vergadering van de Commissie Bestuur, Financiën en Welzijn, provincie Zeeland, d.d. 23 januari 2015:
agendapunt Statenvoorstel Minder geborgde zetels waterschap (wijziging reglement voor het Waterschap Scheldestromen).

Eerst en vooral wil ik u danken voor de mogelijkheid om via deze weg uw staten rechtstreeks te mogen toespreken om de zienswijze van ons waterschap toe te lichten.

Het waterschapsbestuur hecht hieraan te meer omdat uit het overleg met GS en de reactie van GS op onze zienswijze blijkt dat GS zich niet in een positie waant om inhoudelijk daadwerkelijk op de kern van de zaak in te gaan. Zij verwijzen telkenmale naar de op 4 juli jl. door uw staten bij meerderheid van stemmen aangenomen motie om het aantal geborgde zetels terug te brengen van 9 naar 7 zetels en achten de verlaging van dit aantal voor hun een voldongen feit waarbij zij enkel nog voor de formele aankleding en enige verdediging dienen te zorgen.

In het nu voorliggende voorstel geven zij bovendien aan dat omdat het een door uw staten geïnitieerd voorstel is het aan u is om de zienswijzen bij uw besluit tot wijziging van het reglement te betrekken. En zij spreken het vertrouwen uit dat uw staten de mate en diversiteit van de belangen van alle in het waterschapsbestuur te onderscheiden categorieën zal meewegen bij de uiteindelijke bepaling van de zetelaantallen.
Wat er tot nu door ons is gesteld, ga ik niet allemaal herhalen.

Onze visie over de gevolgde procedure en de gebrekkige zorgvuldigheid daarvan moge duidelijk zijn. Ik wil er enkel nog op attenderen dat in den lande de selecties voor de geborgde zetels praktisch overal afgerond en de te benoemen kandidaten bekend zijn. De opmerking van GS in hun voorstel dat kandidaten voor de categorie ongebouwd vrij zijn om, indien uw staten beslist het aantal geborgde zetels op drie te bepalen, zich kandidaat te stellen voor de ingezetenen komt ons wat misplaatst over omdat u pas op 13 februari a.s. een besluit zal nemen terwijl de kandidatenstelling voor ingezetenen op 2 februari a.s. moet gebeuren!

De inhoudelijke kern draait om de afweging die u krachtens artikel 13 Waterschapswet bij het verdelen van de zetels tussen de categorieën ingezetenen, ongebouwd, bedrijven en natuur dient te doen, waarbij u in aanmerking moet nemen de aard en omvang van het belang of de belangen die de categorieën hebben bij de uitoefening van de taken van het waterschap. Hiermee wordt uitdrukking gegeven aan het feit de het waterschap een functionele democratie is.

In het verleden werd de verdeling gedaan op basis van de trits belang, betaling, zeggenschap en vonden voor alle categorieën verkiezingen plaats. In 2008 is dit stelsel aangepast waarbij voor de categorie ingezetenen een lijstenstelsel werd geïntroduceerd. Om het verkiezingssysteem tevens minder complex te maken is door de wetgever besloten om voor de categorieën ongebouwd en bedrijven geen verkiezingen meer te houden, maar deze te laten benoemen door aangewezen organisaties.

Door GS wordt in haar reactie op onze zienswijze verwezen naar de memorie van toelichting bij de wetswijziging: doel van de geborgde zetels is het (voldoende) zekerstellen van de vertegenwoordiging van de specifieke belangencategorieën in het waterschapsbestuur, waarbij de criteria aard en omvang van het belang niet concreet zijn uitgewerkt en de omvang van de betaling geen zelfstandig criterium meer is, maar meegewogen kan worden als globale indicator.

De reden van het laten loslaten van een rechtstreekse relatie met de omvang van de betaling kan men echter ook in de wetgevingsstukken lezen[1], namelijk bescherming van de categorieën ongebouwd en natuur, die bij het toepassen van het betalingscriterium vanwege het aandeel in de kosten van het zuiveringsbeheer met name door de categorie ingezeten verdrongen zouden kunnen worden (waarbij de categorie natuur overigens totaal niet aan de bak zou komen). Een problematiek die vooral speelt in de verstedelijkte gebieden van ons land.

[1] namelijk de Nota naar aanleiding van het verslag (waarin de minister antwoord geeft op de door kamerleden gestelde vragen, blz. 5

Om deze reden zijn er in de wet marges opgenomen voor het aandeel van de geborgde categorieën in de zeggenschap. Het aantal leden van het algemeen bestuur moet minstens 18 en kan hoogstens 30 zijn[2]en het aantal geborgde zetels ministens 7 en maximaal 9[3]

> Bij een maximum aantal van 18 leden mag het aantal geborgde zetels niet meer dan 8 zijn. De marges voor de zeggenschap van de geborgde categorieën varieert dus tussen 47,4% (9 zetels op 19) en 23,3 % (7 zetels op 30). Voor de categorie ingezeten betekent dat een marge tussen 52,6 % en 76,7%.

Als we nu voor waterschap Scheldestromen kijken naar de betaling van de kosten dan komt de huidige verdeling van de zetels aardig overeen met de verdeling van de kosten tussen de categorieën. De ingezeten betalen iets minder dan 70% en hebben 21 op 30 zetels, dat wil zeggen 70% zeggenschap. De overige categorieën betalen samen iets meer dan 30% en hebben samen 30% van de zeggenschap. GS voert ter verdediging van de keuze van de reductie van het aantal geborgde zetels aan dat er al meerdere provincies zijn die in waterschapreglementen al uitgaan van 7 geborgde zetels: Noord-Brabant, Friesland en Overijssel.

Het voorliggende statenvoorstel tot het terugbrengen naar 7 zetels zou daarom geen unicum zijn. Of iets wel of niet een unicum is doet niet zoveel ter zake, wel de redenen voor en de context waarin het aantal van 7 is vastgelegd.

Recent zijn inderdaad in Noord-Brabant de aantallen zetels aangepast. Aanleiding daartoe vormde de uitzending van Nieuwsuur[4] “

In het Brabantse initiatiefvoorstel wordt dit dan ook concreet aangegrepen om tot een verlaging van de geborgde zetels te komen. In het voorstel is sprake van een lastenverschuiving van landbouw naar de burgers van 30:70 naar 10:90. Wat er van deze cijfers zij, feit is dat van een dergelijke recente verschuiving in Zeeland geen sprake is.

Vergelijken we voorts cijfers tussen Noord-Brabant en Zeeland, waarbij ik me in het belang van de overzichtelijkheid beperk tot het aandeel in de watersysteemheffing van omslag ingezetenen en ongebouwd, dan valt op dat het percentage ongebouwd in het Zeeuwse aanmerkelijk hoger en het percentage ingezetenen duidelijk lager ligt (zie cijfers bij verslag)

> -percentage ongebouwd varieert in het Brabantse van 8,2 (De Dommel), 9,5 (Brabantse Delta) en 11,7 Aa en Maas (11,7) terwijl dit voor Schedelstromen 18,7 is;
> -percentage ingezetenen varieert in het Brabantse van 29 (Aa en Maas), 30 (Brabantse Delta) en 35 (De Dommel) terwijl dit voor Scheldestromen 26,3 is.
> Als we dus naar de betalingen kijken liggen in het Brabantse de verhoudingen dus duidelijk anders dan in Zeeland.
> GS noemen naast Noord-Brabant nog Friesland en Overijssel:
> -ten aanzien van Friesland zij opgemerkt dat daar het totaal aantal zetels in het algemeen bestuur lager is, namelijk 25 zodat daarmee de verhouding in zeggenschap tussen geborgde (7) en ingezetenen (18) anders is.
> -in Overijssel zijn er twee waterschappen met 8 geborgde zetels, namelijk Reest en Wieden (totaal 23 zetels) en Groot Salland totaal 25 leden. Enkel Vechtstromen heeft 7 geborgde zetels, maar dan op een totaal van 27, terwijl ook bij dit waterschap het percentage omslag ingezetenen hoger (30%) en het percentage ongebouwd (14,6%) lager is dan in Zeeland.

Als we dan toch andere provincies als voorbeeld nemen wil ik u nog wijzen op Zuid-Holland, waar provinciale staten op 25 juni 2014 heeft besloten de aantallen geborgde zetels voor de waterschappen

[2] art 13 lid 1

[3] art 13 lid 3

[4] uitzending Nieuwsuur: burgers krijgt rekening waterschappen, van 9 februari 2014, waarbij bericht wordt over een lastenverschuiving sinds 2000 tussen boeren en burgers.

Rijnland, Delfland, Schieland en de Krimpenerwaard en Hollandse Delta niet te verlagen. Het aandeel ingezetenen is daar veel hoger en het aandeel ongebouwd veel lager dan in Zeeland.

(bij allen 9 zetels op 30, met bij drie waterschappen 1 natuur, 4 ongebouwd, 4 bedrijven en bij Schieland 1 natuur, 3 ongebouwd en 5 bedrijven)!

De percentages voor omslag ingezetenen en ongebouwd steken daarbij, respectievelijk naar boven en beneden, schril af tegen de genoemde percentage voor Zeeland. Het percentage ongebouwd varieert van 4,9 (Delfland), 6,6 (Rijnland), 7,0 (Schieland en Krimpenerwaard) tot 11,2 (Hollandse Delta). Het percentage ingezetenen varieert van 45 (Hollandse Delta) , 50 (Schieland en Krimpenerwaard), 55 (Rijnland) en 60 (Delfland).

Het kan toch niet zo zijn dat in een verstedelijkte provincie als Zuid-Holland de aard en omvang van het belang van ongebouwd zwaarder zou wegen dan in een bij uitstek agrarische provincie als Zeeland!

Met GS vertrouw ik erop dat u in uw heroverweging daadwerkelijk de belangen van alle te onderscheiden categorieën op een weloverwogen wijze zal betrekken en dus niet enkel die van de ingezetenen, In onze visie zal daarbij het aantal geborgde zetels in tact gehouden worden

Ik dank u voor uw aandacht.

Geborgde zetels: het wezen van de waterschappen

Het Nederlandse waterbeheer wordt wereldwijd geroemd, niet alleen vanwege de aanwezige kennis maar ook vanwege de bestuurlijke inrichting. De OESO heeft Nederland daarmee gecomplimenteerd. De waterschappen zijn een wezenlijk onderdeel van het Nederlandse waterbeheer. Het waterschap is een functionele overheid die werkt in opdracht van de algemene democratie. Daarbij past een afgewogen belangenrepresentatie. Het waterschap is een belangengroependemocratie, die is toegerust om aan die diversiteit en complexiteit van het waterbeheer invulling te geven en een Europese voorbeeldwerking kan vervullen (1). In het toetsingskader voor democratische legitimatie van overheidsorganen scoort het waterschap hoog op de criteria decentralisatie en publieke participatie (2).

Een belangengroependemocratie met gereserveerde zetels

De zetels in het waterschapsbestuur zijn gereserveerd voor in totaal vier belangengroepen. De grootste groep zijn de gekozen vertegenwoordigers van de ingezetenen. Daarnaast zijn er drie groepen benoemde vertegenwoordigers vanuit de landbouw, het bedrijfsleven en de natuurterreinbeherende organisaties. Alleen deze laatstgenoemde categorieën worden "geborgde" of "gereserveerde" zetels genoemd, maar in werkelijkheid zijn alle zetels gereserveerd. Het waterschap is immers een belangengroependemocratie.

Geborgde zetels, hoe zit dat?

De ingezetenen zijn in 1992 aan het waterschapsbestuur toegevoegd. Daarvoor bestond dat bestuur uit het ongebouwd, het gebouwd, huishoudelijke vervuilers en industriële vervuilers. De introductie van de nieuwe categorie ingezetenen werd daarbij niet gezien als een (toekomstige) uitsluiting van de andere categorieën, maar nadrukkelijk als een aanvulling daarop.
Bij de Modernisering van het Waterschapsbestel in 2008 is de huidige samenstelling ontstaan, waarbij de ingezetenen ongeveer 70% van het bestuur vormen van de overige categorieën samen 30%. Deze verdeling doet recht aan de trist belang-betaling-zeggenschap (3).

Het belang van de geborgde zetels landbouw, natuur en bedrijven

Het waterschap is functioneel bestuur gebaat bij een afgewogen vorm van belangenrepresentatie. De categorieën landbouw, natuur en bedrijven zijn in bijzondere mate afhankelijk van een goed waterbeheer en dus van de taakuitoefening door de waterschappen en dragen conform de trits belang-betaling-zeggenschap ook bij in de bekostiging daarvan. De gemiddelde belastingdruk is fors hoger voor de drie categorieën ten opzichte van de categorie ingezetenen. In 2013 betaalt een meerpersoonshuishouden gemiddeld €298,- aan waterschapsbeslastingen en is de gemiddelde belastingdruk voor een agrarisch bedrijf €2.667,-. Directe vertegenwoordiging vanuit deze belangen is daarom op zijn plaats. Door geborgde zetels wordt specifieke kennis, waaronder gebiedskennis, ingebracht in het algemeen bestuur van een waterschap wat de kwaliteit van de besluitvorming ten goede komt.

Bestuurders zijn ambassadeur voor het waterschap
Daarbij zijn de geborgde categorieën ook voor de taakuitoefening van het waterschap van belang. Want in veel gevallen is de medewerking van deze categorieën nodig, bijv. in hun positie als grondeigenaar. Zo zal het waterschap zonder agrariërs in het bestuur veel minder snel hun noodzakelijke medewerking bij bijv. het aanleggen van natuurvriendelijke oevers verkrijgen. Hier is uiteindelijk niemand bij gebaat. Datzelfde geldt ook voor natuurterreinen, die steeds vaker worden ingezet als klimaatbuffer. Bedrijven zien vanuit hun eigen expertise toe op een doelmatige waterzuivering. De vertegenwoordigers van de geborgde categorieën zijn deskundige en betrokken ambassadeurs naar hun sectoren toe, waar het waterschap in zijn besluitvorming en taakuitvoering nadrukkelijk van profiteert.

Is het reserveren van zetels voor belangengroepen ondemocratisch?
Tegenstanders van de geborgde zetels geven aan dat het ondemocratisch is om een aantal zetels in het bestuur bij voorbaat te reserveren voor bepaalde belangen. Het huidige systeem zou niet transparant zijn. Deze kritiek is echter niet op zijn plaats. De partijen die de benoemingen doen hebben democratisch gekozen besturen. Feitelijk is bij het invullen van de geborgde zetels sprake van indirecte verkiezingen. De benoeming gebeurt volgens protocollen waarin de transparante en zorgvuldige werkwijze staat omschreven. De evaluatie van de waterschapsverkiezingen in 2009 hebben uitgewezen dat de benoemingen goed zijn verlopen (4).

Hoe is het internationaal geregeld?
De Kaderrichtlijn Water roept op tot publieke participatie en stakeholder involvement. Het toekennen van zetels aan de belangrijkste stakeholders past prima binnen dit uitgangspunt. Ook in de besturen van de functionele waterorganisaties die veel landen kennen, zijn altijd vertegenwoordigers opgenomen van de verschillende belangengroepen, zoals burgers, boeren, bedrijven, natuurorganisaties, schippers etc. Het beperken van de bestuurssamenstelling van het waterschap tot uitsluitend ingezetenen zou hier haaks op staan. In steeds meer landen worden, juist vanwege de mogelijkheden die dit biedt voor publieke participatie en stakeholder involvement, functionele, decentrale waterorganisaties opgericht, waarbij het Nederlandse waterschap niet zelden als voorbeeld dient (Zuid-Afrika, Ethiopië).

Afsluitend
Nationaal is afgesproken dit komende jaar de waterschapswet en daaronder ook de figuur van de geborgde zetels te evalueren. Ieder kan dan zijn inbreng leveren. En met de uitkomst zullen we het moeten doen. De politiek in Zeeland heeft echter besloten de spelregels tijdens het spel te veranderen. Afgelopen zomer hebben wij bij de start van de vertrouwenscommissie van hen de vraag gekregen moeten we 3 of 4 kandidaten aanleveren. Ons enige antwoord kon zijn 4. Vervolgens hebben potentiele kandidaten hun overweging gemaakt om of via een politieke partij of via ons zich te kandideren. Als straks de beslissing valt dat het er toch maar 3 kunnen zijn had men misschien een andere afweging gemaakt. Daarmee is er onduidelijkheid geweest voor personen die zich actief voor openbaar bestuur in willen zetten. En dat is een categorie waar we zuinig op horen te zijn. Dat nu dit besluit zo kort voor de verkiezingen genomen moet worden beschouwen we als niet netjes. En dat de oorzaak alleen uit wrijving over een tafel van 15 komt, met de gevolgen voor mensen die zich actief in willen zetten, zet de zeeuwse politiek lelijk te kijk. Vandaar onze oproep, stel een beslissing uit tot na de landelijke evaluatie.

Peter de koeijer voorzitter zlto-zeeland

(1) Een bestuursschouw van het waterschap

(2) Havekes et al.
(3) Wet modernisering waterschapsbestel, MvT paragraaf 7
(4) De stemming gepeild, evaluatie waterschapsverkiezingen 2008 (Research voor Beleid, april 2009)

ADVIES
statencommissie

Provincie Zeeland

Advies van de vergadering van de **Commissie Bestuur, Financiën en Welzijn** van 23 januari 2015 aan het Presidium ter voorbereiding van de Statenvergadering van 13 februari 2015

In deze commissievergadering zijn de navolgende statenvoorstellen behandeld:

1. *Statenvoorstel Bestuurlijke integriteit* — *SERV-185*

   De commissie is van mening dat het voorstel voldoende is onderbouwd voor behandeling door Provinciale Staten. Het voorstel kan als hamerstuk worden geagendeerd.

2. *Statenvoorstel Minder geborgde zetels waterschap (wijziging reglement voor het Waterschap Scheldestromen)* — BLD-184

   De commissie is van mening dat het voorstel voldoende onderbouwd is voor behandeling door Provinciale Staten.

3. *Statenvoorstel Startnotitie provinciaal cultuurbeleid 2017-2020* — *BLD-186*

   De commissie is van mening dat het voorstel voldoende onderbouwd is voor behandeling door Provinciale Staten.

4. *Statenvoorstel Financiële eindsprint* — *STR-190*

   De commissie is van mening dat het voorstel voldoende onderbouwd is voor behandeling door Provinciale Staten.

5. *Statenvoorstel Aandeelhoudersstrategie NV Westerscheldetunnel* — *SERV-192*

   De commissie is van mening dat het voorstel voldoende is onderbouwd voor behandeling door Provinciale Staten, onder de voorwaarde dat het voorstel wordt gewijzigd. Toegevoegd wordt het onderzoeken van een extra variant, namelijk het onderbrengen van de exploitatie van de Westerscheldetunnel binnen de organisatie van de provincie Zeeland.

6. *Statenvoorstel 3e begrotingswijziging 2015* — *SERV-194*

   De commissie is van mening dat het voorstel voldoende is onderbouwd voor behandeling door Provinciale Staten. Het voorstel kan als hamerstuk worden geagendeerd.

7. *Statenvoorstel 4e wijziging begroting 2015 provincie Zeeland* — SERV-193

   De commissie is van mening dat het voorstel voldoende is onderbouwd voor behandeling door Provinciale Staten.

MIDDELBURG, 26 januari 2015

De commissie voornoemd,

mw. M.E. Trimpe, commissiegriffier