

Verslag

statencommissie

Conceptverslag van de openbare vergadering van de Commissie Bestuur, Financiën en Welzijn, gehouden in de Louise de Colignyzaal van het Provinciehuis te Middelburg op 6 maart 2015 van 9.30 – 13.25 uur

Voorzitter: J.M. Meulenberg-op 't Hof

Aanwezig zijn de (plv.) leden: F. Babijn (CDA), C.W. Bierens, J.J. van Burg, P.B. Colijn, B. Erbisim, A. Evertz, R. Haaze, L. Harpe, A. Hijgenaar, P.C.A. de Milliano-van den Hemel, R. Muste, F. van Oorschot, P.L. de Putter, G.D. Roeland en G. van Unen.

Tevens zijn aanwezig: C. van Beveren, J.M.M. Polman, B.J. de Reu en C.M.M. Schönknecht-Vermeulen (GS), M. Vink (Emendo, agendapunt 5) en M.E. Trimpe (commissiegriffier)

Afwezig zijn de leden: P. van Dijk, J.C. Robesin en J. Werkman

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De voorzitter heet de aanwezigen welkom,

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt aangevuld met de volgende stukken:

- De brieven van GS over voortgang procedure tegen VUT-heffing en Non-activiteitsregeling. Deze worden behandeld bij vragen van de commissie over het nieuws van de dag.
- Het ter kennisneming geagendeerde statenvoorstel strategie DELTA NV wordt behandeld bij statenvoorstel Verkoop aandelen windpark Kreekraksluis.
- De brief van GS met brief minister VWS inzake weigeren van beschikbaarheidsbijdrage voor instandhouding van de spoedeisende hulp en geboortezorg aan ZorgSaam Zeeuws-Vlaanderen wordt betrokken bij agendapunt 9, het rapport van de zorgverkenner.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

3. Informatie-uitwisseling, d.w.z.:

- *Vaste terugkerende agendapunten:*
 - IPO in relatie tot provinciefinanciën: geen opmerkingen.
- *Mededelingen van gedeputeerden*

Mevrouw Schönknecht (GS) deelt mee – naar aanleiding van berichtgeving in de media - dat de kosten om het provincielogo te verwijderen nagenoeg niets zijn, waar wel veel kosten mee gemoeid zijn is het terugbrengen van het oude logo in de provinciewebsite.
- *Vragen van commissieleden over het nieuws van de dag.*

De heer Haaze (PVV) vraagt n.a.v. de berichtgeving in de media en de geagendeerde brieven van het college of de gedeputeerde het boetekleed aantrekt in deze zaak. De keus van het college voor deze regeling beoordeelt zijn fractie nog kritischer dan eerst. Hoe zit het nu echt?

Mevrouw Van Unen (SP) vraagt of de nog lopende rechtszaak van zes medewerkers nog extra financiële gevolgen voor de volgende statenperiode heeft.

De heer Harpe (GL) herinnert eraan dat Provinciale Staten gepasseerd werden door het college toen deze regeling werd aangeboden. Hij was en is hier zeer over verbolgen.

De heer Muste (PvZ) merkt op dat het college een andere voorstelling van zaken heeft gegeven. Waarom is er niet gekozen voor een gewone afvloeiingsregeling? Spreker vindt dit getuigen van een verkeerd personeelsbeleid.

De heer Van Heukelom (GS) schrikt van de woorden van de heer Harpe (GL). De keuze voor de regeling is ingegeven door de ambitie van het college om een toekomstbestendig

personeelsbeleid te hebben, en niet om financiële redenen. Na de rapporten van de commissie-Lodders en -Calon, en de kerntakendiscussie kon niet langer worden doorgegaan met een verkokerd sectorenmodel. Er zijn meerdere varianten besproken, maar door de geldende cao waren gedwongen ontslagen niet mogelijk. Via natuurlijk verloop zou het minstens acht jaar duren voordat het sectorenmodel verlaten kon worden. Bovendien wilde het college een goede werkgever zijn. De vertrekregeling is overigens met het Presidium besproken.

De heer Harpe (GL) wijst erop dat pas na publicatie in de pers gebeurde. Mevrouw Van Unen (SP) onderschrijft dat.

De heer Van Heukelom (GS) is van mening dat het college hierover zo open mogelijk is geweest. Hij benadrukt dat de regeling is ontstaan door de dreiging van lagere inkomsten, terwijl er complexe vraagstukken op de provincie afkwamen. Dit besluit is was aan het college, en noodzakelijk om de ambities te verwezenlijken.

De heer Harpe (GL) geeft aan dat op dat moment de besluiten al genomen waren door het college.

De heer Hiigenaar (D66) herinnert eraan dat de discussie over afslanken via natuurlijke verloop pas werd gevoerd nadat de pap was gestort. Mevrouw Van Unen (SP) vult aan dat werd gesteld dat vermindering via natuurlijk verloop duurder was.

De heer Van Beveren (GS) wijst erop dat er geen risico bestaat dat de regeling duurder wordt dan nu bekend is. Bovendien wordt er bespaard door lagere overhead- en huisvestingskosten.

De heer Bierens (VVD) brengt het luxe personeelsstatuut in herinnering, dat het vorige college – met GL-gedeputeerde - heeft vastgesteld. Spreker constateert dat de heer Harpe (GL) nog steeds ontevreden over de loop van het proces.

De heer Van Heukelom (GS) deelt vervolgens mee dat in de rechtszaak van zes oud-medewerkers tegen de provincie de oud-medewerkers in het ongelijk zijn gesteld, maar nu naar de Raad van State zijn gestapt.

De heer Colijn (CU) zegt dat zijn fractie destijds kritisch was op het proces. De vragen zijn nu echter op een goede manier beantwoord.

De heer Harpe (GL) blijft erbij dat het budgetrecht van de Staten is geschonden.

De heer Roeland (SGP) werpt tegen dat het college daadkrachtig hebben gereageerd om een slagvaardig apparaat te creëren. Niemand heeft hier bezwaar tegen geuit.

De heer Haaze (PVV) vraagt of medewerkers uit de NAR-groep worden ingehuurd, in plaats van extern personeel in te huren?

De heer Van Beveren (GS) geeft aan dat het normbedrag voor externe inhuur door het vertrek van de NAR-medewerkers fors omlaag is gegaan. Er wordt niet ingehuurd voor reguliere taken. IN de jaarstukken 2014 wordt daar verantwoording over afgelegd.

- *Vragen van commissieleden over onderwerpen die niet op de agenda staan: geen.*

4. Gelegenheid om in te spreken

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

5. Statenvoorstel Verkoop aandelen DELTA NV in Windpark Kreekraksluis BV SERV-195

Brief GS van 11 februari 2015 met beantwoording vragen Provinciale Staten n.a.v. Statenvoorstel verkoop aandelen DELTA N.V. in Windpark Kreekraksluis B.V.

Brief GS van 11 februari 2015 met beantwoording aanvullende vragen Provinciale Staten n.a.v. Statenvoorstel verkoop aandelen DELTA N.V. in Windpark Kreekraksluis B.V.

Brief GS van 24 februari 2015 met Statenvoorstel Strategie DELTA NV

Eerste termijn

Mevrouw De Milliano (CDA) noemt als het belangrijkste punt dat de inkomsten uit de verkoop worden gebruikt voor schuldenreductie. Strookt de verkoop van het windpark wel met de aandeelhoudersstrategie? Het is goed wanneer de strategie van DELTA NV en de aandeelhoudersstrategie niet te ver uiteenlopen. Duurzame werkgelegenheid bij DELTA NV is een belangrijk aspect. Er moet gekozen worden, en elke richting leidt tot verlies van arbeidsplaatsen. Over enkele weken is de rechterlijke uitspraak over al dan niet gedwongen splitsing van DELTA. Wanneer zal het bedrijf daarna andere keuzes voorleggen na deze uitspraak? Is er al meer bekend over het verhangen van de aandelen van Evides? Zo lang dat niet gebeurt wordt de winst opgeslokt door de energiepoot. Spreekster benadrukt dat dividend belangrijk is voor bestedingen in de Zeeuwse maatschappij, zowel voor de provincie als de overige aandeelhouders. Goed afgewogen

moet worden wat reëel is. Het heeft niet de voorkeur om de opbrengst van de verkoop van twee deelnemingen weer te gebruiken voor nieuwe investeringen.

De heer Colijn (CU) stelt vast dat de discussie is wat met de opbrengst van de verkoop gedaan wordt. Het college wil dat DELTA dit gebruikt voor vermindering van de schuldenlast, maar die vraag blijft wat boven de markt hangen. In hoeverre kan DELTA in haar bedrijfsstrategie toch nog marktkansen benutten? De realiteit noopt de provincie ertoe van de aandeelhoudersstrategie af te wijken. Er wordt geen tijdspad gegeven voor het lobbyen bij EZ, en ook mist spreker hoe de aandeelhouders en DELTA met elkaar om willen gaan als de markt niet verbetert. Wat is het effect op de bedrijfsvoering van het afbouwen van contractuele posities?

De heer Bierens (VVD) deelt mee dat zijn fractie het voorstel van het college voor de windpark van het windpark Kreekraksluis en de aanvullende voorwaarden voor het aanwenden van de opbrengst steunt. Over het statenvoorstel Strategie constateert spreker dat DELTA tot inzicht is gekomen dat het geïntegreerde bedrijf voor de langere termijn geen reële optie is. Het verschil is echter de wijze van aankijken tegen het splitsingsdossier. Het is belangrijk dat duurzame werkgelegenheid geborgd kan worden in de gezonde bedrijfsonderdelen. Risicobeperking en het verhogen van de aandeelhouderswaarde zijn zeer belangrijk en kunnen verbeterd worden door bijvoorbeeld het afzonderden van bedrijfsonderdelen en het vinden van een partner voor het bedrijf. Het zou goed zijn om als Staten hierin een helder standpunt in te nemen. De aandeelhouderscommissie en GS zitten nog niet op één lijn. Hoe kunnen deze verschillen worden overbrugd en hoe kan worden geborgd dat DELTA de mening van grote en kleine aandeelhouders betreft bij de strategie?

De heer Hijgenaar (D66) vraagt naar de business case voor de verkoop van het windpark. In welke mate wordt DELTA er beter van? Spreker steunt de visie van het college omtrent de inzet van de opbrengst voor schuldreductie, maar kan zich niet vinden in uitkeren van dividend uit de verkoop. Dividend kan voor zijn fractie alleen uit winst komen.

Mevrouw Evertz (PvdA) geeft aan dat haar fractie instemt met de verkoop van het windpark, inclusief de aanvullende voorwaarden. Rondom de strategie heeft spreekster de indruk dat er niet veel mogelijk is. Gedwongen splitsing zou volgens de CEO het einde van het bedrijf betekenen. DELTA moet voorlopig door als geïntegreerd bedrijf, maar hoe verder? Voor de komende drie jaar verwacht het bedrijf geen dividend te kunnen uitkeren. Daar zit een discrepantie met de aandeelhoudersstrategie. Hoe ziet DELTA zijn toekomst en de scenario's? Kan wel worden gevraagd om risico's te beperken, en niet te investeren om overeind te blijven in de energiemarkt?

De heer Muste (PvZ) wijst erop dat de CEO stelt dat met de splitsing van het bedrijf geen bestaansrecht is voor DELTA. Wat blijft er dan nog over? Hij vindt dat alles gericht moet zijn op schuldreductie, om het bedrijf zonder schulden over te dragen aan de volgende staten.

Mevrouw Van Unen (SP) vindt dat het windpark niet verkocht moet worden: het genereert immers twintig jaar lang een vast inkomen. De verkoop lijkt ingegeven te zijn door de dividendseis van aandeelhouders wat zij niet reëel vindt, al kan zij zich wel vinden in de aanvullende voorwaarden.

Verder moet rond het bedrijf even pas op de plaats worden gemaakt. Als strategie blijven verkoop en fusie als enige opties over, maar bij dat laatste zit de kernenergiecentrale in de weg. Tot die tijd moet het bedrijf het zien te redden. De verkoop van Indaver vindt spreekster van een andere orde en daarmee kan zij instemmen.

De heer Bierens (VVD) wijst erop dat op deze wijze doorgaan leidt tot grote en onverantwoorde risico's. Splitsing en verkoop van deelnemingen maakt DELTA niet gezond.

De heer Roeland (SGP) herinnert aan de intensieve wijze waarop de Staten zich met DELTA hebben beziggehouden en gaat eerst in op het statenvoorstel Strategie DELTA. Het Zeeuwse bedrijf gaat zijn fractie aan het hart. De ontwikkelingen bij DELTA stemden niet tot vreugde, en DELTA leek niet de juiste koers te nemen. De aandeelhouders waren terughoudend, maar er zijn stappen gemaakt en inmiddels zijn de aandeelhouders meer in regie. Het volgende punt is de inzet van de gedeputeerde op dit dossier. De twee sporen voor de toekomst, vanuit aandeelhouders en het bedrijf, beginnen bij elkaar te komen. Het is goed dat al zover gekomen is. Kan de gedeputeerde aangeven of DELTA echt inzet op de voorkeursopties uit de aandeelhoudersstrategie? Spreker begrijpt dat voortzetting van het geïntegreerde bedrijf voor nu nodig is maar op termijn geen stand kan houden. De strategische koers is wat hem betreft aan de aandeelhouders, en niet voorbehouden aan de CEO en de Raad van Commissarissen. De voorwaarden in het dictum kan hij onderschrijven. Zijn fractie kan tevens instemmen met de verkoop van het windpark en de daarbij gestelde randvoorwaarden. Die moeten wel nagekomen worden. Misschien kan daar nog een gesprek met de CEO en de voorzitter van Raad van Commissarissen voor belegd kunnen worden.

De heer Haaze (PVV) is het met het college eens dat risicobeperking verstandig is, en kan ermee instemmen dat onderdelen worden verkocht om de schulden te reduceren. Hij maakt zich wel zorgen over de werkgelegenheid. Welke risico's liggen er op dat punt nog?

De heer Harpe (GL) kan instemmen met verkoop van het windpark, al zet hij zijn vraagtekens bij de koppeling met dividenduitkering. Of het inzetten van de opbrengst voor schuldreductie het beste voor het bedrijf is kan hij niet goed beoordelen. De gedeputeerde kan daarover nog eens goed in gesprek met het bedrijf. Opvallend is dat er geen consensus is met DELTA, die de huidige werkwijze wil voortzetten en fusie heeft afgewezen. Fusie is echter noodzakelijk om te overleven. De heer Roeland (SGP) wijst erop dat het wat genuanceerder is; fusie is niet gelukt. De heer Harpe (GL) vervolgt dat de kernenergiecentrale steeds struikelblok voor fusie is. Daarover moet het nieuwe college zo snel mogelijk na de verkiezingen met EZ spreken. Onder het voorstel sluimert een conflict met de Raad van Commissarissen. De Staten moeten hierover duidelijk maken waar zij hierin staan. De heer Van Beveren (GS) geeft aan dat er niet zoveel inhoudelijk verschil is in strategie tussen DELTA en de aandeelhouders. Nog niet op alle punten is overeenstemming, maar het benadrukken van de verschillen is niet goed. De bedrijfsstrategie en aandeelhoudersstrategie zijn verschillende zaken. In de afgelopen periode is er veel winst geboekt in het proces en probeert DELTA zo dicht mogelijk bij het invullen van de randvoorwaarden te komen. Aan DELTA is gevraagd dit concreter te maken en uit te schrijven. Dit zal vertrouwelijk ter inzage worden gelegd. Spreker heeft voorkeur voor dialoog boven het gebruik van macht. Dat de opbrengst van de verkoop van het windpark wordt gebruikt voor schuldreductie is bedoeld om de afhankelijkheid van banken terug te brengen. DELTA staat daarachter. In de bijlage bij het statenvoorstel Strategie is zichtbaar dat in elk scenario er de werkgelegenheid bij DELTA verloren gaat. Voor 1 juli dit jaar kan er verdere invulling worden gegeven aan de verdere keuzes voor het bedrijf. De staten hebben aangegeven de aandelen van Evides te willen verhangen, en met de niet-gelukte fusie was dat zeer dichtbij. In samenspraak met DELTA wordt geprobeerd daar op korte termijn invulling aan te geven. DELTA moet inderdaad de aandeelhouders tevreden houden. Gebruikelijk is dat met bekend worden van de jaarcijfers bekend is of er dividend mogelijk is. Het bedrijf heeft aangegeven verliezen te verwachten, waardoor de komende jaren geen dividenduitkering mogelijk is. De heer Hijgenaar (D66) wijst erop dat de verkoop van een deelneming geen winst uit de onderneming is en uitkering van dividend daaruit het vermogen van het bedrijf verlaagt. De heer Van Beveren (GS) geeft aan dat elke dividenduitkering ten koste van de kasstroom gaat. Als de opbrengst hoger is dan de boekwaarde, is dat winst. De eventuele dividenduitkering wordt breder bekeken, en het is in het voorstel voorzichtig geformuleerd. De heer Muste (PvZ) vraagt of de gedeputeerde ook zo minnelijk heeft gesproken ten tijde van bij de mislukte projecten van DELTA NV op het gebied van zonnecellen en biodiesel. De heer Van Beveren (GS) geeft aan dat de opbrengst van verkoop van INDAVER nog niet bekend is, maar het is niet de bedoeling dat de opbrengst van beide bedrijven gebruikt gaat worden voor nieuwe investeringen. Vervangingsinvesteringen zijn een ander verhaal. Volgens de statuten heeft DELTA de ruimte om investeringen onder de 55 miljoen euro zonder instemming van de Staten te doen. De directie en de Raad van Commissarissen hebben hun normale bevoegdheden. DELTA wil wel degelijk zelf ook schuldreductie, maar er zit wel verschil van inzicht in investeringen die al vergoed zijn in de voorbereiding.

De heer Colijn (CU) vraagt hoe lang er een rem op investeringen wordt gezet. De heer Van Beveren (GS) antwoordt dat goede investeringen op de eigen waarde wordt beoordeeld. Spreker is voor DELTA op dit punt ook niet de makkelijkste gesprekspartner. Vervolgens geeft spreker aan dat de minderheidsaandeelhouders van INDAVER een putoptie kunnen uitoefenen. De strategie van DELTA is inderdaad summier, maar wel duidelijk. Met de verkoop van het windpark gaat de kasstroom erop vooruit.

De heer Hijgenaar (D66) worstelt met de verkoop van een bedrijf dat de koper geld oplevert, maar DELTA ook als het niet verkocht wordt.

De heer Van Beveren (GS) antwoordt vervolgens dat DELTA zover is dat binnen enkele maanden andere opties dan voortzetten van het geïntegreerde bedrijf worden uitgewerkt. Dit is in het tijdpad opgenomen. Het is geen taak van de gedeputeerde om DELTA schuldenvrij over te dragen. Ten tijde van de besluitvorming over de investeringen in biodiesel en zonnepanelen was spreker geen lid van het college. Wat er nog van het bedrijf overblijft na splitsing is afhankelijk van de uitspraak van de rechter. Verkoop van het windpark is het gevolg van een langlopend traject, en heeft niets te maken met een dividendseis. Het is wel ingegeven door de noodzaak tot schuldreductie. Spreker is er geen voorstander van om de opbrengst opnieuw in een vergelijkbaar project te investeren. Het is juist dat de kernenergiecentrale een struikelblok voor fusie is. Op dit moment draait de centrale nog met een kleine winst, maar met nog lagere energieprijzen stopt dat. Sluiten van de kernenergiecentrale vergt echter een groot bedrag dat nog niet uit de opbrengst is gehaald. Apart zetten van de kernenergiecentrale kost ook geld. Het is inderdaad ook een rijksprobleem. De indruk bestaat dat DELTA inderdaad gaat voor de voorkeursopties uit de aandeelhoudersstrategie. Een gesprek met de CEO en de voorzitter van de Raad van Commissarissen is een mogelijkheid. Ieder scenario gaat werkgelegenheid kosten, omdat er op kosten bespaard moet worden. Wat het beste is voor het

bedrijf is inderdaad lastig te bepalen. Spreker herkent zich niet in het beeld dat er een sluimerend conflict is met de Raad van Commissarissen.

De heer Vink (Emendo Capital) geeft aan dat bij ontwikkeling van een windpark een hogere rendement wordt gevraagd vanwege het hogere risico dat wordt gelopen. Zodra het park in bedrijf is kan het worden verkocht aan een koper die een lagere rendementseis heeft. Daarmee kan direct het rendement worden behaald, in plaats van in een periode van twintig jaar.

Tweede termijn

Mevrouw De Milliano (CDA) begrijpt dat het verschil van inzicht tussen DELTA en aandeelhouders niet zo groot is, mede door de inzet van de gedeputeerde. Dat bij elk scenario werkgelegenheid gaat verdwijnen betreurt zij.

De heer Colijn (CU) stemt in met de verkoop van het windpark. Rond de strategie van DELTA wil hij de vinger aan de pols blijven houden. De dividendseis steunt hij alleen wanneer dat het bedrijf niet teveel kost. Spreker kan voor nu zich vinden in statenvoorstel Strategie DELTA.

De heer Bierens (VVD) constateert een grote mate van instemming met de inhoud van het statenvoorstel Strategie, die de gedeputeerde als vertegenwoordiger van de grootste aandeelhouder zo snel mogelijk kan inbrengen. De randvoorwaarden zijn van het grootste belang met het oog op beperking van de risico's en het behoud van werkgelegenheid. Spreker is verheugd dat er gewerkt wordt aan de verhangen van de Evides-aandelen. Hij deelt overigens de zorgen over EPZ.

Mevrouw Evertz (PvdA) hecht eraan dat aandeelhouders en bedrijf gezamenlijk optrekken.

De heer Roeland (SGP) constateert dat er winst is geboekt door gezamenlijk op te trekken. De verantwoordelijkheid als grootaandeelhouder moet de provincie blijven nemen. Hij ziet uit naar de voortzetting van de discussie na 18 maart. Het statenvoorstel Strategie DELTA wordt ondersteund.

De heer Harpe (GL) benadrukt dat het tempo er wel in moet blijven. Hij pleit voor openbaarmaking van het grootste deel van de vertrouwelijke presentatie, zodat dit bij de behandeling in PS kan worden betrokken..

De heer Van Beveren (GS) geeft aan dat dat zeker de laatste maand extra is ingezet op eensgezindheid tussen de aandeelhouders, waarbij Emendo een grote rol heeft gespeeld.

De heer Vink (Emendo Capital) constateerde in zijn gespreken met de gemeenten dezelfde eensgezindheid.

De voorzitter constateert dat de gedeputeerde voldoende informatie ten behoeve van de AvA van DELTA NV heeft gekregen.

6. Brief GS van 27 januari 2015 met eindrapportage over het collegeprogramma Stuwende Krachten

De heer Harpe (GL) constateert verontrust na lezing dat het college tevreden is, hoewel veel in de afgelopen periode niet goed is gegaan. Hij noemt enkele voorbeelden. Hij kondigt een publicatie over de afgelopen statenperiode aan.

De heer Van Oorschot (PvdA) werpt tegen dat er juist veel wél goed ging.

Mevrouw Van Unen (SP) voelt er niets voor om deze eindrapportage te bespreken.

De heer Bierens (VVD) wijst erop dat het huidige college bij aanvang werd geconfronteerd met een genomen voorschot op het DELTA-dividend. Voor de komende periode gaat dat niet gebeuren, en de minimale hoogte van de algemene reserve is de gehele periode gehandhaafd. De provincie is toe aan een nieuwe takendiscussie, die na de verkiezingen haar beslag krijgt. In deze eindrapportage staat dat niet alles is gelukt, maar wel veel is gerealiseerd. Het college heeft onder de gegeven omstandigheden zo goed mogelijk gepresteerd.

De heer Hijgenaar (D66) is teleurgesteld in het eenzijdige rapport. Onjuist is dat de tweede kernenergiecentrale is geschrapt vanwege Fukushima. De reorganisatie en de NAR ontbreken. Onder dualisme staat weinig over de wijze van met elkaar omgaan van de controlerende en besturende macht.

Mevrouw De Milliano (CDA) vindt de rapportage een goede manier om te laten zien wat wel en niet is gelukt. De bezuiniging op de instellingen was in deze periode een punt waar haar fractie uit het oogpunt van zorgvuldigheid op de rem heeft getrapt, al had het college dat snel willen invoeren. Ondanks de financiële tegenwind is veel goed gegaan. Zij noemt enkele punten zoals de Tafel van 15 en het fiets-voetveer.

De heer Colijn (CU) begrijpt dat een college niet alle ambities kan waarmaken, zeker als het economisch niet meezit. Het college heeft veel werk verzet op het gebied van openbaar vervoer en de faillissementen van grote bedrijven. Er is een slag gemaakt op het gebied van dualisme: het debat is opener geworden. Het is een uitdaging voor de volgende coalitie opnieuw met ambities op weg te gaan.

De heer Roeland (SGP) constateert dat de stuwende krachten veel tegenwind hadden, gelet op Thermphos, de verminderde bijdrage uit het provinciefonds en het lagere DELTA-dividend. Hij ziet met genoegen terug op de wijze waarop het college zaken aanpakt.

De heer Muste (PvZ) complimenteert het college met het realiseren van infrastructuur zoals de Sluiskiltunnel en het fiets-voetveer.

De heer De Reu (GS) geeft aan dat het college zo feitelijk mogelijk verantwoording aflegt over het collegeprogramma. Spreker herinnert aan het faillissement van Zalco. Inmiddels is zo'n tachtig procent van deze mensen aan het werk. De NAR staat er wel degelijk in. De eindrapportage is een bespiegeling over de afgelopen periode, waar de Staten een oordeel over kunnen geven. Natuurlijk is niet alles gelukt. Toen het college werd verweten niet goed om te gaan met de verschillende rollen, is een aantal keren overlegd. Het debat en de rollen zijn helderder geworden.

De heer Van Beveren (GS) wijst erop dat de eindrapportage een rapport op hoofdlijnen is. De financiering van de N62 is juist iets wat uitgebreid aan Provinciale Staten is voorgelegd. De omvang van de reserve moet afgestemd zijn op het weerstandsvermogen en is ruim voldoende.

De heer Hijgenaar (D66) geeft aan dat het in deze tijd beter is om een dergelijke publicatie alleen digitaal ter beschikking te stellen.

De heer Bierens (VVD) vindt het niet anders dan normaal dat het college een eindrapportage opstelt, los van wat coalitie en oppositie van de inhoud vinden.

Mevrouw De Milliano (CDA) vindt het juist goed om in deze verkiezingsperiode de resultaten van de afgelopen periode door te nemen en te laten zien wat is bereikt.

De voorzitter concludeert dat de eindrapportage voldoende is behandeld.

7. Brief GS van 3 februari 2015 met jaarverslag archieftoezicht 2012-2013

De voorzitter concludeert dat niemand het woord wenst over deze brief.

8. Statenvoorstel Procedurebesluit bezwaar, beroep en klachten Provincie Zeeland 2015 (SERV-196)

De voorzitter concludeert dat dit statenvoorstel als hamerstuk kan worden behandeld in de statenvergadering van 26 maart.

9. Brief GS van 10 februari 2015 met verslag Verkenning Zorg 'Grenzen Slechten'

Mevrouw Evertz (PvdA) refereert aan de verontrustende conclusies van het rapport van de zorgverkenner. De zorgpartijen moeten over hun eigen schaduw en hun ego heenstappen en met elkaar samenwerken. De urgentie is in Den Haag doorgedrongen. De minister heeft een werkbezoek in Zeeland afgelegd, en zij wil over drie maanden een plan hebben. Wat is nu de rol van de provincie in de komende drie maanden? Hoe komt dit plan bij de Staten?

Mevrouw Van Unen (SP) wijst op de motie inzake een hoorzitting.

De heer Babijn (CDA) had gehoopt dat het gesprek met de minister tot een doorbraak zou leiden. Wat heeft het gesprek inhoudelijk opgeleverd? In het rapport staat eigenlijk geen nieuws. Welke rol speelt de zorgverzekeraar CZ hierin? Neemt deze nu eindelijk de regierol en heeft deze het vertrouwen van de zorgverleners en organisaties? Tot nu toe is hij hierin zeer teleurgesteld. Spreker staat nog steeds achter de hoorzitting waarover een motie is aangenomen.

De heer Harpe (GL) vraagt of de heer Babijn (CDA) een breed vervolg wil geven aan dit traject, terwijl is afgesproken dat de zorgverkenning de laatste stap zou zijn.

De heer Babijn (CDA) antwoordt dat juist een hoorzitting de mogelijkheid geeft om door te gaan.

Mevrouw Van Unen (SP) vult aan dat niet alle fracties de mening van de heer Harpe (GL) delen en vinden dat de zorg vlotgetrokken moet worden.

De heer Van Burg (SGP) ziet als eerste resultaat van het rapport dat de minister van VWS op werkbezoek kwam. Er is zwart-op-wit gesteld wat er mist in de samenwerking. Binnen drie maanden moeten organisaties en zorgverzekeraars een plan aan de minister zenden. Afhankelijk daarvan moet invulling aan de hoorzitting worden gegeven.

De heer Van Heukelom (GS) brengt in dat de minister van VWS heeft aangegeven op werkbezoek te komen, waarbij ze aangaf met wie zij wilde spreken. Zij was zeer kortdaat in het gesprek, droeg ideeën aan en heeft CZ opdracht gegeven een plan te maken hoe verder te gaan met de Zeeuwse zorg. Als dat plan gereed is komt zij na 1 mei terug om dit te bespreken om te zien wat veranderd moet worden, bijvoorbeeld in regelgeving. CZ heeft als regisseur de opdracht tot het schrijven van dit plan gekregen, en de minister zal daarover een oordeel vellen. Wanneer uit het plan iets goeds voortkomt, is de hoorzitting niet zo nodig. Komt er nog niet direct iets uit, dan is de hoorzitting urgent.

Mevrouw Evertz (PvdA) geeft aan dat de motie vrij open was om de druk op de ketel te houden. Zij kan ermee leven om 1 mei en het plan af te wachten.

De heer De Putter (VVD) stelt vast als mede-indiener dat de timing van de hoorzitting van groot belang is.

Mevrouw Van Unen (SP) vraagt of er specifieke aandacht is geweest voor de specifieke regionale situatie in Zeeland.

De heer Van Heukelom (GS) bevestigt dit, maar de minister vraagt specifieke feiten. Spreker zal ervoor zorgen dat de gevraagde informatie er komt.

De heer Babijn (CDA) vraagt of CZ bereid is de regiovisie aan het college te verstrekken.

De heer Van Heukelom (GS) deelt mee dat alle deelnemers aan het gesprek met de minister de regiovisie moeten krijgen; hij heeft deze zelf nog niet ontvangen.

De voorzitter concludeert dat 1 mei wordt afgewacht en spreekt de hoop uit dat een oplossing wordt gevonden voor de ziekenhuiszorg in Zeeland.

10. Brief GS van 10 februari 2015 over voortgang totstandkoming Kenniswerkplaats Zeeland
Statenvoorstel opheffen geheimhouding vertrouwelijke bedrijfs-/persoonsgegevens Scoop-ZB (BLD-197)

De heer De Putter (VVD) constateert verheugd hoeveel al bereikt is in de samenvoeging van Scoop en ZB tot Kenniswerkplaats voor de hele provincie. Wel moet de fusie binnen de (financiële) kaders blijven. Een uitname uit de algemene reserve kan maar één keer, en spreker verwacht dat verder alleen sluitende meerjarenbegrotingen worden voorgelegd. Zijn fractie kan instemmen met het statenvoorstel opheffen geheimhouding.

De heer Van Burg (SGP) onderschrijft het opheffen van de geheimhouding. De organisaties werken al alsof zij één zijn, maar wanneer gebeurt dat ook écht? Dat afgesproken is dat de bijdrage aan maximum gebonden is blijkt goed te zijn. Spreker gaat ervan uit dat eind 2015 een sluitende meerjarenbegroting wordt voorgelegd.

De heer Babijn (CDA) herinnert aan de discussie in december 2012 rond de afslanking. Hij hoopt dat het nieuwe instituut de taken goed kan gaan vervullen. Hoe is nu de stand van zaken, want er zijn altijd onverwachte hindernissen in een fusieproces. Loopt het zoals verwacht?

De heer Haaze (PVV) stemt in met het statenvoorstel. In hoeverre zijn er afspraken met de provincie gemaakt om vacatures die bij de provincie ontstaan in te vullen door boventallige medewerkers van de Kenniswerkplaats? Komen de bijdragen van de provincie die in de onderhavige brieven zijn genoemd bovenop het afgesproken bedrag aan frictiekosten?

Mevrouw Evertz (PvdA) begrijpt dat de frictiekosten beperkt blijven tot het eerder vastgestelde bedrag van 4,4 mln. Spreekster sluit aan bij de heer Babijn (CDA) voor wat betreft de vraag of alles nu volgens verwachting verloopt.

De heer De Reu (GS) geeft aan dat de formele fusie per 1 januari 2015 nog niet gerealiseerd kan worden door de al dan niet verplichte aansluiting bij een pensioenfonds. De uitspraak van de rechter op dit punt wordt binnenkort verwacht. Dit is in de toegezonden afschriften en brieven gemeld. Medewerkers kunnen niet gedetacheerd worden bij de provincie. Ook de organisatie wacht de uitspraak met spanning af, en gaat ervan uit dat als er meerkosten zijn niet automatisch bij de provincie wordt aangeklopt. De genoemde bedragen komen niet bovenop het vastgestelde maximumbedrag voor de frictiekosten. De instellingen hebben de discussie in de staten gevolgd, en er zijn allerlei suggesties gedaan, waaronder in aanmerking komen voor vacatures bij de provincie. Er is geen voorkeursbehandeling. Spreker complimenteert de organisatie dat ze al een jaar eerder de hele bezuiniging hebben gerealiseerd. De formele fusie wordt belemmerd door de pensioenkwestie, maar de organisatie moet daardoor wel twee aparte begrotingen indienen. De huidige stand is dat er gewerkt wordt als één organisatie, en er zijn mooie projecten zoals het FabLab opgestart.

De heer Hijsenaar (D66) kan instemmen met het statenvoorstel opheffen geheimhouding.

De voorzitter concludeert dat het statenvoorstel voldoende is onderbouwd voor behandeling door Provinciale Staten van 26 maart en als hamerstuk kan worden geagendeerd.

11. Conceptverslag vergadering 23 januari 2015 met Advies aan Presidium

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

12. Toezeggingenlijst

Hierbij worden betrokken:

- Brief GS van 10 februari 2015 met afdoening motie nr. 55
Mevrouw Van Unen (SP) vindt het antwoord op de motie nr. 55 niet helemaal passen. Zij stelt dat het college bij subsidieverlening de organisatie moet vragen wat zij doen om kinderen uit arme gezinnen te laten deelnemen. Er moet een vervolg komen.
De heer De Reu (GS) heeft gekeken naar de organisaties waar dit op van toepassing is en die de provincie subsidieert. Deze instellingen geven kinderen al gratis toegang. De zaken op het gebied van sport en cultuur die er al zijn, maar waar de provincie geen financiële rol speelt, zijn toegevoegd. In het subsidiebeleid wordt dit punt opgenomen, en tevens wordt het besproken in bestuurlijk overleg over subsidiering van activiteiten waar jeugdigen naar toe gaan. Die zijn voor hen veelal gratis. Er wordt nog verder vervolg aan gegeven.
- Brief GS van 10 februari 2015 met afdoening toezegging nr. 163 (commissie BFW) inzake EMU-saldo
De heer Van Oorschot (PvdA) wijst op de het EMU-saldo: er worden namelijk meer schulden gemaakt door de gemeenten. De provincie heeft een taak om de financiën van de gemeenten te controleren en vraag op dit punt meer aandacht te geven in het toezicht.
De heer Van Heukelom (GS) zal dit doorgeven aan de portefeuillehouder.
- Brief GS van 24 februari 2015 met managementletter 2014 (n.a.v. – inmiddels afgevoerde - toezegging aan commissie BFW op 31 mei 2012)

Commissietoezeggingen nr's. 146, 147, 155, 163 en 165, alsmede motie nr. 55 worden met instemming van de commissie afgevoerd.

13. Volgende vergadering: vrijdag 22 mei 2015, om 9.30 uur

Er worden geen van de ter kennisneming geagendeerde brieven ter behandeling teruggevraagd voor de volgende vergadering.

14. Sluiting

De voorzitter sluit om 13.25 uur de vergadering.

ADVIES

statencommissie



Advies van de vergadering van de **Commissie Bestuur, Financiën en Welzijn** van 6 maart 2015 aan het Presidium ter voorbereiding van de Statenvergadering van 26 maart 2015 vm.

In deze commissievergadering zijn de navolgende statenvoorstellen en de brief ter afdoening van een motie behandeld:

1. *Statenvoorstel Procedurebesluit bezwaar, beroep en klachten Provincie Zeeland 2015* SERV-196
De commissie is van mening dat het voorstel voldoende is onderbouwd voor behandeling door Provinciale Staten. Het voorstel kan als hamerstuk worden geagendeerd.
2. *Statenvoorstel opheffen geheimhouding vertrouwelijke bedrijfs-/persoonsgegevens Scoop-ZB* BLD-197
De commissie is van mening dat het voorstel voldoende is onderbouwd voor behandeling door Provinciale Staten. Het voorstel kan als hamerstuk worden geagendeerd.
3. *Brief GS van 10 februari 2015 met afdoening motie nr. 55* 15002200
De commissie adviseert de motie als afgehandeld aan te merken.

MIDDELBURG, 6 maart 2015

De commissie voornoemd,



mw. M.E. Trimpe, commissiegriffier