



15007599



Provincie Zeeland

Gedeputeerde Staten

bericht op brief van: -
uw kenmerk: -
ons kenmerk: 15007554
afdeling: Concerndirectie
bijlage(n): 2
behandeld door: E.H. Heringa
doorkiesnummer: 0118-631230
onderwerp: Sloeweg

De Voorzitter van Provinciale Staten van Zeeland
p/a Statengriffie

PROVINCIE ZEELAND	
Afd. 56	AMBT.
Afd. Termijn	Joos se
Datum	21 MEI 2015
Doc. nr.	15007599
Zaak nr.	
Class.	

verzonden:

20 MEI 2015

Middelburg, 20 mei 2015

Geachte voorzitter,

In de commissie Economie van 11 mei 2015 was het niet mogelijk alle gestelde vragen over het project Sloeweg mondeling te beantwoorden. Daarom bent u in de gelegenheid gesteld de niet beantwoorde vragen alsnog schriftelijk in te dienen. In totaal zijn ca 140 vragen binnengekomen, die deels al behandeld waren, maar deels ook niet. Wij hebben er voor gekozen om alle schriftelijk ingediende vragen van een reactie te voorzien.

Een belangrijk deel van de vragen ging in op de informatievoorziening, de verantwoordelijkheden, de invloed van de reorganisatie en de Tractaatweg. Op die vier thema's zijn algemene toelichtingen opgesteld, waar in de beantwoording naar verwezen is. Daarna worden de vragen per partij beantwoord, in de volgorde van sprekers in de commissie.

In de beantwoording wordt vaak verwezen naar het externe onderzoek. Daarmee wordt het onderzoek bedoeld dat door Necker van Naem wordt uitgevoerd. U bent hierover geïnformeerd bij brief van 24 april en 7 mei 2015. In de laatste brief is de opdracht aan Necker van Naem geformuleerd als: *het houden van een onafhankelijk onderzoek naar het functioneren van de interne projectorganisatie rondom het project Sloeweg, inclusief conclusies en aanbevelingen ter verbetering van de projectorganisatie.*

Tenslotte verwijzen wij ook voor veel vragen naar het "voorstel voor het vervolg". Door de taskforce is aangegeven dat de inschattingen van kosten, die door de Taskforce zijn opgesteld, alleen van toepassing zijn wanneer er uiterlijk begin juli duidelijkheid komt over de te volgen koers. Naar aanleiding daarvan hebben wij toegezegd om met een statenvoorstel te komen over het vervolg, ter besluitvorming in uw vergadering van 3 juli 2015.

Er is een bijlage bij de notitie gevoegd (in een apart bestand), namelijk een afschrift van een brief inzake het ondernemingsplan van de KKS, uit februari 2015, naar aanleiding van een vraag vanuit de fractie van de VVD.

In de commissie is gevraagd om de geheimhouding op te heffen op de nu nog geheime (inhoudelijke) gedeelten van de GS-nota met het kenmerk DG15001706, die op 10 februari 2015 in ons college is besproken. Gehoord de toelichting vermoeden wij dat het u ook zou kunnen gaan om de nu nog geheime delen van de nota Voortgang N62 (d.d. 30-3-2015; DG 15005024), die aan de basis van onze brief van 31 maart 2015 heeft gestaan. Voor het feitenrelaas hebben we ons beperkt tot de onderdelen die het meest relevant leken. Wij hebben echter geen bezwaar tegen volledige openbaarmaking van beide nota's.

Wij maken u er op attent dat Staten niet op 2 april (zoals in de nota van 30 maart 2015 wordt gesteld), maar al op 31 maart per brief zijn geïnformeerd. Het communicatiedraaiboek in de bijlage bij die nota beschrijft wie wanneer contact opneemt met wie, en bevat tot personen herleidbare gegevens; om die reden stellen wij voor dat geanonimiseerd openbaar te maken.

U bent als PS bevoegd om de geheimhouding op te heffen; wij hebben een statenvoorstel voorbereid om de geheimhouding op de nog geheime delen van deze nota's op te heffen.

Hiermee komen wij een drietal toezeggingen na:

Toezegging 89 heeft betrekking op het zo mogelijk verstrekken van stukken, die aangeven dat de heer Van Beveren op de hoogte was van het ambtelijke besluit om onderdelen van de uitvoering van de N62 op te schorten. Zie hiervoor de algemene toelichting op de informatievoorziening; enkele mailberichten worden onder geheimhouding (op grond van de WOB art 11, eerste en tweede lid) voor u ter inzage gelegd bij de griffie. Een voorstel om de geheimhouding te bekrachtigen leggen wij separaat aan u voor.

Toezegging 91, die betrekking heeft op het schriftelijk beantwoorden van de ingediende vragen in de cie. Economie van 11 mei 2015, is hierbij tevens afgedaan.

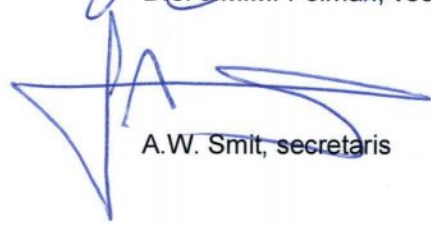
Toezegging 92 heeft betrekking op de openbaarmaking van de geheime delen van de DG-nota die op 10 februari 2015 in ons college is besproken. Zoals wij hierboven al aangaven hebben wij een statenvoorstel van die strekking voor u voorbereid.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten,



Drs. J.M.M. Polman, voorzitter



A.W. Smit, secretaris

Antwoorden op vragen uit de commissie Economie van 11 mei 2015

Inhoudsopgave:

Leeswijzer	2
Algemene toelichting informatievoorziening	3
Algemene toelichting verantwoordelijkheden	5
Algemene toelichting invloed reorganisatie	6
Algemene toelichting Tractaatweg	7
VVD	8
SGP	10
PVV	12
SP	14
GL	19
Partij voor Zeeland	22
D66	23
Zeeland Lokaal	26
ChristenUnie	28
CDA	32
50+	35

Bijlage:

1. Brief inzake het ondernemingsplan van de BV KKS d.d. 10 februari 2015, kenmerk 15001894dg (apart bestand)

Leeswijzer

De opbouw van dit document is als volgt:

Over een viertal onderwerpen zijn veel vragen gesteld vanuit verschillende partijen. Dat betreft de informatievoorziening in 2015, de verantwoordelijkheden, hoe de reorganisatie invloed heeft gehad op het project Sloeweg, en wat een en ander betekent voor met name de Tractaatweg. Voor die vier onderwerpen zijn algemene toelichtingen opgesteld.

Daarna zijn de ingediende schriftelijke vragen per partij beantwoord, in de volgorde van sprekers in de commissie Economie van 11 mei 2015.

Het gaat hierbij om een groot aantal vragen, van uiteenlopende aard, die in een kort tijdsbestek moesten worden beantwoord. Wij hopen op uw begrip voor kleine verbeterpunten die over het hoofd zijn gezien.

ALGEMENE TOELICHTING INFORMATIEVOORZIENING

Een groot aantal vragen heeft betrekking op de informatievoorziening vanuit het college. Wat wisten wij wanneer van de problemen? En hebben wij de Staten op tijd geïnformeerd? Wat wij als college wisten, kunt u terugvinden in het feitenrelaas. Hierin zijn passages uitgelicht uit GS-nota's van februari en maart 2015. Voor de volledigheid zetten wij de chronologische gang van zaken nogmaals uiteen:

Op 10 februari (NB: nota DG-15001706 is gedateerd op 3 feb) nemen wij kennis van technische en financiële voortgang van het project. Er zijn signalen dat het huidige budget niet toereikend is om het project volgens de huidige scope uit te voeren; besproken wordt om Ton Vrijdag aan te stellen als projectdirecteur om het project door te lichten en advies te geven over mogelijke beheersmaatregelen. Zijn opdracht is de N62 Sloeweg zoveel mogelijk op tijd en binnen budget realiseren. Uw Staten hadden immers in april 2014 een duidelijk signaal afgegeven: als er nog meer tegenvallers kwamen, zouden die binnen het budget moeten worden opgelost.

In de notulen van die vergadering van 10 februari 2015 is over deze nota het volgende opgenomen (volledige tekst):

"Het college constateert dat dit project duurder uitvalt. Dit wordt veroorzaakt door meerwerk, als gevolg van wijzigingen die ten opzichte van het bestek alsnog moeten worden uitgevoerd. Het streven is om zoveel mogelijk oplossingen in het project zelf te zoeken".

Materieel begint de heer Vrijdag eind februari met zijn werk, vooruitlopend op het formele besluit in de vergadering van 17 maart 2015.

Zoals wij ook in de commissie van 11 mei hebben aangegeven, was het –met de kennis uit het rapport van de Taskforce - achteraf beter geweest u in februari wel van de dreigende overschrijdingen op de hoogte te brengen. Zolang het onderzoek van de Taskforce nog bezig was, hadden we geen duidelijk beeld van de omvang van het probleem. Wel hadden we de hoop dat we met maximaal bijsturen binnen de financiële kaders konden blijven.

Begin maart heeft de Taskforce nog lang geen compleet beeld, maar er is al wel in te zien dat, als er bezuinigingen mogelijk zijn, dat met name in de aansluitingen zit. Het blijkt dat er in de voortgang van het project juist ook rondom de aansluitingen werkzaamheden en leveranties zijn gepland. De Taskforce voorziet dat de kosten om die werkzaamheden weer terug te draaien zouden betekenen dat een financieel "point of no return" wordt overschreden. Besparingen zouden dan eigenlijk niet meer te realiseren zijn. Op 9 maart is dat besproken op een bijeenkomst waar de projectgedeputeerde voor was uitgenodigd. Door ziekte is de projectgedeputeerde niet aanwezig. Op 10 maart wordt hij daarom per mail geïnformeerd over de stand van zaken. Op 12 maart wordt de ambtelijke schorsing van enkele onderdelen mondeling met hem gedeeld, en worden de voorbereidingen gestart voor het organiseren van de communicatie rondom dat besluit.

Het is ons gebleken, ook naar aanleiding van vragen die ons buiten het kader van deze commissievergadering hebben bereikt, dat betwijfeld wordt of de heer Van Beveren op 12 maart (althans eerder dan 18 maart) daadwerkelijk op de hoogte was van het ambtelijke besluit tot schorsing van onderdelen van het werk. Met het oog daarop, en na contact met de heer Van Beveren, hebben wij daarom mailberichten voor u ter inzage gelegd onder geheimhouding. Uit een oogpunt van zorgvuldigheid en met het oog op de in deze mails opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad, die een uitzondering vormen op grond van de Wob, artikel 11 is openbaarmaking niet wenselijk. Een voorstel om de geheimhouding te bekrachtigen op grond van art 25 PW bereiden wij voor.

Er heeft dus geen GS-nota aan de basis van het besluit tot schorsing gelegen. De overige leden van GS zijn hierover achteraf geïnformeerd via een nota die op 31 maart 2015 is behandeld. De informatie is nog diezelfde dag met u gedeeld. Toen was overigens nog steeds het beeld: er dreigen overschrijdingen, maar we zetten in op maximale kostenreductie.

De echte omvang van de problemen en mogelijke oplossingen werd pas duidelijk na oplevering van het rapport van de Taskforce op 18 april, waar wij op 21 april kennis van genomen hebben. Toen dit rapport verscheen, bleek dat de dreigende overschrijding hoger was dan verwacht. Ook met maximaal

bijsturen, zou een tekort op het project resteren van ongeveer € 19 miljoen. Voor alle leden van het college was dat een zeer grote tegenvaller.

Kortom:

Wij wisten sinds februari van dit jaar dat er sprake was van een dreigend probleem; juist daarom hebben we een Taskforce ingesteld. We hadden echter de hoop dat we met forse bijsturingen binnen het budget zouden kunnen blijven. Dat ook maximaal bijsturen niet tot oplossingen binnen het budget kon leiden, wisten we pas bij de presentatie van het rapport op 21 april 2015. Tot dat moment hadden wij als college alleen vragen. Zodra wij min of meer betrouwbare antwoorden hadden, die wij met u konden delen, hebben wij u daar direct van in kennis gesteld.

ALGEMENE TOELICHTING VERANTWOORDELIJKHEDEN

Een groot aantal vragen heeft verder betrekking op verantwoordelijkheden. Er is ambtelijke verantwoordelijkheid en politieke verantwoordelijkheid. Er is een collegiale verantwoordelijkheid binnen GS en er is ook een individuele verantwoordelijkheid van een portefeuillehouder.

Het is van belang om hierin de rolverdeling tussen Provinciale Staten, Gedeputeerde Staten en het ambtelijk apparaat in beeld te houden.

Het vertrouwensbeginsel is van toepassing in de relatie PS - GS en PS – individuele collegeleden. Het college van GS is verantwoordelijk voor het functioneren van de ambtelijke organisatie. Op vragen van het type: "Welke ambtenaar heeft" kunnen wij dus alleen maar het antwoord geven dat elke ambtenaar onder onze verantwoordelijkheid handelt.

Wij zijn politiek verantwoordelijk voor alle handelingen van ambtenaren. Of een handelswijze van een individuele ambtenaar consequenties dient te hebben voor die ambtenaar zelf of voor andere ambtenaren, is aan ons college ter beoordeling.

Er is in Nederland bij provincies (en gemeenten) sprake van collegiaal bestuur. Dat betekent dat een individueel lid van het college geen besluiten kan nemen. Slechts het college als geheel is bevoegd tot het nemen van besluiten. In beginsel is derhalve het college als geheel verantwoordelijk voor alle besluiten die het college neemt.

Artikel 167, eerste lid van de Provinciewet luidt: Gedeputeerde Staten en elk van hun leden afzonderlijk zijn aan provinciale staten verantwoording schuldig over het door hen gevoerde bestuur. Het is niet gezegd dat elk collegelid afzonderlijk verantwoording schuldig is over alle gedragingen van een collega-bestuurder. Elke portefeuillehouder is ook individueel verantwoording schuldig over zijn eigen portefeuilles en gedragingen alsmede over de aansturing van zijn eigen projecten, overleggen en informatievoorziening.

ALGEMENE TOELICHTING INVLOED REORGANISATIE

Er zijn verschillende vragen gesteld over de invloed van de reorganisatie op de ontstane situatie bij de Sloeweg. Om te kunnen duiden wat er wanneer fout is gegaan hebben wij een extern bureau, Necker van Naem, opdracht gegeven om het functioneren van de interne projectorganisatie rondom het project Sloeweg in beeld te brengen. U bent daarover per brief van 24 april 2015 en van 7 mei 2015 geïnformeerd. In reactie op enkele vragen uit de commissie Economie hebben wij aangegeven ook medewerkers die gebruik maken van de NAR-regeling bij het onderzoek te betrekken. Gelet op alle vragen hierover hechten wij er aan om, vooruitlopend op de uitkomsten van dat externe onderzoek, enkele opmerkingen te maken.

Wij delen niet het beeld dat de oorzaak van de problemen primair ligt in de reorganisatie van 2013. De problemen die na de start van het werk in 2014 aan het licht zijn gekomen, vinden voor een belangrijk gedeelte ook hun oorsprong in de periode voor de reorganisatie. Onder meer het ontwerp, de MER, het bestemmingsplan, en de keuze voor een RAW-bestek dateren allemaal van (ver) voor de reorganisatie. Uit die tijd stammen ook de oplossingen, waar nu kanttekeningen bij geplaatst worden uit een oogpunt van veiligheid, maar die in de formele inspraakprocedures niet tot reacties hebben geleid.

Vanuit deze ontwerpkeuzes is in 2012 gestart met het vertalen van het voorwerk in een RAW-bestek waaraan in 2013 is doorgewerkt. Daarvoor zijn ingenieursdiensten ingehuurd en, zoals aangegeven, is het kunstwerkenbestek (viaducten etc) geheel uitbesteed.

De aanbesteding zelf is in gang gezet in 2013 na de reorganisatie. De inschatting van het aanbestedingsvoordeel door een hongerige markt en een vernieuwende manier van aanbesteden is te optimistisch geweest. Dat onderdelen ten onrechte niet zijn meegenomen in de kredietaanvraag en dat niet alerter is gereageerd op de gewijzigde omstandigheden rond bodemassen zijn fouten die in het aanbestedingstraject hebben plaatsgevonden.

Kortom: zowel voor als na de reorganisatie, en zowel binnen als buiten de eigen organisatie zijn er fouten gemaakt in dit dossier, die geleid hebben tot het financiële beeld zoals de Taskforce dat nu schetst.

Duidelijk is verder dat er na de gunning onvoldoende communicatie heeft plaatsgevonden in het ambtelijk-bestuurlijk samenspel, waardoor de berichten over tegenvallers en optredende risico's te laat bekend zijn geworden bij de projectgedeputeerde en ons college.

ALGEMENE TOELICHTING TRACTAATWEG

De Tractaatweg en de Sloeweg zijn sinds 2010 gescheiden projecten. Om tussen de projecten N62 (Sloeweg, Tractaatweg en Sluiskiltunnel) de samenhang in beeld te houden is sinds die tijd een ambtelijke stuurgroep actief. De Tractaatweg kent een eigen voorbereidingstraject en een eigen bestuurlijk traject. Daarnaast is het project Tractaatweg nog in de voorbereidingsfase: het moet nog aanbesteed worden.

Op 25 januari 2014 is in een GS-nota aangegeven dat voor de Tractaatweg een budget van € 71 miljoen nodig zou zijn. Naar aanleiding daarvan is bezien welke bezuinigingen en optimalisaties mogelijk zijn. Omtrent de kabels en leidingen is uitvoerig gesproken met de beheerders en in onderling overleg geconstateerd dat een aantal leidingen niet verlegd hoeft te worden. Verder is bezuinigd op vluchthavens, worden draagkrachtige bermen ipv verharde bermen toegepast en wordt een faunapassage verkleind. Inclusief een post onvoorzien van €5 miljoen is het projectbudget medio 2014 vastgesteld op € 60 miljoen. Wij gaan er nog steeds van uit dat dit afdoende is, zij het dat er niet veel speling in zit. In die zin is de situatie precair. Eventueel is nog een bezuinigingsoptie om ook hier in beperkte mate bodemassen toe te passen. In de huidige plannen is toepassing van bodemassen nog niet aan de orde.

Het projectteam bestaat uit provinciale medewerkers, waaronder een aantal die gedetacheerd zijn geweest bij de BV KKS, die de Sluiskiltunnel heeft gerealiseerd. De engineeringswerkzaamheden worden uitbesteed aan een adviesbureau op het gebied van infrastructuur.

Er zijn een aantal belangrijke verschillen voorzien. In de eerste plaats is bij de Tractaatweg gekozen voor een geïntegreerd contract (engineering and construct), waarbij de risico's meer bij de aannemer liggen dan bij een RAW-bestek. In de tweede plaats willen wij onze ramingen voor aanbesteding extern laten toetsen door een onafhankelijk expert. Daarnaast willen wij de "lessons learnt" uit het TFT-rapport inzake de Sloeweg ook implementeren bij de Tractaatweg en de projectorganisatie daarvoor. Tenslotte kiezen wij bij de Tractaatweg voor een aanbestedingsvorm, waarbij het ontwerp zo nodig deels gegund kan worden. Daarmee voorkomen we de situatie die zich bij de Sloeweg voordeed, namelijk dat het krediet moest worden verhoogd tussen de aanbesteding en de gunning.

Wij bezien nog of het mogelijk is om ten behoeve van het project Tractaatweg ook te kiezen voor een constructie via een BV, analoog aan de BV KKS, die de Sluiskiltunnel heeft gerealiseerd.

VVD

Vragen ingediend door de VVD (dhr. H. van Geesbergen)

VVD 1.

Het Nederlands Inkoop Centrum (NIC) is er bij gevraagd en heeft een elektronische veiling geadviseerd.

Vraag: heeft het NIC het karakter van het RAW bestek betrokken bij het advies om te kiezen voor een elektronische veiling? Ik vraag dat omdat de Taskforce deze keuze een bijzondere vindt gezien de omvang van het werk.

GS:

Door het NIC is aangegeven dat het elektronisch aanbesteden juist bedoeld is voor RAW bestekken, wanneer inschrijving plaatsvindt op basis van de laagste prijs. Ervaringen elders (Waterschap Scheldestromen) gaven inschrijvingen die ca 20% onder de verwachte prijs lagen.

VVD 2.

Haskoning heeft in 2010 een second opinion uitgebracht.

Vraag: Hoe luidde de opdracht aan Haskoning en was toen al bekend dat er een RAW bestek zou worden geschreven?

GS:

Voor Haskoning is bekend geweest dat werd uitgegaan van een RAW-bestek. De opdrachtformulering speelde in op de offerte; de offerte bevat een omschrijving van uit te voeren werkzaamheden, op het niveau van opstellen prijzenboek, opstellen hoeveelhedenboek, opstellen kostenraming, etc. Zie overigens antwoord D66 1 voor een nadere toelichting op de ramingen.

VVD 3.

De Taskforce rapporteert een zevental verkeersonveilige situaties waarop door belanghebbenden is gewezen. In het bijzonder worden organisaties van vrachtvervoerders genoemd. In één geval is zelfs sprake van het niet voldoen aan de CROW richtlijnen.

Vraag: Wat is de reden dat deze inspraak is genegeerd?

GS:

In het voortraject is er met belanghebbenden discussie geweest over het links invoegen bij de aansluiting Molendijk, wat uiteindelijk heeft geleid tot het verlengen van de invoegstroken, waar door partijen mee is ingestemd. In de formele inspraakprocedures zijn hier bij ons weten geen reacties op ingediend.

VVD 4.

Bodemas. De Taskforce meldt op pagina 7 dat hierover tijdens de inlichtingenbijeenkomst met de aannemers vragen zijn gesteld. Dit heeft niet geleid tot aanpassing van de tendervoorwaarden.

Vraag: is hier sprake van een bewust besluit en zo ja welke overwegingen hebben hierbij gespeeld?

GS:

Er is geen sprake van een bewust besluit. De vraag hierover tijdens de inlichtingenperiode is alleen procedureel beantwoord en onvoldoende beoordeeld op het risico dat de provincie hier liep.

VVD 5.

Statenvoorstel Financiële Eindsprint.

Op 3 februari 2015 is bekend dat de financiën uit de pas lopen (pagina 31 feitenrelaas). Er moeten allerlei noodmaatregelen worden getroffen. Met deze kennis wordt er in de Statenvergadering van 13 februari door de gedeputeerde gesproken over de besteding van het restantbudget van de Sluiskiltunnel. Daarover zou een brief zijn vastgesteld die de staten kennelijk nog niet had bereikt.

Vraag: over welke brief gaat het hier?

GS:

Het gaat hier om de brief met kenmerk 15001894dg, gedateerd 10 februari 2015, die op 2 maart 2015 in de commissie Economie en Mobiliteit aan de orde is geweest, inzake het ondernemingsplan van de BV KKS. De betreffende brief voegen wij toe als bijlage 1 bij deze notitie.

VVD 6.

Onderhoudsbudget Sloeweg. In de brief van 21 april 2015 schrijft het college plm. 4 miljoen onderhoudsbudget voor de Sloeweg te willen aanwenden voor posten die abusievelijk niet zijn

meegenomen in de raming. Genoemd worden bewegwijzering, RVV bebording en openbare verlichting.

Vraag: waar waren die onderhoudsbudgetten voor bedoeld en waarom kunnen die ineens worden gemist?

GS: Deze middelen zijn bedoeld voor beheer en onderhoud. De eerste 10 jaren zullen de kosten van m.n. het groot onderhoud gering zijn. Daardoor kan ruimte gevonden worden om de afschrijvingskosten van openbare verlichting en bewegwijzering te dekken. Wij komen hier op terug in ons statenvoorstel voor een vervolg, ter besluitvorming in PS op 3 juli 2015.

VVD 7.

Tractaatweg. Op 25 februari 2014 is voor dit project een geraamd tekort van 11 miljoen euro boven de 60 miljoen die er voor dit project beschikbaar is. In het feitenrelaas wordt op pagina 32 de financiële situatie rond de Tractaatweg zeer precair genoemd.

Vraag: Hoe is de stand van zaken momenteel waar het gaat om projectleiding, soort van bestek, toepassing materialen en voorgenomen wijze van aanbesteding?

GS:

Zie algemene toelichting Tractaatweg.

VVD 8.

Verdubbeling deel Bernardweg. De VVD fractie ziet nog geen aanleiding om dit onderdeel te schrappen en betreft daarbij uitdrukkelijk de aspecten veiligheid en doorstroming.

Graag ontvangen wij een inzicht in de kosten wanneer dit deel van het werk wordt gehandhaafd en tegelijkertijd met de andere werkzaamheden wordt uitgevoerd.

GS:

In de vertrouwelijke bijlagen bij het rapport van de Taskforce is een specificatie gegeven van de bezuinigingen die de Taskforce mogelijk acht, en dus ook van de gevolgen indien bepaalde bezuinigingsopties niet worden uitgevoerd.

SGP

Vragen ingediend door de SGP (dhr. G. Roeland)

Rapport Taskforce

SGP 1.

In het rapport wordt ervan uitgegaan dat er in april / mei, uiterlijk juli definitieve besluiten genomen moeten worden. En dan is het project medio 2016 klaar. In de commissie van 11-5 is door dhr. Vrijdag betoogd dat met het juiste draagvlak van stakeholder en overheden deze planning haalbaar is.

Moeten er hiervoor nieuwe (bouw)vergunningen aangevraagd moeten worden?

Zo ja, hoe verhouden de wettelijke termijn van deze vergunningen (bezwaartermijnen en beroepstermijnen) zich tot de planning zoals hierboven geschetst?

GS:

De voorgestelde wijzigingen door het TFT passen binnen de betreffende bestemmingsplannen van de gemeente Borsele en de gemeente Goes. Voor de gewijzigde uitvoering is een herziening nodig van de verleende omgevingsvergunning van de gemeente Borsele (met name voor een aanpassing van de kunstwerken 5 en 6 bij de Molendijk) en tevens een vergunning op basis van de Wet Beheer Rijkswaterstaatswerken (WBR). In de planning is hiermee rekening gehouden. De doorlooptijden van deze vergunningen zijn respectievelijk 8 weken (WBR vergunning) en 13 weken (omgevingsvergunning Kunstwerk 5 en 6). Verder is een marginale aanpassing nodig van de watervergunning (waterschap Scheldestromen). Hierbij is geen rekening gehouden met maximale termijnen van bezwaar en/of beroep. Wij trachten voor uw vergadering van 3 juli zicht te hebben op de medewerking van de belangrijkste stakeholders. De wijzigingen zijn van zodanige aard dat individuele belangen van omwonenden niet worden geschaad en dat, mits vooraf bestuurlijke commitment met de stakeholders is bereikt, de kans op bezwaren/beroepen als klein wordt ingeschat.

Zoals uit het TFT rapport blijkt, behoren acceptatieprocedures van gemeenten en stakeholders, alsook de bezwaren van derden en de bestuurlijke besluitvorming tot de top tijdrisico's van het project. Dit betekent dat het optreden van deze risico's al heel snel tot uitloop van het project – en dus hogere kosten - zullen leiden. Daarom informeren wij de stakeholders vroegtijdig over de ontwikkelingen, betrekken wij hen daarbij en vragen wij bestuurlijk commitment.

SGP 2.

het rapport vd Taskforce stelt forse wijzigingen voor. Het rapport gaat er ook vanuit dat er in het ontwerp wat er nu is grote fouten zitten. De Taskforce beveelt in het rapport zelf aan om externen met een onbevangen blik te laten toetsen. Prima, dat willen wij dan ook graag bij dit advies. Voor 3 juli zouden ons inziens enkele deskundigen bepaalde onderdelen (verkeersplein in 1 of 2 strooks variant versus huidige oplossing in relatie tot de verkeerintensiteiten in de toekomst) kunnen bekijken en beoordelen. Is het college bereid te laten toetsen ??

GS:

De door het TFT voorgestelde wijzigingen hebben in eerste instantie tot doel de kosten- en termijnoverschrijdingen te verminderen. Het advies van de Taskforce is reeds een vorm van externe toetsing op de voornemens uit onze eigen organisatie. Daarnaast wordt voor de verdere ontwerpen ook externe expertise ingehuurd. Wij zullen bezien of we in ons statenvoorstel voor het vervolg ook nader kunnen ingaan op verkeersprognoses op langere termijn. Daarnaast overwegen we om van Rijkswaterstaat een collegiale toets te vragen op de verkeerskundige kwaliteit van de plannen.

SGP 3.

in de commissie van 11-5 kwam naar voren dat de Taskforce in haar budget van 19 mln overschrijding (in de geoptimaliseerde variant) uitgaat van een verkeersplein / rotonde op de aansluiting Sloeweg / Bernardweg met een enkelbaans uitvoering. Die gaat dan qua verkeerintensiteit mee tot 2027. Een dubbelbaans tot 2033. De huidige oplossing (viaducten) veel langer, zoals op 11-5 is aangegeven voor dhr. Vrijdag. Nu iets aanleggen en in 2027 weer iets moeten aanleggen, betekend dat je in 2023 moet beginnen met de voorbereidingen. Dat is over 8 jaar... Het lijkt ons dat hier nog eens zorgvuldig naar gekeken moet worden. Is het college daartoe bereid ? Of gaat de voorkeur van het college so wieso uit naar een dubbelbaans rotonde om niet over middellange termijn over te moeten gaan tot een ingrijpende aanpassing ?? Kan het college een inschatting (laten) maken van de extra kosten van een dubbelbaans rotonde ?

GS:

De extra kosten van het dubbelstrooks uitvoeren van de rotonde worden op "enkele tonnen" c.q. "minder dan € 0,5 miljoen" geschat. Die optie zullen wij in de voorbereiding van ons statenvoorstel dat wij opstellen voor besluitvorming in PS van 3 juli in overweging nemen. Qua capaciteit is een dubbelstrooks rotonde voldoende voor het opvangen van tenminste 20 jaar groei bij trendmatige ontwikkeling, maar wij zullen bezien of wij in ons voorstel voor het vervolg nader kunnen ingaan op verkeersprognoses op langere termijn.

SGP 4.

wij vragen ons af in hoeverre de drastische wijzigingen die de Taskforce voorstelt, binnen de huidige MER kunnen? In de vergadering van 11-5 is aangegeven dat alles prima binnen de huidige MER past, behalve enkele geluidsaspecten. Graag nog eens bekijken. Dit omdat diverse zaken zoals verkeersstromen, WCT proof (achterlandverbinding) etc. juist argumenten waren voor de huidige ontwerp (bijvoorbeeld met de 3 viaducten bij de Sloeweg / Bernardweg).

GS:

De MER is geen oplossingskader, maar een hulpmiddel om de milieugevolgen van maatregelen te beoordelen. Het alternatief waartoe besloten wordt, vindt een vertaling in een bestemmingsplan. De maatregelen die de TFT voorstelt kunnen binnen de planologische ruimte van de relevante bestemmingsplannen worden gerealiseerd. Wel is het van belang dat aangetoond wordt dat het nieuwe ontwerp voldoet aan wettelijke regelgeving als de wet Geluidhinder. Die berekeningen zullen worden uitgevoerd. De TFT verwacht dat daaruit zal blijken dat aan de wettelijke regels wordt voldaan.

SGP 5.

Hoe is de controle van de claims van Boskalis georganiseerd? Zijn deze werkelijk realistisch en zo ja waar is dat op gebaseerd?

GS:

Een aannemer is verplicht om dreigende kostenoverschrijdingen te melden. Dat is gebeurd. Boskalis vraagt een schadevergoeding voor geleden schade als gevolg van vertragingen, inefficiënt werken, annuleringen en dergelijke. In eerste instantie is dit een onderhandelingstraject, waarbij in redelijkheid naar een oplossing wordt gezocht. Pas indien geen overeenstemming kan worden bereikt, is er sprake van claims en staat een gang naar arbitrage open.

SGP 6.

De Taskforce stelt voor om nu alle claims met Boskalis af te kopen en met een 'schone lei' te beginnen. Wat is de garantie dat er geen nieuwe claims komen? Het bestek en de onderliggende stukken rammelen. En dat blijft zo.

GS:

Toekomstige nieuwe feiten zouden na het afsluiten van een vaststellingsovereenkomst voor alle bestaande geschillen tot nieuwe geschillen kunnen leiden. De kans daarop hangt ook af van de kwaliteit van het nieuwe ontwerp en de met de aannemer overeen te komen contractvoorwaarden.

SGP 7.

Zijn bij de huidige voorgestelde maatregelen de belangen van de Zeeuwse Havens toekomstbestendig geborgd, ook als er sprake is van intensivering van de havenactiviteiten en verkeersintensiteit (congestie) zoals gerekend in de bestaande MER?

GS:

Ja. Congestie is gerelateerd aan het drukste (spits)uur. Havenactiviteiten zijn doorgaans niet gebonden aan de spits, maar meer gespreid over de dag. De capaciteit is dan geen probleem. In de prognose van de toekomstvastheid van de voorgestelde oplossingen is tevens een scenario met de aanleg van een containerterminal betrokken.

SGP 8.

Volgens mij is er beperkt gevraagd naar de (financiële) rol van het rijk. Kan er duidelijk gemaakt worden of het rijk gaat meebetalen aan de meerkosten etc?

GS:

Wij hebben het Rijk gevraagd om een bijdrage te leveren. Daarover bestaat nog geen zekerheid. Onze inzet is erop gericht om hierover –zo mogelijk nog voor de PS vergadering van 3 juli– meer zekerheid te verkrijgen.

PVV

Vragen ingediend door de PVV (dhr. R. Haaze)

PVV 1.

Gedeputeerde Van Beveren zei op 24 april jl. in zijn verklaring waarin hij zijn vertrek aankondigde, dat hij de overige collegeleden van de ontwikkelingen, de gerezen grote problemen op de hoogte had gehouden.

Wij vernemen graag van gedeputeerde Van Heukelom of het klopt wat gedeputeerde van Beveren op 24 april zei; was het gehele college op de hoogte van de grote problemen rond de Sloeweg?

GS:

De heer Van Beveren heeft aangegeven dat hij alle stappen gedeeld heeft met het college. Deze stappen zijn opgenomen in het feitenrelaas. Zoals ook in de algemene toelichting over de informatievoorziening is opgenomen, wisten wij sinds begin van dit jaar dat er sprake was van een dreigend probleem; juist daarom hebben wij een Taskforce ingesteld. We hadden lang de hoop dat we met forse bijsturingen binnen het budget zouden blijven. Over het ambtelijk ingrijpen op 12 maart 2015 zijn de overige leden van GS pas achteraf geïnformeerd, op 31 maart.

PVV 2.

De belangrijkste doelstelling van het ontwerp van de nieuwe Sloeweg is de capaciteit van de Sloeweg te verbeteren en deze om te vormen tot een dubbelbaans stroomweg; dit als onderdeel van een totale verbetering van de route via de N62 van Goes naar Gent.

Volgens het TFT kan worden gesteld dat met het huidige ontwerp op een luxe wijze aan de doelstelling wordt voldaan. Luxe wijze; daarvan hebben GS destijds geen melding gedaan toen de plannen voor de Sloeweg werden gepresenteerd. Waarom niet? Als ik het goed begrijp is het oorspronkelijke plan dus duurder dan nodig is?

GS:

De N62 wordt gebouwd als toekomstige Rijksweg, na de A58 de belangrijkste weg in Zeeland. We zijn al lang geleden gestart met de voorbereiding; toen zag de wereld – en ook de financiële positie van de Provincie – er heel anders uit. Zeeland was een voorloper als het ging om de duurzaam veilige inrichting van wegen. Het budget is daarin over een lange periode onvoldoende leidend geweest; we gingen vooral voor maximale verkeerskundige kwaliteit.

Daar komt bij dat eisen van stakeholders tussentijds wijzigden. Indertijd werd bijvoorbeeld door het Rijk geëist dat we rekening hielden met een verbreding van de A58 naar 2x3 rijstroken. Dat is sinds kort niet meer aan de orde. Daarom kunnen nu de extra viaducten bij de Drieweg vervallen. Ook beeldkwaliteitseisen van de gemeente Borsele hebben in de laatste fase van vergunningverlening tot aanpassingen en daaraan verbonden kosten geleid. Aan het route-ontwerp, architectuur en landschappelijke inrichting is naar verhouding veel aandacht besteed.

PVV 3.

Op bladzijde 8 van het feitenrelaas staat geschreven dat een aantal kostenposten niet waren gebudgetteerd. Het betreft bewegwijzering, openbare verlichting, de RVV-bebording en wegbebakening, de niet-compensabele BTW en de eventuele afkoopsommen voor overdracht van onderdelen van het werk aan andere wegbeheerders. Het TFT heeft inmiddels begrepen dat deze uitgaven door de provincie niet tot de directe projectkosten Sloeweg worden gerekend. Kan de gedeputeerde aangeven waarom niet?

GS:

Deze posten zijn – ten onrechte - buiten beschouwing gelaten bij de kredietaanvraag in 2014. Het financieel-juridisch gevolg daarvan is dat deze posten buiten het project moeten vallen, en dat dus buiten het project naar dekking zal moeten worden gezocht. De constatering van de TFT is dus een financieel-juridische constatering. Onder normale omstandigheden hadden deze kosten wel binnen het projectbudget moeten vallen.

BTW is compensabel voor de provincie en dus geen netto kostenpost. Als we onderdelen van het werk zouden overdragen aan andere wegbeheerders, zouden we alsnog BTW verschuldigd zijn. We hebben nu besloten daarvan in principe af te zien. Dat brengt de overschrijding omlaag.

PVV 4.

De provincie is momenteel bezig met een vergelijkbaar project, de verbreding van de Tractaatweg. Er staat "de TFT heeft de indruk dat de voorbereiding van dit project beter doordacht is"; de indruk, klinkt niet erg overtuigd. Kan de gedeputeerde dit eens verduidelijken?

GS:

Het TFT heeft geen uitgebreide review gedaan naar de huidige stand van zaken m.b.t. de Tractaatweg en heeft geen volledig beeld van de voorbereiding van dit project. Het project is enkele jaren geleden collegiaal gereviewed door de BV KKS. De aandachtspunten daaruit zijn door het projectteam overgenomen. Verder constateert de Taskforce dat externe expertise van een gerenommeerd bureau wordt ingezet, dat voor een andere contractvorm dan een RAW-bestek wordt gekozen en dat de voorbereiding voor verleggen van kabels en leidingen op orde lijkt. Zie ook de algemene toelichting op de Tractaatweg.

PVV 5.

Als advies geeft de TFT (lessons learnt) mee: Kies goede besteksvorm; kijk daarbij vooral naar deskundigheid / ervaring in eigen huis; als er twijfels zijn ga dan niet zelf ontwerpen maken voor complexe onderdelen, huur deskundigheid in. Waarom adviseert TFT niet dat traditioneel bestek in de situatie waarin de provincie zich bevindt, meer risico's met zich mee brengt dan de keuze voor design en construct?

GS:

Het TFT bedoelt dat per project de meest geschikte contractvorm moet worden gekozen. Dat is onder meer afhankelijk van de omvang en de complexiteit van het project, maar ook van de beschikbare capaciteit en deskundigheid in de eigen organisatie. Een RAW-contract is niet per definitie een slechte contractvorm, maar vereist een zeer zorgvuldige en volledige voorbereiding en derhalve een zware inspanning van de eigen organisatie. Wanneer die niet geleverd kan worden kan een geïntegreerd contract (bv. Design en Construct) de opdrachtgever ontlasten van engineering, werkvoorbereiding en de risico's die dat met zich mee brengt.

Voor de Tractaatweg is inmiddels voor een geïntegreerd contract gekozen. Zie ook de algemene toelichting op de Tractaatweg.

PVV 6.

Ik heb begrepen dat het TFT een aanzet maakt voor een projectplan tweede fase, en dit tzt aan de provincie aanbiedt. Hoezo alleen een aanzet, wie doet de rest?

GS:

Het TFT heeft geadviseerd de structuur en werkprocessen vast te leggen in een projectplan. De TFT heeft daarvoor als handreiking een eerste aanzet gemaakt, die door de projectorganisatie zal worden uitgewerkt tot een volwaardig projectplan.

Ook beraden wij ons nog op de verdere organisatorische en personele invulling van het project, mede in samenhang met het door ons ingestelde onderzoek. Wij zullen u hierover uiterlijk in ons statenvoorstel voor het vervolg (ter besluitvorming in PS op 3 juli) nader informeren.

SP

Vragen ingediend door de SP (dhr. R. van Tilborg)

SP 1.

Hoe kan het bestaan dat op 3 februari GS een voortgangsbericht kreeg waarin de stand van zaken werd aangegeven. Daarin staat dat de planning en financiële voortgang verder uit de pas lopen. Ook de oorzaken werden hierbij genoemd:

- Onduidelijkheden en onvolkomenheden
- Hogere kosten verleggen kabels
- Gewijzigde regelgeving
- Niet compensabele BTW
- en de claims die zullen volgen van de aannemer

Er was blijkbaar haast bij, want er kon niet gewacht worden tot de voorjaarsnota, er moesten direct beheersmaatregelen getroffen worden. Blijkbaar dacht niemand er aan om PS te informeren.

Zelfs niet toen 10 dagen later, op 13 februari, in de Statenvergadering gesproken werd over het restantbudget van de Sluiskiltunnel. Daar kwam het voorstel aan de orde dat Gedeputeerde van Beveren had gedaan om het restantbudget van 10 tot 12 miljoen in te zetten bij project Sloeweg en Tractaatweg.

Inmiddels is wel duidelijk waarom dit was.

Maar zelfs toen kwam het blijkbaar niet in de gedachten op om PS te informeren over het aanstaande debacle. Waarom niet?

GS:

Zie de algemene toelichting inzake de informatievoorziening. Dat ook na maximaal bijsturen het niet mogelijk zou zijn om het project binnen budget te realiseren, bleek pas op 21 april via het rapport van de taskforce. Omdat wij voordien over die informatie niet beschikten, was er voor ons toen geen reden om uw Staten te informeren: we hoopten door maximaal bijsturen de problemen op te kunnen lossen binnen de kaders die u ons had meegegeven.

SP 2.

Waarom zijn de ongunstige signalen m.b.t. project Sloeweg die vanaf januari 2015 het dagelijks bestuur bereikten niet met PS gedeeld? Deze signalen waren wel voldoende om een taskforce (TFT) te formeren en onderzoek te doen naar de exacte feitelijke situatie.

GS:

Zie het antwoord op vraag SP1. De inzet van de taskforce was juist bedoeld om antwoorden te krijgen op onze vragen.

SP 3.

Waarom is PS niet geïnformeerd toen tijdens het onderzoek van TFT duidelijk werd dat er operationeel ingegrepen moest worden om kapitaalvernietiging te voorkomen? Diezelfde dag (12 maart) was het wel aanleiding genoeg om delen van het project stil te leggen.

GS:

Hier is geen sprake van een bestuurlijk besluit. Over de ambtelijke beslissing om het werk op enkele plaatsen tijdelijk op te schorten, zijn de overige leden van GS geïnformeerd op 31 maart 2015. Op diezelfde dag hebben wij u een brief gestuurd. Zie ook de algemene toelichting op de informatievoorziening.

SP 4.

Het project Sloeweg heeft sinds de start te maken met twijfel of het budget wel voldoende zou zijn. In het voorjaar van 2014 heeft, als gevolg van de krappe budgettering, al een ophoging van het projectbudget plaatsgevonden van 5.3 miljoen euro. Daarbij is toen reeds aangegeven dat verdere tegenvallers binnen het bestaande budget opgelost zouden moeten worden. In de najaarsnota werd aangegeven: "Gelet op het beschikbare budget wordt sterk gestuurd op de post onvoorzien en de financiële beheersing van het projectbudget in het algemeen. Verder is met de aannemer afgesproken dat gedurende het gehele project doorlopend gezocht wordt naar optimalisaties binnen het bestek die (financieel) voordeel voor beide partijen opleveren." en dat er "een achterstand van ca. 7 weken op de planning" was. Hoe kan het dan zo zijn dat er binnen enkele maanden een situatie ontstaat die,

uitgaande van het dan toe gevolgde pad, een potentiële overschrijding oplevert van 30 miljoen euro? Wie was er verantwoordelijk voor de beloofde financiële beheersing?

GS:

Uw constatering dat in april 2014 al is aangegeven dat tegenvallers binnen het bestaande budget zouden moeten worden opgelost, verklaart waarom wij een uiterste inspanning hebben geleverd om te bezien of het project toch binnen budget gerealiseerd kon worden. Voor de achtergronden van de ontwikkelingen rond het project verwijzen wij naar het rapport van de Taskforce. Het functioneren van de interne projectorganisatie is onderdeel van het externe onderzoek dat door ons is ingesteld. Zie ook de algemene toelichting op de verantwoordelijkheden.

SP 5.

In hoeverre heeft de Non-activiteitsregeling (NAR) invloed gehad op de enorme blunders die zijn gemaakt door provinciale projectorganisatie? Met de fiscale strafboete van 16 miljoen als gevolg van deze regeling bleek door GS al rekening gehouden te zijn met als argument dat dit altijd nog goedkoper was dan de betrokkenen in dienst houden. Houdt dit argument nog steeds stand wanneer de meerkosten van project Sloeweg ook meegeteld worden? De beste mensen (mensen die verstand van bestekken hebben) zijn er grotendeels tussenuit gevallen, hoeveel invloed heeft dat?

GS:

Zie de algemene toelichting op de invloed van de reorganisatie.

SP 6.

Waarom zit er tussen het opschorten van de werkzaamheden en het informeren van PS een periode van 19 dagen? Zijn er tussen die twee data zaken aan het licht gekomen die, nog meer dan al het geval was, nodig gemeld moesten worden aan PS?

GS:

Zie de algemene toelichting op de informatievoorziening en het antwoord op vraag SP 3.

SP 7.

Was de verantwoordelijk gedeputeerde verbaasd over de bevindingen van TFT?

- Als dat niet zo was, waarom is dit dan niet met PS gedeeld op het moment dat het debacle zich aftekende? Waarom zijn deze klaarblijkelijke eerdere vermoedens dan niet geuit?
- Als dat wel zo was, waarom heeft u zich dan niet beter geïnformeerd en het project beter gecontroleerd? Helemaal gezien alle voortekenen en de opmerking in de Najaarsnota dat er wordt "gestuurd op het verminderen of wegnemen van risico's". Deze vraag zouden we breder kunnen trekken richting GS.

GS:

De taskforce is ingezet om inzicht te krijgen in de vraag of het project nog binnen het beschikbare budget kon worden uitgevoerd. Dat dit niet lukte, viel al tegen, maar dat zelfs maximaal bijsturen tot een overschrijding van deze omvang zou leiden, was een enorme tegenvaller voor zowel de projectgedeputeerde als het gehele college.

Verder is te constateren dat het ambtelijk-bestuurlijk samenspel in dit dossier onvoldoende is geweest. Het functioneren van de interne projectorganisatie is onderdeel van het externe onderzoek dat door ons is ingesteld.

SP 8.

Het project Sloeweg heeft gebruik gemaakt van een zgn. RAW bestek. Mede hierdoor komen de meerkosten volledig voor rekening van de opdrachtgever. Met welke methode werkt de Provincie nu? Hoe is of zal de Tractaatweg aanbesteed worden?

Vreemd genoeg staat in het feitenrelaas (pag. 30 - 06 juni 2014 dat er aanbesteed is o.b.v. EMVI – Wat is het nu RAW of EMVI?)

GS:

Zie de algemene toelichting op de Tractaatweg.

RAW is een contractvorm (zoals ook Design & Construct een contractvorm is) en EMVI (economisch meest voordelige inschrijving) is een gunningscriterium, dat los staat van de contractvorm. Bij alle besteksvormen hoort gegund te worden aan de economisch meest voordelige aanbieder.

SP 9.

Hoe kan het zo zijn dat TFT gedurende hun onderzoek naar wat er allemaal misging bij project Sloeweg stuitte op:

- een zevental situaties die zij kenmerken als verkeersonveilig?

- het gebruik van ophogingsmateriaal wat zwaar verontreinigd is door chemische stoffen wat een behoorlijk milieurisico oplevert. En voorbijgaat aan het verbod van RWS om dit op hun grond te gebruiken (wat de Provincie een slordige 3 miljoen zal kosten).
- verkeerd ontworpen viaducten
- etc....

Wie is hiervoor verantwoordelijk en –wederom- hoe verhoudt dit zich tot de NAR?

GS:

Zie de algemene toelichting op de verantwoordelijkheden. Het functioneren van de interne projectorganisatie is onderdeel van het externe onderzoek dat door ons is ingesteld. Zie overigens ook de algemene toelichting op de invloed van de reorganisatie.

SP 10.

Hoe kan het zijn dat TFT bij het kijken naar de plannen en de doelstelling ("..de capaciteit van de Sloeweg te verbeteren en deze om te vormen tot een dubbelbaans stroomweg") concludeert: "Gesteld kan worden dat met het huidige ontwerp op een "luze" wijze aan deze doelstelling wordt voldaan". Is dit gezien de financiële situatie van de Provincie en het van meet af aan krappe budget niet gewoon "de goden verzoeken"?

Had een meer bescheiden opzet niet beter geweest?

GS: Zie beantwoording vraag 2 van de PVV.

SP 11.

Aangegeven is dat de bevindingen van TFT ook gebruikt gaan worden om soortgelijke situaties te voorkomen bij project Tractaatweg. Zijn we daarmee dan nog op tijd of kunnen we daar ook fikse kostenoverschrijdingen verwachten?

GS:

Zie de algemene toelichting op de Tractaatweg.

SP 12.

Wat kost de inzet van TFT bij project Sloeweg?

GS:

De inzet van het TFT heeft ca. € 80.000 gekost tot 18 april 2015.

SP 13.

Wat kost de inzet van TFT bij project Tractaatweg?

GS:

Toepassing van de "lessons learnt" van de Sloeweg, waaronder projectbeheersing en externe reviews, zal tot – in relatie tot de omvang van de risico's - beperkte kosten leiden. Die kosten drukken in beginsel op het project.

SP 14.

Een jaar geleden dachten we voor 53 miljoen een hoogwaardige oplossing te krijgen. Nu blijkt dat deze oplossing de Provincie 88 miljoen zal gaan kosten. Zelfs een versie waarvan de Brabants-Zeeuwse Werkgeversvereniging en Portiz zeggen dat deze onaanvaardbaar zal zijn kost de Provincie nog 77 miljoen. Zijn de voorgestelde aanpassingen aan project Sloeweg om tot kostenreductie te komen niet zodanig dat de achterliggende gedachte achter de infrastructurele aanpassingen geweld wordt aangedaan?

Ergo: betalen we nu niet gewoon heel veel voor iets wat niet zal voldoen

GS:

In de loop van de jaren zijn er concessies gedaan aan de landelijke inrichtingsprincipes van Duurzaam Veilig, omdat infrastructuur anders onbetaalbaar wordt. Op "lichtere" stroomwegen, zoals de N61, accepteren we daarom inmiddels rotondes, die een bewezen veilige oplossing zijn. In dit geval betekent een rotonde wel een (beperkte) concessie aan de doorstroming, maar ook aanzienlijk lagere kosten.

SP 15.

In de commissie van 31 maart 2014 sprak de gedeputeerde over een risico wat bestond dat als er dingen in het bestek zouden veranderen een of meerdere andere inschrijvers aan de bel zouden trekken over de gang van zaken. Hoe ziet de gedeputeerde dat nu met de huidige situatie?

GS:

In een geheime bijlage bij het rapport van de taskforce is een juridisch advies over deze materie opgenomen.

SP 16.

Hoe kan het zo zijn dat zowel PS als de betrokken gemeenten eerder door de media geïnformeerd werden dan door GS?

GS:

Op 30 maart 2015 verschenen in de namiddag speculaties – die niet waren gebaseerd op feitelijke informatie uit ons college - in de media naar aanleiding van het stilliggen van onderdelen van het werk. In onze vergadering van 31 maart hebben wij voor het eerst een nota behandeld waarin het ambtelijk ingrijpen is gemeld. Direct na deze vergadering hebben wij Statenleden en betrokken stakeholders op de hoogte gesteld van de ontwikkelingen rondom de Sloeweg.

SP 17.

Waarom heeft onze Commissaris van de Koning, dhr. Polman, aan de gemeenteraad van Borsele gemeld dat PS al eind vorig jaar geïnformeerd waren "dat er meer geld bij het project gelegd moet worden"? Naar mijn weten is er na de najaarsnota geen informatie hierover gedeeld. In de najaarsnota staat niet dat er nog meer geld nodig is. Ook is de opmerking van dhr. Polman dat portefeuillehouder Van Beveren pas 31/03 op de hoogte was onjuist. Het werk was toen al reeds 19 dagen opgeschort.

GS:

De Commissaris van de Koning heeft deze vraag beantwoord in de commissievergadering van 11 mei 2015 waarin hij heeft aangegeven dat hij in Borsele heeft verwezen naar informatie zoals die op dat moment ook aan PS was gebleken o.a. via de Najaarsnota 2014 en de brief van 31 maart 2015.

SP 18.

Is er inmiddels overleg met het ministerie over deze kwestie? Is er zicht op financiële hulp?

GS:

Zie hiervoor onze beantwoording van vraag 8 van de SGP.

SP 19.

In januari 2015 heeft Boskalis de provincie Zeeland laten weten dat er een overschrijding zou zijn van 5,4 miljoen, ... toen al. Wie heeft die informatie precies gezien?

GS:

Het bedrag is niet genoemd door de aannemer, maar berust op een berekening van de Taskforce, naar aanleiding van de dreigende vertraging die is gemeld door de aannemer. Zie de algemene toelichting op de verantwoordelijkheden. Het functioneren van de interne projectorganisatie is onderdeel van het externe onderzoek dat door ons is ingesteld.

SP 20.

Op 9 maart is er een GS nota waarin verzocht wordt om af te wijken van het gangbare inkoopbeleid. Dit was nodig voor het verlenen van een opdracht m.b.t. projectmanagement van de Sloeweg. Deze opdracht kon niet wachten op de gangbare 3 tot max. 5 offertes omdat: "Normaliter vereist het inkoopbeleid dat in een dergelijk geval drie tot max. vijf offertes worden opgevraagd. Gezien de urgentie was het noodzakelijk om een gekwalificeerde projectmanager die bekend is met de werking van provinciale besluitvorming aan te stellen". (feitenrelaas pag 34 – 09 maart 2015). Hieruit blijkt toch dat GS op de hoogte was dat er iets volledig mis ging, ... anders is er toch geen urgentie van zoals hierboven beschreven. Daar moet toch uitleg over geweest zijn. Dit was 3 dagen voor het werk werd stilgelegd, ruim een week voor de verkiezingen en 3 weken voor dat het uiteindelijk bekend raakte. Hoe kan dat?

(wat is de precieze status van een GS nota? Is dat iets wat alle GS leden ter informatie krijgen of zijn dat eenvoudig weg notities in specifieke dossiers die niet gedeeld worden?)

GS:

GS-nota's zijn documenten, die geagendeerd worden in de wekelijkse GS-vergadering en aan de hand waarvan GS besluiten nemen dan wel opinies vormen.

De inzet van de heer Vrijdag was bedoeld om een uiterste inspanning te doen om het project alsnog – conform de expliciete opdracht van uw Staten - binnen budget te realiseren. De reden daarvoor was inderdaad het vermoeden dat het project bij ongewijzigd beleid niet binnen budget te realiseren zou zijn, zoals wij ook al in onze vergadering van 10 februari overwogen hadden.

SP 21.

Waarom worden in de aanpak van het externe onderzoek wat "Necker van Naem" gaat uitvoeren expliciet genoemd dat er niet gesproken gaat worden met NAR-medewerkers en alleen maar met zittend personeel. Is het niet juist zo dat de NAR-medewerkers die bij dit project betrokken juist veel kennis van zaken hebben en juist daarom gehoord moeten worden?

GS:

In de commissie van 11 mei 2015 hebben wij toegezegd dat ook medewerkers die gebruik maken van de NAR-regeling bij het onderzoek betrokken zullen kunnen worden.

SP 22.

Waarom is de heer Van Heukelom de bestuurlijke opdrachtgever van het externe onderzoek? Juist hij is verantwoordelijk voor de NAR problematiek (waar Sloeweg zeker invloed van heeft ondervonden). Ook het argument dat hij projectgedeputeerde Sloeweg is natuurlijk onzinnig. Dat is hij niet,... althans hij mag hooguit de laatste weken de rommel opruimen.

Hierdoor voelt het als de slager die zijn eigen vlees keurt. Daarnaast is die slager over een aantal weken hoe dan ook gevlogen omdat hij niet terug zal keren in de komende periode.

GS:

De heer Van Heukelom is portefeuillehouder personeel en organisatie. Logischerwijs is hij dan bestuurlijk opdrachtgever voor een extern onderzoek in opdracht van GS naar de interne organisatie.

SP 23.

Waarom worden conclusies (uit het externe onderzoek) die te herleiden zijn tot individuele werknemers alleen aan het college en P&O verstrekt? Hoe kan PS dan vertrouwen op het ambtelijk apparaat. (weet niet of we deze vraag moeten stellen)

GS:

Zie de algemene toelichting op verantwoordelijkheden. Het ambtelijk apparaat, en zeker de wijze van omgang met individuele ambtenaren is een bevoegdheid en een politieke verantwoordelijkheid van GS. Het vertrouwensbeginsel heeft betrekking op de relatie tussen PS en GS.

SP 24.

Hoe kan het zijn dat een planning van een project van tientallen miljoenen een planning blijkt te hebben die niet realistisch is en op onderdelen ook niet volledig (volgens TFT). En dat de provincie ook nog eens niet officieel heeft gereageerd op deze slechte planning zodat het automatisch de juridische status "goedgekeurd" heeft gekregen?

GS:

Het functioneren van de interne projectorganisatie is onderdeel van het externe onderzoek dat door ons is ingesteld.

SP 25.

Naast alle zaken die niet goed zijn gegaan binnen de Provinciale organisatie, is het ook schrijnend om te zien hoe Boskalis te werk is gegaan. Is de provincie nog van plan om in de toekomst samen te werken met een bedrijf wat op deze manier te werk gaat? (voorstellen bodemas, onvolledige planning die niet realistisch was etc....)

GS:

De kwalificaties laten wij voor uw rekening. De Taskforce meldt ons dat de aannemer uiteraard een zakelijke instelling heeft, maar professioneel te werk gaat.

Volgens de geldende aanbestedingsregels gunt de Provincie een aanbesteed werk aan de voldoende gekwalificeerde inschrijver met de economisch meest voordelige inschrijving. In de toekomst zal dit niet anders zijn.

GL

Vragen ingediend door GroenLinks (dhr. G. Temmink)

GL 1.

Hamvraag: had het doen toekomen van informatie en de transparantie daarover niet al veel eerder moeten plaatsvinden richting PS via gedeputeerde en GS? Vraag vloeit voort uit de openbare info uit verklaring van dhr. Van Beveren, brieven van GS, feitenrelaas en het rapport van de Taskforce.

GS:

Zie de algemene toelichting informatievoorziening. Pas na 21 april waren er antwoorden beschikbaar, voor die datum alleen maar vragen.

GL 2.

Eerdere berekeningen in 2010 wezen al uit dat de Sloeweg en de Tractaatweg samen 140 miljoen euro zouden gaan kosten. Daarop is een second opinion gevraagd die uiteindelijk lager uitkwam. Destijds werd een GroenLinks-motie over dreigende overschrijdingen afgeraden. Heeft het huidige college van GS kennis genomen van deze waarschuwingen, en zijn deze in het proces betrokken?

GS:

U doelt hierbij mogelijk op de motie die op 21 juni 2013 door GroenLinks bij de behandeling van de Voorjaarsnota werd ingediend, en die het college opriep om voor de Sloe- en Tractaatweg binnen de ramingen te werken. In een later stadium hebben PS breder uitgesproken dat tegenvallers binnen het budget moesten worden opgelost.

GL 3.

Waarom is gekozen voor risicovolle aanbesteding (RAW) en nog wel via ongebruikelijke elektronische veiling. Was dit omdat op die manier 10-15% korting verwacht werd, wat net binnen het budget is?

GS:

De keuze voor een RAW-bestek is al aan het begin van het project gemaakt. In het feitenrelaas (GS nota's van 17 september 2013 (13018654) en 25 februari 2014 (14002540)) is inderdaad de veronderstelling opgenomen dat een elektronische veiling tot een aanbestedingsvoordeel zou leiden. Er is ook een aanbestedingsvoordeel gerealiseerd, maar onvoldoende om het werk te kunnen gunnen zonder het krediet te verhogen.

GL 4.

Blijkbaar was er niet genoeg deskundigheid (meer) voorhanden om GS te waarschuwen voor de risico's bij definitieve aanbesteding. Feit is dat juist toen veel ervaren ambtenaren vertrokken (zijn) als gevolg van de Non-activiteitsregeling (NAR). Het verbaast GroenLinks dat GS hier met geen woord over reppen in hun brieven en verklaringen. Waarom is er niets over vermeld?

GS:

Zie de algemene toelichting op de invloed van de reorganisatie.

GL 5.

Erkennen GS dat vertrek van zoveel deskundigheid van invloed is geweest op het uiteindelijke resultaat: de enorme overschrijdingen op het project Sloeweg in tijd en geld? En wellicht dus ook op project het Tractaatweg?

GS:

Zie de algemene toelichting op de invloed van de reorganisatie, en de algemene toelichting op de Tractaatweg.

GL 6.

Het rapport van de Taskforce en het feitenrelaas ondersteunen de mening van GroenLinks dat dat wel degelijk van invloed was. Zodoende betalen we straks het "dubbele" voor de NAR: 55 miljoen euro incl. een boete van 16 miljoen euro, plus maximaal ook nog eens zo'n 30 miljoen euro extra voor de Sloeweg! En wie weet wat ons rond de NAR nog meer boven het hoofd hangt, maar GroenLinks beperkt zich hier tot de genoemde bedragen uit de openbare informatie. Heftig genoeg.

GS:

Wij delen niet het kennelijke standpunt van GroenLinks dat de ontwikkelingen op het dossier Sloeweg veroorzaakt zouden zijn door de NAR-regeling.

GL 7.

In 2014 werd duidelijk dat er een bedrag van 5,3 miljoen euro bij de 53 miljoen euro van het rijk moest. Opeens blijkt dat men een post van zo'n 4 miljoen euro vergeten is t.l.v. dat krediet te brengen. Hoe kan dit? De oplossing werd gevonden door deze dan maar onder te boeken als onderhoudskosten. Was er op die post ineens zoveel ruimte? En waarom zoiets niet gemeld aan PS?

GS:

Bebording en verlichting zijn niet meegenomen in het bestek, omdat wij daar andere (goedkopere) overeenkomsten voor hebben. Deze kosten zijn uiteraard wel toe te rekenen aan het project, maar in dit geval ten onrechte buiten de extra kredietaanvraag gehouden. Dat is aan het licht gekomen naar aanleiding van het onderzoek van de Task Force.

De eerste 10 jaren zullen de kosten van m.n. het groot onderhoud gering zijn. Daardoor kan ruimte gevonden worden in de extra toegekende onderhoudsbudgetten om de afschrijvingskosten van openbare verlichting en bewegwijzering te dekken.

GL 8.

Waarom heeft gedeputeerde voor zowel het project als de financiën PS toen al niet ingelicht? In november 2014 was toch duidelijk afgesproken bij het ter beschikking stellen van 5,3 miljoen euro extra vanuit de provincie dat toekomstige tegenvallers hieruit bekostigd dienden te worden (dus ook die 4 miljoen in de ogen van GroenLinks)?

GS:

Deze omissie is aan het licht gekomen naar aanleiding van het onderzoek van de Task Force, en is niet binnen het projectbudget op te vangen.

GL 9.

Uit het feitenrelaas blijkt in jan./febr. 2015 dat het project echt uit de hand dreigt te lopen. Dhr. Van Beveren neemt alvast een voorschot door voor te stellen het positieve resultaat van de Sluiskiltunnel voor te bestemmen voor het te verwachten tekort aan de Sloeweg/Tractaatweg. Dit gaat om 10 tot 12 miljoen euro. Voorgesteld wordt ook het projectmanagement te versterken. Dhr. Vrijdag moet een taskforce samenstellen. GS besluiten hiervoor doelbewust van de inkoopprocedure af te wijken: op 9 maart 2015 kan de Taskforce officieel aan de slag. Op 12 maart wordt het werk op last van ambtenaren deels stilgelegd, alles ruim voor de verkiezingen. Daarom kardinale vraag: Klopt het dat gedeputeerde Van Beveren het gehele college vanaf januari overal (lees alle stappen) op de hoogte heeft gehouden? En waarom niets gemeld aan GS? Noch door gedeputeerde, noch door GS?

GS:

Zie de algemene toelichting op de informatievoorziening.

GL 10.

Wilden GS het over de verkiezingen heen tillen?

GS:

Nee. Zie de algemene toelichting op de informatievoorziening. Tot 21 april had ook het college vragen, maar nog geen antwoorden.

GL 11.

Wat verstaan GS eigenlijk onder de actieve informatieplicht? Volgens GroenLinks was dit heel hard nodig in dit dossier.

GS:

De basis voor de actieve informatieplicht ligt in de provinciewet, art 167, tweede lid. "*Zij geven provinciale staten alle inlichtingen die provinciale staten voor de uitoefening van hun taak nodig hebben.*" Om die inlichtingen te kunnen geven, hadden wij zelf ook antwoorden nodig. Die waren pas na 21 april beschikbaar, en hebben wij direct met u gedeeld.

GL 12.

N.a.v. nota GS van 3 februari is de heer Vrijdag gevraagd te blijven zoeken naar bezuinigingen. Inhoud tot nu toe geheim. Waarom werd de heer Vrijdag ingehuurd met opdracht alles in beeld te brengen, te kijken waar bezuinigd kon worden en wat er van geleerd kon worden? De heer Van Heukelom verklaarde dat dit was om bezuinigingen te zoeken binnen het gestelde budget. Maar dit begrijpt de fractie van GroenLinks niet. Daarvoor hoeft GS toch geen taskforce te benoemen op 9 maart. Of werd hij met zijn taskforce ingehuurd omdat er grotere overschrijdingen verwacht werden? En waarom ook toen niets gemeld richting PS?

GS:

Zie de algemene toelichting op de informatievoorziening. De inzet van de heer Vrijdag was een uiterste poging van ons college om het project zo mogelijk binnen budget te realiseren.

GL 13.

Net als de PVV vraagt ook GroenLinks om openbaarmaking van dit stuk van 3 februari. (Dient o.i. niet het provinciale belang in mogelijke onderhandelingen).

GS:

Het betreffende document is vrijwel geheel openbaar gemaakt. GS zien geen principieel bezwaar indien u de geheimhouding van de overige inhoudelijke delen alsnog wenst op te heffen. Het voorstel hiertoe ontvangt u tegelijk met deze antwoorden.

GL 14.

Tot slot: wanneer kunnen we een antwoord verwachten op bovenstaande vragen? We gaan er nu van uit dat dit lukt binnen de toegezegde termijn van een week (uiterlijk 19 mei a.s.).

GS:

Bij dezen.

Partij voor Zeeland

Resterende vragen ingediend door de Partij voor Zeeland (dhr. F. Babijn)

PvZ 1.

Groeiprognose borduurt voort op 'Voortzetting trend gerealiseerde groei (2005-2013)' (blz. 8 presentatie).

Vindt uw College het realistisch om voort te borduren op groeicijfers die grotendeels tijdens een crisisperiode zijn gevormd? Wat als er werkelijk bedrijven uit bijv. Antwerpen zich vestigen in het Sloe of de kanaalzone en de economie opleeft? Vreest uw College dan niet dat het halve werk wat de provincie hier wil leveren binnen de kortste keren een dure vergissing zal blijken te zijn?

GS:

De capaciteit van een weg is vooral maatgevend in het drukste (spits-)uur. Havengerelateerde activiteiten en bedrijfsmatige activiteiten vinden over het algemeen meer buiten de spits plaats. Voor de groei in het woon-werk verkeer verwachten wij dat de voorgestelde oplossingen voldoende ruimte bieden.

PvZ 2.

In het geval dat uw College de prognose m.b.t. de verkeersafwikkelcapaciteit toch realistisch acht, kan uw College dan verdedigen waarom de door u voorgestelde versoberde variant een verantwoorde keuze is, uitgaande van $58 + 5,3 + \pm 19$ miljoen euro = $\pm 82,3$ miljoen euro voor een minder veilige variant die slechts geschikt is voor een geprognosticeerde verkeersafwikkelcapaciteit tot 2027 (± 10 jaar)?

GS:

De berekening is niet helemaal juist: de ophoging van het krediet met € 5,3 miljoen in april 2014 is onderdeel van het budget van € 58 miljoen. En zeker wanneer de rotonde bij de Bernhardweg dubbelstrooks wordt uitgevoerd, is de capaciteit voor minimaal 20 jaar voldoende.

Wij zijn van oordeel dat de voorstellen van de taskforce de grootst mogelijke besparing op het werk inhouden, tegen beperkte concessies op het gebied van doorstroming.

PvZ 3.

Kan uw College, met het manifest samen op weg naar 0 in het achterhoofd, de optimale verkeersveiligheid langs het gehele traject waarborgen (o.a. de gemeente Borsele pleit voor een volwaardige kruising bij de tunnelweg-Sloeweg en een veilige oversteek mogelijkheid voor de zwakke verkeersdeelnemers)?

GS:

Ja. In de loop van de jaren zijn er concessies gedaan aan de landelijke inrichtingsprincipes van Duurzaam Veilig, omdat infrastructuur anders onbetaalbaar wordt. (Grote) rotondes op "lichtere" stroomwegen zijn inmiddels een geaccepteerd verschijnsel. Die betekenen een (beperkte) concessie aan de doorstroming, maar zijn ook veilig en veel goedkoper.

PvZ 4.

Gaarne vernemen wij van uw College hoe het zit met de Tractaatweg; die loopt vertraging op; hoe hoog worden daar de meerkosten geraamd?

GS:

Zie de algemene informatie inzake de Tractaatweg.

PvZ 5.

Zou het wellicht toch niet verstandiger zijn om op termijn de provinciale wegen over te dragen aan het Waterschap? (Meer ervaring / goedkoper inkopen.) (N.B. Sloeweg niet binnen 10 jaar vanwege de BTW plicht.)

GS:

Die optie overwegen wij niet.

D66**Vragen ingediend door D66 (mevr. P. van Veen-de Rechter)****D66 1.**

In 2009 is door de directie E&M en F&Z een second opinion opgevraagd om te kijken of de 104 miljoen voor de Tractaat en Sloeweg voldoende zouden zijn. In mei 2010 komt Haskoning met deze second opinion die op een gunstigere raming uitkomt. Hoe kan dit en waar zit het verschil in?

GS:

In het feitenrelaas staat bovenaan pagina 10 een toelichting op het verschil tussen de eigen raming uit 2009 en de second opinion van Haskoning. Een verschil van € 6,5 miljoen is voor een gasleiding, die niet verlegd hoeft te worden. Een verschil van € 7 miljoen voor de kunstwerken, en een verschil van € 7 miljoen omdat de raming gedetailleerder is en er daarom met kleinere onzekerheden rekening gehouden kan worden. Overigens blijken later in het traject juist een gasleiding en de viaducten tot overschrijdingen te leiden. Het lijkt alsof de definitieve second opinion raming uit 2010 te optimistisch is, hoewel deze door een externe adviseur is opgesteld. Overigens zijn de (definitieve) ramingen uit 2009 en 2010 in mei 2010 ook gedeeld met PS. Hoe met de (concept-)ramingen is omgegaan is onderdeel van het functioneren van de interne projectorganisatie, waarnaar wij een extern onderzoek hebben ingesteld.

D66 2.

In 2010 heeft de heer van Beveren al aangegeven dat vanaf het begin al sprake is geweest van kostenoverschrijdingen. Er komt een knip in het project waardoor het minder ongrijpbaar wordt. Hoezo minder ongrijpbaar?

GS:

Tot 2010 was sprake van één budget voor twee projecten, Sloeweg en Tractaatweg. De financiële knip maakte duidelijk hoeveel geld voor elk van de deelprojecten beschikbaar was.

D66 3.

Waarom is voor een tenderkeuze via elektronische veiling gekozen terwijl u vooraf de waarschuwing heeft ontvangen dat genoemde keuze zeer ongebruikelijk is voor zo'n omvangrijk project?

GS:

In 2013 was al bekend dat het budget zeer krap zou zijn. Ervaringen elders gaven aanleiding om te veronderstellen dat een elektronische veiling tot een aanzienlijk lagere inschrijving zou leiden. Zie ook VVD 1.

D66 4.

Het project is zo complex en omvangrijk dat het binnen de huidige organisatie niet kan worden opgevangen. U stuurt kennis en kunde via de NAR regeling weg en huurt extern personeel in. Hoe is de overdracht van dossier Sloeweg gemonitord? Was er een overdrachtdossier op 1-1-2013?

GS:

Zie de algemene toelichting op de invloed van de reorganisatie. Hoe de overdracht heeft plaatsgevonden is onderdeel van het externe onderzoek naar het functioneren van de interne projectorganisatie.

D66 5.

Omdat het om een RAW contract gaat met grote financiële omvang is het essentieel op dit werk een adequate staf neer te zetten. Waarom is dat niet gebeurd?

GS:

In hoeverre de staf al dan niet adequaat was, zal ook moeten blijken uit het externe onderzoek naar het functioneren van de interne organisatie. Ondertussen treffen wij al maatregelen gericht op verdere versterking van de projectorganisatie en de aansturing hiervan. Hierover zullen wij u uiterlijk voor de PS vergadering van 3 juli nader informeren.

D66 6.

In januari 2015 meldde Boskalis dat, bij het ongewijzigd uitvoeren van het contract, de uitloop grofweg toe zou nemen tot een jaar. In geld uitgedrukt bedroeg volgens Boskalis de vertragingsschade (52 weken à € 105.000) in totaal 5,4 miljoen. Dit is exclusief alle andere meerkosten.

De vigerende planning van het project is de overall planning versie 4.0. d.d. 12 mei 2014 van Boskalis. Deze planning is een maand na gunning door de opdrachtnemer formeel bij de provincie ingediend. Deze planning was op onderdelen niet volledig en qua risicoprofiel ook niet realistisch.

Doordat de provincie formeel niet heeft gereageerd op deze versie kreeg de planning automatisch de juridische status "goedgekeurd".

Waarom is er door de provincie niet gereageerd op deze versie?

Aan wie is deze claim geadresseerd?

Met wie is deze claim gedeeld binnen de provincie?

Door wie is er gereageerd op deze claim?

Hoe is/was de formele afhandeling van dit soort claims op basis van de op dat moment geldende mandaatregeling? Kunnen wij een kopie afschrift van de gevoerde correspondentie hierover ontvangen?

GS:

Er is nog geen sprake van een claim. Zie ook het antwoord op vraag SGP 5. Zie verder de algemene toelichting op verantwoordelijkheden. Het functioneren van de interne projectorganisatie, en de processen daarbinnen, is onderdeel van het externe onderzoek dat door ons is ingesteld.

D66 8.

Op 24 februari 2015 is er een nieuw mandaatbesluit van kracht geworden. Aanleiding was de per 1-1-2013 gestarte nieuwe ambtelijke organisatie. Kunt u aangeven wat het verschil is tussen het oude en het nieuwe mandaatbesluit?

GS:

Voor zover dit invloed heeft gehad op de processen zal ook dit worden meegenomen in het onderzoek naar de projectorganisatie. Voor zover wij nu kunnen overzien zijn er geen specifieke mandaten aangepast die direct houden met het behandelen van claims voor het project N62 Sloeweg.

D66 9.

Waarom is het werk gegund aan Boskalis ondanks allerlei onvolkomenheden?

GS:

Omdat de aanbidding van Boskalis de "economisch meest voordelige aanbidding" was. In de aanbidding van Boskalis was trouwens geen sprake van onvolkomenheden. De onvolkomenheden zaten in de aanbestedingsdocumenten en kwamen pas na de start van het werk aan het licht.

D66 10.

Waarom is er gekozen voor een traditioneel bestek, terwijl op voorhand al vaststaat dat dat altijd meerkosten met zich meebrengt?

GS:

Uw stelling dat op voorhand vaststaat dat een traditioneel bestek tot meerkosten leidt, delen wij niet. Zie ook het antwoord op vraag PVV 5. Zie verder de algemene toelichting op de invloed van de reorganisatie.

D66 11.

Wanneer wist GS dat de overschrijding was opgelopen tot 20 miljoen en wanneer had GS dit moeten weten?

GS:

Er is nog geen sprake van een overschrijding. Er is sprake van een dreigende overschrijding van ca € 30 miljoen bij ongewijzigd ontwerp, en ca € 19 miljoen bij de versoering volgens de voorstellen van de taskforce. Dit is GS op 21 april 2015 gebleken op basis van het rapport van de Task Force van 18 april 2015.

D66 12.

Uit het rapport van de Task Force blijkt heel duidelijk dat de projectleider de tegenvallers heeft gemeld aan de ambtelijk stuurgroep eind 2014. Wie maakten er deel uit van de ambtelijke stuurgroep?

Waarom heeft GS dit niet gemeld aan PS?

GS:

De projectgedeputeerde maakte geen deel uit van de ambtelijke stuurgroep, en is pas in januari op de hoogte gebracht van dreigende tegenvallers. Het functioneren van de interne projectorganisatie is onderdeel van het externe onderzoek dat door ons is ingesteld. Zie verder de algemene toelichting op de informatievoorziening en de algemene toelichting op de verantwoordelijkheden.

D66 13.

Waarom is er geen melding gemaakt van het instellen van het Task Force Team?

GS:

Het instellen van de taskforce was een uiterste poging om met maximaal bijsturen het project binnen budget te realiseren, conform de opdracht van uw staten dat tegenvallers binnen het bestaande budget opgelost dienden te worden. Wij beschouwden dit als een uitvoeringsmaatregel mede vanuit de opdracht die wij van PS hadden ontvangen.

D66 14.

Op 12 maart is het werk aan de Sloeweg stilgelegd.

Wie is hierover geïnformeerd bij de provincie? Kunnen wij een kopie van de onderliggende documenten/correspondentie hierover ontvangen?

GS:

Op 12 maart 2015 is niet het werk stilgelegd, maar zijn de werkzaamheden op onderdelen opgeschort. Dat is geen besluit van GS geweest, maar een ambtelijk besluit. De portefeuillehouder is daarover die dag (mondeling) geïnformeerd. Zie de algemene toelichting op de informatievoorziening.

Zeeland Lokaal

Vragen ingediend door Zeeland Lokaal (dhr. J. van Eck)

ZL 1.

De vragen mbt de financiële relatie met de Hedwige polder: toezegging gedeputeerde dat die beantwoord worden. Ook de volgende vraag:

Is er nu een concrete toezegging uit België en wat zijn de afspraken die er gemaakt zijn omtrent de besteding hiervan. Wat staat exact in het Derde Memorandum van Overeenstemming uit 2006?

GS:

De relevante passages uit het Memorandum en daarmee verwante documenten zijn opgenomen in het feitenrelaas, pagina 5.

De essentie van de overeenkomst van het Rijk met Vlaanderen is dat Vlaanderen specifiek de Hedwigepolder aankoopt. Omdat volgens de algemene afspraken Nederland die polder zou aankopen, ontstaat er ruimte in de budgetten aan Nederlandse kant. Die ruimte wordt beschikbaar gesteld voor de Sloe- en Tractaatweg. Omdat de Hedwigepolder nog steeds niet is aangekocht, heeft het ministerie van Economische Zaken zich garant gesteld in 2013 voor een bedrag van € 20 miljoen.

ZL 2.

Ik vraag mij overigens af of een versobering zoals het weglaten van viaducten wel leidt tot financiële besparingen; uiteraard zijn hiervoor kosten gemaakt; ik zou graag inzicht willen hebben in deze kosten; is dit al aanbesteed, wat is er al besteld, welke claims volgen er als deze werken inderdaad worden geschrapt?

Ik ga er van uit dat deze vraag beantwoord zal worden ook omdat meerdere vragen van ongeveer gelijke strekking zijn gesteld.

GS:

In de berekeningen van de Taskforce, die mogelijke besparingen tot een bedrag van ca € 11 miljoen schetsen, is rekening gehouden met kosten voor herstelwerkzaamheden, annuleringen en compensaties van de aannemer. Zie de geheime bijlagen bij het rapport van de Taskforce.

ZL 3.

Gevolgen voor andere projecten

Tractaatweg (een projectbudget van € 53 mio; Op blz 21 wordt aangegeven dat op basis van de meest recente SSK raming nog €11 mio extra nodig is boven de al eerder aangegeven € 60 mio.

Verleggen van rente en kapitaallasten naar de toekomst is wel heel makkelijk. Hoe denkt het College van GS dit op te lossen? Ik heb begrepen dat er een nieuw dekkingsvoorstel in de maak is?

GS:

Zie de algemene toelichting op de Tractaatweg. Er is geen nieuw dekkingsvoorstel in de maak.

ZL 4.

Versobering leidt tot onveilige situaties; verschillende ontwerpen van kruispunten en op- en afritten zijn onveilig. Diverse instanties geven aan dat vastgehouden moet worden aan het oorspronkelijke ontwerp zodat het verkeer vrij kan doorstromen; straks ook via de Westerschelde tunnel en een dubbelbaans Tractaat weg richting Gent.

Ik vraag mij overigens af of een versobering zoals het weglaten van viaducten wel leidt tot financiële besparingen; uiteraard zijn hiervoor kosten gemaakt; ik zou graag inzicht willen hebben in deze kosten; is dit al aanbesteed, wat is er al besteld, welke claims volgen er als deze werken inderdaad worden geschrapt?

Meerderden hebben deze en andere vragen gesteld over de extra kosten; ik heb begrepen dat het antwoord hier op komt.

GS:

Zie de geheime bijlagen bij het rapport van de Taskforce.

ZL 5.

Het saldo van de Sluiskiltunnel overschotten aanwenden als eenmalige afschrijving van de geactiveerde meerkosten op de Sloeweg? Nee, zegt Zeeland lokaal. Gelukkig hebben de statenleden hetzelfde uitgangspunt. Wij hebben begrepen dat er nog andere toezeggingen gedaan zijn uit de algemene reserve;

Ik heb hierop geen antwoord gekregen of er nog andere toezeggingen gedaan zijn. .

GS:

Ons zijn geen toezeggingen uit de algemene reserve bekend anders dan die via de eerdere begrotings- en verantwoordingsdocumenten aan u zijn gemeld.

ZL 6.

Het gebrek aan kwaliteit door vertrek op dat moment van personeel op basis van de NAR regeling is duidelijk; dat besluit heeft dan nog extra financiële consequenties door de vordering van de fiscus en nu ook door de ingestelde beroepsprocedure van een aantal vertrokken directeurs bij de Provincie. In dit verband zou het goed zijn om een overzicht te verstrekken van de totaalkosten van deze regeling.

Gevraagd om een totaal overzicht van de kosten van de NAR regeling.

GS:

De totale kosten van de NAR-regeling bedragen ca € 39 miljoen. De aanvullende heffing van € 16 miljoen, die is opgelegd, wordt door ons aangevochten.

ZL 7.

GS lid geeft aan "politiek verantwoordelijk, maar niet schuldig te zijn"

Wat gebeurd is, is meer dan 2 viadukten en andere kunstwerken te ver. Zoals aangegeven leidt dit project tot een negatief vermogen van de Provincie zodat vele andere projecten niet uitgevoerd kunnen worden in de toekomst.

Activeren van de meerkosten leidt tot een beslag van middelen in de toekomst voor andere projecten. Niet bepaald een voorbeeld van goed rentmeesterschap.

Dit heeft voor onze kinderen en kleinkinderen lang gevolgen. Zeeland lokaal. kiest hier niet voor. Wij verzoeken het College op de kortst mogelijke termijn een overzicht van de voorgenomen en lopende projecten te verstrekken met bijbehorende risico's.

In dit kader eerder in het debat gestelde vraag:

Ook bij andere projecten zoals de door de Provincie gesubsidieerde landbouwweg Sint Jansteen hoor ik geluiden van verschillen van mening in inzake het gebruik en de afwikkeling van het bestemmingsverkeer; Vanmorgen in BNdeStem op de voorpagina een artikel over de aanpassing van de doorgaande weg in Kuitaart. De bevolking heeft veel klachten. Welke problemen spelen hier?

GS:

Met voorbijgaan aan uw inleidende verklaringen: signalen, dat sommige bewoners ontevreden zijn over de gekozen maatregelen in Kuitaart en de landbouwweg St Jansteen, zijn ons bekend. De plannen zijn vooraf in de inspraak gedeeld en besproken met de omgeving en de dorpsraden. In Kuitaart houdt de Provincie zoals te doen gebruikelijk de vinger aan de pols wat betreft mogelijke effecten van de maatregelen. Ten aanzien van St Jansteen bespreekt de Provincie de signalen met de gemeente als verantwoordelijke wegbeheerder.

ChristenUnie

Vragen ingediend door de ChristenUnie (dhr. M. Otte)

CU 1.

Het college heeft op 3 februari al een GS nota gehad, waarin voorstellen worden gedaan m.b.t. beheersmaatregelen en het versterken van de projectorganisatie. Waarom is PS hiervan niet op de hoogte gebracht?

GS:

Zie de algemene toelichting informatievoorziening

CU 2.

In januari 2015 melde Boskalis dat het project bij het ongewijzigd uitvoeren van het contract zou uitlopen met 1 jaar (vertragingsclaim van 5,4 miljoen), waarom is PS hiervan niet op de hoogte gebracht? En is deze forse vertraging (met de daarbij behorende financiële indicatie) in GS besproken toen de beslissing werd genomen om de Taskforce in te stellen.

GS:

Zie de algemene toelichting informatievoorziening. Er was sprake van dreigende overschrijdingen, niet van zekerheden. Feiten die voldoende onderbouwd waren om te delen waren niet eerder dan op 21 april 2015 voor ons college beschikbaar.

CU 3.

Op 8 oktober 2014 lag er ook al een vertragingsclaim (23 weken, 2,4 miljoen) van Boskalis. Terwijl in de commissievergadering van 13 oktober door de gedeputeerde wordt aangegeven dat de vertraging kan worden opgelost. Hoe verhouden zich deze zaken tot elkaar?

GS:

Er is nog geen sprake van claims. Zie antwoord SGP 5.

De projectgedeputeerde was op 13 oktober niet op de hoogte van deze melding van Boskalis.

CU 4.

Op 12 maart zijn de werkzaamheden stil gelegd, waarom is PS hierover niet geïnformeerd, zodat we het uit de krant moesten vernemen?

GS:

Zie onze beantwoording op vraag 16 van de SP.

CU 5.

De eerste ramingen bedroegen ruim 70 miljoen, terwijl de second opinion 47 – 55 miljoen bedroeg. Wat is de betrouwbaarheid van deze second opinion? Is deze niet teveel vraag gestuurd geweest?

Wat was de opdracht aan Royal Haskoning?

GS:

U doelt hierbij waarschijnlijk op de ramingen uit 2009 en 2010. Zie daarvoor antwoord D66 1. Zie het antwoord op VVD 2 voor de opdracht aan Haskoning.

CU 6.

Waarom was Kees van Beveren geen onderdeel van de stuurgroep. Hoe was de regie op de stuurgroep geregeld?

GS:

De heer Van Beveren maakte inderdaad geen deel uit van de ambtelijke stuurgroep. Het is te constateren dat het ambtelijk-bestuurlijk samenspel onvoldoende heeft gefunctioneerd op dit dossier. Het functioneren van de interne projectorganisatie is onderdeel van het externe onderzoek dat door ons is ingesteld.

CU 7.

Het budget was taakstellend, maar het proces en de regie lijken niet bij een taakstellend budget te passen. Hebben de uitdrukkelijke uitspraken van de Staten niet geleid tot betere controle?

GS:

Zie het antwoord op vraag CU 6.

CU 8.

Is de bestek keuze opgesteld op de kennis die aanwezig was binnen de projectorganisatie?

GS:

Ja. Zie ook de algemene toelichting op de invloed van de reorganisatie.

CU 9.

Hoe kan er fout op fout worden gestapeld in dit dossier? Is er nog voldoende kennis aanwezig in de provinciale organisatie?

GS:

De dreigende budgetoverschrijding vindt zijn oorzaak in een combinatie van factoren. Zie ook het rapport van de Taskforce. Het functioneren van de interne projectorganisatie is onderdeel van het externe onderzoek dat door ons is ingesteld.

CU 10.

Vorig jaar verzekerde de gedeputeerde nog dat versoberingen niet mogelijk waren. Waarom zijn deze nu opeens wel mogelijk?

GS:

Op dat moment is vastgehouden aan oplossingen binnen het oorspronkelijke ontwerp, dus ook binnen de aanlegvergunningen. Bovendien: na de aanbesteding zag het er naar uit dat het project voor € 58 miljoen te realiseren was. Nu dat nadrukkelijk niet het geval blijkt te zijn, zien we ons genoodzaakt om andere keuzes te maken. Inmiddels is het oorspronkelijke ontwerp losgelaten. In een van de vertrouwelijke bijlagen van het advies van de Taskforce is een juridisch advies over deze materie opgenomen.

CU 11.

Is er een verband met de 57+ regeling waardoor veel ervaring is vertrokken? Had wanneer deze kennis behouden was gebleven niet op een eerder moment kunnen worden ingegrepen?

GS:

Zie de algemene toelichting op de invloed van de reorganisatie. Het functioneren van de interne projectorganisatie is onderdeel van het externe onderzoek dat door ons is ingesteld.

CU 12.

In de media werd vermeld dat de projectleider nog nooit een weg had 'aangelegd'? Is dit correct? En zo ja hoe verhoudt zich dit met de formering dat hij zeer goed in staat bleek om de voorbereidingen uit te voeren?

GS:

Zie de algemene toelichting op de verantwoordelijkheden. Wij zijn politiek verantwoordelijk voor het ambtelijk apparaat, en bespreken niet publiekelijk de competenties en ervaring van individuele medewerkers. Wij hebben een extern onderzoek naar het functioneren van de interne organisatie rond dit project ingesteld.

CU 13.

De taskforce concludeert dat er nog 7 onveilige locaties in het bestek zitten. Hoe kunnen deze in het bestek zijn gekomen? Zijn de plannen niet extern getoetst? Wat zegt het dat deze conclusies pas wordt getrokken met inschakeling van taskforce?

GS:

In het ontwerp zitten keuzes die door de toenmalige projectleider zijn bedacht, getoetst en zijn verdedigd. Deze keuzes hebben niet geleid tot reacties in de formele inspraakprocedures, ook niet van bijvoorbeeld het Rijk, als beoogde toekomstige wegbeheerder. Wij kunnen de Taskforce volgen in hun voorstellen voor wijziging, zeker als het gaat om het voorkomen van "linkse invoegers", zonder dat wij daarmee willen verklaren dat het oorspronkelijke ontwerp dus niet veilig zou zijn.

CU 14.

Hoe kan het zo zijn dat er tijdens de aanbesteding vragen zijn gesteld over het gebruik van AEC, maar dat hier niet op is gereageerd?

GS:

Zie hiervoor ons antwoord op vraag 4 van de VVD.

CU 15.

Hoe kan het dat hierover geen overleg heeft plaatsgevonden met RWS? Hoe is de samenwerking tussen RWS en de Provincie in het kader van de Sloeweg?

GS:

Er heeft overleg met RWS plaatsgevonden in het voortraject. Als er sprake is van onvoldoende overleg en dat terug te voeren is op het functioneren van de interne projectorganisatie, is dat onderdeel van het externe onderzoek dat door ons is ingesteld.

CU 16.

Waarom wordt er niet gereageerd op een planning (12 maart) van de aannemer die daardoor juridisch geldig is geworden en later door de taskforce als onrealistisch wordt bestempeld?

GS:

Deze vraag maakt onderdeel uit van het externe onderzoek naar het functioneren van de interne projectorganisatie.

CU 17.

Wat is de oorzaak van de onvoldoende voorbereiding (bv bewegwijzering e.d niet opgenomen in bestek) en foute berekeningen?

GS:

Het is een bewuste keuze geweest om bewegwijzering en openbare verlichting uit het bestek te halen, omdat de provincie daar andere overeenkomsten voor heeft. De kosten daarvan hadden wel meegenomen moeten worden in de kredietaanvraag.

Voor wat betreft fouten in berekeningen van externe bureaus kunnen wij slechts constateren dat die fouten kennelijk gemaakt zijn.

CU 18.

Wie gaat de voorgestelde wijzigingen / beheersmaatregelen verder uitwerken? Wat zal de rol van de taskforce in dit proces zijn?

GS:

De Taskforce heeft met het opleveren van het eindrapport haar opdracht afgerond. Wij geven de heer Vrijdag een rol als projectdirecteur voor de Sloe-en Tractaatweg. Hij zal worden ondersteund door een versterkte projectorganisatie, waarvoor ook externe expertise wordt ingehuurd. Wij komen hier op terug in ons statenvoorstel voor een vervolg, ten behoeve van besluitvorming in uw staten op 3 juli.

CU 19.

Welke rol zal het huidige project team krijgen, nadat de taskforce een vernietigend oordeel heeft gegeven over hun werkzaamheden?

GS:

De kwalificatie laten wij voor uw rekening. Op de projectorganisatie komen wij terug in ons statenvoorstel voor een vervolg ten behoeve van besluitvorming in uw vergadering van 3 juli. Zie ook CU 18.

CU 20.

Wanneer krijgen we zekerheid over de grote van de extra kosten? Hoe groot is de kans dat de extra kosten de 19 miljoen toch overstijgen?

GS:

Het bedrag van € 19 miljoen is niet een offerte van een aannemer, maar een inschatting van een externe adviseur, die aangeeft dat er een bandbreedte van enkele miljoenen euro's rondom dat bedrag moet worden aangehouden. De kans dat de kosten na de onderhandelingen met de aannemer significant hoger (of lager) uitvallen, is dus reëel. In ons statenvoorstel voor een vervolg (ter besluitvorming in PS van 3 juli) verwachten wij hier meer duidelijkheid over te hebben.

CU 21.

Op welke manier wil het college deze extra kosten financieren?

GS:

Daar komen wij op terug in ons statenvoorstel voor een vervolg, ten behoeve van besluitvorming in uw vergadering van 3 juli. De gedachten gaan nu uit naar een mogelijke bijdrage van het Rijk, het dekken van de afschrijving van openbare verlichting en bewegwijzering uit de extra budgetten voor beheer en onderhoud, en het inzetten van het overschot op de Sluiskiltunnel.

CU 22.

Wil het college gezien de financiële situatie en de extra kosten (ongewijzigd) verder gaan met de voorbereidingen en aanleg van de tractaatweg?

GS:

Ja. Zie de algemene toelichting op de Tractaatweg.

CU 23.

Kan het college de inschatting dat de kans op claims, vanwege aanpassingen in de aanbesteding, klein is nader toelichten?

GS:

Zie hiervoor het juridisch advies in een van de geheime bijlagen bij het rapport van de Taskforce.

CU 24.

Wordt het voorstel met aanpassingen voorzien van diverse varianten, zodat we als PS een keuze kunnen maken?

GS:

In beginsel komen wij met een eenduidig voorstel conform het advies van de Taskforce en zullen wij de consequenties van mogelijke alternatieven inzichtelijk maken.

CU 25.

Op welke wijze worden stakeholders daarin meegenomen? In hoeverre zijn we afhankelijk van de instemming van deze stakeholders?

GS:

Voor de aanpassing van enkele vergunningen zijn wij afhankelijk van de medewerking van die vergunningverlenende instanties. Het overleg met de stakeholders is gaande.

CDA

Vragen ingediend door het CDA (de heer J. Oudeman)

CDA 1.

Kan GS aangeven of de huidige financiële problemen (deels) zijn ontstaan door niet of te laat ingrijpen van GS? Of zijn deze financiële problemen geheel het gevolg van missers en fouten die al eerder zijn gemaakt?

GS:

Ten dele zal dit uit het externe onderzoek naar het functioneren van de interne projectorganisatie moeten blijken. Wij hebben de indruk dat de fouten vooral in het voortraject zijn gemaakt, in de aanloop naar de aanbesteding, maar pas na de start van het werk aan het licht zijn gekomen. Zie ook de algemene toelichting op de invloed van de reorganisatie.

CDA 2.

Had GS deze missers en fouten (in bijvoorbeeld constructieberekeningen en inzet van niet toepasbare materialen) kunnen voorkomen? Zo ja, wanneer had er dan door GS ingegrepen moeten worden?

GS:

Die vraag maakt onderdeel uit van het externe onderzoek. Zie overigens ook de toelichting op verantwoordelijkheden: dergelijk ingrijpen had ambtelijk moeten geschieden, onder bestuurlijke verantwoordelijkheid.

CDA 3.

Waarom is het project niet eerder gestopt c.q. wanneer was er een go/no-go-moment?

GS:

De provincie heeft zich verplicht de Sloeweg en Tractaatweg aan te leggen. Zie daarvoor ook de overeenkomst met het Rijk uit het feitenrelaas (pag 5). In die zin was stoppen geen optie, temeer omdat de bijdrage van het Rijk in 2013 al grotendeels was overgemaakt.

CDA 4.

Onderkent GS – zoals door meerdere partijen gesuggereerd – een relatie tussen de problemen met de Sloeweg en de NAR-regeling, bijvoorbeeld door weglek van kennis?

GS:

Zie de algemene toelichting op de invloed van de reorganisatie.

CDA 5.

Hoe beoordeelt GS het functioneren van de projectorganisatie?

GS:

Wij constateren dat het ambtelijk-bestuurlijk samenspel onvoldoende is geweest. Daarom hebben wij het externe onderzoek naar het functioneren van de projectorganisatie gestart.

CDA 6.

Wie was er verantwoordelijk voor de inrichting van de projectorganisatie?

GS:

Zie de algemene toelichting op de verantwoordelijkheden.

CDA 7.

Gedurende de hele looptijd van het project waren er zorgen over het budget zo blijkt uit het feitenrelaas (waarin bijvoorbeeld ook een opmerkelijk groot verschil tussen de eerste raming van bijna €73 miljoen en een second opinion van €47 -€55 miljoen blijkt). Vindt GS dat de mate van sturing strak genoeg is geweest in het gehele traject?

GS:

Zie antwoord D66 1 voor een toelichting op de ramingen. Het ambtelijk-bestuurlijk samenspel op dit dossier is onvoldoende geweest. De aansturing van de projectorganisatie is ook onderdeel van het externe onderzoek.

CDA 8.

Uit het feitenrelaas blijkt dat PS intensief betrokken en voorgelicht is over het proces en van meet af aan in de risico's van dit project is betrokken. Vanaf de aanbesteding had PS – volgens de CDA-fractie – wel meer zicht kunnen krijgen op de voortgang en de ontwikkeling van het project, zeker financieel. Herkent GS zicht in dit beeld?

GS:

Gebruikelijk wordt PS geïnformeerd in de voor- en najaarsnota. Pas na de najaarsnota 2014 zijn de ontwikkelingen in een stroomversnelling gekomen. De daadwerkelijke omvang van de problemen werd pas in april duidelijk. Zie ook de algemene toelichting informatievoorziening.

CDA 9.

Hoe was de terugkoppeling vanuit de projectorganisatie richting GS georganiseerd?

GS:

Wij constateren dat de informatie-uitwisseling tussen ambtelijke organisatie en projectgedeputeerde onvoldoende is geweest. Dat is een van de redenen om een extern onderzoek in te stellen.

CDA 10.

Is vanuit GS proactief actie ondernomen om geïnformeerd te worden over de stand van zaken rondom het project Sloeweg (in het bijzonder nadat er bij het opstellen van de Najaarsnota '14 problemen rondom de Sloeweg werden geconstateerd)?

GS:

Wij hebben naar aanleiding van de najaarsnota voorbereidingen in gang gezet om de informatievoorziening rondom grote projecten in het algemeen verder te verbeteren. Zodra ons signalen bereikten over het project Sloeweg, zijn stappen gezet door de instelling van de Taskforce .

CDA 11.

Januari '15

Was GS inderdaad al – zoals D'66 in de media heeft aangegeven – in januari op de hoogte van de problemen met de Sloeweg? Zo ja, hoe is GS daar dan toen over geïnformeerd? En waarom is – als dit zo is – PS daar toen niet over geïnformeerd?

GS:

In januari 2015 zijn GS rondom de behandeling van een voorstel met betrekking tot de KKS kort mondeling geïnformeerd door de projectgedeputeerde over dreigende problemen bij de Sloeweg. Zie verder de algemene toelichting op de informatievoorziening.

CDA 12

Februari '15

Heeft GS nota genomen van de informatie in de GS-nota van 3 februari 2015, waarin over de mogelijke financiële (beheers)maatregelen wordt gesproken? Letterlijk staat er in die nota: "het scenario is allerminst denkbeeldig dat het huidige budget niet toereikend zal zijn om het project volgens de huidige scope uit te voeren."

GS in antwoord op CDA 12 t/m CDA 16:

In de DG notulen is hierover het volgende opgenomen (integrale tekst):

Het college constateert dat dit project duurder uitvalt. Dit wordt veroorzaakt door meerwerk, als gevolg van wijzigingen die ten opzichte van het bestek alsnog moeten worden uitgevoerd. Het streven is om zoveel mogelijk oplossingen in het project zelf te zoeken.

Zie verder ook de algemene toelichting op de informatievoorziening.

CDA 13.

Al in de GS-nota van 3 februari werden onduidelijkheden en onvolkomenheden in het bestek genoemd, hogere kosten door verleggen van kabels, gewijzigde regelgeving op het gebied van milieu en niet compensabele BTW. Was het GS daarmee toen al niet duidelijk dat dit grote financiële consequenties zou hebben?

GS:

Nee, wij hoopten dat maximaal bijsturen zou leiden tot een oplossing binnen het budget. Zie ook onder CDA 12

CDA 14.

En staat er al niet duidelijk in de GS-nota: "de najaarsnota ging er nog van uit dat alles binnen de financiële kaders opgelost zou kunnen worden. Inmiddels komen er signalen dat dit mogelijk niet het geval is." Heeft GS daar nota van genomen? Wat was de conclusie van GS voor de benodigde bijsturing?

GS:

Zie onder CDA 12

CDA 15.

Wat was het oordeel van GS op de zinsnede: "het totale effect van deze tegenvallers is nog niet bekend, maar zou meer kunnen zijn dan de beschikbare post onvoorzien. Mede daarom stellen wij voor om niet te wachten tot de voorjaarsnota, maar nu al beheersmaatregelen te nemen."?

GS:

Zie onder CDA 12

CDA 16.

Is GS het met de CDA-fractie eens dat deze maatregelen niet noodzakelijk zouden zijn als alles binnen budget zou blijven? Is dat geen duidelijk signaal dat hiermee de begroting, inclusief de post onvoorzien, overschreden zou worden?

GS:

Zie onder CDA 12

CDA 17.

Maart '15

Wanneer is GS op de hoogte gebracht van de ambtelijke stillegging van 12 maart? Waarom heeft GS daar PS pas in de brief van 31 maart over geïnformeerd?

GS:

De projectgedeputeerde is op 12 maart geïnformeerd. Zie de algemene toelichting informatievoorziening. De overige leden van GS zijn geïnformeerd via de nota die op 31 maart is behandeld en waren dus niet eerder op de hoogte.

CDA 18.

N.a.v. Sloewegdossier

Hoe is het in zijn totaliteit met het risicomanagement bij de provincie, in het bijzonder voor de grote projecten? Hoe is daar de organisatie en lopen we daar ook risico's? Die vraag kan uiteraard ook voor kleinere projecten worden gesteld.

GS:

Het risicomanagement binnen de provincie maakt onderdeel uit van de ambtelijk en bestuurlijke vaste begrotings- en verantwoordingsprocessen en bijbehorende documenten. Zo bevatten begroting en jaarrekening vaste onderdelen (conform wet- en regelgeving) ten aanzien van risico's. Bij voor- en najaarsnota wordt standaard gerapporteerd over de grote projecten. Wij gaan er vanuit dat het externe onderzoek extra leerpunten zal opleveren.

Vragen ingediend door 50PLUS (de heer W. Willemse)

50+ 1

50PLUS wil graag een duidelijk antwoord van het College of de NAR-regeling die in 2012 is geëffectueerd van invloed is op het technische en financiële debacle bij de planning en uitvoering van het project Sloeweg N62. Door de NAR zijn er veel ambtenaren met jarenlange ervaring naar huis gestuurd en is er veel kennis verloren gegaan.

GS:

Zie de algemene toelichting op de invloed van de reorganisatie

50+ 2

50PLUS wil tevens weten waarom voor bodemas als ophogingsmateriaal is gekozen terwijl bekend is dat bodemas op termijn schadelijk is voor het milieu, door uitloging kan de bodem zwaar verontreinigd raken. Uit het rapport is duidelijk geworden dat de besparing door het gebruik van bodemas door veranderde regelgeving miniem is en dat op termijn schade kan optreden aan de omgeving (milieu) met mogelijk veel extra kosten voor sanering van de bodem rondom de wegknooppunten. 50PLUS is van mening dat restmaterialen als bodemas, fosforlakken en ijzerlakken nooit gebruikt mogen worden als verstevegings-, verhardings- en/of ophogingsmateriaal in de Zeeuwse bodem of wateren.

GS:

Indertijd werd gebruik van bodemas voorgesteld omdat daardoor een grote besparing gerealiseerd leek te kunnen worden.

50+ 3

50PLUS is verder van mening dat gedeputeerde van Beveren in deze niet alleen heeft gehandeld en inderdaad het College over de budget overschrijdingen heeft geïnformeerd maar omwille van de Statenverkiezingen besloten is de zaak onder de pet te houden en PS niet op de hoogte te hebben gebracht. Daarom is 50PLUS van mening dat Gedeputeerden uit het vorige College niet in het nieuwe College kunnen terugkeren.

GS: Wij nemen kennis van het standpunt van de fractie van 50PLUS in dezen. Zie ook de algemene toelichting op de verantwoordelijkheden.

Griffier van de Staten

Geleidebrief informatief


Provincie Zeeland

Naam voorstel 15002207	Brief GS van 10 februari 2015 met informatie over het project Sluiskiltunnel		
Betreft vergadering	Commissie Economie en Mobiliteit		2 maart 2015
Te verzenden aan	SIS - Cie. groep 1 t/m 7		
Verzenddatum	16 februari 2015		
Commissiegriffier	Annemieke Lobik	0118 631888	am.lobik@zeeland.nl
Adviseur	Simon de Visser	0118 631594	s.de.visser@zeeland.nl
Inhoudelijk ambtenaar	A.W. Wissekerke	0118 631167	aw.wissekerke@zeeland.nl
Verantwoordelijk bestuurder	C. van Beveren		

Inhoudelijk	
Naam voorstel	GS brief van 10 februari 2015 met informatie over het project Sluiskiltunnel
Aanleiding	Ondernemingsplan 2015 van de BV Kanaalkruising Sluiskil (BV KKS)
Bevoegdheid	GS voor de uitvoering PS voor verhoging van het projectbudget (GS willen dit eind 2015 voorleggen aan PS)
Voorstel	Ter informatie
Toelichting	
Kosten en dekking	Op 5 november 2010 hebben PS besloten tot verhoging van het krediet voor de aanleg van de Sluiskiltunnel tot € 295,6 miljoen, prijspeil 31 oktober 2010. In de afgelopen jaren is bij de voortgangsrapportages (laatstelijk op 18 november 2014) aangegeven dat het projectbudget niet (verder) verhoogd hoeft te worden, aangezien de kosten van de indexering binnen de post voor onvoorzien opgevangen kunnen worden. Inclusief de indexering tot en met oktober 2014 zou het krediet uitkomen op € 307,8 miljoen. In het ondernemingsplan van de BV KKS wordt aangegeven dat de post voor onvoorzien nauwelijks is aangesproken. Het benodigde projectbudget kan verlaagd worden tot € 283 miljoen. GS geven aan eind 2015 een voorstel te doen tot verhoging van het budget Sluiskiltunnel. Deze extra last zal gedekt worden uit de dividendopbrengsten (tolopbrengsten) van de NV WST. Gelijktijdig zullen GS een voorstel doen over de besteding van de vrijval van ca. € 25 miljoen. (€ 307,8 miljoen minus € 283 miljoen). Daarbij zal rekening

	gehouden worden met de door PS aangenomen motie van de VVD over de dekking van de extra kosten van de Sloeweg.
Overige informatie	In de brief informeert GS over de ontwikkeling van het projectbudget van de Sluiskiltunnel. Onder geheimhouding worden ter inzage gelegd het Ondernemingsplan BV KKS 2015 en nadere informatie over de post onvoorzien.



15002207

Gedeputeerde Staten



Provincie Zeeland

bericht op brief van:

De voorzitter van Provinciale Staten
t.a.v. de statengriffie

uw kenmerk:

ons kenmerk: 15001894dg

afdeling: Financiën

bijlage(n):

behandeld door: A.W. Wissekerke

doorkiesnummer: 0118-631167

onderwerp: Sluiskiltunnel

PROVINCIE ZEELAND	
AFD. <i>SG</i>	AMBT. <i>Joosse</i>
AFD. TERMIJN	
DATUM 10 FEB. 2015	
DOC.NR. 15002207	
ZAAK NR.	
CLASS.	

verzonden:

10 FEB. 2015

Middelburg, 10 februari 2015

Geachte voorzitter,

Hierbij willen wij u op de hoogte brengen van de ontwikkeling van het projectbudget van de Sluiskiltunnel. Tijdens de Algemene Vergadering van Aandeelhouders van de BV Kanaalkruising Sluiskil (BV KKS) op donderdag 4 december 2014 is het ondernemingsplan voor 2015 vastgesteld. Het ondernemingsplan heeft als titel "Veilig binnen tijd en budget afgerond!". Het ondernemingsplan gaat in op de belangrijkste doelstellingen voor 2015 zoals de openstelling op 23 mei 2015 en het bereiken daarvan zonder ongevallen en binnen het beschikbaar budget. Aan het eind van 2015 wordt de BV KKS opgeheven.

Het meest opvallende onderdeel van het ondernemingsplan voor 2015 betreft het projectbudget en de daarin opgenomen post onvoorzien.

Het door Provinciale Staten op 5 november 2010 beschikbaar gestelde budget is € 295,6 miljoen, prijspeil 2010. Gedurende de uitvoering van het project is er met uw goedkeuring voor gekozen om niet steeds het budget op te hogen maar dit pas te doen aan het eind van het project. In de tussentijd wordt u halfjaarlijks onder geheimhouding geïnformeerd over de stand van zaken. Zoals u bekend wordt de kostenstijging als gevolg van indexering voorlopig ten laste gebracht van de post onvoorzien die er binnen het budget aanwezig is.

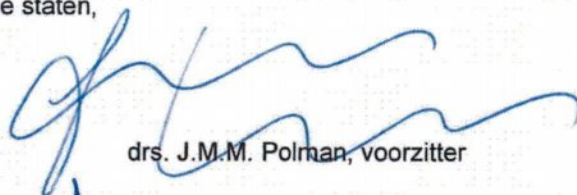
Bij de start van het project is met de BV KKS afgesproken dat het budget wel jaarlijks wordt geïndexeerd. Volgens de laatste indexeringcijfers van oktober 2014 zou het projectbudget verder verhoogd moeten worden naar een bedrag van € 307,8 miljoen. In het ondernemingsplan 2015 stelt de BV KKS voor om haar benodigd budget te verlagen. De verlaging is mogelijk omdat de uitvoering van het project voorspoedig verloopt en de post onvoorzien nauwelijks aangewend hoeft te worden. Nu de laatste fase van het project zich aandient en de ingebruikname dichterbij komt worden de risico's steeds kleiner. Dit betekent dat de post onvoorzien fors teruggebracht kan worden. Het benodigde projectbudget voor de BV KKS daalt naar € 283 miljoen.

Zoals afgesproken wordt aan het eind van het project afgerekend. Hierbij zal dan eerst het budget geïndexeerd worden opgehoogd, waarna vervolgens het overschot van ca. 25 miljoen vrijvalt. Eind 2015 hopen wij u een voorstel te doen over de aanpassing van het budget voor de Sluiskiltunnel en de invulling van de vrijval. Bij het voorstel zal rekening gehouden worden met de motie van de VVD d.d. 25-04-2014, betreffende het projectbudget Sloeweg.

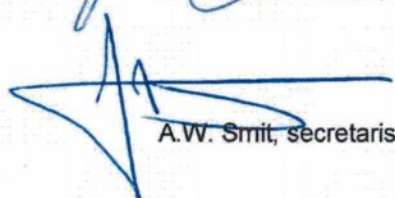
In het budget van de BV KKS blijft een beperkte post voor onvoorzien gehandhaafd. Een aangepast overzicht van de post onvoorzien alsmede het ondernemingsplan voor 2015 wordt onder geheimhouding voor u ter inzage gelegd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke.

drs. J.M.M. Polman, voorzitter

A handwritten signature in blue ink, featuring a large, stylized 'A' and a horizontal line.

A.W. Smit, secretaris