

Naam voorstel	Conceptverslag commissie Ruimte, Ecologie en Water van 13 mei 2015 met Advies aan Presidium en toezeggingenlijst.
Betreft vergadering	Commissie REW 12 juni 2015
Te verzenden aan	iBabs: commissie Ruimte
Verzenddatum	4 juni 2015
Commissiegriffier	Alma van Wallenburg 0118 - 63 12 65 ac.v.wallenburg@zeeland.nl
Inhoudelijk ambtenaar	
Verantwoordelijk bestuurder	

Inhoudelijk	Niet van toepassing
Aanleiding	
Bevoegdheid	
Wat stellen GS voor?	
Toelichting	
Kosten en dekking	
Overige informatie	

VERSLAG

statencommissie



Conceptverslag van de openbare vergadering van de **commissie Ruimte** van 13 mei 2015 van 9.00 tot 12.15 uur te Middelburg.

Voorzitter:	J.L. Kool-Blokland
Aanwezig zijn de leden:	G. van den Berg, B. Erbisim, A.J. Geluk, N. Heerkens, R.M. Haaze, A.M.M. van Haperen, S. Mareels, G.C.J. Minderhoud, M. Rijkse-Blok, J.L.A.M. Roozen, R. Ruissen, R.A.J. Schonis, G.W.A. Temmink, S.H.J. Tuinder, G. van Unen
Tevens zijn aanwezig:	G.R.J. van Heukelom en C.M.M. Schönknecht-Vermeulen (GS), A.C. Clement en M.J. de Troije (FIN), P.C.M. Broekhuis (RM), E.A. Dekker (ONTW), A.C. van Wallenburg (commissiegriffier)
Afwezig zijn de leden:	C. van Beveren, J.J. van Burg, M. Eckhardt, J.W. van Hage en A.J. van der Maas

1. **Opening en mededelingen**

De voorzitter meldt de afwezigen. Van de leden Van Burg en Van der Maas is geen bericht van verhindering ontvangen. De heer Temmink zal in deze vergadering het woord voeren namens GL.

2. **Beëdiging burger-commissieleden**

De leden Erbisim, Van Hage, Van Haperen, Heerkens, Mareels, Minderhoud, Schoor, De Weert leggen de belofte af. De eed wordt afgelegd door de leden Rijkse-Blok, Van den Berg en Roozen.

3. **Vaststellen agenda**

Conclusie: de agenda wordt vastgesteld.

4. **Informatie-uitwisseling d.w.z.**

Mededelingen van gedeputeerden:

Mevrouw Schönknecht (GS) meldt dat GS twee beleidsregels hebben vastgesteld i.r.t. Programma Aanpak Stikstof. Bij agendapunt 10 zal zij dit nader toelichten.

Vragen van commissieleden over het nieuws van de dag: n.v.t.

Andere vragen van commissieleden over onderwerpen die niet op de agenda staan:

De heer Mareels (PVV) informeert n.a.v. berichtgeving van Omroep Zeeland naar de risico's van de munitiestortplaats Oosterschelde.

Mevrouw Schönknecht (GS) schetst de historie m.b.t. deze munitiestortplaats. Op basis van de uitkomsten van het toenmalige TNO-onderzoek geeft zij aan de GS zich bewust zijn van de gevaren; op basis van TNO-gegevens achten GS ontplofingsgevaar niet plausibel. Het ministerie van Defensie is eigenaar van de munitiestortplaats; Rijkswaterstaat is verantwoordelijk voor de waterkwaliteit Oosterschelde. GS delen het standpunt van de heer Barink niet en baseren zich daarbij op de uitkomsten van het TNO-onderzoek. Uit het nieuwe TNO-rapport blijkt dat er geen veranderingen zijn ontstaan t.o.v. eerdere metingen. Een massale detonatie wordt niet verwacht.

De heer Schonis (D66) wijst op het belang van Nationaal Park Oosterschelde (NPO); Rijkswaterstaat is verantwoordelijk voor de metingen. Delen GS zijn opvatting dat een munitiestortplaats in NPO niet wenselijk is? Gaan GS de stortplaats opruimen?

Mevrouw Van Unen (SP) zegt dat het nieuwe TNO-rapport in juni 2014 naar de Tweede Kamer is verzonden; n.a.v. dat rapport zijn er Kamervragen gesteld.

Mevrouw Schönknecht (GS) stelt dat achteraf alles anders is; opruimen van de munitie levert ook risico en gevaren op. GS zullen aandringen op onderzoek maar nemen geen initiatief het op te ruimen.

De voorzitter concludeert dat de vragen voldoende zijn beantwoord.

5. **Gelegenheid om in te spreken**

De heer Van Mierlo, maakt namens de Zeeuwse Milieufederatie gebruik van de gelegenheid om in te spreken op agendapunt 9 over meetpunt fijn stof. Zijn inspraak is als bijlage¹ toegevoegd aan het verslag. De ZMf beveelt aan nu nog geen besluit te nemen over het sluiten van het meetpunt te Nieuw-dorp, maar pas na evaluatie en bij actualisatie van het Omgevingsplan.

¹ Bijlage 1: inspraaktekst Van Mierlo, ZMf

Mevrouw Van Unen (SP) en de heer Temmink (GL) hebben vragen over het meetpunt bij Philippine. Hoe verhouden de fijn stof waarden daar zich tot de landelijke uitkomsten en vindt de ZMf, net als het RIVM, dat Philippine de metingen Nieuwdorp over kan nemen?

De heer Ruissen (VVD) meent dat ZMf een meer algemeen en breder (gezondheids-)probleem aan de orde stelt.

De heer Roozen (50PLUS) informeert naar de provinciale bevoegheid in deze.

De heer Van Mierlo (ZMf) erkent dat landelijk sprake is van een hogere emissie fijn stof. Het meetpunt Nieuwdorp kan niet overgenomen worden door Philippine; hij schetst de redenen hiervoor. Hij herhaalt zijn aanbeveling nu geen besluit te nemen over sluiting van 'Nieuwdorp'. Hij erkent dat het probleem internationaal is; ook deze regio draagt echter bij aan de uitstoot en kan bijdragen aan het in beeld brengen van het (urgente) probleem. Een meetpunt op de goede plek zou helpen. Het betreft landelijke wetgeving, gebaseerd op Europees beleid. De Provincie moet daaraan voldoen sinds 1 januari 2010 d.m.v. implementatie van de wetgeving in vergunningen.

6. **Brief GS van 3 maart 2015 met informatie van TenneT/ministerie EZ over aanpassing tracé nieuwe 380kV hoogspanningsverbinding**

De heer Van Haperen (PvdA) vraagt naar het GS-standpunt m.b.t. ondergronds aanleggen van de verbinding en roept GS op zich hiervoor in te zetten bij het ministerie.

De vertegenwoordigers van SP, GL, PVV en PvdZ spreken hun voorkeur uit voor een ondergronds tracé. Aan GS wordt gevraagd zich hiervoor in te zetten bij het ministerie van EZ.

Mevrouw Tuinder (SP) vraagt wat het effect van een bovengronds tracé zal zijn op buitendijkse ecologie? Waarom is niet ook in Zeeland een pilot voor ondergrondse tracéaanleg?

De heer Temmink (GL) is beducht voor het negatieve effect op EHS-gebieden. Hij verwijst naar het persbericht van Zeeuwse natuurorganisaties over dit onderwerp; hij onderschrijft die opvatting.

De heer Mareels (PVV) vindt, mocht de bovengrondse aanleg doorgang vinden, dat horizonvervuiling moet worden tegengegaan. Wat zijn de plannen om die te verminderen? Kijk naar de toegepaste masten in IJssland. De heer Minderhoud (PvdZ) wijst op het belang van Nationaal Park de Oosterschelde en is tegen de komst van een hoogspanningsmast van 65m. in de Oosterschelde. Er zitten veel nadelen aan een bovengrondse tracéverbinding 380kV. Hij wijst o.a. op de mogelijk negatieve effecten op voedselveiligheid; kies daarom voor de aanleg van een volledig ondergronds tracé in Zeeland. De besluitvorming moet zorgvuldig worden overwogen.

Mevrouw Heerkens (VVD) stelt dat de nieuwe 380kV-verbinding grote impact heeft op het landschap en ruimtelijke omgeving; een bovengrondse aanleg van het tracé daarom alleen indien het niet anders kan. Zij verwijst naar de nieuwsbrief en heeft vragen over de gevolgde procedure; waarom zijn de mer-uitkomsten naar nut en noodzaak van de uitbreiding niet afgewacht? Minister Kamp heeft een quickscan aangekondigd naar de knelpunten; voordat er definitieve keuzes worden gemaakt, moeten die uitkomsten afgewacht worden.

De heer Geluk (CDA) ondersteunt die opvatting. Hij is niet overtuigd van de noodzaak voor een nieuwe verbinding; er is sprake van een afnemende energiebehoefte. Indien nut en noodzaak aangetoond worden, wil hij een verbinding via de Westerschelde of ondergronds. In hoeverre staat dit tracé vast? Bekijk ook alternatieven!

Mevrouw Schönknecht (GS) zegt dat Provincie Zeeland en gemeenten Borsele, Kapelle en Reimerswaal gezamenlijk een zienswijze op het voorontwerp hebben ingediend. Het gaat om een rijksinpassingsplan. De best mogelijke oplossing is voor de provincie zoveel mogelijk door het water. Zij licht dat toe. De voorgenomen aanpassingen aan de hoogspanningsmasten betreffen het bestaande tracé. Het is noodzakelijk de 380kV-capaciteit uit Zeeland door te voeren naar de rest van het land. De milieueffectrapportage (mer) onderzoekt vier tracévarianten voor het aan land brengen van energie en verbinden met het station. De provincie en drie gemeenten hebben aangedrongen op zoveel mogelijk onderzees aan land brengen van de verbinding. De placering van de hoogspanningsmast in de Oosterschelde is in overleg met bewoners achter de dijk bepaald. Er is aandacht voor waardebehoud van Natura2000-gebied. V.w.b. stralingseffecten magneetveld op gezondheid worden gesprekken gevoerd met omwonenden.

Tweede termijn

De heer Minderhoud (PvdZ) roept GS op alert te zijn. Ondergrondse en gecombineerde aanleg is de beste oplossing. De technische mogelijkheden voor onderzeese aanleg zijn er; onderzees betekent ook vrijwaring van toekomstige problemen die uit de huidige keuzes voort kunnen komen.

Mevrouw Heerkens (VVD) vraagt rekening te houden met de procesvolgorde; met de huidige procedure heeft ze moeite.

De heer Temminck (GL) wil weten of het ministerie van EZ bereid is tot een pilot ondergrondse verbinding in Zeeland. De heer Schonis (D66) wijst erop dat het gaat om een voorontwerp rijksinpassingsplan. De provincie is bevoegd gezag voor het NPO. GS is voor het afgeven van de vergunning zelf aan zet o.b.v. de Natuurbeschermingswet. Leg in die hoedanigheid de ondergrondse aanleg nadrukkelijk als optie voor aan TenneT.

Mevrouw Tuinder (SP) vraagt de onderzoeksresultaten van de Randstadpilot t.z.t met de commissie te delen. Hebben de schadelijke effecten van magneetvelden op de mens, evenzeer effect op andere organismen?

Mevrouw Schönknecht (GS) zal de (technische) onderzoeksresultaten van de quickscan delen met de commissie. De gezamenlijke zienswijze op het voorontwerp van provincie en gemeenten is ingediend en tot stand gekomen na veel overleg. Minister Kamp (EZ) houdt vast de deadline van de operationele nieuwe 380kV-verbinding. In de quickscan voor een meer ondergrondse aanleg is die deadline meegenomen.. De uitkomsten zullen blijken uit de mer. TenneT is verantwoordelijk voor de keuze hoogspanningsmasten; dit was wel een onderwerp van discussie met omwonenden. De definitieve tracékeuze is er nog niet; het tracé van de 380kV-verbinding staat vast. De optie voor een ondergrondse pilot in Zeeland is meegegeven aan EZ. V.w.b. het afgeven van een Nb-vergunning geldt, in geval van een rijksinpassingsplan, het Rijk als bevoegd gezag. GS zetten zich in voor het beste resultaat voor Zeeland in zoveel mogelijk opzichten.

De heer Minderhoud (PvZ) herhaalt het belang van voedselveiligheid. Ook dat is, naast de monitoring van effecten magneetvelden op volksgezondheid en Natura2000-gebieden, een heel belangrijk punt om mee te nemen bij de monitoring/weging.

Mevrouw Schönknecht (GS) verduidelijkt tot slot dat o.b.v. de mer-rapportage en de quickscanuitslag (zomer 2015) het uiteindelijke tracé wordt bepaald.

De voorzitter concludeert dat de brief voldoende is behandeld.

7. **Brief GS van 21 april 2015 met begroting Regionale Uitvoeringsdienst (RUD)**

De heer Ruissen (VVD) is akkoord met het voorstel van GS om geen nadere zienswijze in te dienen. Mevrouw Van Unen (SP) heeft vragen over de RUD-begroting, o.a. over het ontbreken van een cao. Gelet op de nadere opmerkingen van GS vraagt zij hoe zich die verhouden met het voorstel om akkoord te gaan met de begroting. Er zitten nog veel risico's in. Welke druk leggen Wob-verzoeken op deze cijfers. Gemeenten hebben nog gelden te betalen.

De heer Haaze (PVV) vraagt of de stijging van de provinciale bijdrage a.g.v. indexering met 1% niet was te voorzien en hoe het bedrag van € 52.324,-- kan worden verklaard? Wat betekent het voornemen van de RUD om vanaf 2017 de kosten op basis van P*Q door te belasten voor de provinciale bijdrage?

Mevrouw Rijksen (CU) sluit zich bij die vraag aan en vraagt om met regelmaat geïnformeerd te worden over de RUD. Waarom worden structurele lasten gedekt door incidentele middelen?

De heer Temminck (GL) is tegen een openeind-constructie als P*Q; kan dat eruit? Ook hij heeft vragen over de structurele loonkosten; hoe worden de kosten van de cao opgevangen? Deze jaarrekening bevat nog teveel risico's. Een van de grootste risico's is en blijft dat de deelnemers aan deze gemeenschappelijke regeling gaan voor eigen belang; de middelen zijn bij allen beperkt. Is de RUD nog wel efficiënt? Hij wijst op de weerstandsparagraaf.

De heer Van Heukelom (GS) schetst de verplichting sinds de oprichting van de RUD. Invoering van de P*Q-systematiek is een provinciaal idee; volgens GS zal de verdeling van de kosten van de RUD o.b.v. dit systeem veel beter gaan. Indien gemeenten toch bezuinigen dan komt de hele RUD in gevaar. Hij legt uit dat de provincie bevoegd is voor de BRZO-taken. De RUD is een bedrijf in ontwikkeling; er is gekozen voor het volgen van de provinciale cao. Daar is in 2015 een dekkingsvoorstel voor gedaan. Voor het afhandelen van Wob-verzoeken is tijd nodig. Hij erkent dat de indexering van 1% tevoren was te zien aankomen; het wachten was op het P*Q-systeem. GS zitten bovenop de provinciale bijdrage; Indien de commissie dat wenst kunnen er kwartaalrapportages RUD worden opgesteld; nu vindt rapportage plaats via de jaarrekening en de begroting. Hij verheldert de overwegingen op basis waarvan GS hebben besloten in te stemmen met de begroting.

Mevrouw Rijksen (CU) vindt de huidige rapportagecyclus voldoende.

De heer Clement (FIN) licht de financiële cijfers, m.b.t. de in de jaarrekening opgenomen schulden van € 600.000 en evt. stijging loonkosten nader toe. Het jaarrekeningresultaat 2014 (€ 642.000 positief) is

tot stand gekomen na verwerking van de overige schulden in de staat van baten en lasten. De betaling van de overige schulden heeft geen gevolgen voor het jaarrekeningresultaat.

Tweede termijn

De heer Temminck (GL) wil vasthouden aan een vaste deelnemersbijdrage en geen opneind-construc-tie. Wat vinden de overige commissieleden hiervan?

Mevrouw Rijksen (CU) herhaalt haar vragen m.b.t. incidentele dekking van structurele kosten.

Mevrouw Van Unen (SP) heeft de indruk dat verdeling van de middelen belangrijker is dan levering van kwaliteit. De heer Van Heukelom (GS) zegt dat een vaste deelnemersbijdrage geen zekerheid biedt.

Een bijdrage o.b.v. producten/dienstencatalogus is meetbaar. Budgetoverschrijdingen worden voorge-legd aan PS. Hij begrijpt de worsteling maar er is toch aanleiding voor invoering van de voorgestelde systematiek.

De heer Temminck (GL) werpt tegen dat de begroting taakstellend is voor alle deelnemers.

De heer Van Haperen (PvdA) benadrukt dat de RUD een bedrijf in ontwikkeling is; hij voor de P*Q-sys-tematiek. De heer Ruissen (VVD) onderschrijft dit. Het is geen opneind-constructie.

De heer Temminck (GL) oppert het P*Q-model als taakstelling in de begroting te brengen.

De heer Van Heukelom (GS) kan niet spreken voor gemeenten; een begroting is altijd taakstellend.

De heer Clement (FIN) verklaart de éénmalige incidentele dekking van de loonkosten.

De heer Van den Berg (ZL) stemt in met het GS-voorstel.

De voorzitter concludeert dat de commissie adviseert geen zienswijze namens PS in te dienen. De GS-brief zal worden vermeld op de PS-agenda van 26 mei 2015. Het commissie-advies zal bij het afdoe-ningsvoorstel aan PS worden betrokken.

8. **Brief GS van 14 april 2015 over geactualiseerde grondexploitatie (grex) Waterdunen en bijbeho-rende begrotingswijzigingen**

De heer Minderhoud (PvZ) vraagt de tegenvallende posten te verklaren. Wie betaalt de tegenvaller m.b.t. de aanleg van klimaatduinen?

De heer Ruissen (VVD) ziet financiële tegenvallers; de post onvoorzien is opgemaakt en in de grex is onderscheid gemaakt tussen gewenste en gemaakte maatregelen. Leidt prioritering en fasering van de uitvoeringsmaatregelen tot uitstel of afstel c.q. versobering van het plan Waterdunen of wordt de uitvoe-ring wellicht duurder dan voorzien? De aantrekkelijkheid van het plan Waterdunen zit juist in de combi-natie van de onderdelen natuur, recreatie en economie ; komt dat bij de uitvoering nog tot wasdom? Is er sprake van een zekere ongerustheid over dit plan?

De heer Haaze (PVV) is ook ongerust. Er wordt gesproken over bijdragen van derden; zit er nog con-creet iets in het vat?

Mevrouw Van Unen (SP) vreest dat het plan minder aantrekkelijk wordt nu bijdragen voor groen in de rode zone worden gestopt. Dat gaat ten koste van de plankwaliteit.

De heer Temminck (GL) wil weten of de zgn. contante waarde verder naar beneden moet worden bijge-steld. Nu is de grex 'rond' maar wellicht nemen de zorgen voor de toekomst toe? Dan moet de grex op-nieuw worden bijgesteld. Moet er een meerjarige voorziening worden getroffen?

De heer Van Heukelom (GS) proeft ongerustheid en erkent dat er tegenvallende posten zijn in de grex. Alle ramingen zijn, onder geheimhouding, ter kennis gebracht van PS. Er is overleg gevoerd met de ver-schillende stakeholders in het plan en dat heeft resultaat opgeleverd. Overigens bevatten de stukken Waterdunen die ter inzage liggen een kleine rekenfout. De projectleider, mevrouw Dekker licht dit toe. De rekening voor de tegenvallende post kustversterking, zandduinen, is voor het waterschap. Priorite-ring en fasering, o.a. nu laten vervallen van aanleg speelnatuur, doet niets af aan het oorspronkelijk plan. Er blijft een kwalitatief mooi plan over. Er wordt hard gewerkt om evt. Europese gelden te verwer-ven. De post onvoorzien bedroeg zo'n € 3 mln.

Mevrouw Dekker (ONTW) licht toe dat de kosten op de rode zone t.o.v. de vorige grex zijn toegenomen. Dit komt o.a. door rentelast en vertraging in de uitvoeringswerken. Dit gaat echter niet ten koste van de kwaliteit van het groen. Via het verslag ontvangt de commissie een nadere toelichting.

Noot commissiegriffier: Toename kosten op rood:

Uit de GREX2015 blijkt dat het saldo op de rode gronden, rekening houdend met kostenstijgingen voor wat betreft de daarop nog uit te voeren werken, nog (licht) positief is. Wordt rekening gehouden met de rentelasten op deze gronden, dan komt het eindsaldo negatief uit. De GREX2014 gaf overigens al het-zelfde beeld te zien.

Het negatieve saldo op de rode gronden wordt niet alleen veroorzaakt door de rentelasten. In de periode tussen 2013 en 2014 zijn de ramingen voor wat betreft het grondverzet op de rode gronden herzien. De kosten hiervoor bedragen meer dan oorspronkelijk geraamd. Mede daardoor is het positieve saldo op de rode gronden omgeslagen in een negatief eindsaldo.

Tegen het verlies op rood staat een positief saldo op groen, het resultaat van de doorgevoerde bezuinigingsmaatregelen. De bezuinigingsmaatregelen betreffen niet de basisinrichting van Waterdunen, maar aanvullend gewenste voorzieningen op het gebied van het bezoekersmanagement. Deze voorzieningen worden nog steeds beoogd, maar kunnen pas gerealiseerd worden als daarvoor middelen beschikbaar komen, bijvoorbeeld door meevallers, een overschot op onvoorzien of externe bijdragen.

Tweede termijn

De heer Minderhoud (PvZ) stelt opnieuw tegen dit plan te zijn en spreekt van stijl oplopende kosten. Opnieuw moet de provincie een tegenvallende post, nu van 1,3 mln. verwerken. M.b.t. de komst van het Kustlaboratorium wijst hij op een rechterlijke uitspraak waardoor de grondprijs zal tegenvallen.

De heer Van Haperen (PvdA) wijst erop dat m.b.t. Waterdunen een weloverwogen PS-besluit is genomen. De heer Minderhoud (PvZ) informeert naar de vervulling van de vacature v beheerder boerderijterrein. De heer Ruissen (VVD) leidt uit de woorden van de gedeputeerde af de begroting niet wordt overschreden. De heer Temmink (GL) wil weten hoe een evt. daling van de contante waarde in de toekomst uitwerkt op het plan.

De heer Van Heukelom (GS) geeft aan dat de juridische procedure m.b.t. één grondeigenaar nog loopt. Ove de aanwezigheid van het Kustlaboratorium en de evt. waardestijging van de grond merkt hij op dat dit gaat om commercieel uitbaten. Hij zegt geen begrotingsoverschrijding Waterdunen te verwachten; 100% garantie is evenwel niet te geven. Via het verslag wordt de vraag over de contante waarde beantwoord. Noot commissiegriffier: *De rekenrente om de contante waarde te berekenen bedraagt 4%. Vanaf voorjaar 2014 is dat het door de provincie gehanteerde rentepercentage. In de jaren daarvoor bedroeg het percentage 4,25%. Deze rekenrente is identiek aan de rente die wordt toegerekend aan de gemaakte kosten voor het recreatiedeel. Voor de komende jaren blijft dit percentage naar verwachting gelijk.*

Mevrouw Dekker (ONTW) licht toe dat de tegenvallende post 'Killetje' betaald moet worden door de provincie. Het bedrag daarvoor zit in de begroting.

De voorzitter concludeert dat de brief voldoende is behandeld.

9. Brief GS van 31 maart 2015 over meetpunt fijn stof te Nieuwdorp

Over dit onderwerp zijn eerder art. 44 vragen gesteld door de SP.

De heer Van Heukelom (GS) geeft aan dat GS de beantwoording daarvan in voorbereiding hebben. Het is gebruikelijk die beantwoording af te wachten zodat die kan worden betrokken bij de (nadere) behandeling van de GS-brief.

De voorzitter inventariseert of de commissie instemt met het voorstel de brief nu aan te houden.

Mevrouw Van Unen (SP) heeft geen bezwaar. Ook de overige commissieleden stemmen in.

Conclusie: de brief wordt opnieuw geagendeerd op 12 juni 2015.

10. Brief GS van 14 april 2015 over instemming Programma Aanpak Stikstof (PAS) en de nader gemaakte afspraken

Mevrouw Schönknecht (GS) deelt mee dat GS recent twee provinciale beleidsregels hebben vastgesteld. In de landelijke PAS-regels staat dat uitbreiding met 3 mol kan. In Zeeland kan dat niet in alle gebieden, wel bij de Westerschelde. In sommige stikstofgevoelige gebieden in Zeeland wordt uitbreiding toegestaan tot 1,5 mol. Interimmers (uitvoering bedrijf zonder NB-vergunning) worden pas vergund op moment dat zij een uitbreidingsaanvraag indienen die pas vergunnen op moment bij aanvraag NB-vergunning (Natuurbeschermingswet).

De heer Schonis (D66) stelt dat indien interimmers willen uitbreiden, daarvoor een vergunning nodig is o.b.v. de NB-wetgeving. In Zeeland is beperkt ruimte beschikbaar. Om hoeveel bedrijven gaat dat dan? De heer Broekhuis (RM) gaat in op het aantal landbouwbedrijven in Zeeland dat nog géén NB-vergunning heeft. Via het verslag ontvangt de commissie nadere beantwoording.

Noot commissiegriffier: *Er bestaat bij de provincie geen volledig en actueel overzicht van het aantal veeteeltbedrijven in Zeeland. Dit hangt samen met het feit dat gemeenten in vrijwel alle gevallen bevoegd gezag zijn voor deze bedrijven/inrichtingen. Een aantal jaren geleden is bij gemeenten navraag gedaan naar overzichten van de veeteeltbedrijven en de vergunde situatie, helaas konden gemeenten*

een dergelijk overzicht op dat moment niet genereren. Hierdoor kan er ook géén uitspraak worden gedaan over het aantal veeteeltbedrijven dat niet over een NB-vergunning-beschikt.

Wel werken we als provincie op dit moment aan een overzicht van alle door de provincie uitgegeven NB-vergunningen sinds 2005, waarbij ook wordt aangegeven wanneer deze vergunning stikstofgerelateerd is. Een overzicht van bedrijven met een NB-vergunning is daarmee vanaf medio juli dit jaar. Overigens is het van belang dat er ook veeteeltbedrijven zijn die geen NB-vergunning nodig hebben, deze bedrijven zullen dan in ieder geval voor hun bestaande situatie géén beroep meer doen op ontwikkelruimte stikstof.

De heer Van Haperen (PvdA) vraagt welke strategie GS m.b.t. vergunningverlening hanteren. Is het wie het eerst komt wie het eerst maalt of gelden er andere wegingsfactoren, zoals duurzaamheid van het bedrijf? Op welke manier worden PS betrokken bij dit beleid/nieuwe beleidsregels betrokken?

De heren Mareels (PVV) en Schonis (D66) willen weten hoeveel ontwikkelruimte overblijft voor andere bedrijfstakken dan de landbouw. Zijn missen andere (en ook kleinere) bedrijfssectoren in de opsomming.

De heer Minderhoud (PvZ) vindt de PAS een monstroom, geschapen in reactie op strikte regelgeving. Landelijk wordt de waterbedmethode gehanteerd en is er een run op de ontwikkelruimte. Wat betekent dat voor Zeeland? Interimmers in het land worden wel vergund; waarom niet in Zeeland?

Mevrouw Schönknecht (GS) legt uit dat de ontwikkelruimte is gebaseerd op bestaand gebruik, met als jaren 2012 en 2013. De heer Broekhuis (RM) vult aan dat er in Zeeland minder intensieve veehouderij is dan elders in het land. Hij schetst de verschillen.

Mevrouw Schönknecht (GS) geeft aan dat de GS-beleidsregels ingepast worden in het nieuwe Omgevingsplan Zeeland. Bij het opstellen en, nu al bij de partële herziening, van het Omgevingsplan, worden PS betrokken. De gekozen strategie, limiet 1,5 mol beperkte gebiedsruimte, is in overleg met de ZLTO bepaald met het oog op uitbreidingsmogelijkheden voor bestaande bedrijven. Nieuwvestiging in die gebieden is dus moeilijk. Indien de stikstofemissie verminderd, evt. door gebruik van verbeterde techniek, schept dit ook ontwikkelruimte. Vermelding op de lijst prioritaire projecten zoals die door de ministeries van I&M en EZ zijn vastgesteld, betekent dat er voor die projecten ontwikkelruimte is gereserveerd voor zes jaar. Zij legt de systematiek uit. GS hebben de beleidsregels vastgesteld. N.a.v. vragen van de heer Van Haperen over de bevoegdheidsverdeling PS-GS zegt de gedeputeerde een schriftelijke beantwoording toe.

Noot commissiegriffier: Op grond van de NB-wet en het PAS-programma is GS het bevoegd gezag voor het vaststellen van deze beleidsregel. In het PAS-programma (paragraaf 4.2.8) is hierover het volgende opgenomen:

"...Voor de toedeling van ontwikkelingsruimte in toestemmingsbesluiten door gedeputeerde staten voor activiteiten in segment 2, hebben gedeputeerde staten provinciale beleidsregels vastgesteld. Deze beleidsregels gelden als aanvulling op de in dit programma opgenomen regels over de toedeling van ontwikkelingsruimte. Provincies zijn daarbij uitgegaan van gezamenlijke uitgangspunten, met als doel dat de toedeling van ontwikkelingsruimte op een eenvoudige wijze geschiedt, waarbij recht wordt gedaan aan alle belangen. Daarbij is ruimte gelaten voor nuancering en maatwerk per provincie. Wanneer een aanvraag van toestemming niet voldoet aan de provinciale beleidsregels, kan dat voor het bevoegd gezag een reden tot afwijzing van de aanvraag zijn..."

En "...Als gedeputeerde staten geen nadere beleidsregels hebben vastgesteld, dan geldt voor de toedeling van ontwikkelingsruimte door gedeputeerde staten voor activiteiten binnen segment 2 de volgorde van ontvangst van de aanvraag van een toestemmingsbesluit..."

Mevrouw Schönknecht (GS) merkt op dat ook andere sectoren, waaronder recreatieve, moeten voldoen aan de PAS. Onder de grenswaarde van 1,5 mol zijn bedrijven niet snel vergunningplichtig. De beleidsregels geven nadere toetsing. De gedeputeerde ziet geen andere problemen voor andere sectoren en verduidelijkt dit standpunt. Ook in Natura2000-gebieden wordt ingezet op stikstofvermindering. Vermindering van stikstofemissie is een opgave voor alle provincies.

De voorzitter concludeert dat de brief voldoende is behandeld.

11. **Brief Natuur en Vogelwacht Schouwen-Duiveland van 28 maart 2015 over misbruik van natuursubsidie voor de Grevelingen, en toekomstige ontwikkelingen in dit gebied.**

Hierbij is betrokken: afschrift brief GS van 7 april 2015 aan Natuur en Vogelwacht Schouwen-Duiveland over inzet natuursubsidie en toekomstige ontwikkelingen in de Grevelingen

De leden Mareels (PVV) en Geluk (CDA) vinden de GS-beantwoording niet bevredigend en vragen een nadere verklaring.

De heer Van Haperen (PvdA) merkt op dat aan de brief een lange voorgeschiedenis ten grondslag ligt. Hij licht zijn vragen toe. Tot nu heeft hij nog geen bevredigend antwoord gekregen op vragen over de besteding van de middelen van het Grevelingenschap.

Mevrouw Rijksen (CU) verwijst naar het commissieverslag van 27 februari en vraagt om een terugkoppeling van DB-vergadering Natuur-en Recreatieschap Zuidwestelijke Delta (NR-schap ZWD) van 10 april 2015. Hoe zit het met de herijkte begroting? Met welke organisaties zit de provincie aan tafel?

Ook de heer Temmink (GL) en mevrouw Tuinder (SP) hebben deze vragen. Mevrouw Tuinder vraagt of de gedeputeerde het vermoeden van de Natuur en Vogelwacht over de besteding van gelden aan een ander doel, kan verklaren. Welke rol hebben de natuurorganisaties in dit overleg?

Mevrouw Schönknecht (GS) koppelt de DB-vergaderingen van het NR-schap ZWD d.d. 10 april en 23 april terug. De herijking van de meerjarige begroting 2015-2016 is in die laatste vergadering aan de orde geweest. Voorstel is die begroting in drie programma's op te stellen. De controle op SNL-subsidie is gericht op de bereikte doelen; daar is een rekenmethode voor. Op basis daarvan wordt de SNL-subsidie vastgesteld en gecontroleerd op juiste uitvoering. Over het gebruik van SNL-gelden wil de provincie duidelijkheid; een deel van de subsidiegelden blijft in de kostenstructuur Grevelingenschap zitten, het overig deel gaat naar de Staatsbosbeheer als beheerder. Op 12 juni verwacht zij de herijkte begroting van het (nieuwe) NR-schap ZWD in deze commissie te kunnen behandelen (in voorbereiding op de geplande DB-vergadering van het schap op 18 juni a.s.). Die herijkte begroting moet ook duidelijkheid gaan bieden over de besteding van de SNL-subsidie. Dan kan de vraag worden beantwoord of er namens PS een zienswijze op de herijkte begroting moet/zal worden uitgebracht. Voor de goede orde merkt ze op dat Staatsbosbeheer wél een gecertificeerde instelling is. De verklaring van de besteding van de middelen zit in de kostenstructuur van het schap. M.b.t. de overlegstructuur met natuurorganisaties meldt de gedeputeerde dat er een collectief is opgericht; daarin worden de belangen van natuurorganisaties uit Zeeland en Zuid-Holland behartigd. In overleg met dit collectief zal een nadere overlegstructuur met het nieuwe NR-schap ZWD worden opgezet.

De commissie heeft behoefte aan een nader informatiemoment over dit complexe onderwerp.

De voorzitter inventariseert en concludeert dat dit kan op 12 juni 2015, om 9.00 uur. De commissie Ruimte begint die dag later, nl. om 10.00 uur. De commissiegriffier zal de bijeenkomst i.o.m. partijen voorbereiden.

Tweede termijn

De heer Temmink (GL) informeert hoe de oude budgetten van de Grevelingenschap en Haringvlietschap zijn ingebracht in de begroting van het nieuwe schap.

De heer Mareels (PVV) informeert naar de huidige verdeling van de middelen van de schappen. Is de GS-brief aan Natuur en Vogelwacht niet te stellig geformuleerd?

Mevrouw Schönknecht (GS) verheldert hoe de budgetten van Grevelingen en Haringvliet via zgn. tafels zijn gescheiden. Op de begroting van De Grevelingen plaatst provincie Zeeland nu geen vetorecht, op die van de ZWD wel. Dat is een sterke verbetering. De GS-reactie is feitelijk juist; er is niet aangetoond dat de middelen onjuist zijn gebruikt. Ze zal de ongerustheid van de commissie overbrengen aan het bestuur van het NR-schap ZWD.

Conclusie: de brief is voldoende behandeld.

12. **Stukken die aanvankelijk ter kennisneming waren geagendeerd, en ter behandeling zijn teruggevraagd.** N.v.t.
13. **Conceptverslag commissie Ruimte, Ecologie en Water van 27 februari 2015**
Conclusie: het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
14. **Bijgewerkte toezeggingenlijst**
Hierbij is betrokken: brief GS van 10 maart 2015 met beantwoording commissietoezegging over Yara.
De commissie stemt in met het afvoeren van commissietoezegging nr. 121.
Conclusie: de overige nummers blijven staan.
15. **Volgende vergaderingen:**
vrijdag 22 mei, gezamenlijke commissievergadering over jaarstukken, aanvang 9.30 uur;
vrijdag 12 juni 2015, reguliere vergadering, aanvang 9.00 uur
16. **Sluiting om 12.15 uur.**

Inspraak bij commissie Ruimte dd. 12.05.15 mbt agendapunt 9:

Meetpunt fijn stof Nieuwdorp

Geachte voorzitter en commissieleden,

Gedeputeerde Staten hebben besloten om het contract met het RIVM niet te verlengen voor wat betreft de fijn stof metingen bij Nieuwdorp. De gegevens zouden geen meerwaarde opleveren.

De luchtkwaliteitsnormen zijn de voorbije vijf jaar niet overschreden en het grootste deel van de fijn stof komt uit het buitenland. Ook de kosten van het meetpunt zijn een overweging. Dat begrijpt de ZMF in deze tijden dat de beurs van de Provincie nagenoeg leeg is. Maar laat die notie geen belemmering zijn om het thema fijn stof toch op zijn merites te beoordelen.

Het sluiten van het meetpunt Nieuwdorp is prematuur en een verkeerd signaal. Alsof we het fijn stofprobleem onder controle hebben. De oplossing van ervan vraagt juist om verhoogde aandacht.

Fijn stof en vooral het fijne stof kleiner dan 2,5 micrometer is nog steeds een erg weerbarstig luchtkwaliteitsprobleem, met opvallend schadelijke gezondheidseffecten. Fijn stof staat wereldwijd in de top tien van factoren die onze gezondheid negatief beïnvloeden. Uit een internationaal onderzoek in 9 Europese landen uit 2013 blijkt niet alleen dat de heersende concentraties van fijn stof een verhoogd risico geven op het ontwikkelen van longkanker, de relatie tussen longkanker en de concentraties van fijn stof blijkt ook te gelden voor concentraties lager dan de huidige Europese norm van 25 microgram per kubieke meter voor stofdeeltjes kleiner dan 2,5 micrometer. De onderzoekers vonden geen grens waaronder het risico nul is. Het betekent dat zelfs de adviesnorm van de Wereldgezondheidsraad: 10 microgram per kubieke meter, geen veilige norm is.

Je uw stem voor natuur en milieu

Ravelijn de Groene Jager 5
4461 DJ Goes

vervallen
Postbus 334
4460 AS Goes

t 0113 230075
f 0113 250955

info@zmf.nl
zmf.nl

Dus als GS het niet overschrijden van de luchtkwaliteitsnorm als rechtvaardiging gebruiken om het meetpunt Nieuwdorp te sluiten, gaat dat voorbij aan het belang om juist de ontwikkelingen van fijn stof concentraties te volgen los van de huidige normen, gezien de schadelijke gezondheidseffecten.

Het grootste deel van het fijn stof komt inderdaad uit het buitenland. Dat is niet vreemd. Dit komt omdat deeltjes van het fijn stof een verblijftijd in de atmosfeer hebben van enkele dagen tot weken. Daardoor kan fijn stof zich over grote afstanden verplaatsen. Het gaat soms wel om duizenden kilometers. Wat we hier in de lucht brengen komt met een grote boog over het continent op enig moment hier weer terug. Uiteraard komt fijn stof dan altijd uit het buitenland, maar we hebben er dan wel ons aandeel aan geleverd.

Het RIVM kan wel adviseren om het meetpunt te sluiten, de toxicologen van de Universiteit Utrecht die leiding hebben gegeven aan het genoemde internationale onderzoek, gaven ons het advies om juist zo'n meetpunt als op Nieuwdorp in tact te houden. "Meten is weten". Eén van deze toxicologen is overigens uitgenodigd om in onze provinciale commissie omgevingsbeleid binnenkort het onderzoek nader toe te lichten en suggesties voor beleid aan te dragen.

De ZMf beveelt u aan om een paar maanden de tijd te nemen voor een finaal besluit over het meetpunt. Als de Staten nu en enkel op basis van de brief van GS een besluit nemen, is dat een onvoldoende integrale afweging. Daar vraagt dit lastige milieuthema echter wel om. Een geschikter moment en een betere context biedt ons inziens de evaluatie van het Omgevingsplan die nog voor de zomervakantie zal plaats vinden. Misschien ook de juiste gelegenheid stil te staan bij een actualisatie van het provinciale actieplan fijn stof, dat na de evaluatie van 2010, uit beeld is verdwenen.

Tjeu van Mierlo

Adviseur duurzaamheid en economie van de ZMf.

ADVIES

statencommissie



Advies van de vergadering van de **Commissie Ruimte van 13 mei 2015** aan het Presidium ter voorbereiding van de Statenvergadering van 26 mei 2015

In deze commissievergadering zijn de volgende statenvoorstellen en/of brieven ter afdoening van toezeggingen aan Provinciale Staten behandeld:

1. *Brief GS van 21 april 2015 met begroting Regionale Uitvoeringsdienst (RUD)* 15006333
De commissie ziet geen aanleiding een zienswijze namens PS in te dienen.

MIDDELBURG, 19 mei 2015
De commissie voornoemd,

A.C. van Wallenburg,
commissiegriffier

Commissie REW

nr	COM	Bestuurder	datum vergadering	onderwerp	actie door	voortgang	afgehandeld
99	Ruimte	Schönknecht	14-2-2014 (REW/overbrengen naar Ruimte)	N.a.v. voortgangsrapportage regionaal waterbeheer 2012: GS zullen eind 2015, i.o.m. het Waterschap, een evaluatie c.q. verantwoordingsdocument realiseren over de effecten van de ecologische maatregelen als natuurvriendelijke oevers (nvo) op de biodiversiteit. Voor de zomer van 2014 volgt eerst een notitie over de systematiek van de nvo's.	WBN		
119	Ruimte	Schönknecht	21-11-2014 (REW/overbrengen naar Ruimte)	N.a.v. statenvoorstel Bestedingsplan Natuur en Vitaal Platteland 2015: GS zullen het provinciaal monitoringsplan 2015, na vaststelling, ter kennisname aanbieden aan de commissie REW.	WBN		
122	Ruimte	Schönknecht	27-2-2015 (REW/overbrengen naar Ruimte)	N.a.v. brief GS van 27 januari 2015 over zienswijze ontwerpbegroting 2015 GR-schap Zuidwestelijke Delta; ik zal vragen om het verslag van de DB- vergadering GR ZWD van 6 maart 2015 snel te maken zodat de huidige commissie er nog kennis van kan nemen.	FIN	De DB-vergadering van 10 maart 2015 is geannuleerd wegens ontbreken vergaderquorum. De volgende vergadering is gepland op 10 april 2015. Die resultaten zullen zsm aan PS worden teruggekoppeld. De resultaten zijn 13-5-2015 mondeling teruggekoppeld aan de commissie Ruimte. Op 12 juni 2015 ontvangt de commissie een vertegenwoordiging van GR de Grevelingen/Zuidwestelijke Delta. Voorstel cie 12-6: toezegging afvoeren.	
123	Ruimte	Schönknecht	27-2-2015 (REW/overbrengen naar Ruimte)	N.a.v. agendapunt 6 over onderhoud waterkeringen in Zeeland; PS zullen jaarlijks tussentijds worden geïnformeerd over de voortgang van de actualisatie regionale waterkeringen. Dat kan door uitgebreidere informatie op te nemen in de jaarrekening.	RM		
124	Ruimte	Schönknecht	27-2-2015 (REW/overbrengen naar Ruimte)	N.a.v. brief GS van 16-12-2014 Faunabeheerplan Zeeland 2015-2019; de schaderegeling ganzen zal na twee jaar worden geëvalueerd.	WBN		

Commissie Ruimte

nr	COM	Bestuurder	datum vergadering	onderwerp	actie door	voortgang	afgehandeld
1	Ruimte	Schönknecht	13-5-2015	N.a.v. brief GS van 3 maart 2015 met informatie van Tennet/ministerie EZ over tracé-aanpassing 380kV hoogspanningsverbinding: door het ministerie van EZ/Tennet is een quick scan aangekondigd naar verdergaande mogelijkheden voor verkabeling van de 380 kV hoogspanningsverbinding dan tot nu toe aangenomen. Als de resultaten hiervan beschikbaar zijn zal de commissie hierover geïnformeerd worden.	RM	Schriftelijk.	
2	Ruimte	Van Heukelom	13-5-2015	Brief GS van 14 april 2015 over geactualiseerde grondexploitatie (grex) Waterdunen: de rekenwaarde van de 'contante waarde' zal via het commissieverslag worden beantwoord.	RM	Schriftelijk via verslag. Voorstel cie 12-6: toezegging afvoeren	

3	Ruimte	Van Heukelom	13-5-2015	Brief GS van 14 april 2015 over geactualiseerde grondexploitatie (grex) Waterdunen: de commissie ontvangt via het verslag een nadere verklaring van rood-groenwaarde (kosten op rode zone toegenomen t.o.v. vorige grex o.a. door rentelast en vertraging uitvoering werken. Die kostentoeename gaat niet ten koste van kwaliteit van de groene zone.)	RM	Schriftelijk via verslag. Voorstel cie 12-6: toezegging afvoeren	
4	Ruimte	Schönknecht	13-5-2015	N.a.v. brief GS van 14 april 2015 over instemmingsbesluit Programma Aanpak Stikstof (PAS): de commissie ontvangt via het verslag informatie over het aantal landbouwbedrijven in Zeeland dat nog géén NB-vergunning heeft.	RM	Schriftelijke beantwoording via verslag ontvangen. Voorstel cie 12-6: toezegging afvoeren	
5	Ruimte	Schönknecht	13-5-2015	N.a.v. brief GS van 14 april 2015 over instemmingsbesluit Programma Aanpak Stikstof (PAS): de commissie ontvangt schriftelijk een nadere duiding waar de bevoegdheid van GS tot het vaststellen van beleidsregels voor toedeling ontwikkelruimte uit segment 2 op is gebaseerd.	RM	Schriftelijke beantwoording via verslag ontvangen. Voorstel cie 12-6: toezegging afvoeren	

PS-Toezeggingen

nr	COM	Bestuurder	datum vergadering	onderwerp	actie door	voortgang	afgehandeld
190	Ruimte	Schönknecht	26-5-2014 (REW/overbrengen naar Ruimte)	N.a.v. Statenvoorstel Tweede bestuurlijke consultatie van de concept-Voorkeursstrategie voor de Zuidwestelijke Delta: Ik zal de strekking van de motie Deltaveiligheid Westerschelde, t.w. een oproep voor een integrale benadering van de Westerschelde-problematiek, serieus meenemen naar de Stuurgroep Zuidwestelijke Delta	RM		
207	Ruimte	Schönknecht	12-12-2014 (REW/overbrengen naar Ruimte)	N.a.v. SV Bestedingsplan Natuur en Vitaal Platteland 2015: Ik zal n.a.v. de vraag over monitoring van meerschade aan het Faunafonds navragen welke mogelijkheden hiervoor bestaan.			