Van: Zwarte de M. (Marin)
Verzonden: woensdag 3 juni 2015 16:28
Aan: Trimpe M.E. (Margreeth); Visser de S. (Simon)
Onderwerp: Antwoorden vragen GL nav Jaarstukken 2014

1) Over bestrijdingsmiddelen wordt weinig of niets gezegd: maak de provincie inderdaad sinds vorig jaar geen gebruik meer van middelen als round-up? Zo ja waarom niet gemeld. En zo nee? In hoeverre nog wel en waarom dan? Mag toch niet meer?

   Het gebruik van roundup op verhardingen is gestopt. Dit omdat het met ingang van begin 2016 verboden is zoals verwoord in de tweede nota duurzame gewasbescherming.
   Het gebruik van roundup in de volle berm is tot 2017 nog wel toegestaan en wordt i.v.m. de distelverordening pleksgewijs toegepast. Hiervoor is enkele jaren geleden een proef gedaan. Sinds 2012 passen we deze werkwijze toe. De bedoeling is dat door het preventief en selectief toepassen van roundup in de volle berm het aantal locaties waar de distel voorkomt, gaat verminderen. Ook de bereklauw langs fietspaden en nabij woningen wordt op deze manier bestreden. Het aantal locaties waar de bereklauw voorkomt, is overigens aanzienlijk minder dan het aantal distellocaties.

2) M.b.t. fijnstof en het meetpunt in Nieuwdorp. In 2014 gemeten dat concentratie onder Ned. norm blijft na sluiting Thermphos en dat meetpunt wel weg kan. ZMf bepleit anders en voor uitstel. Gaat om gezondheid bevolking en fijnstof blijkt toch gevaarlijker dan gedacht. Zeker aan de scherpere Europese norm wordt niet voldaan. Erkent het college dat die ook voor de inwoners in en rond Nieuwdorp beter is? Wil GS die EU-norm ook als richtlijn gaan nemen?

   De in Zeeland gemeten concentraties aan fijn stof (PM10) en voor de fijnere fractie aan fijn stof (PM2,5) blijven onder de Europese grenswaarde. Uit modelberekeningen blijkt dat in een deel van Zeeland wordt voldaan aan de WHO-advieswaarde voor fijn stof, maar in een ander deel van Zeeland niet. Nergens in Zeeland wordt voldaan aan de WHO advieswaarde voor de fijnere fractie van fijn stof (PM2,5). Het is echter een advieswaarde en de wettelijke waarde waar Nederland zich aan moet houden voor wat betreft PM2,5 is 25 ug/m3 en daaraan wordt in Zeeland ruimschoots voldaan.
   Het nationale luchtkwaliteitsbeleid richt zich op het voldoen aan de betreffende Europese grenswaarden. De WHO advieswaarden worden in dit nationale beleid niet als doelstelling genomen. GS sluiten zich daarbij aan omdat zij het standpunt van level playing field huldigen.
   Het beleid voor fijn stof (PM10) en de fijnere fractie van fijn stof (PM2,5) is zowel nationaal als in de Europese Unie in beweging. Zodra dit beleid zou worden aangepast dan zullen GS zich hieraan conformeren.
   De meetgegevens via het meetpunt in Philippine in combinatie met alle gevalideerde waarden van rapportageplichtige bedrijven (dus ook bedrijven uit het Sloe worden hierin meegenomen) en bij wegen en dergelijke zijn voldoende om in Zeeland inzicht te krijgen in de PM2,5 concentraties.
   Voorts is het rijk verantwoordelijk voor het meetnetwerk.
   GS hebben mede op basis van het voorgaande gemeend om te stoppen met het eigen meetpunt bij Nieuwdorp

Dan m.b.t. de financiële paragrafen:

GroenLinks heeft in de Cie vooral gewezen op de risico's voor de komende jaren. De nu nog riante weerstandsratio van 4,85 zit dik boven de norm van 2, dus de provincie heeft niets te vrezen volgens

de tabel op blz. 104. Maar GroenLinks heeft voorgerekend dat die ratio bij alle risico's (Sloeweg voorop, maar ook geen dividend Delta, Deltastrategie noodgedwongen door op alles ineen met kans op verlies verplichte dividend publieke taken, NAReffecten nog niet duidelijk, Tractaatweg ed) heel snel kan dalen naar nog geen 1,4 en dan is dat weerstandsvermogen nog maar net genoeg. Technisch gezien. Bovendien dreigt de algemene reserve de komende jaren verder af te nemen en dat is een trent die GroenLinks niet wil.

3) Deelt het college de mening van GroenLinks dat de (financiele) toekomst van de provincie zeer zorgelijk is? M.a.w. erkent de provincie bovenstaande risico's/berekening? Zo ja, heeft zij al plannen om dit tegen te gaan? Anders komt GL bij begroting.

   Voor wat betreft de risico's en het weerstandscapaciteit wordt verwezen naar de Paragraaf Weerstandsvermogen en risicobeheersing. Deze paragraaf wordt ten behoeve van de begroting en jaarrekening 2 keer per jaar geactualiseerd en daar waar nodig worden en zijn al beheersmaatregelen genomen, als een voorziening voor de sanering van Thermphos en een taakstelling als gevolg van het lagere Delta-dividend. In de paragraaf wordt reeds gewezen op de lagere algemene reserve in de komende jaren en de noodzaak van een proactief risicomanagement. Dit is nog niet zeer zorgelijk, maar vereist wel vinger aan de pols.

4) Heeft de fractie van GroenLinks uit de beantwoording in de Cie door de gedeputeerde mw. Schönknecht goed begrepen dat er gegarandeerd vanuit de rechtspraak rond de NAR in elk geval geen claim valt te verwachten tot 90% voor iedere deelnemer aan die regeling voor zo lang hij/zij recht heeft op die aanvulling tot nu 70%?

   In de commissie is door de gedeputeerde aangegeven dat de nu bekende uitspraken van de rechtbank, noch de nog lopende procedure met betrekking tot de NAR-regeling aanleiding geeft tot een verhoging- verlaging van de nu berekende hoogte van de voorziening.

5) Op blz. 111 is sprake van structureel 425.000 euro per jaar begroten voor incidenteel onderhoud. Waarom? Is dit dan geen structurele post? Of valt er op basis verleden geen trend/patroon te bereken zoals bij ICT? Volgens GL klinkt dit niet logisch.

   Er is een splitsing gemaakt tussen het jaarlijks terugkerend onderhoud (structureel) en het niet jaarlijks terugkerend onderhoud (incidenteel). Het incidentele onderhoud wordt door middel van een onderhoud en beheerssysteem gepland. Jaarlijks is een deel van het structurele geld gereserveerd voor structureel onderhoud en een deel voor het jaarlijks wisselend incidenteel onderhoud (bijvoorbeeld schilderwerk, vervangingen e.d.)

6) Er is nog sprake bij een aangelegenheid van derivaten. Gezien landelijke ellende die hier uit voortgekomen is is GroenLinks hiervan geen voorstander. Uit beantwoording in de Cie heeft GL begrepen dat dit nu niet anders kan. Hoe lang duurt dit nog? En de vraag van GL was ook: hoe kijkt het college aan tegen derivaten? Is zij bereid het beleid in deze z.s.m. bij te stellen in de richting van niet meer doen?

   Het waarom van de SWAP-derivaat wordt uit een gezet in de paragraaf Financiering (blz 114 t/m 118). Kort komt het er op neer dat kort aangetrokken geld middelen omgezet worden, geswapt worden, naar langlopende schulden. Looptijd SWAP tot 2029.
   Het Financieringsstatuut 2013 Provincie Zeeland (FIN-123) is in maart 2014 herzien en daarin is o.a. opgenomen dat voor beheersing van renterisico's gebruik kan

worden gemaakt van de instrumenten van de wet Fido en Ruddo (Regeling uitzettingen en derivaten decentrale overheden).
Het huidige beleid staat het gebruik van derivaten ter afdekking van rente risico's toe. De huidige SWAP wordt hier ook voor ingezet. Derivaten voor het genereren van inkomsten of waar hoge risico's aan vast zitten zijn al niet toegestaan. Aanpassing van het beleid is daarom niet aan de orde.

7) Tot slot vraagt GL om schriftelijke toezegging dat er nog in 2015 een aantal aanbevelingen van de accountant wordt gerealiseerd zoals:

- voor het eind van het jaar is er een nieuwe grondnota. Is toegezegd in commissie 22-5
- Scenario's Perkpolder worden uitgewerkt Is toegezegd in commissie 22-5
- Planning en Control bij grote projecten wordt beter gemanaged, zowel in tijd als in financiën. Toegezegd is dat het college hier inmiddels al aan werkt.