

Vastgesteld verslag van de openbare vergadering van de **Commissie Economie** van 9 oktober 2015 van 13.30 tot 16.45 uur te Middelburg.

Voorzitter:	P. van Dijk
Aanwezig zijn de (plv.) leden	C.L.M. van den Berge, J. Boerjan, A.I.G. Dorst, J.F.A.M. van Eck, H.J. van Geesbergen, A.M.M. van Haperen, J.A.M. van Hertum, G.L.C. Lernout, J.R. Oudeman, J. Rijkse, G.W.A. Temmink, W.A. Treurniet-Klapwijk, R. Viergever, P.L.E. van Veen-de Rechter, M.A. van 't Westeinde, R.L.J.M. de Wit
Tevens zijn aanwezig:	J. de Bat, J.A. van der Maas, en C. Schönknecht-Vermeulen (GS), F. van Langevelde, M. van Woerkom, F. Lindenberg (ambt) en M.E. Trimpe (commissiegriffier)
Afwezig zijn de leden:	F. Babijn, V. Bosch, D. van Ewijk, A. Pijpelink en R. van Tilborg

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet ieder van harte welkom. Voorts meldt hij de afwezigen en vervangers.

2. Vaststellen agenda

De commissie stemt in met de gewijzigde agenda, met daaraan toegevoegd de brief van Veilig Verkeer Nederland afd. Terneuzen over avond- en nachtverlichting N61.

3. Gelegenheid om in te spreken

Er zijn geen insprekers.

4. Informatie-uitwisseling; d.w.z.:

Mededelingen van gedeputeerden

Gedeputeerde Van der Maas meldt dat over de CAO voor de Westerschelde Ferrie NV wordt onderhandeld in een goede sfeer. Er wordt hard gewerkt om tot een oplossing te komen, waarbij het goede voor de werknemers wordt gecombineerd met het behoud van de veerdienst. Dhr. Van Geesbergen (VVD) doet de suggestie om aan te sluiten bij een bestaande cao. Dhr. Van der Maas reageert dat hierover voor de langere termijn wordt nagedacht. Dhr. Dorst (SGP) merkt op de afspraken marktconform te maken met het oog op de toekomstige overdracht naar een marktpartij. Dhr. Van der Maas dankt voor de gemaakte opmerkingen.

Vragen van commissieleden over het nieuws van de dag

Dhr. Van Hertum (PvdA) verwijst bij zijn eerste vraag naar een artikel in de PZC "Scholieren Hoofdplaat moeten op tijd op school kunnen komen". Als eerste vraagt hij een reactie van de gedeputeerde en of er nog meer dergelijke situaties bekend zijn. Gedeputeerde Van der Maas heeft via het artikel kennis genomen van deze situatie. Hij merkt hierbij op dat de betreffende school, bij de voorbereiding van de dienstregeling, geen knelpunten heeft benoemd. Hij adviseert de school situatie aan te kaarten bij de Stichting Scholierenvervoer Zeeland. Vervolgens noemt dhr. Van Hertum nog een aantal knelpunten in het scholierenvervoer naar Goes. De gedeputeerde geeft hierbij hetzelfde advies.

Als tweede vraag verwijst dhr. Van Hertum naar extra OV-budget dat benut zou kunnen worden voor extra bushokjes en noemt hierbij een aantal concrete situaties. Is het OV-budget in te zetten voor heel Zeeland of betreft het alleen een aantal specifieke situaties? De gedeputeerde legt uit dat het extra budget bestemd is voor het oplossen van knelpunten in de dienstregeling. Die knelpunten zijn in kaart gebracht en als er budget over blijft na het oplossen ervan, is na te denken over het inzetten van het knelpuntenbudget voor extra bushokjes. Op verzoek van de gedeputeerde en met instemming van de voorzitter geeft dhr. Van Langevelde nog een reactie op de genoemde concrete situaties.

Andere vragen van commissieleden: geen.

5. Brief Dorpsraad 's-Heer Hendrikskinderen van 21 september 2015 over herstructurering N664 en MIZ (Meerjarenprogramma Infrastructuur Zeeland) – 15013689

De voorzitter meldt dat de briefschrijver vanuit de ambtelijke organisatie een antwoord heeft gekregen en dat hij daarom niet komt inspreken. De heren Van Geesbergen (VVD) en Van Haperen (PvdA) vragen het antwoord aan de dorpsraad integraal naar de commissie te sturen. Gedeputeerde Van der Maas legt uit dat het project N664 zich in de initiatieffase bevindt. Na een integrale afweging met alle stakeholders zal de status van het project duidelijk worden. Dat zal naar verwachting medio 2016 mogelijk worden. De gedeputeerde zal de beantwoording aan de Dorpsraad aan de commissie beschikbaar stellen.

6. Brief Veilig Verkeer Nederland afd. Terneuzen van 5 oktober 2015 over avond- en nachtverlichting N61 - 15014031

Dhr. Van Geesbergen (VVD) vraagt het college er bij Rijkswaterstaat op aan te dringen dat een veilige weg wordt overgedragen, inclusief veiligheid vanuit de infrastructuur. Mevr. Van Veen-de Rechter (D66) spreekt over een goed verlichting bij de rotondes. De verlichting op de parallelwegen is aanzienlijk minder. Zij vermoedt dat de klachten daarvan afkomstig zijn en vraagt de herkomst en het aantal klachten inzichtelijk te maken. Dhr. Rijkse (SP) vraagt een onderzoek te doen of de veiligheid niet teniet wordt gedaan door de lichtvervuiling.

Dhr. Van 't Westeinde (CDA) stemt het ermee in om een kritisch onderzoek te doen. Dhr. Van Hertum (PvdA) meldt dat zijn fractie dezelfde klachten ook heeft ontvangen en sluit zich aan bij de vorige sprekers. Dhr. Van Eck (ZL) vraagt aandacht voor de bewegwijzering en de verlichting van de weg. Daarbij noemt hij de vleermuisverlichting een mislukking.

Gedeputeerde Van der Maas noemt verkeersveiligheid als belangrijk punt en daarover deelt de gedeputeerde de opmerkingen van de commissie. Tijdens een zeer recent overleg met Rijkswaterstaat is hierover gesproken. Rijkswaterstaat noemt technische storingen en kinderziektes als mogelijke oorzaken. De gedeputeerde heeft er op aangedrongen op een oplossing¹. In tweede termijn pleit dhr. Van 't Westeinde (CDA) ervoor om de lichtsterkte af te stemmen op de weersomstandigheden.

Dhr. Van Hertum (PvdA) heeft ervaring opgedaan met de bewegwijzering en vraagt aandacht voor de verbetering ervan.

Dhr. Van Eck (ZL) vraagt eveneens aandacht voor de bewegwijzering.

Staan er in de overdrachtsbepalingen regels om op terug te vallen na de overdracht, vraagt dhr. Temmink (GL).

Dhr. Van der Maas benadrukt dat Rijkswaterstaat de benodigde acties oppakt en dat de provincie dat nauwgezet volgt. Hij zal de vraag van dhr. Temmink via het verslag beantwoorden².

7. Statenvoorstel Kadernota Economische Agenda 2.0 – SERV-014

Mevrouw Treurniet (CU) dankt voor de beantwoording van de technische vragen. Haar fractie vindt het jammer dat het voorstel zo expliciet voortborduurde op het coalitieakkoord, dat blijkbaar kaders bevat voor de Economische Agenda 2.0. Onder verwijzing naar het PVVP vraagt zij of de besluitvorming over Economische Agenda 2.0 niet aangehouden moet worden. Voorts vraagt zij het college sociaal ondernemen een plek te geven, aangezien dit in de Economische Agenda 2.0 ontbreekt.

Dhr. Van Eck (ZL) constateert dat in de Economische Agenda 2.0 een plaats ingeruimd zou moeten worden voor zorg economie en hij pleit ervoor om een versnelling in het proces aan te brengen.

Dhr. Van Haperen (PvdA) spreekt van een helder stuk. Hij stelt de transitie naar de circulaire economie aan de orde en pleit ervoor daarbij doelen te stellen in termen van "maatschappelijk rendement".

Dhr. Oudeman (CDA) plaatst vraagtekens bij de kaderstelling inzake internet in het buitengebied en bij havens en bestaande industrie. Biobased economy zou zich voor de korte en middellange termijn meer moeten richten op de niches, de kleinschalige ontwikkelingen. De betrokkenheid van stakeholders vraagt voor hem om een nadere toelichting van het college. Bij meerdere onderwerpen legt hij de relatie met Europese fondsen.

¹ Zie bijlage 1 voor het antwoord van Rijkswaterstaat aan VVN afd. Terneuzen.

² Zie bijlage 2.

Dhr. Van Geesbergen spreekt uit dat de Economische Agenda 2.0 zich vooral moet richten op de Zeeuwse topsectoren (havens, industrie, agro/food en vrijetijdseconomie). Echte keuzes ontbreken in deze kadernota, zeker vanuit het perspectief van de startnotitie en de focus op speerpunten. De kadernota kiest de weg van veilige abstractie. Het eindresultaat moet een goed toetsbaar economisch beleid zijn met helder geformuleerde doelen. Voorts constateert hij dat SER Zeeland een advies heeft gegeven en vraagt om een reactie hierop van het college. Hij vraagt een kleine opening over de toekomstige programmatische aanpak. Tenslotte vraagt spreker zich af hoe na 2016 de Economische Agenda 2.0 het perspectief geboden kan worden (in relatie tot de zero-based budgetting).

Mevr. Boerjan (VVD) noemt de arbeidsmarkt hét instrument om de kans te vergroten dat jongeren terugkeren naar Zeeland.

Dhr. Dorst (SGP) roept de fracties op om na te denken over de wenselijkheid van sociaal ondernemen. Hij sluit zich aan bij de door dhr. Van Geesbergen genoemde "weg van veilige abstractie". Over het benodigde budget is dhr. Dorst verward omdat meerdere bedragen bekend zijn gemaakt in verschillende voorstellen. Zowel de beleidsmatige als de financiële koppeling van Economische Agenda 2.0 met de klimaatagenda verdient verbetering. Voor jongeren moeten niet alleen banen gecreëerd worden maar moet ook een plek zijn om te kunnen ondernemen. Voorts vraagt spreker ook aandacht te besteden aan vermindering van het energieverbruik. In de financiële kaders vindt hij de agro- en foodtak mager bedeed.

Dhr. Temminck (GL) vraagt nog een bijeenkomst met vertegenwoordigers van het onderwijs te organiseren. Voorts noemt hij energie als kerntaak en als mogelijke topsector voor Zeeland. Biobased economy noemt hij als de economische toekomst en vraagt naar de koppeling met de klimaat- en energienota. Tevens vraagt hij naar een overkoepelende detailhandelsnota. Kan tweemaal per jaar aan PS gerapporteerd worden, vanwege de dynamiek in het veld?

Dhr. Lernout (50PLUS) kan zich vinden in de kadernota. Er ontbreekt echter een gestructureerde koppeling tussen onderwijs en ondernemingen. Voorts vraagt hij meer aandacht voor recreatie.

Mevr. Van Veen-de Rechter (D66) vraagt zich af waarom niet aangesloten is bij vier voor Zeeland specifieke topsectoren die in het landelijk economische beleid zijn benoemd. Voorts ontbreken volgens haar harde doelstellingen. Het MKB noemt zij als de motor van de economie op het platteland en daarom verdient deze sector meer aandacht. Om het MKB te laten innoveren is van belang om meer in te zetten op Europese subsidies.

Dhr. Viergever (SP) mist verschillende scenario's en keuzes in de kadernota. Voorts telt hij de noodzaak van de transitie naar circulaire economie aan de orde. Hij ziet de demografische ontwikkeling als een aanleiding om toch na te denken over de aantrekkingskracht van Zeeland. Vrijetijdseconomie kan het imago en de beleving van Zeeland versterken. Bereikbaarheid en toegankelijkheid van sport, in brede zin van het woord, is belangrijker dan het faciliteren van enkele grote sportevenementen.

Gedeputeerde De Bat kondigt een nadere afweging op de genoemde ontbrekende onderdelen. Het PVVP was een beleidsnota en nu ligt een kader nota voor. Ook de beleidsnota Economische Agenda 2.0 zal als het PVVP behandeld worden in relatie tot zero-based budget-benadering. Hij spreekt de wens uit om PS te betrekken bij de eindronde over het beleidsvoorstel, evenals andere stakeholders. Bij circulaire economie wordt op economisch, ecologisch en sociaal rendement gelet. Sociaal ondernemen zal in die zin dus onderdeel uitmaken van de beleidsnota. Zorg economie zien we met name in relatie tot vrijetijdseconomie. Dit is belangrijk, maar initiatieven moeten wel van ondernemers komen. De provincie kan desgewenst een faciliterende rol spelen. Voor de digitale agenda worden zeker Europese fondsen benut, dat geldt voor meerdere thema's. Mede daarom is bij de indeling van de kadernota ook aangesloten op de structuur van die fondsen, en minder bij de landelijke topsectoren. Dhr. De Bat zegt toe dat het bestedingsplan 2016 vóór de statenbehandeling beschikbaar zal zijn, omdat dat een deel van de financiële onduidelijkheid zal wegnemen. Biobased economy is een onderdeel van circulaire economie en richt zich met name op het lange termijnperspectief van verduurzaming. Wel is het steeds van belang dat het bedrijfsleven trekker is van initiatieven, zowel vanuit industrie als met MKB. Vanuit het MKB worden innovatieve projectvoorstellen ingediend maar de kunst is om in de massa subsidieaanvragen op te vallen. In de beleidsnota zullen concrete doelen gesteld worden. De bedreigingen in de SWOT-analyse worden door externen genoemd. De vraag is hoe partijen betrokken kunnen worden om deze bedreigingen bespreekbaar te maken. We willen ook anders gaan samenwerken met gemeenten en andere organisaties, dit vereist wel voorzichtigheid. Keuzes ten aanzien van programma's en business cases zullen de komende periode gemaakt worden, met name hierover willen we met de stakeholders in gesprek. Externe trekkers bij de programma's kunnen behulpzaam zijn, maar de ontwikkeling van de programma's staat voorop. Er zijn verschillende vragen gesteld over detailhandel. Uitgangspunt is

een opdracht vanuit het ministerie. Vanuit een landelijke retailagenda gaat gewerkt worden aan regionale opgaven. Dit zal een plek krijgen in de Economische Agenda. Acties voor behoud of aantrekken jongeren zien we ook in relatie tot stedelijke aantrekkelijkheid, met de Z4 zijn we hier al mee bezig, partnerbanen is een concreet aandachtspunt. Er komt geen aparte nota energie & klimaat maar wel een stevige paragraaf in Economische Agenda 2.0. Energiebesparing is een majeure opgave, die op meerdere beleidsfronten terug komt. Er wordt op meerdere plekken al ruimte geboden aan jongeren om een onderneming te starten.

De gedeputeerde is van mening dat agro & food al stevig in de kadernota is opgenomen. Dhr. Dorst licht toe dat hij in financiële zin meer voor agro & food verwacht had. Dat komt met het bestedingsplan goed, aldus de gedeputeerde.

Gedeputeerde De Bat licht toe dat voor grensarbeid een concreet doel wordt gesteld maar ook een goed werkende structuur wordt neergezet. Met onderwijs zal een goede structuur neergezet worden naast de vele structuren waar onderwijs al mee te maken heeft. Als voorzitter van het 3O overleg ziet de gedeputeerde hier een voorname rol.

Gedeputeerde Schönknecht gaat in op een aantal aspecten die in Economische Agenda 2.0 staan die ook voor havens, industrie en recreatie gelden. Hierbij legt zij ook de relatie met specifieke beleidsnota's.

In tweede termijn spreekt dhr. Temmink (GL) uit dat de provincie op een geselecteerd aantal terreinen meer sturend mag optreden. Hij vraagt of de beleidsnota Economische Agenda 2.0 pas vastgesteld kan worden na de behandeling van de begroting 2016.

Dhr. De Wit (PVV) pleit voor een inzet op de komst van bedrijven, de banen volgen dan als vanzelf.

Dhr. Dorst (SGP) vraagt of de opmerkingen een plaats krijgen in het beleidsvoorstel of dat de kadernota geamendeerd moet gaan worden. Voorts spreekt hij het vertrouwen uit dat biobased economy verder bediscussieerd gaat worden.

Dhr. Van Geesbergen (VVD) had meer bijval verwacht over de Zeeuwse topsectoren en het beleid ter ondersteuning daarvan. Hij pleit voor afrekenbare doelstellingen in de beleidsnota ter ondersteuning van een andere wijze van verantwoording.

Gedeputeerde De Bat legt uit dat de inbreng van de commissie betrokken wordt bij het opstellen van de beleidsnota, bijvoorbeeld via een sessie eind december. Opmerkingen van vandaag nemen we dus ook mee wanneer de kadernota verwerkt wordt tot een beleidsnota. Hoe zit het nu met de volgorde? De kadernota kan nu worden vastgesteld. De daaropvolgende beleidsnota kan echter nog niet vastgesteld worden omdat de financiële paragraaf nog niet bekend is. Dat geldt nu ook voor het PVVP. De behandeling van voorjaarsnota 2017 wordt het moment van aanbidding van een aantal beleidsnota's, vaststelling van deze nota's zal vervolgens in samenhang gebeuren met de vaststelling van de zero-based begroting. De participatie van ondernemers is cruciaal voor het welslagen van Economische Agenda 2.0. Doelstellingen moeten, indien mogelijk, afrekenbaar en ambitieus zijn. Circulaire economy is een bredere doelstelling dan alleen economisch rendement. Het bevat ook ecologisch rendement en sociaal rendement.

Mevr. Treurniet is van mening dat het kader desondanks beperkt is. Daarom zal de fractie met een amendement komen om sociaal ondernemen nadrukkelijker op te nemen.

De voorzitter concludeert dat het voorstel behandeld kan worden in PS. Omdat gedeputeerde De Reu nog een vraag moet beantwoorden, wordt dit een bespreekpunt.

8. Brief van gedeputeerde De Reu aan de voorzitter van de commissie van 21 september 2015 over de voorgenomen sluiting van PAAZ-afdelingen – 15013795

Dhr. Van Hertum (PvdA) steunt agendering van de brief voor 13 november en stelt voor ook de Cliëntenraad van ZorgSaam uit te nodigen zodat zij kunnen inspreken.

Dhr. Viergever (SP) vraagt zich af of zorg in de commissie Bestuur behandeld moet worden. In de taakoverdracht van commissie Bestuur naar commissie Economie is dit thema meegenomen, aldus dhr. Van Geesbergen.

De voorzitter concludeert dat de commissie graag gebruik maakt van het aanbod van gedeputeerde De Reu.

9. Brief GS van 22 september 2015 met rapportage over de voortgang van het project N62 Sloeweg in het tweede kwartaal van 2015 – 15014140

Mevr. Van Veen-de Rechter (D66) vraagt of het project op schema ligt en wanneer het voorstel over de ongelijkvloerse kruising verwacht mag worden.

Dhr. Viergever (SP) vraagt zich af waarom de opmerking over veilig werken gemaakt wordt. Is in de rapportage van TFT Sloeweg als rekening gehouden met de toestand van het viaduct Stelledijk. Voorts vraagt hij naar de omvang van het huidige restrisico.

Dhr. Van Hertum (PvdA) vraagt hoe de brief te rijmen is met de motie die PvdA in PS op 3 juli 2015 heeft ingediend.

Dhr. Van 't Westeinde (CDA) vindt de constructiefout van het viaduct Stelledijk verwonderlijk. De fietstunnel en verkeersveiligheid ter plaatse blijven nog boven de markt hangen.

Dhr. Van Geesbergen (VVD) verwoordt de beleving van de VVD dat er nog geen afscheid is genomen van de verdubbeling van de Bernhardweg. Hij vraagt wanneer daarover een besluit zou zijn genomen. Wanneer kan de vaststellingsovereenkomst verwacht worden? Tenslotte vraagt hij naar de oplossing voor de ingeklemde boerderij.

Gedeputeerde Van der Maas spreekt uit dat het project inmiddels zelfs iets voor ligt op schema. De gestelde einddatum lijkt op dit moment haalbaar. De vaststellingsovereenkomst wordt in oktober 2015 vastgesteld en getekend. Het voorstel kan februari-maart 2016 verwacht worden. De veiligheid van de werkzaamheden is vergelijkbaar met het niveau van veiligheid bij het bouwen van een tunnel. Enig risico blijft natuurlijk altijd aanwezig. In het rapport van TFT Sloeweg is het probleem geconstateerd waarvoor een bedrag is geraamd. Als de tijdelijke constructie als definitieve oplossing goedgekeurd wordt door Rijkswaterstaat, is er geen overschrijding van het budget. Risico's zijn fors teruggebracht, enig restrisico blijft altijd. Over de fietstunnel reageert de gedeputeerde met "nee". Op verzoek van de gedeputeerde geeft dhr. Lindenberg (projectleider provincie Zeeland) uitleg ver het viaduct Stelledijk. Hij erkent dat dit vooraf voorzien had moeten worden en dat dat helaas niet is gebeurd. In overleg met Rijkswaterstaat is gekozen voor een tijdelijke versteviging met een staalconstructie. Er is nog geen overeenstemming over een definitieve oplossing. In de oksel van de A58/Sloeweg ligt een monumentale boerderij. Deze boerderij is aangekocht door de provincie. De bewoners verhuizen eerder dan afgesproken is omdat de hinder van bouw en verkeer groter is dan zij ingeschat hebben. In reactie op een vraag van mevr. Van Veen-de Rechter legt dhr. Lindenberg uit dat deze monumentale boerderij niet gesloopt mag worden. Verplaatsen is niet aantrekkelijk. Daarom wordt geprobeerd de boerderij te verkopen. De verdubbeling van de Bernhardweg, ter hoogte van het knooppunt met de Frankrijkweg, werd door TFT Sloeweg niet als noodzakelijk gezien en kan achterwege gelaten worden.

In tweede termijn legt dhr. Van Geesbergen (VVD) zich voorlopig neer bij de impliciete besluitvorming over de verdubbeling van de Bernhardweg.

Dhr. Viergever (SP) vraagt hoe groot de kans is dat de tijdelijke constructie niet als definitieve oplossing kan blijven en wat mogelijke consequenties zijn.

Dhr. Van Eck (ZL) vraagt hoe groot de budgetoverschrijding is als alles bij elkaar opgeteld wordt.

Dhr. Van 't Westeinde (CDA) vraagt of er grond terugkomt naar agrariërs.

Gedeputeerde Van der Maas spreekt de verwachting uit dat de tijdelijke constructie bij het viaduct Stelledijk definitief kan worden. Over de bijkomende beheersaspecten wordt nog gesproken met Rijkswaterstaat. Sober en doelmatig zijn gehanteerde uitgangspunten voor het gehele project. Het eindbedrag voor het gehele project is mede afhankelijk van de keuze voor de variant voor Sloeweg/Bernhardweg.

Dhr. Lindenberg legt uit dat er nog geen vergunning is voor de oplossing voor het viaduct Stelledijk. Deze is afgestemd op de resterende levensduur van het bestaande viaduct.

Mevr. Van Veen-de Rechter (D66) vraagt hoe het gehele project op tijd klaar kan zijn als het voorstel voor de rotonde/ongelijkvloerse kruising voorjaar 2016 pas behandeld kan worden.

Gedeputeerde Van der Maas legt uit dat die laatste kruising buiten de tijdsplanning valt. Dhr.

Lindenberg legt uit dat het inderdaad de bedoeling is om grond terug te "geven" aan de agrariërs.

10. Bijgewerkte toezeggingenlijst

10.1 Brief GS van 22 september 2015 met toezegging 13 inzake Kredietunie Zeeland – 15013114

10.2 Brief GS van 1 september 2015 met toezegging 8 inzake Getijdencentrale in Oosterscheldekering – 15012626

10.3 Brief GS van 8 september 2015 met toezegging 197 inzake startgroep voor peuters – 15012905

10.4 Brief GS van 22 september 2015 met toezegging 7 inzake Haltetaxi Oudelande – 15013772

10.5 Brief GS van 22 september 2015 met toezegging 1 inzake grensoverschrijdend busvervoer naar Vlaanderen – 15013771

De commissie stemt ermee in dat de commissietoezeggingen nr's. 7, 8 en 13 en PS-toezeggingen nr's. 197 en 1 als afgedaan beschouwd worden.

Dhr. Van Hertum (PvdA) informeert hoeveel gebruik gemaakt wordt van de haltetaxi (punt 10.4). Over toezegging 1 (punt 10.5) vraagt hij in overleg met de Vlaamse partners te komen tot verbetering van de aansluiting in Zelzate.

Gedeputeerde Van der Maas legt uit dat er aan verbetering wordt gewerkt, maar dat dit ook afhankelijk is van de reactie van de Vlaamse partners. Over het gebruik van de haltetaxi legt de gedeputeerde uit dat er minder gebruik van wordt gemaakt, dan vooraf verwacht werd. Dat wordt onderzocht en daarop komt hij terug.

Dhr. Temmink (GL) stelt voor commissietoezeggingen 3 en 6 ook van de lijst te halen. De aanwezige gedeputeerden bevestigen de onderbouwing van dhr. Temmink.

De voorzitter concludeert dat deze toezeggingen met instemming van de commissie worden afgevoerd.

11. Stukken die aanvankelijk ter kennisneming waren geagendeerd, en ter behandeling zijn teruggevraagd (zie voor uitleg de uitnodigingsbrief)

Niet van toepassing.

12. Conceptverslag commissie Economie van 4 september 2015

Het verslag wordt met een kleine wijziging vastgesteld.

13. Volgende vergadering: 13 november 2015, 13:00 uur

14. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.