



Aan het College van Gedeputeerde Staten
Provinciehuis
Abdij 6
4331 BK MIDDELBURG

Poortvliet, 7 december 2018

Geacht College,

Hierbij schriftelijke vragen conform artikel 44 van het Reglement van Orde van het Statenlid Vincent Bosch, Partij Voor de Vrijheid (PVV), over de inzet van een bevoegdheid van het college van GS, dan wel de Commissaris q.q., als bedoeld in artikel 273a Gemeentewet, zijnde de vernietigingsvoordracht.

Toelichting:

Op donderdagavond 6 december stelde de fractie van de PvdA/GL een vraag in de raadsvergadering van de gemeente Tholen omtrent de vernietigbaarheid van het ambtsgebed uit haar reglement van orde, specifiek artikel 18, dat luidt als volgt:

“Artikel 18 - Gebed bij opening van de vergadering

Bij de opening van de vergadering spreekt de voorzitter het ambtsgebed uit.”

Onze fractie laat in het midden of zij voor- of tegenstander is van het ambtsgebed. Ons doel is ook niet de politieke discussie hieromtrent aan te wakkeren. Wel merk ik op dat de PVV voor het behoud van onze dominante cultuur met haar joods-christelijke-humanistische normen en waarden staat. Desalniettemin stel ik de onderstaande vragen in belang van het recht.

Immers heeft minister Remkes (BZK) in 2006 een brief gestuurd aan de gemeenten en provincies over de scheiding van kerk en staat en in het bijzonder de positie van het ambtsgebed hierin.

Een citaat: “Naar mijn oordeel [*die van minister Remkes*] is het ambtsgebed niet per definitie strijdig met de godsdienstvrijheid. Dit wordt anders wanneer het deelnemen aan het ambtsgebed of het actief respect tonen ervoor verplicht worden gesteld. De Staten- en raadsleden moeten zelfstandig kunnen besluiten of zij al dan niet deelnemen aan het gebed of al dan niet actief respect tonen. Het besluit tot niet-deelneming of het niet tonen van actief respect mag er nimmer toe leiden dat een staten- of raadslid de toegang tot de vergadering wordt ontzegd.

Ook wanneer een verplichting tot uitspreken van het ambtsgebed voor de voorzitter wordt opgenomen in een reglement van orde is dit in strijd met het beginsel met de scheiding kerk en staat. De voorzitter moet vrij zijn om te bepalen of hij het ambtsgebed wenst uit te spreken.

Wanneer de raad er toch voor mocht kiezen om in een reglement van orde te bepalen dat de voorzitter een gebed uitspreekt, dan mag dit, zoals eerdere gezegd, nooit verplichtend zijn voor de voorzitter of de andere deelnemers aan de vergadering. Wanneer mocht blijken dat er bepalingen in het reglement zijn die strijdig zijn met de scheiding kerk en staat, dan zal ik overwegen die betreffende bepaling voor te dragen voor spontane vernietiging.”

Dit in het achterhoofd hebbende, luidde de vraag of het betreffende artikel uit het reglement van orde van de gemeenteraad Tholen vatbaar is voor spontane vernietiging op grond van onder meer artikel 273 Gemeentewet.

Het antwoord van burgemeester van de Velde luidde dat zij het artikel niet als verplichtend ervaart, de termijn van twee dagen haar inziens lange tijd verstreken is en dat ze niet voornemens is het artikel voor te dragen voor vernietiging conform artikel 273 Gemeentewet.



In belang van het recht heeft de fractie van de PVV de volgende vragen:

1. Bent u met ons van mening dat het er niet toe doet of een burgemeester – subjectief – iets ervaart of meent, maar bij de beoordeling van de inzet van de q.q. bevoegdheid in de zin van artikel 273 Gemeentewet, dan wel uw eigen bevoegdheid conform artikel 273a Gemeentewet, dit moet geschieden op basis van objectieve maatstaven? Zo nee, waarom niet?
2. Artikel 273 van de Gemeentewet luidt: *“Indien een besluit naar het oordeel van de burgemeester voor vernietiging in aanmerking komt, doet hij daarvan binnen twee dagen nadat het te zijner kennis is gekomen, door tussenkomst van gedeputeerde staten, mededeling aan Onze Minister wie het aangaat.”*
Artikel 273a bevat een termijn van tien dagen.
Ons inziens gaan de termijnen van twee dagen, respectievelijk tien dagen pas lopen op het moment dat de schending van het recht óf strijd met het openbare belang, zo niet beide (want dat zijn immers de gronden voor vernietiging, conform artikel 10:35 Awb), ter kennis is gekomen van de burgemeester, dan wel uw college, en moeten de termijnen in de beide artikelen niet dusdanig restrictief uitgelegd worden als binnen twee, respectievelijk tien dagen nadat betreffend besluit is genomen.
Kunt u aangeven of onze interpretatie inderdaad de juiste is?
3. Mede gelet op de brief uit 2006 van minister Remkes; bent u van mening dat artikel 18 van het reglement van orde van de gemeenteraad Tholen voor vernietiging in aanmerking komt? Zo nee, waarom niet? Graag ingaan aan de hand van welk recht, inclusief jurisprudentie, en welk beleid u deze mening bent toegegaan.
4. Gaat uw college gebruik maken van de haar toekomende bevoegdheid conform artikel 273a Gemeentewet om een besluit van een raad, dan wel college van B&W, bij de minister voor te dragen voor vernietiging? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke stappen gaat u nu ondernemen?
5. Is uw college, dan wel de Commissaris q.q. (portefeuille kwaliteit openbaar bestuur), voornemens de burgemeesters in Zeeland onder de aandacht te brengen van de kaders waarbinnen invulling gegeven moet worden aan de bevoegdheid uit artikel 273 Gemeentewet? Zo nee, waarom niet?

Gezien de dwingende termijn in artikel 273a Gemeentewet, verzoek ik u vriendelijk om deze vragen, met ingang van vandaag, binnen **tien** dagen te beantwoorden.

Hoogachtend,

Statenfractie Partij Voor de Vrijheid Zeeland

Namens deze,

Vincent Bosch
Lid Provinciale Staten van Zeeland