Provinciale Staten

Provincie Zeeland

Vragen van het statenlid Frank Kuijpers (CDA) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland 2019 **nummer 016.**

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake Pontje bij Sluiskil:

	Vragen aan gedeputeerde staten		**Antwoorden van gedeputeerde staten**
	(ingekomen 11 september 2019		
1.	In hoeverre is er vanuit de stichting van het pontje contact geweest met het provinciebestuur?	1.	Het laatste (ambtelijke) contact met de stichting was in augustus, waarbij het gaat om een subsidieverzoek voor een structurele bijdrage aan de exploitatie.
2.	Kan het college aangeven in hoeverre door het stichtingsbestuur is voldaan aan de opdracht die door Provinciale Staten is meegegeven bij het besluit van twee jaar geleden om tijdelijk financiële middelen beschikbaar te stellen? Kan het college met name aangeven hoe het destijds genoemde businessplan vorm en uitwerking heeft gekregen?	2.	De stichting is gevraagd om een meerjarig businessplan op te stellen, waaruit blijkt dat met een éénmalige financiële bijdrage van de Provincie een langjarige kostendekkende begroting te realiseren is. Hiervoor is het nodig om structureel andere inkomstenbronnen te genereren. Bijvoorbeeld het vragen van een bijdrage aan de reizigers of het zoeken van sponsors. Dit businessplan is ontvangen en op basis daarvan heeft GS vervolgens éénmalig subsidie verleend van maximaal € 30.000 voor de jaren 2018 en 2019. Met als onderbouwing dat het hier gaat om maatschappelijk initiatief dat een bijdrage levert aan de bereikbaarheid van voorzieningen (m.n. onderwijs). In het voorjaar van 2019 heeft de Provincie een tussenevaluatie ontvangen waaruit ondanks enkele (incidentele) meevallers, het toekomstbeeld niet hoopvol is. Zo zijn de kostenvergoedingen voor inzet van vrijwilligers om de tarieven te innen hoger dan de opbrengsten. Daarnaast vallen ook de inkomsten uit sponsoring door het bedrijfsleven tegen. Daarnaast zijn er verschillende kostenposten hoger uitgevallen. De stichting geeft in de tussenevaluatie aan dat zij met de financiële bijdrage van gemeente Terneuzen en Provincie over 2018 en 2019 een gezonde exploitatie kan voeren, maar de periode daarna zonder subsidie geen duurzame exploitatie kan voortzetten. Uit deze evaluatie blijkt dat de stichting niet heeft voldaan aan de verwachtingen die zijn gewekt om andere financiering te organiseren om hiermee het veerpont

statenstukken

	Vragen aan gedeputeerde staten		Antwoorden van gedeputeerde staten
			meerjarig duurzaam te kunnen exploiteren.
3.	Kan het college aangeven wat het belang van het pontje is voor de gebruikers (naar schatting ca. 150 scholieren) uit Sluiskil en Sas van Gent? Wat zijn de gevolgen voor scholieren als de Sluiskilbrug 15 uur per dag openstaat?	3.	Het pontje is belangrijk voor met name scholieren uit Sluiskil. Deze kunnen gebruik maken van het pontje of rijden over de Sluiskilbrug. Qua reistijd is er geen noemenswaardig verschil in reisduur. Wel is het zo dat de Sluiskilbrug vaak draait, waardoor wachttijden kunnen optreden. Op de Sluiskilbrug zitten echter ook bloktijden in de ochtendspits en de avondspits, die het mogelijk maken voor scholieren om hun reis te plannen. Navraag bij Rijkswaterstaat leert dat de openingsduur nu ca. 7 uur per dag is. Wel is het de verwachting dat door de komst van de nieuwe sluis en toename van de scheepvaart en de omvang daarvan, de brug vaker en langer zal gaan draaien. Een openingsduur van 15 uur per dag wordt voor de komende twintig jaar niet als realistisch gezien.
4.	Weet het college of onderzocht is welke eigen bijdrage door de gebruikers geleverd wordt en geleverd kan worden voor het in stand houden van deze overtocht?	4.	In het businessplan van de stichting is aangegeven dat een nieuwe bron van inkomsten aangeboord zal worden via het vragen van een reizigersbijdrage per overtocht. De prognose is dat dit € 8.000 zal opleveren. Uit de tussenevaluatie blijkt dat over een beperkte periode een reizigersbijdrage is gevraagd van € 0.50 per overtocht, maar dat dit niet opweegt tegen de vrijwilligersvergoeding die nodig was voor de inning van deze gelden. Ten tijde van het vragen van een reizigersbijdrage is het gebruik van de veerpont met circa 15% terug gelopen. De stichting heeft geconcludeerd dat de kosten voor het innen van reizigersbijdragen niet opweegt tegen de inkomsten en is daarom gestopt met deze bron van inkomsten.
5.	Weet het college of onderzocht is in hoeverre er draagvlak is bij andere financiers, bijvoorbeeld het bedrijfsleven, om structureel bij te dragen aan het in stand houden van deze overtocht?	5.	Uit de tussenevaluatie blijkt dat de structurele sponsoring uit het bedrijfsleven ver achter blijft bij de begrote inkomsten. De stichting geeft in de toelichting aan dat zij zich zullen inspannen om deze inkomsten verder te vergroten. Echter, men hoort terug dat het bedrijfsleven van mening is dat dit een overheidstaak betreft, waardoor de verwachtingen weinig hoopvol zijn.

	Vragen aan gedeputeerde staten		Antwoorden van gedeputeerde staten
6.	Heeft het college contact met Rijkswaterstaat over de gevolgen van lange openingstijden van de Sluiskilbrug? Zou het college in dit kader een bijdrage van Rijkswaterstaat aan het in stand houden van de overtocht middels het pontje bij Sluiskil willen bespreken met Rijkswaterstaat?	6.	Er is geen contact tussen de Provincie en Rijkswaterstaat over de openingstijden of een financiële bijdrage voor de veerpont. Wel is ons bekend dat Rijkswaterstaat in 2012 een afkoopsom van € 350.000 heeft meegegeven aan de stichting toen zij de veerpont hebben overgenomen. Deze middelen zijn de afgelopen jaren grotendeels ingezet voor de exploitatie van het veerpont. Wij vinden dat het aan de stichting is om gesprek te gaan met andere partijen om de financiering te organiseren.

MIDDELBURG, 24 september 2019

Namens de fractie van: CDA,

Frank Kuijpers

Gedeputeerde Staten,

Drs. J.M.M. Polman
A.W. Smit