

Vragen van de statenleden Maaïke Walraven en Gerwi Temmink (Groen Links) aan Gedeputeerde Staten in-
gevolge artikel 44 van het reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland 2020 nummer 50.

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake:

Uitbreiding camping de Paardekreek

Toelichting van de statenleden op de vragen

In 2018 is de kustvisie vertaald naar beleid door PS bij de vaststelling van het omgevingsplan 2018 en de bijbehorende verordening. Daarbij is geconstateerd dat er grote behoefte is aan soortgelijke visies (en vertalingen naar beleid) rond de Deltawateren, te starten met een gebiedsvisie rond het Veerse Meer. Gemeenten mochten daartoe het initiatief nemen, kwamen daar onderling niet goed uit en hebben in de 2e helft van vorig jaar de provincie verzocht hier de regie op te gaan voeren. Mede daarom staan er deze maand een 4-tal burgerparticipatiebijeenkomsten geagendeerd om te vernemen wat zij belangrijk vinden voor dit gebied.

Ondertussen gaat de gemeente Noord-Beveland door met haar eigen invulling. In de PZC van 5 februari 2020 stond een artikel over de voorgenomen realisatie van watersuites bij camping "De Paardekreek" in Kortgene langs/in het Veerse Meer. De provincie heeft hiertegen een zienswijze ingediend, neerkomend op het gegeven dat GS bij toetsing aan de huidige regelingen niet akkoord (b)lijkt te kunnen gaan met realisatie van dit plan. Volgens het artikel ziet de gemeente Noord-Beveland hierin echter geen enkel bezwaar om gewoon door te gaan. Dit roept bij de fractie van GroenLinks de volgende vragen op.

	Vragen aan gedeputeerde staten (ingekomen 7 februari 2020)		Antwoorden van gedeputeerde staten
1.	Heeft GS kennis genomen van bovenstaand artikel en de daarin verkondigde mening van de gemeente Noord-Beveland? Zo ja, heeft zij die mening vernomen via dat artikel of heeft de gemeente voorafgaand aan de plaatsing van dat artikel (of daarna) officieel bevestigd dat zij geen bezwaren ziet om door te gaan ondanks de ingediende zienswijze van de provincie?	1.	Ja, wij hebben via het artikel kennis genomen van deze mening. De gemeente heeft dit tot op heden niet officieel aan ons bevestigd. Uit recent bestuurlijk contact is ons gebleken dat de gemeente onze zienswijze onderschrijft, en dat het actualiseren van de natuurtoets inmiddels in gang gezet is.
2.	Is de zienswijze van de provincie gebaseerd op de verordening behorende bij het Omgevingsplan 2018 of op de nieuwe wet Natuurbescherming of op allebei?	2.	De zienswijze is zowel gebaseerd op artikel 2.27 van de Omgevingsverordening Provincie Zeeland 2018 (afwegingszone natuurgebieden) als op Hoofdstuk 2 van de Wet natuurbescherming "(Gebiedsbescherming)".
3.	Heeft GS naast het indienen van een zienswijze ook overleg gehad met de gemeente Noord-Beveland om het belang van een gedragen gebiedsvisie te onderschrijven? Met name ook de input van burgers? Noord-Beveland was/is toch ook betrokken bij destijds de totstandkoming van de kustvisie en nu bij de totstandkoming van de gebiedsvisie	3.	Ja, voorafgaand aan het indienen van de zienswijze hebben wij ambtelijk en bestuurlijk contact gehad met de gemeente, mede in de context van de gebiedsvisie. De input van burgers op dit specifieke initiatief is geregeld via de inspraakprocedure over het ontwerp bestemmingsplan. Daarnaast zijn in het kader van de

	Vragen aan gedeputeerde staten		Antwoorden van gedeputeerde staten
	Veerse Meer? Zo ja, is het GS dan duidelijk (gemaakt) waarom de gemeente zo blijft inzetten op snelle realisatie van die watersuites?		gebiedsvisie vier burgerparticipatiebijeenkomsten gehouden in februari jl. Deze hebben strikt genomen geen zeggingskracht t.a.v. de eerder genoemde inspraakprocedure. Noord-Beveland wil het plan graag snel vaststellen vanwege de lange tijd dat de procedure bij hun al loopt (sinds 2015).
4.	Welke maatregelen heeft GS voor ogen mocht de gemeente Noord-Beveland volharden in haar standpunt (aangenomen dat dit correct is weergegeven)?	4.	Mocht het vastgestelde bestemmingsplan nog steeds niet in overeenstemming zijn met de Omgevingsverordening en de Wet natuurbescherming dan kunnen GS overwegen om een reactieve aanwijzing (juridisch middel) te geven op het bestemmingsplan. Het verzoek van GS om het bestemmingsplan pas vast te stellen als de Veerse Meer visie van kracht is dient te worden aangemerkt als een bestuurlijke wens en heeft geen juridische grondslag.
5.	Zijn er bij GS nog meer vergelijkbare zaken bekend voor dit gebied die in de komende periode naar voren kunnen komen? Zo ja, welke?	5.	Recent is voor De Kruitmolen (Middelburg) een voorontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd, tot en met 8 april a.s. Daarnaast zijn er tal van initiatieven die vooralsnog niet voldoen aan de voorwaarden om mogelijk beroep te doen op overgangsrecht (dat wil zeggen voldoen aan de voorwaarden voor een pijlpijn-project).
6.	Is GS het met GroenLinks eens dat eventuele vergelijkbare plannen aangehouden dienen te worden totdat helderheid is geboden over die gebiedsvisie Veerse Meer (in het verlengde van de kustvisie en in aanloop naar de realisatie van de nieuwe is immers afgesproken dat deze gebiedsvisie een belangrijke bouwsteen vormt voor de nieuwe provinciale omgevingsvisie met bijbehorende verordening, naar verwachting vastgesteld voor 1 jan '21)?	6.	GS is van mening t.a.v. projecten die nog niet formeel in procedure zijn genomen bij voorkeur terughoudendheid te betrachten.

MIDDELBURG, 10 maart 2020

Namens de fractie van: Groen Links,

Maaïke Walraven en Gerwi Temmink.

Gedeputeerde Staten,

Drs. J.M.M. Polman
A.W. Smit.