



Aan de Griffier van Provinciale Staten van Zeeland
Provinciehuis
Abdij 6
4331 BK MIDDELBURG

Middelburg, 17.08.2020

Geachte mevrouw de Griffier,

Betreft schriftelijke vragen ex art. 44 van het RvO Provinciale Staten (PS) van Zeeland jo. art. 151 lid 1 PW van de Statenleden WALRAVENS en BOS, Forum voor Democratie (FVD) over diverse aspecten aangaande het project N673 Zanddijk/Molendijk Yerseke.

Hierbij verzoeken wij u onze vragen ter kennis te brengen van het College van Gedeputeerde Staten (GS) van de Provincie Zeeland. Wij vragen om de schriftelijke beantwoording van onze vragen.

Toelichting: Tijdens de vergadering van de Statencommissie Economie op 3 juli 2020 heeft gedeputeerde Van der Maas tijdens de aan hem geboden gelegenheid om een inleiding te houden een aantal uitspraken gedaan die aanleiding geven van GS antwoorden te krijgen op de navolgende vragen, onderbouwd met de nodige stukken die tot op heden geen onderdeel uitmaken van het dossier van Provinciale Staten. Daarnaast is, na nadere bestudering van dit dossier door onze fractie, gebleken dat er nog allerlei andere vragen open zijn. Het dossier is absoluut nog niet rijp voor nadere besluitvorming.

Vragen:

01. Ten aanzien van het draagvlak is aangegeven dat de gemeenteraad van Reimerswaal voor de variant Roze-Zwart zou zijn.

Op 20 juni 2020 heeft de Reimerswaalse VVD-fractie al in de pers laten weten tegen verbreding van de Zanddijk te zijn en de voorkeur uitgesproken voor een poldertracé. Ook de CU-fractie in Reimerswaal heeft zich op 22 juli 2020 in niet mis te verstane bewoordingen uitgesproken voor een poldertracé. De gedeputeerde gaat tevens voorbij aan alle afgegeven signalen uit de partijen die zich verenigd hebben in de overleggroep ontsluiting Kruiningen-Yerseke e.o.

01.a. Kunnen GS aangeven waarom de weerstand vanuit alle betrokken partijen, bevolking, bedrijfsleven en thans ook de gemeenteraad van Reimerswaal door GS compleet genegeerd worden?

01.b. Kan worden verklaard waarom GS de brieven van de wethouder van Reimerswaal en het standpunt van de gemeente Kapelle verkeerd hebben geïnterpreteerd? Reimerswaal stelt in de bewuste brief niet in te staan voor draagvlak en Kapelle dringt bij de keuze voor een poldervariant aan op mitigerende maatregelen.

01.c. In het licht van het bovenstaande dringt de vraag zich op waarom de gedeputeerde in juni 2019 als lid van GS de gemeenteraad van Reimerswaal ontraden heeft te stemmen over een motie om als raad voor variant rood te kiezen. Vanwaar die ingreep in het lokale politieke proces?

02. Voor wat betreft de financiën.

02.a. Op welk moment hebben GS, door wie en met wie, overleg gevoerd met het Ministerie, Rijkswaterstaat en Prorail of andere 'partijen' over financiële bijdragen in het project? Graag lijst met data, namen en afschriften van de gespreksverslagen.

02.b. Voor zover bekend, is er eerst in 2020 overleg gevoerd over bijdragen waardoor dit aspect geen rol zou hebben kunnen spelen in het ontraden van het stemmen over de in vraag 01.c. genoemde motie. **Wat hebben GS gedaan met het in december 2019 gedane voorstel (via de Ondernemersvereniging Reimerswaal) om te onderzoeken of vanuit het bedrijfsleven kon worden bijgedragen in de kosten van de rode variant?**

02.c. **Waarom gaf de gedeputeerde tijdens de commissievergadering op 3 juli 2020 aan het flauw te vinden dat het bedrijfsleven nu met een dergelijk voorstel kwam?** De gedeputeerde zelf is van dit voorstel, al gedaan op 11 december 2019 en op 15 juni 2020, ruim voor 3 juli 2020 nog eens voorgehouden!

02.d. In de berekeningen zijn alle bijdragen van de Rijks- en lokale overheden toegekend aan de variant Roze-Zwart. **Op grond van welke afspraken is dat gedaan?** Ook ten aanzien van dit punt graag afschriften van correspondentie, gespreksverslagen en een opgave van de betrokken functionarissen.

03. Zanddijk als waterkering.

In de door GS overgelegde rapportages wordt gemeld dat de Zanddijk op termijn als secundaire waterkering dient te worden aangepast.

“Eindrapportage verdiepende studie Zanddijk-Molendijk” versie 14 mei 2019, pagina 25:

Men schrijft het volgende:

“Van belang voor het criterium ‘bijdrage aan klimaatadaptatie en waterveiligheid’ (waarop Roze-zwart beter scoort) is dat voor de op termijn gewenste verhoging van de Zanddijk als compartimenteringsdijk en evacuatieroute nog geen normering is vastgesteld en ook nog geen zicht is op financiering vanuit een eventueel uitvoeringsprogramma regionale waterkeringen. Dit maakt de uitvoerbaarheid van een combinatie van wegaanleg en dijkverhoging lastig, zo niet onmogelijk”.

03.a. **Hoe is dit aspect verwerkt in de begroting van variant Roze-Zwart en zijn de financiële gevolgen met name voor de andere overheden dus ook met het Rijk besproken?** Graag afschrift van deze begroting alsook van de verslagen van de hierover gevoerde gesprekken en afschriften van alle correspondentie over dit thema.

03.b. **Leggen Gedeputeerde Staten de onderzoeksconclusie dat “de uitvoerbaarheid van een combinatie van wegaanleg en dijkverhoging lastig, zo niet onmogelijk is” naast zich neer? Zo ja, op welke gronden? Zo neen, welke consequenties heeft dan deze onderzoeksconclusie voor het verdere project Zanddijk?**

03.c. **Hoe stellen GS zich de verkeersstromen van en naar Yerseke voor na de completering van het miljoenen kostende project Zanddijk, als men de regionale waterkering Zanddijk wellicht binnen enkele jaren daarna gaat verhogen (en dus verbreden) in het kader van een project binnen waterveiligheid en/of ‘klimaatadaptatie’?**

03.d. Naar verluidt is er overleg geweest met Waterschap Scheldestromen over het project N673 Zanddijk/Molendijk Yerseke, met name ook over de mogelijkheden om de Zanddijk in zijn geheel af te graven. Dit zou vanwege de functie van deze dijk als regionale waterkering niet tot de reële mogelijkheden behoren en ook de kosten daarvoor zouden te hoog zijn. **Wat zouden de kosten zijn voor het in zijn geheel afgraven van de Zanddijk?**

03.e. **Is er in een overleg of in correspondentie met het Waterschap Scheldestromen gesproken over of en zo ja wanneer de Zanddijk verhoogd/versterkt gaat worden en wat in dat geval de geschatte kosten zijn?** Ook ten aanzien van dit punt graag afschriften van correspondentie, gespreksverslagen en een opgave van de betrokken functionarissen.

03.f. In diezelfde “Eindrapportage verdiepende studie Zanddijk-Molendijk”, versie 14 mei 2019 van de Provincie Zeeland, wordt o.a. het “Voorkomen ongewenste verkeersverschuivingen” vermeld (blz. 11). **In verband daarmee verzoekt de FVD-fractie dat u de volgende documenten toesturen aan Provinciale Staten:**

- De opdracht voor het onderzoek;
- het eerste concept van het onderzoek met besprekingsverslag;
- het definitieve verslag van het onderzoek Verkeersverschuivingen;
- afschriften van alle gespreksverslagen over dit onderzoek;
- afschriften van alle correspondentie gevoerd over dit onderzoek.

4. Milieuaspecten.

04.a. In hoeverre is bij de door GS voorgestelde variant rekening gehouden met de effecten qua 'stikstof' op het natuurgebied Yerseke Moer?

04.b. Zal de keuze voor Roze-Zwart inhouden dat alle bedrijven in de Nishoek alsook Olzendepolder, na realisatie van deze variant, beperkt worden in hun groeimogelijkheden, als gevolg van stikstofnormen?

04.c. Indien GS van oordeel zijn dat bedrijven niet beperkt zullen worden in hun groeimogelijkheden bij de keuze genoemd in de vorige vraag, willen GS dan dit bevestigen in een schrijven aan het College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Reimerswaal en hiervan een afschrift doen toekomen aan Provinciale Staten?

04.d. Is door GS ook al rekening gehouden met de komende aangescherpte regelgeving op het gebied van geluidshinder?

04.e. Is de vrees van alle omwonenden en bedrijven gegrond dat bouwkundige wijzigingen c.q. uitbreidingen in de toekomst onmogelijk zullen zijn?

04.f. "PFAS" is (of was?) ook een probleem wat bij gelegenheid nog wel eens roet in het eten wil gooien. Het is FVD bekend dat sinds 3 juli 2020 er ruimere regels zijn voor de hoeveelheden PFAS in de grond (overigens, tussen twee haakjes, als men bij "stikstof" ook de normeringen op deze wijze zou verhogen, zou het gecreëerde stikstofprobleem van de baan zijn), maar toch wil onze fractie graag weten hoe het zit met de PFAS-concentraties in het projectgebied Zanddijk. **Hebben GS onderzoek laten uitvoeren naar de PFAS-concentraties aldaar? Zo neen, waarom niet, en bent u dat dan alsnog van plan wel te doen? Zo ja, wilt u dan de bevindingen daarvan delen met PS?**

05. Rapportages in zijn algemeen.

05.a. Het is de FVD-fractie bekend dat er diverse rapporten zijn uitgebracht voor milieueffecten, zo ook voor de diverse verkeersstromen. **Wij verzoeken GS afschriften van alle onderliggende rapporten te doen toekomen aan Provinciale Staten.**

06. Het Ecorys-rapport in het bijzonder.

Op 3 juli 2020 gaf de gedeputeerde aan dat dit rapport de keuze van GS onderschrijft, maar het hem niet vrij stond het rapport te overleggen, en dat het pas in november 2020 openbaar zou worden.

06.a. **Waarop zijn deze uitspraken gebaseerd en hoe weet de gedeputeerde dit allemaal?**

06.b. **Graag afschriften van de gespreksverslagen en namen en data waarop, in het kader van vooroverleg of bespreking van het conceptrapport, vanuit de Provincie Zeeland is gecommuniceerd met Ecorys dan wel betrokken ministeries en/of diensten en agentschappen van de Rijksoverheid.**

06.c. De FVD-fractie is van mening dat Provinciale Staten geen finaal besluit kunnen nemen in dit dossier, vooraleer wij niet de inhoud van dit rapport kennen. **Delen GS dit standpunt? Zo neen, waarom niet?**

06.d. **Is het wellicht toch mogelijk het Ecorys-rapport direct toe te sturen aan Provinciale Staten?** Wij verzoeken u dan het rapport aan Provinciale Staten te doen laten toekomen. **Zo neen, waarom niet? Is er dan geheimhouding opgelegd? En door wie is die geheimhouding dan opgelegd? En op welke gronden is dat dan gedaan?**

07. Overige aspecten.

07.a. **Hoeveel grond is er momenteel beschikbaar in de gemeente Reimerswaal voor uitbreiding van bedrijventerreinen?** Ons is vanuit de Ondernemersvereniging Reimerswaal bekend dat er een verzoek ligt voor 10 hectare (waarvan 5 hectare in Yerseke). Een investering in de rode variant zou terugverdiend kunnen worden door "opcenten" op de vierkantemeterprijs of extra bijdragen gedurende 35 jaar. **Wat kunnen GS hiermee?**

07.b. **Delen GS het oordeel van de FVD-fractie dat het zinvol is de besluitvorming over dit project uit te stellen tot alle informatie beschikbaar is, gelet de onzekerheid dat alle relevante stukken op tijd beschikbaar komen, gelet de breed gedragen voorkeur voor een variant door de polder en gelet het beschikbaar komen van mogelijke bijdragen vanuit het bedrijfsleven?**

In afwachting van de beantwoording, verblijven wij,
met de meeste hoogachting,
namens de Statenfractie van het Forum voor Democratie,

WALRAVENS Fred;
BOS Martin.