



Forum
voor
Democratie

Aan de Griffier van Provinciale Staten van Zeeland
Provinciehuis
Abdij 6
4331 BK MIDDELBURG

Middelburg, 20.08.2020

Geachte mevrouw de Griffier,

Betreft schriftelijke vragen ex art. 44 van het RvO Provinciale Staten (PS) van Zeeland jo. art. 151 lid 1 PW van de Statenleden WALRAVENS en BOS, Forum voor Democratie (FVD) over diverse aspecten aangaande de waarde van de aandelen in de N.V. Westerscheldetunnel (WST) zoals deze opgenomen zijn in de balans van de Provincie Zeeland.

Hierbij verzoeken wij u onze vragen ter kennis te brengen van het College van Gedeputeerde Staten (GS) van de Provincie Zeeland. Wij vragen om de schriftelijke beantwoording van onze vragen.

Toelichting: de waardering van de aandelen in het bezit van de Provincie Zeeland in de WST op de balans van de provincie draagt in belangrijke mate bij aan de kosten/afwaardering die de provincie mogelijk zou moeten maken bij de toekomstige overdracht van de aandelen N.V. WST aan het Rijk. Dit geldt zowel voor de huidige geplande overdracht in 2033 als ook op een eerder of later tijdstip. De fractie van het FVD heeft o.a. over de waardering van de aandelen WST de volgende vragen.

Vragen:

1. Klopt het dat de WST-aandelen op de balans van de provincie gewaardeerd staan voor een bedrag van € 125,26 mln.?
2. Klopt het dat de vaste activa gewaardeerd moeten worden conform de artikelen 63 tot en met 65 Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV)?
3. Klopt het dat de WST-aandelen, op grond van artikel 63 BBV tot de vaste activa gerekend moeten worden omdat hier sprake is van een deelneming volgens het BBV, immers op grond van artikel 1 lid e BVV wordt onder een deelneming verstaan een participatie in een besloten of naamloze vennootschap, waarin de provincie (..) heeft?
4. Klopt het dat activa op grond van artikel 63 lid 1 BBV gewaardeerd moeten worden op hun verkrijgings- of vervaardigingsprijs?

5. Klopt het, dat op grond van artikel 63 lid 2 BBV, de verkrijgingsprijs omvat de inkoopprijs plus de bijkomende kosten?
6. Klopt het dat, op grond van artikel 64 lid 1 & 2 BBV op vaste activa met een beperkte gebruiksduur jaarlijks wordt afgeschreven volgens een stelsel dat is afgestemd op de verwachte toekomstige gebruiksduur?
7. Klopt het dat de WST-aandelen aangemerkt kunnen/moeten worden als vaste activa met een beperkte gebruiksduur? Zo nee waarom niet?
8. Waarom wordt er niet jaarlijks afgeschreven op de waarde van de WST-aandelen?
9. In de brief van GS van 29-05-2009 staat op blz. 3 dat de deelneming van 4,6% in de WST een verkrijgingsprijs heeft van circa € 27 mln. Kunt een onderbouwing van dit bedrag geven, d.w.z. een splitsing in storting op aandelen en agio, en wel over de twee tranches (2002 en 2003)?
10. Klopt het dat die € 27 mln is opgebouwd uit stortingen op aandelen en stortingen op agio?
11. Klopt het dat over de periode 2003-2008 de waarde van de deelneming van de provincie telkens is verlaagd met het aan de provincie uitgekeerde deel in het vrijvallende agio?
12. Heeft er in 2009 een uitkering uit agio plaats gevonden?
13. Heeft er in 2010 een uitkering uit agio plaats gevonden?
14. In de jaarrekening van WST over 2010 zien wij in de balans een substantiële daling van de liquide middelen, van € 53,9 mln naar € 20,5 mln. Het geconsolideerd kasstroomoverzicht over 2010 laat zien dat deze met name toe te schrijven is aan een negatieve kasstroom uit financieringsactiviteiten van € 77 mln. Deze uitstroom wordt veroorzaakt door een uitstroom van betaald dividend van € 38,2 mln en het verschil van het uitbetaald agio van € 532 mln. en een mutatie in de langlopende schulden van € 493 mln. Deze post bedraagt ongeveer € 39 mln. Is deze € 39 mln meegenomen in de afwaardering van de WST-aandelen in 2010 in de balans van de provincie Zeeland? Zo, nee waarom niet? Was hier dan geen terugbetaling van Agio?
15. Hoe verklaart u in het licht van de bestendige gedragslijn dat over de periode 2003-2008 die vrijvallende agio wel van de waarde van de WST-deelneming werd afgehaald maar in 2009 of 2010 niet?
16. Indien het vrijvallende agio niet in mindering is gebracht op de waarde van de WST-aandelen, waar is die vrijvallende agio dan wel toe bestemd?
17. In de jaarrekening van de WST over 2019 staat voor de eerste keer een schuld vermeld aan Movenience ad € 4,3 mln per 31-12-2019. Waardoor is deze schuld ontstaan en wanneer zou deze terugbetaald moeten worden?
18. Met Movenience is de WST een concessieovereenkomst overeengekomen waarin is opgenomen dat de WST per t-tagpassage een vast bedrag aan Movenience vergoed. Deze concessieovereenkomst loopt tot 01-01-2021. Met ingang van 01-01-2018 bedraagt de vergoeding € 0,250.
 - 18.1. Kunt u een overzicht verschaffen van de vergoedingen die de leverancier/fabrikant van de t-tags jaarlijks heeft ontvangen sinds de introductie van de t-tags?
 - 18.2. Klopt het dat de leverancier/fabrikant van de t-tags een vergoeding ontvangt die afhankelijk is van het aantal t-tagpassages?

- 18.3. Zo ja, waarom is hiervoor gekozen in de wetenschap dat bij meer t-tagpassages er geen noemenswaardige meerkosten zijn?
- 18.4. Wordt de vergoeding per t-tagpassage aan Movenience per 01-01-2021 verlaagd met de relatieve toename van het aantal t-tagpassages sinds 01-01-2018?

In afwachting van de beantwoording, verblijven wij,
met de meeste hoogachting,
namens de Statenfractie van het Forum voor Democratie,

BOS Martin;
WALRAVENS Fred.