

Aan de Griffier van Provinciale Staten van Zeeland
Provinciehuis
Abdij 6
4331 BK MIDDELBURG

Middelburg, 16.12.2020

Geachte mevrouw de Griffier,

Betreft schriftelijke vragen ex art. 44 van het RvO Provinciale Staten (PS) van Zeeland jo. art. 151 lid 1 Provinciewet van de Statenleden Van Hoecke, Walravens en Bos over de voortgang van structurele subsidie voor het in de vaart houden van het Pontje van Sluiskil.

Hierbij verzoeken wij u onze vragen ter kennis te brengen van het College van Gedeputeerde Staten (GS) van de Provincie Zeeland. Wij vragen om de schriftelijke beantwoording van onze vragen.

Toelichting: In 1986 is het pontje van Sluiskil gaan varen, omdat de Sluiskilbrug 2 km verderop kwam te liggen. Sindsdien heeft het pontje vele mensen voorzien van een veilige overtocht. In 2010 wilde Rijkswaterstaat (RWS) het pontje uit de vaart nemen en hier kwamen vele protesten tegen o.a. vanuit de dorpsraad. Vervolgens is er een actiegroep opgericht die een gesprek met RWS aanvraag en voorstelde om zelf het pontje in de vaart te houden. Na bijna een jaar werd hierop akkoord gegeven en vond de overgang op 1 januari 2011 plaats inclusief 350.000 euro onder de voorwaarde dat het pontje drie jaar zou varen. Het is de stichting gelukt om niet drie jaar maar zes jaar te varen met dit geld voordat het einde v/h budget in zicht kwam. Vervolgens is er in 2017 een subsidieverzoek ingediend aan de Provincie Zeeland en de gemeente Terneuzen. Dit subsidieverzoek is goedgekeurd maar de Provincie Zeeland eist dat het bootje daarna kostenneutraal gaat varen, onder anderen door steun uit het bedrijfsleven en door toelagen te innen.

De stichting bestaat uit een zestal schippers, onderhoudsmensen en bestuurders, waarbij kleinschalig onderhoud zelf gedaan wordt. Er wordt dan ook alles aan gedaan door het bestuur om het pontje (met zo laag mogelijke kosten) te behouden.

Vragen:

01. Zien GS het pontje als een sterfhuisconstructie of vinden GS het pontje belangrijk?
02. Kunnen GS aangeven waarom er geen €50.000 euro vrijgemaakt kan worden voor het pontje, terwijl dit in het belang is van een groot deel van de inwoners van Sluiskil?
03. Er is op verzoek van de Provincie door het bestuur onderzoek gedaan naar de mogelijkheden om elektrisch te gaan varen. Dit kost respectievelijk €300.000 kost om het pontje om te bouwen of €700.000 tot €1.500.000 voor een nieuwe elektrische pont. Daarnaast zijn bij beide opties geschatte exploitatiekosten van €35.000 p/j.
 - A. Zijn GS het met ons eens dat het dit niet realistisch is om voor een relatief weinig vervuילend pontje dit soort grote bedragen neer te tellen, met in achtneming dat het pontje vaart in een gebied vol met industrie en passerende vrachtschepen die vele malen meer uitstoten.
 - B. Als het pontje 'duurzaam' is en bijv. elektrisch gaat varen, is het dan wel belangrijk genoeg om subsidie te ontvangen?
04. Wat vinden GS ervan om de optie waterstof te onderzoeken?
05. Wat vinden GS van de optie om over te gaan op Biodiesel (er vanuit gaande dat er sprake is van gebruik van reststoffen zoals oud frietvet als grondstof), zodat er de mogelijkheid is om biodiesel duurzaam te gebruiken als CO2 neutrale brandstof. Dit als een goedkoper alternatief op het elektrisch varen?
06. Het pontje is ook een gedeeltelijke 'back-up' voor RWS bij het onderhoud aan de Sluiskilbrug (gepland in 2022) en de brug van Sas van Gent (2021). Zijn GS voornemens zich hard te maken bij RWS voor een substantiële jaarlijkse bijdrage om het pontje blijvend te laten varen in zowel het belang van RWS als dat van de inwoners van Sluiskil?

In afwachting van de beantwoording, verblijven wij,
met de meeste hoogachting,

VAN HOECKE Eelco
WALRAVENS Fred
BOS Martin