

Vragen van het statenlid C.W.J.Schoor, A.M.M.van Haperen, G.W.A.Temmink (D66, PvdA, Groenlinks) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland 2018 nummer 285.

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake Vervolg op uitspraak Hof van Justitie EU over de PAS (ingekomen 4 december 2018)

Antwoorden van gedeputeerde staten:

1. Welke inhoudelijke gevolgen voor de huidige beoordelingssystematiek op grond van de PAS heeft de uitspraak van het Hof voor een door de provincie Zeeland te maken passende beoordeling van de in verband met een PAS activiteit te treffen beschermings- en/of herstelmaatregelen in het relevante Natura 2000-gebied?

1. De uitspraak van het Hof van 7 november j.l. heeft vooralsnog geen gevolgen voor de huidige beoordelingssystematiek van vergunningaanvragen. Lopende beroepszaken liggen voor bij de Raad van State. Op 14 februari 2019 is hiervoor een zitting gepland, uitspraak volgt daarna. De provincie maakt zelf geen passende beoordeling, wij maken gebruik van de in het kader van het PAS opgestelde passende beoordeling bij vergunningverlening.
2. Waarom is in het overleg van 15 november j.l. niet gekozen voor verdere aanhouding van aanhangige aanvragen totdat de RvS in de bij haar aangehouden PAS-zaken heeft beslist.

2. Het Hof heeft in haar uitspraak aangegeven dat ze een systeem als de PAS (programmatische aanpak stikstof) accepteert bij het beoordelen en toestaan van projecten. De besluitvorming op basis van de PAS kan worden voortgezet omdat de uitspraak op zichzelf geen reden vormt voor opschorting.
3. Welke betekenis heeft de passage in de tweede alinea onder kopje "Voortzetting PAS" in de brief van de Minister van 20 november 2018, in het bijzonder wat daarin is vermeld over het vooralsnog geen beroep kunnen doen op 40% van de vrije ontwikkelingsruimte voor stikstofdepositie?

3. Voor uitgifte van ontwikkelingsruimte is voorjaar 2018 besloten om 40% van de beschikbare vrije ontwikkelingsruimte (segment 2) bestemd voor de 2^e helft van de PAS periode (2015-2021) te reserveren tot aan de uitspraak van de Raad van State. De betekenis hiervan is dat in sommige gebieden op enkele hexagonen 60% van de beschikbare ontwikkelingsruimte reeds is uitgegeven en er voor activiteiten met stikstofdepositie op deze hexagonen dus geen vergunningen kunnen worden verleend aangezien de resterende 40% uit voorzorg wordt gereserveerd. In Zeeland is in nog geen enkel PAS gebied sprake van hexagonen die de grens van 60% hebben bereikt.

- | | |
|---|---|
| <p>4. Hoeveel passende beoordelingen op grond van de PAS heeft de provincie sinds de invoering daarvan gemaakt? Hoeveel beoordelingen zouden hebben geleid tot een andere uitkomst (bijvoorbeeld geen medewerking aan uitbreiding) als de 40% norm niet was toegepast?</p> | <p>4. De provincie Zeeland maakt als bevoegd gezag geen passende beoordelingen voor activiteiten van derden die ontwikkelingsruimte vragen. Zie eerdere opmerkingen bij vraag 1.</p> |
| <p>5. Welke rol speelt de PAS- en in het verlengde daarvan ook de door de provincie gehanteerde beoordelingssystematiek- bij het vooroverleg met gemeenten over (herziening van) bestemmingsplannen en projectbesluiten zoals bijvoorbeeld de thans bij de gemeente Sluis in behandeling zijnde aanvraag voor uitbreiding van een kippenbedrijf nabij Oostburg?</p> | <p>5. Het toetsingskader Wet natuurbescherming (Wnb) wordt meegenomen bij het vooroverleg met gemeenten. Er wordt wel getoetst aan effecten stikstof bij plannen, maar geen ontwikkelingsruimte toegekend, dat gebeurt alleen bij beoordeling (vergunningaanvragen) van individuele projecten. In het formele overleg over bestemmingsplannen wordt de PAS als thema standaard meegenomen indien dit aan de orde is. Voor wat betreft het kippenbedrijf nabij Oostburg geldt dat de effecten van stikstof beoordeeld zijn op grond van het PAS. Deze effecten staan het verlenen van een vergunning niet in de weg.</p> |
| <p>6. Evalueert het college, bijvoorbeeld jaarlijks, de bij vraag 4 bedoelde passende beoordelingen en het bij vraag 5 vermelde vooroverleg? Zo neen, is het college met D66 van oordeel, dat een dergelijke evaluatie met het oog op een goede doorwerking van de uitspraak van het Hof voortaan gewenst is?</p> | <p>6. Voor wat betreft de passende beoordelingen zie antwoord vraag 4. Het vooroverleg met gemeenten vindt periodiek plaats en wordt indien nodig geïntensiveerd/verbeterd. Daarnaast wordt de PAS als thema meegenomen in het formele overleg.</p> |
| <p>7. Zijn ook de gemeenten in Zeeland door de Minister dan wel provincie geïnformeerd over de uitspraak van het Hof en de brief van de minister van 20 november 2018? Zo neen, ligt daar dan niet een informerende taak voor de provincies?</p> | <p>7. De gezamenlijke PAS partners (LNV, I&W, Defensie en 12 provincies) hebben medio november afgesproken niet afzonderlijk te communiceren over de uitspraak van het Hof. De centrale communicatie hierover ligt bij de uitvoeringsorganisatie BIJ12. De gemeenten worden bij vragen op hoofdlijnen geïnformeerd over de uitspraak en verder doorverwezen naar BIJ12. Een uitzondering hierop zijn vragen over lopende vergunningsaanvragen en bestemmingsplannen waarin het PAS aan de orde is.</p> |

MIDDELBURG, 18 december 2018

Namens de fracties van:

D66; C.W.J. Schoor,
PvdA; A.M.M. van Haperen,
Groenlinks; G.W.A. Temmink

Gedeputeerde Staten,

Drs. J.M.M. Polman
A.W. Smit