

Vragen van het statenlid M.A. Otte (CU) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland **2015 nummer 551.**

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake Integriteitsonderzoek

Antwoorden van gedeputeerde staten:

(ingekomen 01-06-2015)

- | | |
|--|---|
| 1. Deelt het college de conclusie die in het artikel wordt getrokken, namelijk dat de toetsing door het ingehuurde bureau illegaal is? | 1. Nee. |
| 2. Zo niet, op basis van welk wetsartikel wordt deze conclusie getrokken? En hoe waardeert het college het gegeven dat het onderzoek zakelijke doeleinden heeft? | 2. Art. 1 van de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus geeft een definitie van wat onder een beveiligingsorganisatie dan wel recherchebureau wordt verstaan.
De vergunningplicht, art. 7 van deze wet, is bedoeld voor organisaties die getypeerd worden als particuliere beveiligingsorganisatie of recherchebureau.
Het door ons ingehuurde adviesbureau (Berenschot) is geen particuliere beveiligingsorganisatie of recherchebureau en valt derhalve voor haar activiteiten niet onder de vergunningplicht. De risicoanalyse integriteit dient een algemeen publiek -niet particulier- belang en is bedoeld om kandidaat-gedeputeerden bewust(er) te maken van hun onafhankelijke positie en om vooraf zicht te hebben op (mogelijke) integriteitsrisico's en kwetsbaarheden. |
| 3. Worden de integriteitsonderzoeken of de conclusies daarvan gepubliceerd en hoe verhoudt zich dit tot een eventuele vergunning van het College Bescherming Persoonsgegevens? | 3. Het advies van het externe bureau over geconstateerde risico's en kwetsbaarheden worden vastgelegd in een rapport. Deze rapporten zijn in beginsel vertrouwelijk en persoonsgebonden en dienen een duidelijk vooraf bepaald doel. De cvdK (als opdrachtgever) krijgt de rapporten wel te zien. Verder werken kandidaat-gedeputeerden op vrijwillige basis mee en verlenen ze toestemming voor verwerking van hun persoonsgegevens (art. 8 Wet bescherming persoonsgegevens - WBP). Een persoonlijke wilsuiting staat dus aan de basis. Overigens is het College Bescherming Persoonsgegevens geen vergunning-verlenende instantie. |

- | | |
|---|--|
| <p>4. Wat verstaat het college onder openbare bronnen? Kunnen hieruit de zogenaamde “bijzondere persoonsgegevens” die vallen onder paragraaf 2, artikel 16 – 24 van de Wet bescherming persoonsgegevens uit worden verkregen?</p> | <p>4. In de memorie van toelichting bij de WBP worden twee categorieën aangehaald wat betreft 'openbare registers'. Enerzijds gaat het om registers waarvan de openbaarheid is voorgeschreven bij wet, zoals de handelsregister, het voogdijregister, het huwelijks-goederenregister, het openbaar register voor registergoederen, de kadastrale registratie e.d. Daarnaast zijn er registers die feitelijk openbaar zijn, zoals telefoonboeken, almanakken, openbare webpagina's e.d. Bij de eerste heeft de wetgever bepaald dat de verantwoordelijke zonder toets van de motieven van de verzoeker, gegevens dient te verstrekken. Bij de tweede categorie vloeit de openbaarheid voort uit de aard van de publicatie en hebben betrokkenen in de regel gelegenheid bezwaar te maken tegen openbaarmaking van hun gegevens.</p> <p>Wanneer een openbaar register tot doel heeft informatie te geven, is bij verstrekking van persoonsgegevens het achterliggende doel van het register medebepalend voor de wijze van verstrekking.</p> <p>Behoudens de Verklaring Omtrent Gedrag (VOG) - die buiten de risicoanalyse separaat wordt gevraagd van de kandidaat gedeputeerden - wordt geen strafrechtelijk onderzoek of gegevensverwerking verricht in de risicoanalyse.</p> |
| <p>5. Niet openbare bronnen kunnen bijdragen aan volledigheid en uitsluitendheid van het onderzoek. Waarom wordt er door Berenschot enkel gebruik gemaakt van openbare bronnen?</p> | <p>5. Wij vinden dat de aard van de te verrichten risicoanalyse in verhouding moet staan tot het doel - i.c. risico's in beeld krijgen, adviseren over kwetsbaarheden, vergroten bewustwording - waarvoor het nodig is. Het doel van de risicoanalyse is niet een oordeel vellen of iemand wel of niet integer is. Voor een diepgravend recherche-onderzoek is geen aanleiding.</p> |
| <p>6. Is het college bereid deze kwestie voor te leggen aan het College Bescherming Persoonsgegevens om zekerheid te verkrijgen over rechtsgeldigheid?</p> | <p>6. Wij hebben geen twijfels over de rechtsgeldigheid van de risicoanalyse integriteit door Berenschot. Temeer enkele jaren geleden, door justitie is geconcludeerd dat Berenschot voor dergelijke activiteiten niet vergunningplichtig is.</p> |
| <p>7. Deelt het college de mening van de ChristenUnie dat integriteitsonderzoeken boven elke schijn van twijfel verheven moeten zijn en dat controle door een recherche bureau met vergunning wenselijk is?</p> | <p>7. Wij hechten zeer aan de integriteit van politieke ambtsdragers. Echter, de risicoanalyse integriteit moet niet verward worden met een integriteitsonderzoek. Het karakter van laatstgenoemde verschilt fundamenteel (qua doel en opzet) van dat van een preventieve risicoanalyse. Integriteitsonderzoeken worden doorgaans pas ingesteld, nadat sprake is van vermeende integriteitsschending. Daarvoor vindt meestal een feitenonderzoek plaats. Een belangrijk onderdeel van de risicoanalyse is het voeren van individuele gesprekken.</p> |

Dat vraagt om de expertise van een adviesbureau met veel ervaring in het openbaar bestuur, dat weet hoe het politiek-bestuurlijke krachtenveld in elkaar zit en welke risico's een bestuurder loopt. Dit is expertise die een recherche bureau doorgaans niet in huis heeft.

MIDDELBURG, 9 juni 2015

Namens de fractie van CU,

M.A. Otte

Gedeputeerde staten,

Drs. J.M.M. Polman
A.W. Smit