

Vragen van het statenlid dhr. Aalfs/dhr. Hijgenaar (D66) ingeolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland **2015 nummer 528.**

Vragen ingeolge artikel 44 van het reglement van orde inzake proces provincieambtenaren bij RvS

Antwoorden van gedeputeerde staten:

(ingekomen 05-03-2015)

- | | |
|--|---|
| 1. Is de aanklacht een voldongen feit? | 1. Nee. Appellanten zijn door de rechtbank in het ongelijk gesteld en hebben hoger beroep ingesteld bij de RvS. |
| 2. Is het "sterke vermoeden" dat de zes ambtenaren uitspreken juist, in die zin dat in de reorganisatie waar de NAR deel van uitmaakte, ook individuele vertrekregelingen zijn overeengekomen met betere condities dan de NAR. | 2. Ja. Het presidium is destijds (vertrouwelijk) op de hoogte gebracht van de afwijkende vertrekovereenkomst van 2 directeuren. |
| 3. Heeft een uitspraak in deze zaak consequenties voor de regeling van alle honderdzestig ambtenaren die van de NAR gebruik maken. | 3. Nee. Appellanten hebben beroep ingesteld tegen een niet-gelijke behandeling van medewerkers en directeuren en tegen het niet openbaar maken van de vertrekregelingen van 2 directeuren. Door de rechtbank zijn zij op beide punten in het ongelijk gesteld. Er is alleen hoger beroep ingesteld tegen het niet openbaar maken. Het niet gelijk behandelen van medewerkers en directeuren is daarmee onherroepelijk geworden. |
| 4. Wat betekent een uitspraak van de rechter in het voordeel van deze zes ambtenaren voor de kosten van de NAR over de gehele looptijd. | 4. Een dergelijke uitspraak heeft geen gevolgen voor de kosten van de regeling (zie antwoord op vraag 3). |
| 5. Bent u bereid te onderzoeken en aan Provinciale Staten te rapporteren hoeveel ambtenaren hebben aangegeven de NAR te hebben geaccepteerd vanwege de druk die op hen werd uitgeoefend? | 5. Nee. Deelname was op basis van vrijwilligheid en er waren ook potentiële deelnemers die niet hebben gekozen voor deelname. Zij zijn geplaatst binnen de formatie van de nieuwe organisatie. |

6. Vindt u met de kennis van heden (5 maart 2015) nog steeds dat de NAR de beste oplossing was voor de reorganisatie van het provinciale apparaat?

6. Ja. Het was volgens de uitspraak van de rechtbank, inzake het door ons ingestelde beroep tegen de opgelegde RVU-heffing, immers de enige reële oplossing om de noodzakelijke formatiereductie te bereiken.

MIDDELBURG, 24 maart 2015

Namens de fractie van D66,

Gedeputeerde staten,

dhr. Aalfs/dhr. Hijgenaar

Drs. J.M.M. Polman
A.W. Smit