

Middelburg, 11 mei 2010
Nummer 10018378/Wm.06.127
Afdeling Milieuhygiëne

BESCHIKKING VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN ZEELAND

1. AANVRAAG

1.1 Verzoek

Op 31 december 2008 is een verzoek ingekomen van Rosier Nederland B.V. (verder Rosier, voorheen Zuid-Chemie B.V.) te Sas van Gent om een vergunning als bedoeld in artikel 8.4 van de Wet milieubeheer (verder Wm).

1.2 Historie

Op 15 mei 2007 heeft Rosier een verzoek om aanpassing van de vergunning op grond van artikel 8.24, eerste lid Wm, ingediend. Het doel van dat verzoek was om de vigerende vergunning van Rosier in overeenstemming te brengen met de regels die bij of krachtens de Wet milieubeheer ter uitvoering van de Europese richtlijn 96/61/EG Integrated Pollution Prevention and Control (IPPC-richtlijn) zijn gesteld. Hierop hebben wij een ontwerp-besluit vastgesteld en ter inzage gelegd.

Omdat Rosier een aanvraag om revisievergunning voor de gehele inrichting heeft ingediend en in deze vergunning opnieuw moet worden getoetst aan de IPPC-richtlijn, heeft Rosier besloten het verzoek in te trekken. Wij hebben naar aanleiding hiervan het verzoek niet meer verder behandeld. In deze revisievergunning is een integrale afweging gemaakt.

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag op 31 december 2008, hebben wij op 27 januari 2009 een verzoek om aanvulling gestuurd. Verzocht werd om de toetsing aan het besluit luchtkwaliteit in te dienen. Vervolgens hebben wij op 19 maart 2009 de gevraagde gegevens ontvangen. 4 januari 2010 hebben wij van Rosier nog nadere gegevens ontvangen ter onderbouwing van de reeds eerder door Rosier ingediende zienswijzen.

1.3 Aangevraagde activiteiten

Op de locatie is een drietal besloten vennootschappen gevestigd;

- Rosier als producent van kunstmeststoffen;
- Feralco Nederland b.v. als producent van aluminiumsulfaat, aqualenc F1 en PAC 18;
- Rhodia Nederland, heeft geen activiteiten op zijn terrein.

Tot op heden vormden in het kader van de Wet milieubeheer (Wm) de bovengenoemde b.v.'s tezamen 1 inrichting waarbij Rosier de vergunninghouder is. Feralco heeft te kennen gegeven haar activiteiten verder voort te gaan zetten onder een eigen vergunning in het kader van de Wm, welke op 4 maart 2010 is door de Gemeente Terneuzen is verleend. Rhodia is enkel nog een braakliggend terrein. Dit heeft tot gevolg dat deze aanvraag betrekking heeft op het reviseren van de huidige Wm-vergunning voor de activiteiten van Rosier.

Het doel van Rosier is het produceren van kunstmeststoffen, welke onder te verdelen zijn in:

- Enkelvoudige meststoffen (P- en N meststoffen)
- Samengestelde meststoffen (PK-, NP-, NK-, en NPK meststoffen)

Deze meststoffen vinden toepassing als voedingsstoffen in de land- en tuinbouw. Al deze meststoffen worden als korrel geproduceerd, behoudens de P-meststoffen die ook in poedervorm worden gefabriceerd. Deze poedervormige P-meststoffen worden hoofdzakelijk toegepast als halffabricaat in de samengestelde meststoffen fabricage.

Bij de vervaardiging van deze meststoffen zijn verder de volgende stoffen het meest belangrijk:

- De stikstof (N), die in de vorm van ammoniak en/of ammoniumnitraatoplossing wordt gedoseerd of in vaste vorm als ammoniumsulfaat;
- De P_2O_5 , die als enkel- tripelsuperfosfaatpoeder of als fosforzuur wordt toegevoegd;
- De kali (K_2O), die als kaliumchloride (chloorhoudend) of kaliumsulfaat (chloorarm) wordt toegevoegd.

1.4 Kadastrale gegevens

De inrichting is gelegen aan de Westkade 38a te Sas van Gent , kadastraal bekend als gemeente Terneuzen, sectie C, nr. 5984.

1.5 Vergunnings situatie

De inrichting beschikt over een revisievergunning voor de gehele locatie van 18 april 2000. Daarnaast beschikt het tevens over een wijzigingsvergunning voor het gedeeltelijk intrekken voor het verladen van spoorketelwagens en de opslag van A2-meststoffen (8 augustus 2001).

2. PROCEDURE

2.1 Voorbereiding

Voor de voorbereiding van de beschikking is de procedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en afdeling 13.2 van de Wet milieubeheer gevolgd.

2.2 Coördinatie Wvo

De aangevraagde activiteiten zijn tevens vergunningplichtig op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewater (Wvo). Uit de aanvraag blijkt dat er voor de aangevraagde activiteiten geen (nieuwe) Wvo-vergunning nodig is. Coördinatie van de Wm-vergunning met de Wvo-vergunning is in dit geval dus niet aan de orde.

2.3 Coördinatie Woningwet

In de aanvraag vergunning Wet milieubeheer is aangegeven dat er geen bouwkundige uitbreiding en/of nieuwbouw plaatsvindt waarvoor een bouwvergunning aangevraagd dient te worden. Coördinatie met de woningwet is aldus niet aan de orde.

2.4 MER

In het Besluit milieueffectrapportage is een opsomming van activiteiten opgenomen waarvoor het opstellen van een milieueffectrapport of het uitvoeren van een mer-beoordelingsplicht verplicht is.

De in de aanvraag genoemde activiteiten vallen niet onder de mer-(beoordelings)plicht. Ook is geen sprake van mer-plicht ingevolge de Provinciale milieuverordening Zeeland.

3. OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE AANVRAAG IN RELATIE TOT HET WETTELIJK TOETSINGSKADER

Beoordeling wettelijk toetsingskader

De onderhavige aanvraag is getoetst aan het wettelijk toetsingskader.

Bij de beoordeling op milieuhygiënische aspecten zijn betrokken:

- de bestaande toestand van het milieu, voor zover de inrichting daarvoor gevolgen kan veroorzaken;
- de gevolgen voor het milieu, mede in hun onderlinge samenhang bezien, die de inrichting kan veroorzaken, mede gezien haar technische kenmerken en haar geografische ligging;
- de mogelijkheden tot bescherming van het milieu en de ontwikkelingen;
- het systeem van met elkaar samenhangende technische, administratieve en organisatorische maatregelen om de gevolgen die de inrichting voor het milieu veroorzaakt, te monitoren, te beheersen en, voor zover het nadelige gevolgen betreft, te verminderen, dat degene die de inrichting drijft, met betrekking tot de inrichting toepast, alsmede het milieubeleid dat hij met betrekking tot de inrichting voert.

Bij de beoordeling op milieuhygiënische aspecten is rekening gehouden met de beleidsuitgangspunten en met de geldende richtwaarden zoals;

- Omgevingsplan Zeeland 2006 – 1012 (verder: IOP),
- Risico InZicht (beleidsvisie Provincie Zeeland).

Bij de beoordeling op milieuhygiënische aspecten zijn de geldende grenswaarden, de regels gesteld in een instructie AMvB, de in de provinciale milieuverordening opgenomen instructieregels en de aanwijzingen die met betrekking tot de beslissing op de aanvraag door de Minister zijn gegeven, in acht genomen (voor zover van toepassing).

Dit heeft geleid tot het volgende.

3.1 Algemeen

Rosier is een inrichting voor het vervaardigen van kunstmeststoffen. De inrichting is gelegen aan de Westkade, op het industrieterrein "Poelpolder", aan de zuidelijke rand van Sas van Gent aan het kanaal van Gent naar Terneuzen en aan de doorgaande weg naar België. Het bedrijf veroorzaakt onder bepaalde klimatologische omstandigheden geuroverlast naar de omgeving. Op ca. 300 meter ten noorden van de inrichting ligt de woonbebouwing van Sas van Gent. Bij windrichtingen tussen zuidoost en zuidwest is er kans op geuroverlast in de nabije woonomgeving. Er is onderzoek verricht en vervolgens door Rosier maatregelen genomen die de geuroverlast beperken. Onder het aspect "geur" wordt hier nader op ingegaan. Naast het reviseren van het huidige vergunningenbestand (inclusief splitsing bedrijven) zijn er geen grote uitbreidingen van de inrichting voorzien. In granulatie 3 zal de huidige branderoven vervangen worden door een nieuw exemplaar en er wordt een sulfo-reactor bijgeplaatst. Deze wijzigingen zijn de in de onderhavige vergunningaanvraag meegenomen.

3.2 Best beschikbare technieken

Uit de Wet milieubeheer volgt dat het van belang is om een hoog niveau van bescherming van het milieu te bereiken. Dat wordt gerealiseerd door aan deze vergunning voorschriften te verbinden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast.

Bij de bepaling van de beste beschikbare technieken voor onderhavige inrichting, zijn de in artikel 5a.1 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb) vermelde punten speciaal in aanmerking genomen. Daarbij is rekening gehouden met de voorzienbare kosten en baten van maatregelen, en met het voorzorg- en het preventiebeginsel.

Daarnaast zijn bij ministeriële regeling (Regeling aanwijzing BBT-documenten) de documenten aangewezen, waarmee het bevoegd gezag bij de bepaling van BBT in het kader van de vergunningverlening rekening moet houden. De bijlage van deze Regeling bevat twee tabellen. Tabel 1 is van toepassing op installaties die vallen onder de IPPC-richtlijn. Tabel 2 van de bijlage bevat een lijst van thans in Nederland toegepaste richtlijnen die kunnen worden aangemerkt als een adequate en actuele invulling van BBT.

De IPPC-richtlijn bevat maatregelen ter voorkoming en/of beperking van emissies door daartoe aanwezige activiteiten naar lucht, water en bodem, met inbegrip van maatregelen ten aanzien van afvalstoffen. In Bijlage I van de richtlijn worden drempelwaarden aangegeven voor categorieën van bedrijven om te bepalen of zij onder de richtlijn vallen. Uit een toetsing van de bijlage blijkt dat de IPPC-richtlijn van toepassing is op de inrichting. Bij het bepalen van BBT voor onderhavige inrichting zijn de volgende documenten uit tabel 2 van de Regeling geraadpleegd:

- Circulaire energie in de milieuvergunning;
- NeR Nederlandse emissierichtlijn Lucht;
- Nederlandse richtlijn bodembescherming.

In Bijlage I van de IPPC-richtlijn is aangegeven welke categorieën van industriële activiteiten onder de werkingssfeer van de Richtlijn vallen. In deze bijlage is de productie van kunstmest-

stoffen als zodanig aangewezen onder categorie 4.3. Chemische installaties voor de fabricage van fosfaat-, stikstof- of kaliumhoudende meststoffen (enkelvoudige of samengestelde meststoffen). Dat betekent dat Rosier onder de werkingssfeer van de IPPC valt. Voor deze categorie is in december 2006 de BREF Anorganische bulkchemie – Ammoniak, zuren en kunstmeststoffen (verder LVIC – AAF) gepubliceerd. Daarnaast zijn de volgende horizontale BREF's van toepassing:

- Afgas en afvalwaterbehandeling in de chemische industriële sector
- Op- en overslag van bulkgoederen
- Energie-efficiëntie
- Koelsystemen
- Monitoring
- Cross-media en economics

Daarnaast zijn tevens meegenomen de verplichtingen zoals die in de artikelen 8.12, 8.12a en 8.12b van de Wet milieubeheer verwoord zijn. Onderstaand wordt per milieucompartment aangegeven in hoeverre bepalingen uit een van de hiervoor genoemde BREF's of andere BBT-documenten aan de orde zijn en op welke wijze daar rekening mee is gehouden.

3.3 Milieuzorgsysteem

Het landelijke en ook ons beleid (IOP) is erop gericht dat bedrijven worden gestimuleerd om, ten behoeve van de vertaling van de milieuregelgeving naar de actuele bedrijfssituatie en het streven naar een zo gering mogelijke milieubelasting van de bedrijfsactiviteiten, bedrijfsinterne milieuzorgsystemen te implementeren.

Ten aanzien van milieuzorg wordt opgemerkt dat de beste milieuprestaties geleverd worden door een installatie die is uitgerust met de beste technologie en bedreven wordt op de meest effectieve en efficiënte wijze. Dit wordt als volgt onderkend in de IPPC-richtlijn definitie voor "techniek": "zowel de gebruikte technologie als de wijze waarop de installatie wordt ontworpen, gebouwd, onderhouden, bedreven en ontmanteld". Voor IPPC-installaties geldt dat een milieuzorgsysteem (MZS) het instrument is dat door bedrijven gebruikt kan worden om op een systematische en aantoonbare manier om te gaan met zaken als ontwerp, bouw, bedrijven en ontmantelen van een installatie. Een MZS bevat de organisatorische structuur, verantwoordelijkheden, taken en bevoegdheden en procedures, en is een bron van continue verbetering van de milieuprestaties. Een MZS is het meest effectief en efficiënt wanneer dit onderdeel uitmaakt van het totale management en bedrijfsvoering binnen een bedrijf.

In de BREF LVIC - AAF is in paragraaf 1.5.2 aangegeven dat het BBT is een milieumanagementsysteem te implementeren en te onderhouden. In de aanvraag is aangegeven dat Rosier per 1 augustus 1999 beschikt over een gecertificeerd bedrijfsintern milieuzorgsysteem ISO 14001. Daarmee wordt voldaan aan BBT als bedoeld in de BREF's LVIC-AAF en Afgas- en afvalwaterbehandeling. Teneinde het functioneren van het systeem te waarborgen zijn voorschriften opgenomen in hoofdstuk 2. Ten aanzien van rapportage geldt dat Rosier onder de Europese verordening E PRTR en de Uitvoeringsregeling EG-verordening PRTR en PRTR-protocol en de Regeling advisering Inspectoraat-Generaal VROM valt.

Beoordeling en conclusie:

Om het milieuzorgsysteem te borgen is, overeenkomstig artikel 8.13, tweede lid onder h van de Wm, voorschrift 2.1.1 opgenomen. Verder is in de voorschriften opgenomen dat er een onderhoudsmanagementsysteem (voorschrift 1.5.2) en een meet- en registratiesysteem (voorschrift 1.4.1) binnen de inrichting aanwezig moet zijn. Ten aanzien van de monitoring van emissies naar onder meer lucht en water zijn in de BREF Monitoring eisen opgenomen, waarbij geen BBT wordt vastgesteld. In de BREF wordt ingegaan op de redenen waarom monitoring uitgevoerd wordt, door wie, wat en hoe er gemonitord wordt en hoe de gegevens uitgedrukt moeten worden. De BREF bevat verder eisen met betrekking tot monitoring die samen met de emissiegrenswaarden in de vergunningen moeten worden opgenomen. Om te voldoen aan BBT voor het onderwerp monitoring (artikel 8.12a, derde lid onder b (Wm)) zijn de voorschriften 1.4.1 en 1.4.2 opgenomen. Verder heeft Rosier het laatste Bedrijfsmilieuplan 2006 - 2010 (verder BMP-4) uitgebracht. De zekere acties uit het BMP-4 zijn, voor zover nog van toepassing, in deze vergunning vastgelegd.

3.4 Bodem en grondwater

De Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) is van toepassing op potentieel bodembedreigende bedrijfsmatige activiteiten binnen inrichtingen als bedoeld in de Wet milieubeheer. Deze NRB beschrijft het beleid met betrekking tot maatregelen en voorzieningen gebaseerd op de stand der wetenschap en techniek waarbij als uitgangspunt wordt gehanteerd dat door een doelmatige combinatie van maatregelen en vloestofdichte voorzieningen een verwaarloosbaar risico wordt gerealiseerd. Hiervoor zijn in de NRB een aantal bedrijfsactiviteiten beschreven. Afhankelijk van de aanwezige bodembeschermende voorzieningen dient de betreffende bedrijfsactiviteit in een bodemrisicocategorie te worden ondergebracht.

Ons beleid is erop gericht dat het verontreinigen van de bodem en grondwater dient te worden voorkomen. Dit wordt bereikt, wanneer het ontwerp, de constructie, de kwaliteit en het functioneren van de bodembeschermende voorzieningen en organisatorische maatregelen worden aangelegd, respectievelijk geïmplementeerd en gecontroleerd worden met als uitgangspunt het gestelde in de NRB, bodemrisicocategorie A.

Binnen de inrichting vinden de volgende relevante potentieel bodembedreigende activiteiten plaats:

- Opslag van grond- en hulpstoffen;
- Mors en lekkages bij de productie van kunstmeststoffen;
- Opslag van kunstmeststoffen.

Rosier geeft in de aanvraag aan dat men in 2001 een bodemrisicoinventarisatie (BRI) uitgevoerd heeft waar wij vervolgens mee ingestemd hebben. Uit de BRI is gebleken dat op een aantal locaties het bodemrisico hoog of verhoogd is en sindsdien zijn op de meeste locaties bodembeschermende maatregelen getroffen. Bij deze aanvraag heeft Rosier een BRI toegevoegd welke bestaat uit het toetsen van de genomen maatregelen na 2001 en een aantal locaties welke niet meegenomen waren in de inventarisatie van 2001. Uit het document blijkt, dat niet voor alle bodembedreigende locaties het verwaarloosbaar bodemrisico wordt behaald; namelijk de opslag en de tankautoverlading van Natronloog bij Granulatie 2. Rosier zal daarom binnen een door ons te stellen termijn alsnog voor de betreffende locatie een verwaarloosbaar bodemrisico dienen te realiseren, zoals opgenomen in voorschrift 3.1.2 In hoofdstuk 3 van de voorschriften zijn nadere bepalingen opgenomen ten aanzien van de bescherming van de bodem in het algemeen.

Tenslotte merken wij nog op dat in de BREF Afgas- en Afvalwaterbehandeling het voorkomen van het ontstaan van afvalwater, het verzamelen van afvalwater en de behandeling van afvalwater als BBT wordt gezien.

In dit verband worden bovengrondse rioleringen voor proceswater tot het punt waar zich de apparatuur bevindt waarin de eindbehandeling plaatsvindt in de BREF Afgas- en Afvalwaterbehandeling als BBT aangemerkt, tenzij die vanwege klimatologische omstandigheden niet realiseerbaar zijn. De reden daarvoor is dat bij bovengrondse systemen het plegen van onderhoud en ontdekken van lekkages eenvoudiger is.

In paragraaf 4.3.1 van de BREF wordt opgemerkt dat in veel chemische bedrijven de riolering ondergronds ligt. Het onmiddellijk bovengronds leggen wordt niet reëel geacht. Er wordt geopperd om rioleringen gefaseerd bovengronds te leggen op het moment dat er aanpassingen van de fabriek of het rioleringssysteem nodig zijn.

Wij merken op dat bij Rosier het rioleringssysteem ondergronds ligt. In de voorschriften worden eisen gesteld aan het onderhoud van installaties en voorzieningen. Hiermee wordt naar onze mening op dit moment voldoende invulling gegeven aan BBT, zoals genoemd in bovenstaande BREF.

Indien er aanpassingen van de fabriek of het rioleringssysteem noodzakelijk zijn, dan zal de situatie opnieuw worden getoetst.

3.5 Lucht

3.5.1 Emissies

In de BREF LVIC-AAF is ten aanzien van luchtmissies bij bepaalde productieprocessen emissiereducerende technieken danwel emissie-niveaus opgenomen. Als emissiereducerende tech-

niek voor luchtverontreiniging bij de productie-installaties zijn gaswasinstallaties of cyclonen aanwezig. Deze technieken worden in de BREF LVIC-AAF als BBT aangemerkt. In de BREF zijn de volgende emissieniveaus opgenomen:

Stof	Emissie (mg/Nm ³)	
	BREF-waarde	NeR - waarde
Ammoniak	5 - 30	30
Fluoride als HF	1 - 5	3
Stof		
Filtrerende afscheider Vracht > 0,2 kg/uur	10 – 25 (verwijderingspercentage > 80%)	5
Filtrerende afscheider niet mogelijk Vracht > 0,2 kg/uur		20
Vracht < 0,2 kg/uur		50
Chloride als HCl	4 - 23	30

Uit bovenstaande blijkt dat voor elke stof een bandbreedte is opgenomen. De reden daarvoor is dat de grondstoffen voor de productie van meststoffen kunnen variëren waardoor de emissie van bepaalde componenten ook variëren.

De NeR-waarde zoals opgenomen in bovenstaande tabel is de maximale emissie welke is toegestaan voor die bepaalde stof als men boven een door de NeR bepaalde maximale emissie-uurvracht komt. In bijlage 2 van de aanvraag is een overzicht m.b.t. de emissies naar de lucht opgenomen. In dit overzicht zijn tevens bronnen opgenomen welke in normale bedrijfsomstandigheden geen emissiepunt zijn, maar in uitzonderlijke omstandigheden (bv. onderhoud of storing) tijdelijk naar de atmosfeer emitteren. Ook deze storingsemissies dienen conform paragraaf 7.3.2 van de NeR bepaald te worden wat terug komt bij het opstellen van bepalingenprotocollen, voorschrift 1.4.2. Onderstaand wordt nader ingegaan op de emissies naar de lucht.

Verder staat er binnen de inrichting van Rosier een stoomketel welke valt onder het "Besluit emissie-eisen stookinstallaties" (Bees) Wet milieubeheer A. Gezien de leeftijd van de branders, het in BEES-A en de BREF opgenomen emissieniveau en de resultaten van de emissiemetingen concluderen wij dat het emissieniveau uit de BEES-A voldoet aan BBT. Daar het BEES-A rechtstreeks werkend is hebben wij geen aanvullend voorschrift opgenomen m.b.t. emissie-eisen. Wel merken wij op dat zodra de branders van de stookinstallatie worden vervangen de emissie-eis voor stookinstallaties met een thermisch vermogen van 10 MW of minder automatisch wijzigt in 70 mg NOx per m³.

3.5.2 Fosfaatmaalininstallatie

Bij het malen van fosfaat worden de maalininstallaties afgezogen. De afgezogen lucht wordt vervolgens geleid door stoffilters (meer specifiek keramische filters) alvorens geëmitteerd te worden naar de buitenlucht. Het gebruik van een stoffilter wordt in de BREF LVIC-AAF gezien als een BBT. Naast de BREF is ook de NeR een geaccepteerd document wat gebruikt wordt voor het bepalen van BBT. In de aanvraag geeft Rosier aan dat de maalininstallaties kunnen voldoen aan het gestelde uit de NeR; nl totaal stof 5 mg/Nm³. Gelet op het bovenstaande stellen wij dat de fosfaatmaalininstallatie voldoet aan BBT en is de emissie zoals opgenomen in de NeR dan ook als zodanig opgenomen in de voorschriften onder hoofdstuk 4.

3.5.3 Superpoederfabricage

De gemalen fosfaat wordt in de superfosfaatfabricage gemengd met verdund zwavelzuur of fosforzuur onder vorming van enkel- en tripelsuperfosfaat, het zogeheten ontsluiten van fosfaaterts. Door de reactie van bovengenoemde zuren met het fosfaat, komt tijdens productie fluor, die van nature in het fosfaaterts zit, vrij als waterstoffluoride (verder HF) of in de vorm van fluorsilicaat. Rosier geeft aan dat deze fluoremissies in eerste instantie uitgewassen worden in een eerste wassing met hergebruik van het waswater in het proces. Vervolgens ondergaat deze luchtstroom een tweede wassing, een Kestner-wassing, enkel de fluor in de vorm van HF wordt geëmitteerd naar de buitenlucht. Bij de ontsluiting van fosfaaterts komen ook geurcomponenten vrij. Door chloorbleekloog te injecteren in de afgasstroom worden deze zoveel mogelijk geneutraliseerd. Het gebruik van een wassing alsook het hergebruik van het waswater wordt in de BREF LVIC-AAF gezien als een BBT. Ook de emissieniveaus uit de BREF worden met de ge-

plaatste emissiereducerende techniek gehaald, nl; HF = 5 mg/Nm³. Naast de BREF is ook de NeR een geaccepteerd document wat gebruikt wordt voor het bepalen van BBT. De emissie van HF, moet bij een grensmassaastroom van meer dan 0,015 kg/uur voldoen aan 3 mg/Nm³. Om te voldoen aan de IPPC-regelgeving is in 2008 een additionele wassing (de eerste wassing) geplaatst, ter reductie van de fluor- en fosfaatlozing naar het oppervlaktewater. Van deze extra wasstrap werd ook een gunstig effect op de HF-emissie naar de lucht verwacht. Meetresultaten tonen echter geen (significante) veranderingen aan t.o.v. de oude situatie. Rosier geeft aan dat de te lage pH van het waswater (pH<1) de oorzaak is. HF wordt bij dergelijke lage Ph-waarden niet uitgewassen. Aangezien wij hier een integrale afweging maken tussen lozing naar het oppervlaktewater en emissie naar de lucht vergunnen wij het emissieniveau dat is opgenomen in de BREF LVIC-AAF, nl; 5 mg/Nm³ (als HF).

Fluor is een aandachtsstof, wat tot gevolg heeft dat verdere reductie onderzocht dient te worden. Gezien de bandbreedte in het emissieniveau dat is opgenomen in de BREF LVIC-AAF (1mg/Nm³- 5 mg/Nm³), maar ook het feit dat Rosier zelf een gunstig effect op de HF-emissie verwachtte door het plaatsen van de extra wasstrap, denken wij dat er nog mogelijkheden zijn om te onderzoeken of het emissieniveau dat is opgenomen in de NeR (3 mg/Nm³) haalbaar is. Om die reden nemen wij dan ook een onderzoeksverplichting op in voorschrift 4.1.2. Als uit het onderzoek blijkt dat een emissiereductie mogelijk is, zal de volgende stap zijn het aanpassen van de vergunning. Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat Rosier voor wat betreft de superpoederfabricage voldoet aan BBT.

3.5.4 Meststoffenfabricage Granulatie 2

In granulatie 2 worden zowel enkelvoudige als samengestelde meststoffen gefabriceerd. Bij het fabricageproces is er een hoeveelheid basisproduct in omloop in het circuit bestaande uit korreltrommel, droogtrommel en zeven en worden aan de ene zijde de grondstoffen gedoseerd en aan de andere zijde wordt een overeenkomstige hoeveelheid eindproduct afgetapt. Rosier geeft aan dat er een drietal emissiepunten aanwezig zijn. Emissiepunt E.R. 1.5 is voorzien van een filter waardoor dit emissiepunt kan voldoen aan de niveaus zoals aangegeven in de BREF LVIC-AAF maar ook aan de NeR voor zowel stof als ammoniak. Deze zijn dan ook als zodanig opgenomen in voorschrift 4.1.3.

De productkoeler heeft een emissiepunt (E.R. 1.6) welke enkel tijdens de productie van P- en PK-meststoffen emitteert naar de buitenlucht (22% van de aangevraagde draaiuren van Granulatie 2). Bij de productie van de overige meststoffen wordt deze luchtstroom (T = ca. 50 °C) gebruikt als verwarmingslucht.

Rosier geeft aan dat enkel een cycloon als emissiereducerende techniek mogelijk is. De BREF LVIC – AAF geeft in hoofdstuk 7.4.6 aan dat hergebruik van warme luchtstromen boven het uitwassen en vervolgens emitteren naar de buitenlucht gaat. Het gebruik van een cycloon als een emissiereducerende techniek wordt als BBT genoemd op het moment dat deze luchtstroom vervolgens wordt hergebruikt als verwarmingslucht. Wanneer de luchtstroom niet wordt hergebruikt maar naar de atmosfeer emitteert dan is volgens de BREF het BBT om een wasser te plaatsen. Het emissiepunt kan op dit moment zowel voldoen aan de emissieniveaus zoals weergegeven in de NeR als van de BREF m.u.v. de emissie van totaalstof tijdens P en PK-meststoffen productie. Hier vraagt Rosier een emissieniveau aan wat overeenkomt met het maximale niveau wat is weergegeven in de BREF; nl. 25 mg/Nm³.

In de BREF LVIC-AAF (paragraaf 7.5) staat dat het BBT is om de stofemissies naar de lucht afkomstig van neutralisatie, granulatie, droging, coating en koeling te verminderen. Het gewenste emissieniveau (10-25 mg/Nm³) kan bereikt worden door toepassing van de volgende technieken:

- stofverwijdering d.m.v. cyclonen en/of doekfilters
- natwassing, bijv. gecombineerde wassing

Zoals reeds aangegeven stelt de BREF LVIC – AAF hergebruik van warme luchtstromen boven emitteren van luchtstromen naar de buitenlucht. Voordat Rosier de warme luchtstroom hergebruikt gaat deze eerst door een cycloon. Als de luchtstroom rechtstreeks naar de atmosfeer wordt geëmitteerd, dan is het BBT om na de cycloon een wasser te plaatsen. (paragraaf 7.4.6 van de BREF LVIC – AAF)

Normaal vindt er hergebruik van de warme koelerluchtstroom plaats. Alleen tijdens de productie van P- en PK-producten wordt om technische redenen (veiligheid en arbo) de koelerlucht rechtstreeks naar de atmosfeer afgeblazen (22% van de tijd; productiedraaiuren zijn vastgelegd in voorschrift 5.1). Alleen dan is er sprake van emissie naar de atmosfeer via de genoemde bron.

Deze bronnen zijn danwel voorzien van cyclonen met een verwijderingsrendement van 95%, maar hiermee voldoet Rosier niet aan de BREF LVIC-AAF qua geïnstalleerde technieken. Echter het gewenste emissieniveau van 25 mg/Nm³ is wel haalbaar voor de bronnen 1.6 en 1.11 zonder de genoemde wasser zoals weergegeven in paragraaf 7.4.6 van de BREF LVIC – AAF. Bij het bepalen van BBT moeten naast de BREF ook de oplegnotitie en de algemene eisen van de NeR worden geraadpleegd. In de NeR staat voor totaal stof een emissie-eis van 5 mg/Nm³, als een filtrerende afscheider wordt toegepast. Bij genoemde bronnen is het toepassen van een filtrerende afscheider echter niet mogelijk door de sterk wisselende condities van het afgas, het hoge vochtgehalte en de producteigenschappen (zoals hygroscopiciteit). De NeR geeft ook aan dat in het geval dat het niet mogelijk is vanwege specifieke afgasparameters om filterende afscheiders toe te passen het mogelijk is om een niet-filtrerende stofbestrijdingstechnieken te gebruiken waarbij een stofemissie-eis van 20 mg/Nm³ geldt.

Het in de BREF LVIC – AAF aangegeven gewenste emissieniveau van 10 – 25 mg/Nm³ kan bereikt worden door het toepassen van cyclonen en/of doekfilters danwel natwassing. Deze technieken en de daarbij samenhangende emissieniveaus worden volgens de BREF LVIC – AAF geschikt geacht en zijn in veel gevallen een afspiegeling van de huidige prestaties van een aantal installaties binnen de sector.

Uit de aanvulling op de zienswijzen welke Rosier op 1 oktober heeft ingediend, blijkt dat de stof-emissies bij de bronnen 1.6 (Granulatie 2) en 1.11 (Granulatie 3) niet zoals eerder is aangegeven 5,2 mg/Nm³, maar gemiddeld 15,5 mg/Nm³ met een maximale emissie van 34,1 mg/Nm³ zijn. Rosier geeft aan dat een stofemissienorm van 25 mg/Nm³ haalbaar is voor beide bronnen. Volgens artikel 8.12a onder 1 van de Wm is het niet toegestaan om bij gpbv-installaties het gebruik van bepaalde technieken of technologieën voor te schrijven. Naast het weergeven van BBT qua techniek geeft de BREF LVIC – AAF ook een gewenst stofemissieniveau van 10 – 25 mg/Nm³ aan.

Gelet op bovenstaande in combinatie met de aanvulling op de zienswijzen van Rosier is voor ons reden om voorschriften 4.1.3 en 4.1.6 aan te passen door de emissie van totaal stof voor de bronnen 1.6 en 1.11 op 25 mg/Nm³ te stellen in plaats van de eerder opgenomen 10 mg/Nm³.

Als gezegd voldoet emissiepunt 1.6 niet aan BBT qua geïnstalleerde techniek maar wel aan het in de BREF opgenomen gewenste emissieniveau.

Daar een filterende techniek niet mogelijk is, verplichten wij Rosier onderzoek te verrichten naar alternatieven om alsnog aan de NeR te voldoen. De onderzoeksverplichting hebben wij opgenomen in voorschrift 4.1.4. Wanneer uit het onderzoek blijkt dat er reductiemogelijkheden zijn zal de onderhavige vergunning door ons aangepast worden.

De centrale schoorsteen emissiepunt E.R. 1.8 is voorzien van een ontstopping en vervolgens een natte wassing, waardoor deze voldoet aan BBT zoals beschreven in de BREF. De emissies voor de productie van kunstmeststoffen zoals aangevraagd voldoen (m.u.v. de P- en PK- meststoffen) zowel aan de emissieniveaus van de BREF als van de NeR en zijn dan ook als zodanig vergund in voorschrift 4.1.3, wat een aanscherping van de vergunning betekend. In 2008 zijn de nodige aanpassingen gedaan om de emissie van chloride bij de P- en PK- meststoffenproductie te reduceren. Dit heeft men proberen te bewerkstelligen door het plaatsen van een extra wassing in combinatie van het toevoegen van extra warmte, waarbij het laatste als doel had om op die manier een betere pluimstijging te verkrijgen. Uit de eerste indicatieve metingen is gebleken dat tijdens de productie van P- en PK- meststoffen de emissie van Chloride (HCl), rond de 35 mg/Nm³ en Fluoride (HF) rond de 5 mg/Nm³ bedraagt. Vanaf november 2008 tot op heden ligt de productie van kunstmeststoffen bij Rosier vanwege de financiële crisis geheel stil waardoor het verkrijgen van meer meetgegevens niet mogelijk is geweest. We zien dan ook op dit moment geen mogelijkheden om deze emissies nog verder te verlagen, temeer omdat met de aanwezige emissiereducerende technieken van deze installatie wordt voldaan aan BBT. Echter gelet op de emissieniveaus welke zijn opgenomen in de BREF zijn wij van mening dat Rosier in de toekomst nog verder onderzoek moet doen naar de mogelijkheden om de chloride en fluo-emissie bij de productie van P- en PK- meststoffen te reduceren. Voorschrift 4.1.5 is daarvoor opgenomen in deze vergunning. Ondanks de onderzoeksverplichtingen tot het verder verlagen van emissies, zijn wij van mening dat de huidige installaties voldoen aan BBT.

De onderzoeksverplichtingen zijn opgenomen om ook bij de P- en PK- productie (25% van de productietijd) te kijken naar de mogelijkheden om ook daar het BBT – emissieniveau dan wel het NeR-niveau haalbaar is.

3.5.5 Meststoffenfabricage Granulatie 3

In granulatie 3 worden net zoals in granulatie 2 enkelvoudige alsook samengestelde meststoffen gefabriceerd. Bij het fabricageproces is er een hoeveelheid basisproduct in omloop in de korreltrommel en worden aan de ene zijde de grondstoffen gedoseerd en aan de andere zijde een overeenkomstige hoeveelheid eindproduct afgetapt. Rosier geeft aan dat er een tweetal emissiepunten aanwezig is welke emitteren naar de atmosfeer. Emissiepunt E.R. 1.10 wat de centrale gaswassing is en emissiepunt E.R. 1.11, de productkoeler. De emissies uit beide punten komen overeen met hetgeen wat Rosier aanvraagt voor granulatie 2, zo ook hogere emissies tijdens de productie van P- en PK- meststoffen. Echter er is een verschil in het aantal draaiuren voor het produceren van P- en PK- meststoffen. In het geurrapport is de contour bepaald met een aantal draaiuren waarbij voor granulatie 2 als uitgangspunt 2000 uur/jaar is genomen en 100 uur/jaar voor granulatie 3. Voor granulatie 2 hebben wij een tweetal onderzoeksverplichtingen opgenomen om de emissieniveaus tijdens P- en PK- productie te verlagen. Gelet op de minimale draaiuren van P- en PK- producten achten wij een onderzoeksverplichting niet noodzakelijk, temeer omdat wij er van uit gaan dat resultaten van de onderzoeken bij granulatie 2 ook geïmplementeerd kunnen worden in granulatie 3. Gelet op het bovenstaande stellen wij dat de installaties voldoen aan BBT, waarbij de emissieniveaus zijn opgenomen in voorschrift 4.1.6.

3.5.6 Wet Luchtkwaliteit

Wettelijk kader met betrekking tot de luchtkwaliteit

De grenswaarden voor de luchtkwaliteit uit Bijlage 2 van de Wm, betreffende de stoffen zwaveldioxide, stikstofdioxide, zwevende deeltjes (PM_{10}), lood, koolmonoxide en benzeen in de lucht worden door ons als toetsingscriterium gehanteerd. Alleen ten aanzien van de stoffen die genoemd zijn in Bijlage 2 van de Wet milieubeheer en waarvan te verwachten is dat deze stoffen door de inrichting in betekende mate worden uitgestoten is het noodzakelijk dat een onderzoek wordt verricht naar de mogelijke gevolgen voor de luchtkwaliteit door het in werking zijn van de inrichting. De immissies van zwaveldioxide, koolmonoxide, lood en benzeen veroorzaken in Zeeland geen overschrijding van de grenswaarden voor de luchtkwaliteit. Ter hoogte van het onderzoeksgebied kan voor deze stoffen zonder verder onderzoek worden geconcludeerd dat voldaan wordt aan de grenswaarden zoals opgenomen in de Wet Milieubeheer. Voor de immissie van fijn stof (PM_{10}) en stikstofdioxide (NO_2) is nader onderzoek verricht omdat de immissie van deze stoffen op sommige locaties in Zeeland rond de grenswaarden ligt. De grenswaarden geven een niveau van de buitenluchtkwaliteit aan dat, in het belang van de bescherming van de gezondheid van de mens en van het milieu in zijn geheel, niet mag worden overschreden. In beginsel dienen ter beperking van de emissies de beste beschikbare technieken te zijn toegepast. Op grond van artikel 5.16 van de Wm kunnen wij vergunning verlenen, indien de concentratie in de buitenlucht van de in bijlage 2 van de Wm genoemde luchtverontreinigende stoffen (inclusief eventuele lokale bronnen in de omgeving van de inrichting) vermeerderd met de immissie ten gevolge van de activiteiten binnen de inrichting (inclusief voertuigbewegingen van en naar de inrichting) lager is dan de grenswaarden, zoals vermeld in Bijlage 2 van de Wm. De toets, of aan artikel 5.16 van de Wm wordt voldaan, wordt uitgevoerd nadat de emissies voor zover mogelijk zijn beperkt overeenkomstig de Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR) en BREF's met de beste beschikbare technieken.

Immissiebepaling en verspreidingsberekeningen

Bij de aanvraag om een revisievergunning heeft de vergunninghouder een rapport gevoegd van een luchtkwaliteitonderzoek ter plaatse van de inrichting gericht op de componenten fijn stof en stikstofdioxiden. Uit het rapport blijkt dat de aanvraag voldoet aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit in Bijlage 2 van de Wm. In het onderzoek zijn de gevolgen voor de luchtkwaliteit in de nabije omgeving bepaald door eerst de emissies te bepalen en vervolgens uit dat gegeven de waarde van de immissie van deze stoffen in de nabije omgeving van de inrichting af te leiden. Hiervoor is een verspreidingsberekening uitgevoerd dat met betrekking tot de uitvoering voldoet aan het nieuwe Nationale model (NNM).

Stof	Norm	Grenswaarde	Berekende totale immissie of aantal overschrijdingen
PM ₁₀	Jaargemiddelde concentratie	40 µg/m ³	22,4 µg/m ³
PM ₁₀	Aantal overschrijdingen p.j. van 50 µg/m ³ als 24-uurgemiddelde waarde	35 dagen	15 dagen
stikstofdioxide	Uurgemiddelde dat 18 keer per jaar mag worden overschreden	200 µg/m ³	Hoogste uurgemiddelde concentratie bedraagt 79,9 µg/m ³ . De uurnorm wordt niet overschreden.
stikstofdioxide	Jaargemiddelde concentratie in 2010	40 µg/m ³	17,7 µg/m ³

TABEL 2 Resultaat luchtkwaliteitstoets achtergrondconcentraties met bijdrage inrichting en verkeersaantrekkende werking aan de Wm, Bijlage 2

Uit de waarden van Tabel 2 is af te leiden dat de in Bijlage 2 van de Wm genoemde grenswaarden voor stikstofdioxide en zwevende deeltjes (PM₁₀) ruim worden overschreden als gevolg van de bedrijfsactiviteiten, de achtergrondconcentraties en de verkeersaantrekkende werking van de inrichting. Gelet op de resultaten van de toets aan deze grenswaarden stellen wij vast dat met in achtneming van de aan deze beschikking verbonden voorschriften en beperkingen ter vermindering van de verspreiding van stoffen zoals genoemd in Bijlage 2 van de Wm wordt voldaan aan de luchtkwaliteitseisen.

3.5.7 Fluoride

Uit een tweetal studies komt naar voren dat de fluoride achtergrondconcentratie in Zeeuws Vlaanderen, specifiek het gebied Sas van Gent aanzienlijk wordt beïnvloed door bronnen in het Sloegebied en bronnen uit België / de Gentse Kanaalzone.

In Sas van Gent staat een meetstation voor fluoriden op een afstand van 1 km van Rosier. De jaargemiddelde concentratie fluoriden op dit meetstation is in de afgelopen 15 jaar gedaald van rond de 300 nanogram/m³ tot rond de 70 nanogram/m³. De jaargemiddelde MTR-waarde bedraagt 50 nanogram/m³ en wordt ondanks de dalende trend nog overschreden.

Met behulp van het programma Pluimplus van TNO is berekend dat de jaargemiddelde bijdrage van Rosier op de coördinaten van het meetstation te Sas van Gent 13 nanogram/m³ bedraagt (een bijdrage van 19 % op het totaal). Met de ingevoerde emissie in het model is een overschatting gemaakt van de werkelijke situatie in 2007 aangezien de fluoridenbronnen in het model als continue emitenten ingevoerd zijn. In de praktijk zijn de fluoridenbronnen van Rosier slechts een deel van de tijd in bedrijf, echter vanwege het variabele tijds karakter moeilijk te modelleren. De ingevoerde waarde in het model bedraagt 3767 kg per jaar. De werkelijke emissie in 2007 bedroeg 1581 kg. Op grond van bovenstaande concluderen wij dat de jaargemiddelde norm van 50 nanogram/m³ nog overschreden wordt, maar dat de invloed en de bijdrage van Rosier beperkt is. Tevens is met het programma Pluim Plus van TNO berekend dat de daggemiddelde fluoride bijdrage van Rosier op de inrichtingsgrens 31 nanogram/m³ bedraagt. Daarnaast is berekend dat de daggemiddelde fluoride bijdrage in een gebied van 2 km rondom Rosier gemiddeld 12 nanogram/m³ bedraagt. De maximale daggemiddelde concentratie op het meetstation in Sas van Gent bedroeg in 2007 500 nanogram/m³. Op grond van bovenstaande concluderen wij dat de daggemiddelde MTR-waarde van 300 nanogram/m³ nog overschreden wordt, maar dat de invloed en de bijdrage van Rosier beperkt is. Overigens zijn de genoemde jaargemiddelde MTR-waarde van 50 nanogram/m³ en de daggemiddelde MTR-waarde van 300 nanogram/m³ geen wettelijke grenswaarden. De MTR-waarde is de bovengrens voor een stof, die op basis van wetenschappelijke gegevens aangeeft bij welke concentratie er geen als negatief te waarden effect is.

Voor MTR- en streefwaarden geldt een inspanningsverplichting. Rosier heeft inspanningen verricht en maatregelen genomen om de fluoride-emissie te verlagen en zo te kunnen voldoen aan de IPPC-richtlijn. Daarnaast zal Rosier verdere inspanningen moeten plegen om aan de onderzoeksverplichting naar verder reductiemogelijkheden van fluoriden te voldoen.

3.5.8 Diffuse emissies

Aan installaties waarin stuifgevoelige goederen worden opgewerkt, geproduceerd, getransporteerd, geladen, gelost en/of opgeslagen, dienen eisen ter vermindering van de stofemissies te

worden opgesteld. Hierbij dient onderscheid te worden gemaakt tussen diffuse en gekanaliseerde stofemissies.

De installaties en bedrijfsactiviteiten van Rosier zijn in het kader van de IPPC-regelgeving getoetst aan de BREF Op- en overslag bulkgoederen. De IPPC-toets is als bijlage bij de aanvraag opgenomen. Uit de IPPC-toets blijkt dat de opslag van vaste grondstoffen en eindproducten uitsluitend overdekt plaatsvindt. Het intern transport heeft plaats in een binnenmilieu en waar mogelijk wordt gebruik gemaakt van continu transport als banden, elevatoren, schroeven, schredlers en luchttransport. Laden en lossen vindt, met uitzondering van scheepsbelading, overdekt plaats waarbij de in hoogte verstelbare pijpen worden toegepast ter beperking van de valhoogte. Verder zijn eindproducten voorzien van coating om stofvorming tegen te gaan. Op basis van bovenstaande maatregelen voldoet Rosier aan de BREF Op- en overslag bulkgoederen. Voor de scheepsbelading hebben wij aanvullende voorschriften opgenomen (paragraaf 4.2 van de voorschriften) in kader van de NeR, waarmee wij paragraaf 3.8.1 van de NeR naar voldoende in acht hebben genomen.

3.6 Geur

Door de productie van kunstmeststoffen kan geuroverlast optreden. Dit blijkt ook uit het jaarlijkse klachtenoverzicht wat Rosier rapporteert via het Milieujaarverslag. Uit het klachtenoverzicht blijkt dat de hoeveelheid klachten fluctueert. Een mogelijke reden hiervoor zou kunnen liggen in het geproduceerde type meststof en de optredende klimatologische omstandigheden. Rosier heeft in de loop der jaren maatregelen getroffen om geuroverlast te verminderen. Zo zijn de twee schoorstenen van de granulaties verhoogd om een betere verspreiding te bekomen. Daarnaast is naar aanleiding van het geuronderzoek wat in 2005 is uitgevoerd een chemische oxidatie geplaatst in de Broadfieldkelder. In 2008 is nog een extra wasser geplaatst in Granulatie 2 en zijn er verder maatregelen genomen om de pluimstijging verder te bevorderen. Nadat bovengenoemde maatregelen zijn getroffen is er nieuw geuronderzoek uitgevoerd. Het rapport van dit onderzoek (PRA Odournet b.v. rapportnummer ZUCH07A4, dd december 2008) is als bijlage bij de aanvraag gevoegd.

Binnen de BREF LVIC-AAF worden geen specifieke BBT-maatregelen genoemd om geuroverlast te voorkomen of te beperken. In dat kader geldt momenteel het landelijk beleid, zoals is vastgelegd in de NeR. Dit beleid is verder uitgewerkt in het Integraal Omgevingsplan Zeeland 2006 – 2012 (IOP). Hierin is met name aangegeven wanneer er sprake is van een acceptabel hinderniveau.

Uit het rapport blijkt dat het aantal geëmitteerde geureenheden afhankelijk is van het soort meststof wat geproduceerd wordt. Daarbij is tevens de aangenaamheid van de geur bepaald. De aangenaamheid wordt uitgedrukt in de hedonische waarde H, waarbij geldt dat bij $H = -1$ de kans op hinder gering is. Wanneer de hedonische waarde ligt tussen de -1 en -2 is er sprake van enige hinder; bij een hedonische waarde van meer dan -2 is hinder zeer waarschijnlijk en ook ernstige hinder mogelijk. Tussen de geureenheden en de hedonische waarde bestaat een logaritmisch verband. Zoals reeds eerder aangegeven is het aantal geëmitteerde geureenheden afhankelijk van het soort meststof wat geproduceerd wordt. Dit is dan ook de reden waarom bij de berekening als uitgangspunten een aantal jaarlijkse productie uren is gebruikt. Deze uren zijn vastgelegd in voorschrift 5.1.

Met behulp van KEMA STACKS versie 2008.1 release 27 augustus 2008, zijn de verspreidingsberekeningen uitgevoerd. Op die manier kan de uurgemiddelde immissieconcentratie worden bepaald en worden weergegeven in geurcontouren. Hieruit blijkt dat zowel de contour van $H = -1$, wat overeenkomt met $3,1 \text{ ge/m}^3$, als $H = -2$ overeenkomstig $10,2 \text{ ge/m}^3$, beide als 98 percentiel (dit betekend dat gedurende 98% van de tijd deze norm niet wordt overschreden) nergens in de omgeving van Rosier wordt overschreden.

Concluderend stellen wij dat ten aanzien van geur Rosier voldoet aan het toetsingskader uit het IOP. De hoogste immissieconcentratie als 98-percentielwaarde ter plaatse van woonbebouwing bedraagt ruim 1 ge/m^3 als 98-percentielwaarde.

Naar aanleiding van de huidige vergunning is er door Rosier een klachtenprocedure opgesteld welke ter goedkeuring naar de directie Ruimte, Milieu en Water is gestuurd. Deze procedure wordt gehanteerd door Rosier om klachten op te volgen. Op het moment dat deze vergunning in

werking treedt, komen eerdere besluiten te vervallen. Dit is dan ook de reden dat voorschrift 5.4 is opgenomen waardoor Rosier opnieuw een klachtenprocedure dient op te stellen.

3.7 Geluid

Voor het industrieterrein Poel- en Ghellinckpolder is op 28 augustus 1986 bij raadsbesluit van de gemeente Terneuzen een geluidszone vastgesteld als bedoeld in artikel 53 van de Wet geluidhinder. Er was bij het vaststellen van de geluidszone sprake van een saneringssituatie waarvoor een saneringsonderzoek is uitgevoerd. Door het college van gedeputeerde staten is in 1997 het programma van maatregelen "Industrieterrein Poel- en Ghellinckpolder" opgesteld waarin de minister wordt geadviseerd voor woningen binnen de geluidszone een maximaal toelaatbare geluidsbelasting (MTG) vast te stellen. Ingevolge artikel 72, tweede lid, van de Wet geluidhinder heeft de minister bij beschikking van 11 december 1998, in overeenstemming met het advies van gedeputeerde staten voor de gevels van de woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen waarop het programma van maatregelen betrekking heeft, MTG's vastgesteld.

Bij het beoordelen van de aanvraag om een revisievergunning is de geluidsemisatie van de Rosier getoetst aan de zonegrens, tevens is de geluidsbelasting op de in de zone gelegen woningen (MTG waarden) bepaald. Om te toetsen of geluidsuitstraling van de inrichting past binnen de geluidszone en de vastgestelde hogere grenswaarden beschikken wij over een digitaal model van de op de industrieterreinen gevestigde bedrijven. De gegevens uit het bij de aanvraag gevoegde akoestisch rapport zijn door de aanvrager tevens digitaal verstrekt en door ons toegevoegd aan dit model. Op deze wijze kunnen wij de geluidsuitstraling van de inrichting op elk punt in de omgeving berekenen (zonegrens, woning, vergunningpunt).

Hoewel de aanvrager gebruik heeft gemaakt van het door ons verstrekte rekenmodel kunnen er, door recente ontwikkelingen op het industrieterrein verschillen optreden tussen de door ons in de vergunning opgenomen geluidsniveaus en de in het akoestisch rapport bij de aanvraag aangegeven geluidsniveaus.

Uit de uitgevoerde toets is gebleken dat de inrichting een bijdrage op de zonegrens levert van maximaal 43 dB(A). Op de gevels van de meest nabij gelegen woning in de zone bedraagt de geluidsbelasting ten gevolge van de inrichting 53 dB(A). Beide waarden zijn inpasbaar binnen de zonegrens en de voor de binnen de zone liggende woningen vastgestelde hogere grenswaarden. De bijdrage van Rosier zorgt dan ook niet voor een overschrijding van de zonegrens of de vastgestelde maximaal toelaatbare grenswaarde op de gevels van woningen.

In voorschrift 6.1 hebben wij de geluidsuitstraling van Rosier op zes controlepunten aan maxima gebonden. De ligging van de controlepunten hebben wij ten opzichte van de huidige vergunning ingrijpend gewijzigd om een betere spreiding van de controlepunten rond de inrichting te verkrijgen. Hiervoor is ook het aantal controlepunten met één uitgebreid. Om een beeld te krijgen bij bovenstaande zijn de controlepunten uit de oude vergunning opgenomen in onderstaande tabel.

	Controlepunt 29.01 (oud)	Controlepunt 29.02 (oud)	Controlepunt 29.03 (oud)	Controlepunt 29.04 (oud)	Controlepunt 29.05 (oud)
07.00- 19.00	48(49)	49(55)	47(54)	40(41)	45(45)
19.00- 23.00	48(48)	48(50)	47(52)	39(41)	44(45)
23.00- 07.00	48(48)	48(50)	47(50)	38(40)	43(44)

Hieruit blijkt dat de nieuwe situatie ten opzichte van de oude situatie op alle controlepunten leidt tot een gelijk of lager geluidsniveau en dus tot een gelijkblijvende of betere geluidssituatie voor omwonenden.

In de "Handreiking industrielawaai en vergunningverlening" (ministerie VROM; oktober 1998) is aangegeven dat ter beperking van hinder gestreefd dient te worden naar het voorkomen van incidentele verhogingen van het geluidsniveau (vallende voorwerpen, laden en lossen e.d.)

groter dan 10 dB(A) ten opzichte van het equivalente geluidsniveau over de betreffende periode. Als piekwaarde, gemeten voor de gevels van woningen, gelden voor de dag-, avond- en nachtperiode maximale waarden van respectievelijk 70 dB(A), 65 dB(A) en 60 dB(A). Voor specifieke bedrijfsomstandigheden acht de handreiking een niveau van 75 dB(A) in de dagperiode toelaatbaar.

Uit het bij de aanvraag gevoegde akoestisch rapport blijkt dat de optredende piekniveaus gedurende de representatieve bedrijfssituatie op de controlepunten in de vergunning lager zijn dan de maximaal toelaatbare waarden over de betreffende periode. Om het bedrijf niet onnodig in haar bedrijfsvoering te beperken en alle omwonenden voldoende bescherming te bieden tegen het optreden van piekgeluiden afkomstig van de inrichting hebben wij in voorschrift 6.3 de geluidsniveaus zoals die in de handreiking zijn aangegeven als maximaal toelaatbaar opgenomen.

In de vergunning van Rosier d.d. 18 april 2000, kenmerk 003987/3722/48, is in de voorschriften opgenomen dat meting en/of beoordeling van de in deze vergunning opgenomen geluidsniveaus moet geschieden volgens methode C uit de "Handleiding Meten en Rekenen Industriela-waai", I.C.G.-rapport IL-HR-13-01, uitgave maart 1981. Deze handleiding is inmiddels vervangen door een nieuwe handleiding uit 1999. In voorschrift 6.4 wordt daarom verwezen naar de handleiding uit 1999.

De verschillen tussen het gebruik van de handleiding uit 1999 en de handleiding uit 1981 zijn in het bij de aanvraag gevoegde akoestisch onderzoek onderzocht. Uit dit onderzoek blijkt dat de optredende verschillen gering zijn en niet leiden tot verschillen die akoestisch relevant zijn.

Tevens merken ter toelichting op voorschrift 6.4 op dat:

- de in de voorschriften aangegeven maximaal toelaatbare geluidsniveaus op de controlepunten mede gezien de invloed van verschillende andere bedrijven op het industrieterrein, niet altijd per bedrijf afzonderlijk zijn te meten. Naast het uitvoeren van immis-siemetingen zal controle van deze geluidsniveaus daarom plaats kunnen vinden door het verrichten van metingen op bronniveau aangevuld met overdrachtsberekeningen;
- geen van de controlepunten zijn ter plaatse van woningen gesitueerd;
- de in de vergunning opgenomen geluidsniveaus door ons zijn berekend met behulp van het computerprogramma Geonoise van DGMR raadgevende ingenieurs b.v.

Op grond van het bij de aanvraag gevoegde akoestisch rapport en de daarin opgenomen geluidsvermogens van de verschillende installaties hebben wij geconcludeerd dat binnen de inrichting te gebruiken machines, met betrekking tot de geluidsemissie, overeenkomen met vergelijkbare machines in soortgelijke inrichtingen. Naar onze mening wordt recht gedaan aan het toepassen van BBT.

Conform de "Circulaire geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting" van 29 februari 1996, worden voertuigpassages buiten de inrichtingsgrenzen niet beoordeeld voor inrichtingen gelegen op gezoneerde industrieterreinen.

3.8 Oppervlaktewater/afvalwater

Op de lozing van afvalwater is de "Instructie-regeling lozingsvoorschriften milieubeheer" vastgesteld op 15 maart 1996 door het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (verder VROM) van toepassing. In het kader van deze regeling dienen regels gesteld te worden met het oog op de kwaliteit van het op het openbaar riool te lozen bedrijfsafvalwater. Volgens artikel 2, derde lid, van die regeling moet, indien een Wvo-vergunning is vereist of algemene voorschriften krachtens de Wvo gelden, in ieder geval de zogenaamde "vangnetbepaling" worden opgenomen. Dat houdt in dit geval in dat slechts bedrijfsafvalwater in het riool mag worden gebracht, indien door de samenstelling, eigenschappen of hoeveelheid ervan:

- de doelmatige werking niet wordt belemmerd van een openbaar riool of de bij een zodanig openbaar riool behorende apparatuur, en
- de verwerking niet wordt belemmerd van slib, verwijderd uit een openbaar riool.

Door vornoemde instructie op te nemen in de voorschriften 7.1 tot en met 7.3 is deze instructie-AMvB voldoende in acht genomen. Voor het overige geldt voor de onderhavige aanvraag geen instructie-AMvB.

3.9 Natuur en Landschap

De bescherming van de natuur in Nederland is vastgelegd in Europese en Nationale wetgeving. De belangrijkste Europese wetgevingselementen zijn de Vogelrichtlijn (79/409/EEG) en de Habitatrichtlijn (92/43/EEG). Hierin wordt een onderscheid gemaakt tussen soortenbescherming en gebiedsbescherming. Soortenbescherming en gebiedsbescherming staan grotendeels los van elkaar en hebben ieder hun eigen werking. De soortenbescherming is in Nederland verankerd in de Flora- en faunawet van 1998 en is in werking getreden op 1 april 2002. Het doel van de Flora- en faunawet is het in stand houden en bescherming van vrijwel alle van nature in Nederland voorkomende gewervelde dieren en een beperkt aantal planten en ongewervelde dieren. Bij de bescherming van de soorten wordt een onderscheid gemaakt tussen algemeen beschermde soorten, overige beschermde soorten en strikt beschermde soorten (bijlage 4 van de Habitatrichtlijn of in Bijlage 1 van de AMvB artikel 75). De Flora- en faunawet kent zowel specifieke verbodsbepalingen (artikel 8 t/m 13) als een algemene zorgplicht (artikel 2). Alle schadelijke handelingen ten aanzien van beschermde planten- en diersoorten zijn in principe verboden. Voor verschillende categorieën soorten en verschillende activiteiten zijn vrijstellingen of onthefingen van deze verbodsbepalingen mogelijk. Naast de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet geldt de zorgplicht ten aanzien van alle in het wild levende dieren en planten en hun leefomgeving.

De gebiedsbescherming van de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn is geïmplementeerd in de Nederlandse Natuurbeschermingswet 1998, die op 1 oktober 2005 in werking is getreden en op 1 februari 2009 is gewijzigd. De minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit heeft op 27 november 2006 de eerste tranche van concept-aanwijzingsbesluiten van gebieden met bijzondere natuurwaarden (Speciale Beschermingszone, SBZ) gepubliceerd.

Deze beschermde gebieden vallen onder het ecologisch netwerk 'Natura 2000-gebieden'. Op grond van het voorzorgsbeginsel moeten passende maatregelen worden getroffen om ervoor te zorgen dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats en soorten in de beschermde gebieden niet verslechtert. Voor ieder Natura 2000-gebied zijn daarom instandhoudingdoelstellingen voor de beschermde natuurwaarden geformuleerd. Alle nieuwe projecten of andere handelingen waarvan afzonderlijk of in combinatie met andere projecten een (significant) effect te verwachten is op de natuurwaarden moeten een toetsing door het bevoegd gezag ondergaan (artikel 19).

Canisvliet is een voormalige getijdenkreek in Zeeuws-Vlaanderen bij Sas van Gent, ten oosten van het Kanaal van Terneuzen naar Gent. Het betreft één van de drie kreekrestanten in Zeeuws-Vlaanderen die zijn aangemeld als habitatrichtlijngebied, vanwege de grote populatie van kruipend moerasscherm (Habitatsoort 1614) in de graslanden en op de oevers. Als instandhoudingdoelstelling is het behoud van omvang en kwaliteit biotoop voor uitbreiding van de populatie van het Kruipend moerasscherm geformuleerd.

Rosier emitteert haar afgassen naar de atmosfeer. Door de beperkte afstand tussen Rosier en Canisvliet (ongeveer 350 meter) is het mogelijk dat de afgassen middels atmosferische depositie gedeeltelijk neerslaan in het gebied. Kruipend moerasscherm is volgens de soortendatabase van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, gevoelig tot zeer gevoelig voor verzuring, gevoelig voor verzilting en mogelijk gevoelig voor verontreiniging, afhankelijk van type.

Om die reden is de depositie van verzurende, verziltende en verontreinigende stoffen vanuit Rosier op het gebied bepaald en vergeleken met de totale verzurende/ verziltende en verontreinigende depositie in het gebied. De berekeningen zijn uitgevoerd met het model Operationele Prioritaire Stoffen (OPS), versie 4.1. De emissiegegevens zijn gebaseerd op de in de revisievergunning aangevraagde emissiewaarden.

Uit de resultaten van de berekeningen blijkt dat de totale depositie vanuit Rosier van de verzurende stoffen (waaronder NH_4 , NO_3 en SO_4) op de Canisvliet 147 mol/ha/jaar bedraagt. De werkelijke potentieel verzurende depositie ligt in de ordegrootte van 20 tot 25% van de aangevraagde waarden liggen ofwel ca. 40 mol/ha/jaar. De bijdrage van Rosier aan de verzuring is 6,4% van de landelijke doelstelling van 2300 mol/ha/jaar. De deposities als gevolg van de werkelijke emissies ligt minimaal een factor 4 lager. De huidige verzurende deposities als gevolg van de bedrijfsactiviteiten van Rosier leiden niet tot een significante verslechtering van de habitat en de populatie kruipend moerasscherm in de Canisvliet.

Bij de productieprocessen van Rosier komen chloriden vrij. Chloride heeft twee milieueffecten: het is zowel verzurend als verziltend. Het verzurende aspect is reeds besproken. De Chloride (verder HCl) depositie door de emissie van Rosier bedraagt maximaal 1482 g HCl/ha. Opgelost in de jaarlijkse hoeveelheid neerslag, van 796 mm, is dit 0,18 mg Cl⁻/l. Water met een chloridegehalte van < 0,3 g/l Cl⁻ wordt als zoet beschouwd. Het verziltende effect van de chloride depositie op de Canisvlietse kreek en het kruipend moerasscherm door de bedrijfsactiviteiten van Rosier is zodoende verwaarloosbaar.

Bij het ontsluiten van fosfaaterts met zuren komt de fluor, die van nature in fosfaaterts zit, vrij. De afgassen van de installaties waar dit plaats kan vinden, te weten de superfosfaatproductie en beide granulatieafdelingen van Rosier, worden uitgewassen vooraleer deze naar de atmosfeer worden geleid. Voor het kruipend moerasscherm is in de literatuur geen informatie bekend over de gevoeligheid voor blootstelling aan fluoride. Wel is generieke informatie beschikbaar. Planten zijn het meest gevoelig aan blootstelling via de lucht. Als resultaat van de depositiemodellering blijkt de concentratie aan waterstoffluoride boven de Canisvliet als gevolg van de bedrijfsactiviteiten van Rosier te variëren van ca. 0,01 tot 0,06 µg HF/m³ met een gemiddelde jaarwaarde van 0,0296 µg HF/m³ ofwel 30 ng/m³. In Nederland bedraagt het maximaal toelaatbare risiconiveau (MTR), welke gebaseerd is op de bescherming van de meest gevoelige flora en fauna in ecosystemen, 50 ng/m³.

Op Europees niveau geldt een 'predicted no effect concentration' voor blootstelling van planten aan waterstoffluoride in de lucht van 200 ng/m³. De gemeten jaargemiddelde fluoridenconcentraties te Sas van Gent in de periode 2002-2006 bedroegen ca 100 ng HF/m³. In de jaren negentig bedroeg dit ca. 300 ng/m³. Daarnaast komt uit een tweetal studies¹ naar voren dat de achtergrondconcentratie in Zeeuws Vlaanderen aanzienlijk wordt beïnvloed door bronnen in België/ de Gentse Kanaalzone, alsook bronnen in het Sloegebied. Bedrijven ter plaatse dragen slechts beperkt bij.

Bovenstaande in overweging nemende en gezien het feit dat het kruipend moerasscherm in het Natura 2000-gebied Canisvliet zich na 1980 ook bij hogere concentratieniveaus goed heeft ontwikkeld, wordt de mogelijke verstoring door de blootstelling aan fluoride als gevolg van de bedrijfsactiviteiten van Rosier als aanvaardbaar aangemerkt.

Op basis van bij de aanvraag toegevoegde habitattoets is gebleken dat de activiteiten waarvoor de Wm-vergunning wordt aangevraagd, gelet op de instandhoudingdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Canisvlietse Kreek, geen negatieve effecten hebben op beschermde soorten. Deze conclusie geldt onder de voorwaarde dat de aanleg, uitvoering en exploitatie van de fabriek conform de beschrijving in de aanvraag tot een revisievergunning in het kader van de Wm wordt toegepast. Geoordeeld wordt dat een vergunning op grond van artikel 19d, eerste lid, Natuurbeschermingswet 1998 dan ook niet noodzakelijk is.

3.10 Verkeer

Alle grond-, hulpstoffen en eindproducten worden aan- en afgevoerd door gebruik te maken van vrachtauto, tankauto, zeeschip of binnenvaartschip. Het aantal afgemeerde schepen aan de kade bij Rosier bedraagt ca. 400 per jaar. Het aantal geregistreerde in- en uitgaande vracht-, tankwagenbewegingen bedraagt ca. 15 tot 20.000 per jaar. Gezien de aanwezige infrastructuur en de reeds in het verleden getroffen voorzieningen ter beperking van de verkeersbewegingen, worden geen verkeertechnische problemen verwacht.

3.11 Energie

In 2007 heeft het kabinet nieuwe doelstellingen op het gebied van klimaat en energie geformuleerd. Deze zijn vastgesteld in het werkprogramma "Schoon en Zuinig". Het bedrijfsleven speelt een belangrijke rol in het bereiken van deze doelen. Hierover hebben de Rijksoverheid, VNO-NCW en MKB Nederland een "Duurzaamheidsakkoord" gesloten. In de afgelopen 15 jaar is het Convenant Meerjaraafsprake energie-efficiency 2001 – 2020 (verder MJA) een effectieve manier gebleken om energie-efficiencyverbetering in het bedrijfsleven te realiseren. Gezien het

¹ Slooff et al. – Basisdocument Fluoriden – november 1988 – RIVM rapport 758474005

Provincie Zeeland, Directie Ruimte Milieu en Water – Grensoverschrijdende luchtverontreiniging; Kanaalzone Zeeuws-Vlaanderen – februari 2004

succes van MJA als instrument, is gekozen voor een intensivering, verlenging en verbreding van MJA2 om de doelstellingen uit "Schoon en Zuinig" en het "Duurzaamheidsakkoord" in te vullen: de MJA3. Op 1 juli 2008 hebben de MJA2-partijen het MJA3-convenant ondertekend.

De belangrijkste afspraken binnen de MJA3 zijn:

- De bedrijven spannen zich in om een gezamenlijke doelstelling te bereiken van 30 procent energie-efficiencyverbetering tussen 2005 en 2020.
- Branche-organisaties stellen een zogeheten routekaart voor de sector op die inzicht biedt in kansen voor de lange termijn en is gericht op innovatieve trajecten voor energie-efficiencyverbeteringen.

De rijksoverheid faciliteert via uitvoeringsorganisatie Agentschap NL, bedrijven en branche-organisaties hierin. Het gaat dan bijvoorbeeld om het helpen opstellen van energie-efficiencyplannen, het ondersteunen van de invoering van energiezorg, de jaarlijkse monitoring van de MJA's en het organiseren van bedrijvendagen.

De provincies en gemeenten zullen als bevoegd gezag, bij handhavend optreden op basis van de Wet milieubeheer, deelname aan MJA laten meewegen. Provincies en gemeenten stellen de energie-efficiencyplannen vast.

Rosier stelt vóór 1 september 2009 een Energie Efficiencyplan op, conform artikel 3.1 van het bovengenoemde convenant. Op 7 april 2010 hebben wij ingestemd met het Energie Efficiencyplan. In het geval dat vergunninghouder de deelname aan het convenant MJA3 beëindigt, stelt de vergunninghouder het bevoegd gezag hiervan onverwijld in kennis. Wanneer Rosier te kort schiet in de nakoming van haar verplichtingen ten opzichte van MJA, zal het betrokken bevoegd gezag zich inzetten om door middel van een eenzijdige actie over te gaan tot aanscherping van de voor de inrichting geldende milieuvergunning dan wel tot het inzetten van andere instrumenten.

3.12 Afvalstoffen

Uit de vergunningaanvraag blijkt dat jaarlijks een hoeveelheid gevaarlijk afval en bedrijfsafval ontstaat. Dit afval wordt binnen het bedrijf opgeslagen en afgevoerd naar hiervoor aangewezen bedrijven.

In het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen zijn regels opgenomen voor de afvoer van afval, de wijze van afvoer, de registratie en het melden hiervan. De directe afvoer van gevaarlijk afval is geregeld in hoofdstuk 10 van de Wet milieubeheer. Gezien de directe werking van deze regelgeving behoeven hierover in deze vergunning geen voorschriften te worden opgenomen.

3.13 Grond- en hulpstoffen

Ten behoeve van de productie van kunstmeststoffen worden,

- Stikstof (N), die in de vorm van ammoniak en/of ammoniumnitraatoplossing wordt gedoseerd of in vaste vorm als ammoniumsulfaat;
- Fosfaat (P_2O_5), die als enkel- en/of tripelsuperfosfaatpoeder en/of fosforzuur;
- Kali (K_2O), die als kaliumchloride (chloorhoudend) of als kaliumsulfaat (chloorarm),

als grondstoffen aangevoerd. Daarnaast worden in de productieprocessen diverse hulpstoffen gebruikt. In de BREF LVIC-AAF worden in paragraaf 1.5 alleen algemene BBT aangegeven. In de productie specifieke hoofdstukken van deze BREF wordt voor de opslag van stoffen een verwijzing gemaakt naar de BREF Op- en overslag. In de BREF Op- en overslag is aangegeven welke maatregelen getroffen moeten worden om aan de BBT te voldoen, welke overeenkomen met eisen zoals die in de diverse PGS-richtlijnen zijn gesteld. Door het opnemen van voorschriften in hoofdstuk 9 is dit geborgd. In deze voorschriften is het volgende opgenomen:

PGS 7 t.b.v. de opslag van vaste minerale anorganische meststoffen.

In de aanvraag geeft Rosier aan dat de opslagloodsen voor grondstoffen en eindproducten uitgevoerd zijn conform deze richtlijn. Verder blijkt dat Rosier niet UN-geclassificeerde eindproducten conform Groep 1.1 en 1.2 en eindproducten conform Groep 2 (nl. UN 2071) van deze PGS opslaat. Tevens is voor de opslag van niet-conform product in deze richtlijn maatregelen opgenomen waaraan Rosier dient te voldoen.

PGS 12 t.b.v. de opslag en verlading van ammoniak.

Rosier heeft voor de productie van bepaalde kunstmeststoffen ammoniak nodig als grondstof. Deze wordt in een drukvat van 330 m³ opgeslagen op het buitenterrein. Naast dat deze opslag dient te voldoen aan de Warenwetbesluit Drukapparatuur geeft Rosier in de aanvraag aan dat deze ook voldoet aan PGS 12.

PGS 15 t.b.v. de opslag van chemicaliën in emballage.

In bijlage 4 van de aanvraag zijn gevaarlijke stoffen vermeld die in containers en vaten worden opgeslagen. Daarnaast is er binnen de inrichting een opslagdepot voor de opslag van olie- en gevaarlijk afval aanwezig. De bovengenoemde opslagen van gevaarlijke stoffen die tevens een ADR-classificatie bezitten moeten voldoen aan de relevante onderdelen van de richtlijn PGS 15.

PGS 15 t.b.v. de opslag van gasflessen.

Op enkele plaatsen binnen de inrichting worden gasflessen opgeslagen. In bijlage 4 van de aanvraag is aangegeven de opgeslagen hoeveelheid. In paragraaf 9.2 van de voorschriften is het voldoen aan PGS 15 geborgd.

PGS 30 t.b.v. de opslag van dieselolie.

Dieselolie wat wordt gebruikt als brandstof voor rijdend materieel wordt opgeslagen in een bovengrondse tank. In de aanvraag geeft Rosier aan dat deze opslag voldoet aan de PGS 30 en is dan ook als zodanig opgenomen in de voorschriften van hoofdstuk 9.

Beoordeling en conclusie:

Om te kunnen voldoen aan BBT dient de opslag van chemicaliën en andere milieugevaarlijke stoffen overeenkomstig de geldende PGS-richtlijnen te worden uitgevoerd.

3.14 Externe Veiligheid

Het externe veiligheidsbeleid betreft de beheersing van risico's van activiteiten voor de omgeving (mens en milieu). Het gaat hierbij onder meer om de risico's die verbonden zijn aan de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen op industriële schaal. Zoals in het NMP4 (Nationaal Milieubeleidsplan) is aangegeven, is de basis van het huidige risicobeleid dat het gevaar van een activiteit acceptabel is wanneer:

- op een bepaalde plaats een daar aanwezig individu geen hogere kans op overlijden heeft dan maatschappelijk is geaccepteerd (het plaatsgebonden risico, voorheen individueel risico);
- de kans op een groot ongeluk met veel slachtoffers voldoet aan de daaraan gestelde norm (het groepsrisico).

Het plaatsgebonden risico is een maatstaf voor de persoonlijke veiligheid van mensen die in de omgeving van een risicovolle activiteit verblijven. Het groepsrisico voegt daar als maatstaf aan toe de verwachte omvang van een ongeval uitgedrukt in het aantal dodelijke slachtoffers, gegeven de kans op dat ongeval.

Het plaatsgebonden risico geeft per locatie de kans per jaar aan dat een persoon op die plaats overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongeval bij risicovolle activiteiten. De norm voor het plaatsgebonden risico bedraagt 10⁻⁶ per jaar (d.w.z. een kans van één op de miljoen per jaar).

Het groepsrisico geeft de kans aan dat een groep personen in de omgeving overlijdt ten gevolge van een ongeval bij een risicovolle activiteit. Het gaat dus om het aantal mogelijke slachtoffers wanneer zich een ongeval voordoet. De hierbij gehanteerde norm voor inrichtingen bedraagt:

- 10 of meer doden: kans van één op honderdduizend (10⁻⁵) per jaar;
- 100 of meer doden: kans van één op tien miljoen (10⁻⁷) per jaar;
- 1000 of meer doden: kans van één op één miljard (10⁻⁹) per jaar, etc.

Het toetsingskader van de aanvraag voor de veiligheid bestaat uit de beleidsvisie Risico's In Zicht van de provincie Zeeland (vastgesteld door Provinciale Staten op 7 oktober 2005); daarin zijn de nationale beleidskaders samengebracht en deels uitgewerkt. Die nationale kaders zijn:

1. PGS-6 Aanwijzingen voor implementatie Brzo 1999.
2. Maatregelen en voorzieningen ter beperking van de risico's
3. Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen

ad 1. Brzo 1999

Het Besluit risico's zware ongevallen 1999 (Brzo 1999) is een vertaling van de Europese Seveso-II-richtlijn (1997) en heeft tot doel het voorkomen van zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen betrokken zijn en het beperken van de gevolgen van plaatsgevonden zware ongevallen voor de mens en voor het milieu.

Op grond van de hoeveelheid gevaarlijke stoffen die binnen de inrichting aanwezig kunnen zijn moet Rosier voldoen aan het besluit risico's zware ongevallen (Brzo 1999).

Het bedrijf moet alle maatregelen treffen die mogelijk zijn en een beleid ontwikkelen om zware ongevallen te voorkomen, het zogenaamde preventiebeleid zware ongevallen (PBZO). Dat beleid moet worden vastgelegd in een document, het PBZO-document. Ter uitvoering van dit beleid moet een Veiligheidsbeheerssysteem (VBS) opgesteld en geïmplementeerd worden. Bovendien moet het bedrijf een Veiligheidsrapport (VR) opstellen overeenkomstig bijlage III van het Brzo 1999.

Het VR3 is op 20 januari 2009 ontvangen. Bij brief 30 juni 2009 (kenmerk 09024212) hebben Gedeputeerde Staten (verder GS) van Zeeland de conclusie getrokken dat het ingediende VR3 volledig is. De onderhavige aanvraag omvat geen wijzigingen welke noodzaken tot aanpassing van het VR.

Met behulp van het instrument domino-effecten is vastgesteld dat Rosier niet wordt aangewezen als een zogenoemde domino-inrichting.

Vanwege het feit dat de afstand van de inrichtingsgrens tot aan de landsgrens met België minder bedraagt dan 15 kilometer hoort Rosier tot een bedrijf welke valt onder de werkingssfeer van het verdrag van Helsinki. GS van Zeeland hebben de benodigde gegevens overlegd aan de Vlaamse overheden in België. Hierop is geen reactie ontvangen.

Ad 2. Maatregelen en voorzieningen ter beperking van de risico's

In het VR is uitgebreid omschreven welke maatregelen en voorzieningen er getroffen zijn ter beperking van de risico's. Deze maatregelen en voorzieningen zijn voldoende om de risico's van deze fabriek zo klein mogelijk te maken.

Ad 3. Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen

Het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) legt veiligheidsnormen op aan overheden die besluiten nemen over bedrijven die een risico vormen voor personen buiten het bedrijfsterrein. Het besluit verplicht gemeenten en provincies om bij het verlenen van milieuvergunningen en het maken van bestemmingsplannen de in het Besluit genoemde externe veiligheidsnormen in acht te nemen t.a.v. kwetsbare objecten en met die normen rekening te houden t.a.v. beperkt kwetsbare objecten.

Het besluit legt de grenswaarde van het plaatsgebonden risico vast en geeft een verantwoordingsplicht voor het groepsrisico. Daarbij speelt de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico een rol.

De oriëntatiewaarde voor het groepsrisico geeft aan wat de rijksoverheid als indicatie geeft van een acceptabel GR. De waarde geeft dus aan wanneer volgens de rijksoverheid de kans dat bij een ongeval 10, 100 of 1000 doden vallen voldoende klein is. Een gemeente of provincie mag van deze waarde afwijken.

De acceptatie van het GR moet gemotiveerd worden. Het bevoegd gezag moet in of bij het desbetreffende besluit verantwoording afleggen over de mogelijke gevolgen die dat besluit kan hebben voor het groepsrisico. Bij die verantwoording moet er onder andere aandacht besteed worden aan de zelfredzaamheid van de bevolking en aan de mogelijkheden voor hulpverlening bij een ongeval in een risicobedrijf, bijvoorbeeld de bereikbaarheid voor ambulances en brandweer. In het Bevi is daartoe bij wijze van oriëntatiepunt een waarde voor het groepsrisico opgenomen. Die waarde geeft een houvast bij de beoordeling bij welke bevolkingsdichtheid in de omgeving van een risicobedrijf er sprake is van een overschrijding van de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico.

Op grond van artikel 2, eerste lid, sub a, valt Rosier onder de reikwijdte van het Bevi.

Plaatsgebonden risico.

De 10^{-5} contour ligt voor een klein deel op de inrichtingsgrens van Rosier. De 10^{-6} contour van Rosier ligt gedeeltelijk buiten de inrichtingsgrenzen van Rosier. Deze contour ligt deels op het braakliggende terrein van Rhodia (welke als bedrijfsterrein is bestemd). Binnen deze contour liggen geen kwetsbare objecten. Er wordt voldaan aan de normstelling voor het plaatsgebonden risico.

Groepsrisico.

Uit de gegevens met betrekking tot de bevolkingsdichtheid rondom het bedrijf is het GR berekend. Er is geen sprake van een overschrijding van de oriënterende waarde voor het groepsrisico.

Beoordeling en conclusie

Ten aanzien van de risico's als gevolg van de activiteiten binnen Rosier zijn wij van mening dat wanneer binnen de inrichting conform de hiervoor genoemde voorschriften, in combinatie met de overige bepalingen uit deze vergunning en andere wettelijke regels, zoals Warenwetbesluit drukapparatuur, gewerkt wordt, er geen sprake is van onaanvaardbare risico's voor de omgeving ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen en dat de "rest"risico's in voldoende mate worden beheerst.

De diverse voorzieningen en maatregelen die getroffen zijn geven voldoende waarborgen om ongevallen te voorkómen of de gevolgen van alsnog vóórkomende ongevallen te beperken.

3.15 Proefnemingen

Rosier verzoekt in de aanvraag om vergunning voor het doen van proefnemingen ten behoeve van het uittesten van een aangepaste procesvoering, of het testen van nieuwe technieken of het gebruik van andere grondstoffen.

In deze vergunning is een kader gegeven voor proefnemingen waarbij andere of grotere gevolgen voor het milieu op kunnen treden dan ingevolge deze vergunning zijn toegestaan of welke in de aanvraag werden voorzien. Dit kader is in hoofdstuk 11 van de voorschriften opgenomen.

3.16 Activiteitenbesluit

Inrichtingen met een gpbv-installatie (ook wel IPPC-inrichtingen) vallen buiten de reikwijdte van dit besluit. Op grond van artikel 8.1, eerste lid, van de Wet milieubeheer is het verboden een dergelijke inrichting op te richten, te veranderen (of de werking daarvan te veranderen) en in werking te hebben zonder een vergunning. Dit besluit is dan ook niet van toepassing op IPPC-inrichtingen.

3.17 Provinciaal beleid

Provinciale Staten van Zeeland hebben op 30 juni 2006 het "Omgevingsplan Zeeland 2006-2012" vastgesteld. Het omgevingsplan integreert het beleid zoals dat tot dusver was opgenomen in het streekplan Zeeland, het milieubeleidsplan Groen Licht en het waterhuishoudingsplan Samen Slim met Water en brengt het beleid voor de fysieke leefomgeving samen in één beleidsplan.

Het omgevingsplan is formeel het plan als bedoeld in art. 4a van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, artikel 7 van de wet op de Waterhuishouding en artikel 4.9 van de Wet Milieubeheer.

Voor het onderdeel milieukader zeehavens is in het plan aangegeven dat dit in werking treedt op het moment dat de uitvoeringsnota milieukader is vastgesteld. Tot dat moment blijft op dit onderdeel het beleid uit het provinciaal milieubeleidsplan Groen Licht van toepassing. In Groen Licht is in het hoofdstuk "Hoofdpijnen" gesteld dat uitgangspunt voor een duurzame economische ontwikkeling het streven naar ontkoppeling van milieu en economie. Dat wil zeggen; economische groei, maar tegelijkertijd een vermindering van de milieuvervuiling. Door deze vergunning wordt de milieuvervuiling in de omgeving verder beperkt, met name ten aanzien van de emissie van stof, fijnstof, ammoniak en chloor. Verder blijkt uit de toetsing aan de geluidsnormen (zie paragraaf 3.7 van de overwegingen), de luchtkwaliteitseisen (zie paragraaf 3.5.6 van

de overwegingen) en aan de Natuurbeschermingswet (zie paragraaf 3.9 van de overwegingen) dat de invloed op de directe omgeving aanvaardbaar is.

Het verlenen van de gevraagde vergunning is niet in strijd met het "Omgevingsplan Zeeland 2006-2012".

4. ADVIEZEN NAAR AANLEIDING VAN HET ONTWERP-BESLUIT

Naar aanleiding van het ontwerp-besluit zijn binnen de daarvoor gestelde termijn geen adviezen ontvangen.

5. ZIENSWIJZEN NAAR AANLEIDING VAN HET ONTWERP-BESLUIT

Naar aanleiding van het ontwerp-besluit zijn er meerdere zienswijzen ontvangen, namelijk;

- Op 28 september 2009 zijn zienswijzen ingekomen van Mobilisation for the environment (MOB), mede namens de Stichting Natuur & Milieu en de Vereniging Stedelijk Leefmilieu [zienswijzen 5.1 t/m 5.9]
- Op 2 oktober 2009, verzonden 1 oktober 2009, zijn zienswijzen ingekomen van Spuistraat 10 advocaten, namens de Stichting Stadsraad Sas van Gent. [zienswijzen 5.10 t/m 5.12]
- Op 1 oktober 2009 zijn zienswijzen ingekomen van de Zeeuwse Milieufederatie (ZMF). [zienswijzen 5.13 t/m 5.16]
- Op 1 oktober 2009 zijn zienswijzen ingekomen van Rosier. [zienswijzen 5.17 t/m 5.25]

De inhoud van de ingebrachte zienswijzen wordt hieronder omschreven. Onze reactie daarop wordt in vetgedrukte letters weergegeven, waarbij een integrale afweging tussen de zienswijzen is gemaakt.

5.1 Vergunde productie

- a. MOB verzoekt om de vergunde productie van elk van de typen meststoffen vast te leggen in bijvoorbeeld ton/jaar indien dit niet heel duidelijk in de aanvraag staat. **In onderhavige beschikking hebben wij de maximale productie van de superfosfaat-fabricage, granulatie 2 en granulatie 3 opgenomen in voorschrift 2.2.1 van onderhavige beschikking. Verder is in voorschrift 5.1 het maximaal aantal productie-uren per productgroep vastgelegd. Naar onze mening hebben wij de vergunde productie hiermee voldoende gelimiteerd.**
- b. MOB vraagt of het klopt dat het hier niet gaat om een vergroting van de productie. **Onderhavige beschikking is aangevraagd in kader van het reviseren van de vergunningensituatie voor de gehele inrichting. Een revisievergunning is derhalve één vergunning die in de plaats komt van de tot dan toe voor een inrichting geldende milieuvergunningen en 8.19-meldingen. De essentie van onderhavige beschikking is dat de aangevraagde activiteiten worden getoetst aan de op dat moment vigerende wet- en regelgeving. De onderhavige beschikking voorziet in twee relevante wijzigingen. Dit betreft een vervanging van de branderoven van granulatie 3 en het installeren van een sulfo-reactor eveneens in granulatie 3. Beide aanpassingen worden doorgevoerd in het kader van procesoptimalisatie / efficiencyverbetering, er is echter geen sprake van vergroting van productiecapaciteit.**

5.2 Emissienormen algemeen

- a. Gevraagd wordt om te verduidelijken of de normen bedoeld zijn als gemiddelde over een ½ uur (één meting), of als gemiddelde van 3 metingen van elk ½ uur zoals de NeR aangeeft. **De emissiemetingen voldoen aan de NeR, zoals weergegeven in voorschrift 1.4.2 van deze beschikking.**

5.3 Fluoride

- a. In het besluit is aangegeven dat veel fluoride uit België komt. Echter is de regio zelf ook een forse bron van fluoride als gevolg van een aantal grote zeeuwse emittenten (Zalco, EPZ, etc.). Er wordt ten onrechte niet aan de maximale daggemiddelde MTR van 300

nanogram/m³ die bedoeld is om schade als gevolg van piekblootstelling te voorkomen. Verzocht wordt om de toetsing te completeren en daarbij de bijdrage van het bedrijf aan de achtergrond te sommeren.

Uit een tweetal studies komt naar voren dat de fluoride achtergrondconcentratie in Zeeuws Vlaanderen, specifiek het gebied Sas van Gent aanzienlijk wordt beïnvloed door bronnen in het Sloegebied en bronnen uit België / de Gentse Kanaalzone. Bedrijven ter plaatse dragen slechts beperkt bij aan de totale fluorconcentratie.

In Sas van Gent staat een meetstation voor fluoriden op een afstand van 1 km van Rosier. De jaargemiddelde concentratie fluoriden op dit meetstation is in de afgelopen 15 jaar gedaald van rond de 300 nanogram/m³ tot rond de 70 nanogram/m³. De jaargemiddelde MTR-waarde bedraagt 50 nanogram/m³ en wordt ondanks de dalende trend nog overschreden.

Met behulp van het programma Pluimplus van TNO is berekend dat de jaargemiddelde bijdrage van Rosier op de coördinaten van het meetstation te Sas van Gent 13 nanogram/m³ bedraagt (een bijdrage van 19 % op het totaal). Met de ingevoerde emissie in het model is een overschatting gemaakt van de werkelijke situatie in 2007 aangezien de fluoridenbronnen in het model als continue emitenten ingevoerd zijn. In de praktijk zijn de fluoridenbronnen van Rosier slechts een deel van de tijd in bedrijf echter vanwege het variabele tijds karakter moeilijk te modeleren. De ingevoerde waarde in het model bedraagt 3767 kg per jaar. De werkelijke emissie in 2007 bedroeg 1581 kg. Op grond van bovenstaande concluderen wij dat de jaargemiddelde norm van 50 nanogram/m³ nog overschreden wordt, maar dat de invloed en de bijdrage van Rosier beperkt is. Tevens is met het programma Pluim Plus van TNO berekend dat de daggemiddelde fluoride bijdrage van Rosier op de inrichtingsgrens 31 nanogram/m³ bedraagt. Daarnaast is berekend dat de daggemiddelde fluoride bijdrage in een gebied van 2 km rondom Rosier gemiddeld 12 nanogram/m³ bedraagt. De maximale daggemiddelde concentratie op het meetstation in Sas van Gent bedroeg in 2007 500 nanogram/m³. Op grond van bovenstaande concluderen wij dat de daggemiddelde MTR-waarde van 300 nanogram/m³ nog overschreden wordt, maar dat de invloed en de bijdrage van Rosier beperkt is. Overigens zijn de genoemde jaargemiddelde MTR-waarde van 50 nanogram/m³ en de daggemiddelde MTR-waarde van 300 nanogram/m³ geen wettelijke grenswaarden. De MTR-waarde is de bovengrens voor een stof, die op basis van wetenschappelijke gegevens aangeeft bij welke concentratie er geen als negatief te waarden effect is.

Voor MTR- en streefwaarden geldt een inspanningsverplichting. Rosier heeft inspanningen verricht en maatregelen genomen om de fluoride-emissie te verlagen en zo te kunnen voldoen aan de IPPC-richtlijn. Daarnaast zal Rosier verdere inspanningen moeten plegen om aan de onderzoeksverplichting naar verder reductiemogelijkheden van fluoriden te voldoen.

De overwegingen van deze beschikking is aangevuld met paragraaf 3.5.7 met als onderwerp fluoride.

- b. Verzocht wordt om de fluoridenormen in de ontwerpbeschikking in het kader van en verbeterde toetsing opnieuw te overwegen en zo nodig verder aan te scherpen. **Het provinciale beleid als vastgelegd in het Omgevingsplan Zeeland 2006-2012 is er opgericht dat overschrijdingen van de Maximaal Toelaatbaar Risiconiveau (MTR) zoveel mogelijk moeten worden voorkomen. Derhalve is fluoride een aandachtstof voor de provincie en zullen mogelijkheden voor reductie waar mogelijk worden benut. Zo wordt door middel van deze beschikking de twee grootste emissiepunten (gebaseerd op uurvracht) aangescherpt van 5 mg/Nm³ naar 3 mg/Nm³. Voor de onderzoeksverplichting naar verdere reductie mogelijkheden van fluoriden verwijzen we naar zienswijze 5.13.**

5.4 Termijnen van onderzoek en implementatie veel te lang.

- a. De termijn van 1 jaar voor de onderzoeksplannen veel te ruim is (zie voorschriften 4.1.2, 4.1.4 en 4.1.5). De MOB is van mening dat dit ook binnen 3 maanden na het in werking treden van de vergunning kan.

In navolging op de bovenstaande zienswijze zijn wij van mening dat de totale onderzoekstermijn kan worden ingekort, daar Rosier met de aanvang van de onderzoeksplannen (als opgenomen in voorschrift 4.1.2, 4.1.4 en 4.1.5) niet hoeft te wachten tot het inwerkingtreden van onderhavige beschikking. Hierbij merken wij op dat Rosier momenteel in overleg met de afdeling Handhaving het monitoringsprogramma opstelt/reviseert. Daarop volgend kan Rosier de onderzoeksplannen opstellen. Derhalve achten wij een termijn van 6 maanden voor het opstellen van de diverse onderzoeksplannen reëel. In onderhavige beschikking hebben wij de genoemde voorschriften aangepast en opgenomen dat de onderzoeksplannen uiterlijk 6 maanden na het van kracht worden van onderhavige beschikking ter goedkeuring aan het bevoegd gezag dienen te worden voorgelegd.

- b. De onderzoeken dienen binnen uiterlijk binnen 1 jaar na het in werking treden van de vergunning te zijn afgerond en verstuurd naar het bevoegd gezag. Verzocht wordt om te bevestigen dat de goedkeuring als appelabel besluit dient te worden aangemerkt.

De onderzoekstermijn van de betreffende onderzoeken blijkt in eerste instantie uit de onderzoeksplannen. Hierbij wordt opgemerkt dat de onderzoekstermijn op voorhand moeilijk te bepalen is vanwege de vele variabelen en discontinue bedrijfsvoering. Wel menen wij dat de diverse onderzoeken uiterlijk 1 jaar en 6 maanden na inwerking treden van onderhavige beschikking afgerond moeten zijn. De eindrapportage dient uiterlijk 3 maanden na afronding van het onderzoek ter goedkeuring te worden aangeboden aan het bevoegd gezag. De voorschriften 4.1.2, 4.1.4 en 4.1.5 zijn daarop aangepast. Goedkeuring van de onderzoeken geldt als appelabel besluit.

- c. Met betrekking tot de bronnen 1.23, 1.6, 1.8, 1.10 en 1.11 verzoekt MOB om in de studie ook een doelemissie van 1 mg/Nm^3 op te nemen gezien de problemen met overschrijding van beide MTRs in deze regio.

Op dit moment zijn er in de omgeving van Rosier geen problemen met vee in relatie tot fluor bekend. Tevens is in de omgeving van Rosier een Natura 2000-gebied nl. het Canisvliet waar een beschermde plantensoort "het kruipend moerascherm" gedijt. Zoals in de overwegingen aangegeven (paragraaf 3.9) blijkt dat het kruipend moerasscherm zich na 1980 ook bij hogere concentratieniveaus goed heeft ontwikkeld, waardoor de mogelijke verstoring door de blootstelling aan fluoride als gevolg van de bedrijfsactiviteiten van Rosier niet als een probleem wordt gezien.

In onderhavige beschikking zijn de voorschriften 4.1.2 en 4.1.5 opgenomen waardoor de vergunninghouder verplicht is binnen de gestelde termijn te onderzoeken of tijdens P- en PK meststoffenproductie de maximale emissies gereduceerd kunnen worden naar 3 mg/Nm^3 . In deze voorschriften is verwezen naar de doelemissies als opgenomen in de van toepassing zijnde BBT-documenten (NeR en/of BREF). Wij zien geen noodzaak om de doelemissies te verlagen tot een emissieniveau dat lager is dan uit deze documenten blijkt. Daarbij komt dat, zoals weergegeven in de beantwoording van zienswijze 5.3.a, MTRs geen wettelijke grenswaarden zijn maar eerder leiden tot een inspanningsverplichting. Deze inspanningsverplichting is opgenomen in de voorschriften 4.1.2 en 4.1.5 waarbij Rosier dient te onderzoeken of het mogelijk is de emissie verder te reduceren.

5.5 Ammoniak

- a. MOB vraagt hoe groot de bijdrage aan de N-depositie is, die grotendeels het gevolg is van de geëmitteerde ammoniak.

De bijdrage van Rosier aan de N-depositie op Canisvliet bedraagt ca. 147 mol Zeq/ha per jaar gebaseerd op de aangevraagde situatie. De vergunde ammoniakjaarvrucht bedraagt ca. 82 ton/jaar. De praktijk wijst uit dat 82 ton/jaar nooit gerealiseerd wordt. Echter de gerealiseerde jaarvrucht varieerde in de periode 2000 - 2008 tussen de 10 en 20 ton/jaar, waardoor de werkelijke N-depositie bijdrage door Rosier komt op ca. 40 mol Zeq/ha . Het verschil in de aangevraagde en werkelijke geëmitteerde jaarvrucht is te verklaren doordat de emissie afhankelijk is van de gerealiseerde jaarproducties, zowel totaal als per type meststof.

- b. De MOB vraagt zich af hoeveel de ammoniakemissie in de afgelopen 3 jaar in mg/m^3 en in ton/jaar van de bronnen 1.5, 1.8 en 1.10 bedroeg en bij welke emissie concentraties.
- Zoals reeds aangegeven bij de beantwoording van zienswijze 5.5.a is de emissieconcentratie afhankelijk van het type meststof wat geproduceerd wordt, waardoor de emissieconcentratie van ammoniak bij bovengenoemde bronnen kan variëren tussen 0 en 30 mg/Nm^3 .**
- c. De BBT range bedraagt 5-30 mg/Nm^3 en de NeR-norm bedraagt 3 mg/Nm^3 . MOB verzoekt om niet ruimer te vergunnen dan maximaal 3 mg/Nm^3 , gezien de hoge achtergronddepositie en de relatief grote bijdrage van het bedrijf.
- De emissie-eis voor ammoniak als opgenomen in de NeR bedraagt 30 mg/Nm^3 in plaats van de gesuggereerde 3 mg/Nm^3 . Waardoor de in onderhavige beschikking opgenomen emissie-eis voor ammoniak in overeenstemming is met de eisen uit de zowel de NeR als de BREF LVIC-AAF. Derhalve hebben wij de emissie-eis van ammoniak niet gewijzigd.**
- d. MOB verzoekt om studies voor te schrijven met betrekking tot het terugbrengen van de ammoniakemissie naar 3 mg/Nm^3 voor de bronnen 1.8 en 1.10 met de hiervoor genoemde termijnen.
- De vergunde emissie-eis van 30 mg/Nm^3 is conform de NeR en de BREF LVIC-AAF, zie ook zienswijze 5.5 a +b Rosier heeft in de aanvraag aangegeven dat er tal van verschillende eindproducten geproduceerd worden wat tot gevolg heeft dat ook de ammoniak emissie varieert tussen 0 mg/Nm^3 tot 30 mg/Nm^3 . Wij zien het voorschrijven van een onderzoek om de ammoniak-emissie verder te verlagen dan de NeR-norm niet realistisch, omdat dit verder gaat dan BBT. In de BREF LVIC - AAF is een emissienorm voor ammoniak opgenomen van 5 – 30 mg/Nm^3 . Daarbij komt dat de werkelijke gemiddelde ammoniak jaarvrucht ongeveer 75% lager is dan de maximale vergunde waarde gebaseerd op 30 mg/Nm^3 (zie beantwoording zienswijze 5.5a).**

5.6 Stofemissie

- a. Voor bron 1.10 vraagt de MOB een stofnorm op te nemen van 5 mg/Nm^3 .
- Als emissiereducerende techniek bij emissiepunt bron 1.10 staat een gaswasser. Voorschrift 1.5.1 heeft als doel dat alle installaties en voorzieningen binnen de inrichting verkeren, voorzover dit voor het vermijden van nadelige gevolgen voor het milieu van belang is, steeds in goede staat en functioneren naar behoren. Door het plaatsen van deze emissiereducerende techniek en de goede staat van onderhoud vindt er geen emissie van stof naar de buitenlucht plaats. Het opnemen van een stofnorm achten wij niet noodzakelijk. Verder merken wij op dat daar waar er binnen de inrichting stofemissies plaatsvinden reeds in deze vergunning een stofnorm in de voorschriften is opgenomen.**
- b. MOB stelt dat een cycloon voor de bronnen 1.6 en 1.1 geen BBT is. Verzocht wordt om hier een stofnorm van 5 mg/Nm^3 of de uitvoering van een studie daartoe met de genoemde termijnen op te nemen.
- Wij merken op dat bron 1.1 niet aanwezig is binnen de inrichting van Rosier. Wij nemen aan dat de MOB bron 1.11 bedoeld; de productkoelers van granulatie 2 (bron 1.6) en 3 (bron 1.11).**

In de BREF LVIC-AAF (paragraaf 7.5) staat dat het BBT is om de stofemissies naar de lucht afkomstig van neutralisatie, granulatie, droging, coating en koeling te verminderen. Het gewenste emissieniveau ($10\text{--}25\text{ mg/Nm}^3$) kan bereikt worden door toepassing van de volgende technieken:

- stofverwijdering d.m.v. cyclonen en/of doekfilters
- natwassing, bijv. gecombineerde wassing

De BREF LVIC – AAF stelt hergebruik van warme luchtstromen boven emitteren van luchtstromen naar de buitenlucht. Voordat Rosier de warme luchtstroom hergebruikt gaat deze eerst door een cycloon. Als de luchtstroom rechtstreeks naar de atmosfeer wordt geëmitteerd, dan is het BBT om na de cycloon een wasser te plaatsen. (paragraaf 7.4.6 van de BREF LVIC – AAF)

Normaal vindt er hergebruik van de warme koelerluchtstroom plaats. Alleen tijdens de productie van P- en PK-producten wordt om technische redenen (veiligheid en arbo) de koelerlucht rechtstreeks naar de atmosfeer afgeblazen (22% van de tijd; productiedraaiuren zijn vastgelegd in voorschrift 5.1). Alleen dan is er sprake van emissie naar de atmosfeer via de genoemde bronnen (bron 1.6 en bron 1.11).

Deze bronnen zijn danwel voorzien van cyclonen met een verwijderingsrendement van 95%, maar hiermee voldoet Rosier niet aan de BREF LVIC-AAF qua geïnstalleerde technieken. Echter het gewenste emissieniveau van 25 mg/Nm^3 is wel haalbaar voor de bronnen 1.6 en 1.11 zonder de genoemde wasser zoals weergegeven in paragraaf 7.4.6 van de BREF LVIC – AAF.

Bij het bepalen van BBT moeten naast de BREF ook de oplegnotitie en de algemene eisen van de NeR worden geraadpleegd. In de NeR staat voor totaal stof een emissie-eis van 5 mg/Nm^3 , als een filtrerende afscheider wordt toegepast. Bij genoemde bronnen is het toepassen van een filtrerende afscheider echter niet mogelijk door de sterk wisselende condities van het afgas, het hoge vochtgehalte en de producteigenschappen (zoals hygroscopiciteit). De NeR geeft ook aan dat in het geval dat het niet mogelijk is vanwege specifieke afgasparameters om filtrerende afscheiders toe te passen het mogelijk is om een niet-filtrerende stofbestrijdingstechnieken te gebruiken waarbij een stofemissie-eis van 20 mg/Nm^3 geldt.

Het in de BREF LVIC – AAF aangegeven gewenste emissieniveau van $10\text{--}25\text{ mg/Nm}^3$ kan bereikt worden door het toepassen van cyclonen en/of doekfilters danwel natwassing. Deze technieken en de daarbij samenhangende emissieniveaus worden volgens de BREF LVIC – AAF geschikt geacht en zijn in veel gevallen een afspiegeling van de huidige prestaties van een aantal installaties binnen de sector.

Uit de aanvulling op de zienswijzen welke Rosier op 1 oktober heeft ingediend, blijkt dat de stof-emissies bij de bronnen 1.6 (Granulatie 2) en 1.11 (Granulatie 3) niet zoals eerder is aangegeven $5,2\text{ mg/Nm}^3$, maar gemiddeld $15,5\text{ mg/Nm}^3$ met een maximale emissie van $34,1\text{ mg/Nm}^3$ zijn. Rosier geeft aan dat een stofemissienorm van 25 mg/Nm^3 haalbaar is voor beide bronnen.

Volgens artikel 8.12a onder 1 van de Wm is het niet toegestaan om bij gpbv-installaties het gebruik van bepaalde technieken of technologieën voor te schrijven. Naast het weergeven van BBT qua techniek geeft de BREF LVIC – AAF ook een gewenst stofemissieniveau van $10\text{--}25\text{ mg/Nm}^3$ aan.

Gelet op bovenstaande in combinatie met de aanvulling op de zienswijzen van Rosier is voor ons reden om voorschriften 4.1.3 en 4.1.6 aan te passen door de emissie van totaal stof voor de bronnen 1.6 en 1.11 op 25 mg/Nm^3 te stellen in plaats van de eerder opgenomen 10 mg/Nm^3 .

Als gezegd voldoet emissiepunt 1.6 niet aan BBT qua geïnstalleerde techniek maar wel aan het in de BREF opgenomen gewenste emissieniveau.

Daar een filterende techniek niet mogelijk is, verplichten wij Rosier onderzoek te verrichten naar alternatieven om alsnog aan de NeR te voldoen. De onderzoeksverplichting hebben wij opgenomen in voorschrift 4.1.4. Wanneer uit het onderzoek blijkt dat er reductiemogelijkheden zijn zal de onderhavige vergunning door ons aangepast worden.

De overweging in paragraaf 3.5.4 hebben wij naar aanleiding van bovenstaande aangepast.

- c. De MOB verzoekt om voorschriften ter beperking van diffuse stofemissies op te nemen conform recente jurisprudentie.

Aan installaties waarin stuifgevoelige goederen worden opgewerkt, geproduceerd, getransporteerd, geladen, gelost en/of opgeslagen, dienen eisen ter vermindering van de stofemissies te worden opgesteld. Hierbij dient onderscheid te worden gemaakt tussen diffuse en gekanaliseerde stofemissies. Geheel terecht is opgemerkt dat er nog geen voorschriften met betrekking tot diffuse stofemissies zijn opgenomen. Echter zijn diffuse stofemissies met name gerelateerd aan de op- en overslag van vaste stoffen.

De installaties en bedrijfsactiviteiten van Rosier zijn in het kader van de IPPC-regelgeving getoetst aan de BREF Op- en overslag bulkgoederen. De IPPC-toets is als bijlage bij de aanvraag opgenomen. Uit de IPPC-toets blijkt dat de opslag van vaste grondstoffen en eindproducten uitsluitend overdekt plaatsvindt. Het intern transport heeft plaats in een binnenmilieu en waar mogelijk wordt gebruik gemaakt van continu transport als banden, elevatoren, schroeven, schredlers en luchttransport. Laden en lossen vindt, met uitzondering van scheepsbelading, overdekt plaats waarbij de in hoogte verstelbare pijpen worden toegepast ter beperking van de valhoogte. Verder zijn eindproducten voorzien van coating om stofvorming tegen te gaan. Op basis van bovenstaande maatregelen voldoet Rosier aan de BREF Op- en overslag bulkgoederen. Voor de scheepsbelading hebben wij aanvullende voorschriften opgenomen (paragraaf 4.2 van de voorschriften) in kader van de NeR, waarmee wij paragraaf 3.8.1 van de NeR voldoende in acht hebben genomen. Daarnaast zijn de overwegingen aangevuld (3.5.7).

5.7 NOx-emissie

- a. Afhankelijk van de ouderdom van de branders van de stoomketel geldt er al dan niet een emissienorm voor NO_x. De MOB verzoekt om na te gaan welke norm er op grond van BEES-B geldt en of deze norm met BBT correspondeert. Wanneer nodig, wordt verzocht om een strengere norm dan het BEES-B aan te geven op te nemen.

Binnen de inrichting van Rosier is een stoomketel aanwezig met een thermisch vermogen van circa 10 MW. Verder behoort de inrichting tot de categorieën 4.3a onder 7 en 11.3a van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb). Op basis van voorstaande informatie valt de stoomketel onder de werkingssfeer van het BEES-A. De normen uit het BEES-B zijn niet van toepassing.

In het BEES-A wordt onderscheidt gemaakt tussen bestaande en nieuwe installaties. Een bestaande installatie is een stookinstallatie waartoe voor 29 mei 1987 een vergunning is verleend, tenzij na dat tijdstip de stookinstallatie geheel vervangen is dan wel, anders dan ter voldoening aan dit besluit, de combinatie van brander en vuurhaard door een andere is vervangen of aan die combinatie wijzigingen zijn aangebracht die met nieuwbouw overeenkomen. De stoomketel en brander dateren uit 1972. In 2000 heeft een modificatie plaatsgehad om aan de toenmalig geldende norm te kunnen voldoen. Echter zijn er geen wijzigingen aangebracht die met nieuwbouw overeenkomen.

Gelet op de bovenstaande bepalingen in het BEES-A betekent het dat er sprake is van een bestaande installatie waarvoor een emissie-eis van 150 mg/m³ geldt. Uit de "emissiemetingen aan de stoomketel", dat als bijlage bij deze aanvraag is toegevoegd, blijkt dat de gemiddelde emissie van NO_x 133 mg/m³ is. Verder zijn in de BREF Afgas- en afvalwaterbehandeling emissienormen opgenomen met betrekking tot gasketels en verwarmingstoestellen, namelijk een emissieniveau tussen 20 - 150 mg/m³. De BREF Grote verbrandingsinstallaties is niet van toepassing daar de ketelinstallatie geen nominaal thermisch vermogen heeft dat groter is dan 50 MW.

Gezien de leeftijd van de branders, het in BEES-A en de BREF opgenomen emissieniveau en de resultaten van de emissiemetingen concluderen wij dat het emissieniveau uit de BEES-A voldoet aan BBT. Daar het BEES-A rechtstreeks werkend is hebben wij geen voorschriften opgenomen in onderhavige beschikking. Wel merken wij op dat zodra de branders van de stookinstallatie worden vervangen

de emissie-eis voor stookinstallaties met een thermisch vermogen van 10 MW of minder automatisch wijzigt in 70 mg NOx per m³.

5.8 Monitoring

- a. De MOB vindt voorschrift 1.4 onvoldoende concreet. Het gaat hier om een bestaand bedrijf. Een voorstel voor monitoring had al bij de aanvraag moeten zitten. Geconstateerd wordt dat wij ten onrechte:

- Paragraaf 3.7 van de NeR niet hebben toegepast.
- Geen concreet monitoringsprogramma in de voorschriften hebben opgenomen. Voorschrift 1.4 is hier te algemeen voor en voldoet niet meer aan de in 2005 gewijzigde Wet milieubeheer. Verwezen wordt naar art. 8.12 lid 4 van de Wm.

Terecht wordt opgemerkt dat een voorstel voor monitoring reeds bij de aanvraag gevoegd moest zijn. Daar er geen monitoringsvoorstel bij de aanvraag was gevoegd en gezien de status van de procedure is het niet mogelijk om alsnog een voorstel voor monitoring te eisen als aanvullende informatie. Echter zijn wij van mening dat bedrijven zelf een monitoringssysteem moeten opzetten dat moet voldoen aan de door ons gestelde voorwaarden. Naar aanleiding van deze zienswijze hebben wij de voorschriften 1.4.1, 1.4.2 en 1.4.3 gewijzigd, in die zin dat voor monitoring van emissies naar de lucht is aangesloten bij hoofdstuk 3.7 van de NeR.

- b. De MOB verzoekt om op basis van hoofdstuk 3.7 een tabel op te nemen met daarin de locaties van metingen, ERP's, de te meten parameters, de frequentie van de metingen en de bemonstering- en analysemethoden.

Naar aanleiding van zienswijze 5.8a hebben wij de voorschriften 1.4.1, 1.4.2 en 1.4.3 gewijzigd, in die zin dat voor monitoring van emissies naar de lucht is aangesloten bij hoofdstuk 3.7 van de NeR. Wij zien geen noodzaak om een dergelijke tabel op te nemen in onderhavige beschikking.

5.9 Storingsemisies

- a. Volgens art. 8.12b van de Wet milieubeheer moeten aan de vergunning in ieder geval de voor de betrokken inrichting in aanmerking komende voorschriften worden verbonden met betrekking tot het voorkomen, dan wel zoveel mogelijk beperken van de nadelige gevolgen voor het milieu, die kunnen worden veroorzaakt door opstarten, lekken, storingen, korte stilleggingen, definitieve bedrijfsbeëindiging of andere bijzondere bedrijfsomstandigheden. Dit is hier niet (voldoende) gebeurd.

Storingen worden grotendeels voorkomen door een goed onderhoud aan de installaties. Daartoe zijn voorschriften ten aanzien van inspectie en onderhoud opgenomen. Deze voorschriften hebben wij aangevuld met voorschrift 1.1.3. Daarmee wordt naar onze mening voldaan aan het bepaalde in artikel 8.12b van de Wet milieubeheer.

Op 2 oktober 2009, verzonden 1 oktober 2009, zijn zienswijzen ingekomen van Spuistraat 10 advocaten, namens de Stichting Stadsraad Sas van Gent.

5.10 Geur

- a. In het ontwerp-besluit is opgenomen dat een nieuwe klachtenprocedure moet worden opgesteld; dit omdat de oude komt te vervallen als de nieuwe vergunning in werking treedt (zie voorschrift 5.4). In de considerans is op pagina 11 opgemerkt dat er reeds een klachtenprocedure is opgesteld door Rosier. Het is onduidelijk waarom deze procedure, als zij tenminste tot tevredenheid van partijen werkt, niet kan worden voortgezet. In voorschrift 5.4 kan dan wel een verplichting worden opgenomen te onderzoeken of het klachtenprotocol nog voldoende actueel is.

Naar aanleiding van de vergunning van 18 april 2000, kenmerk 003987/3722/48 is door Rosier een klachtenprocedure opgesteld. Op het moment dat onderhavige

beschikking in werking treedt vervallen alle voorgaande vergunningen en meldingen en derhalve ook de verplichting tot het opstellen en in gebruik hebben van een door ons goedgekeurde klachtenprocedure. Overigens wordt er terecht opgemerkt dat de huidige klachtenprocedure mogelijk opnieuw kan worden gebruikt. In uitvoering van voorschrift 5.4 kan Rosier ervoor kiezen om een geheel nieuwe klachtenprocedure op te zetten. Het is ook mogelijk om de huidige klachtenprocedure (waar nodig) aan te vullen, zodat wordt voldaan aan voorschrift 5.4. Binnen 1 maand na het in werking treden van deze vergunning moet Rosier een nieuwe klachtenprocedure ter goedkeuring aanbieden. Om in de tussenliggende periode toch over een klachtenprocedure te beschikken hebben wij bepaald dat de huidige klachtenprocedure SP08 (versie 7 van 13 juni 2008) nog een half jaar na het in werking treden van deze vergunning geldig blijft.

- b. Verder blijkt uit de considerans dat Rosier kan voldoen aan een geurnorm van 1 geureenheid per m^3 als 98-percentielwaarde bij woonbebouwing. Daarmee wordt voldaan aan de eisen zoals geformuleerd in de NeR en in het Integraal Omgevingsplan Zeeland 2006-2012 (IOP). In het ontwerp-besluit is echter deze norm voor stankhinder niet opgenomen. Er zijn wel beperkingen gesteld aan het aantal productie-uren en bepaald is in het algemeen dat de geuroverlast buiten de inrichting moet worden beperkt. Deze norm wordt vaag bevonden, omdat deze niet of nauwelijks kan worden gehandhaafd. Voorgesteld wordt om de norm van 1 geureenheid per m^3 als 98-percentielwaarde bij woonbebouwing expliciet in de vergunning op te nemen.

In de ontwerpbeschikking stellen wij dat Rosier ten aanzien van geur voldoet aan het toetsingskader uit het IOP. Dit is gebaseerd op hedonische waarden. Daarnaast merken wij op dat de hoogste immissieconcentratie ter plaatse van woonbebouwing ruim 1 ge/m^3 als 98-percentielwaarde bedraagt.

Voorgesteld wordt om de maximale geureenheid in onderhavige beschikking op te nemen, omdat dit beter handhaafbaar is. In tegenstelling tot wat wordt gesuggereerd is het opnemen van een geureenheid juist moeilijker handhaafbaar dan het controleren van de jaarlijkse productie uren per afdeling. Handhaving op het aantal productie-uren geschiedt met behulp van de door de vergunninghouder bijgehouden registratie (zie voorschrift 5.3).

Het controleren van een geureenheid is mogelijk met behulp van verspreidingsberekeningen. Uitgangspunt voor deze berekeningen zijn de door ons in onderhavige beschikking opgenomen productie-uren (voorschrift 5.3). Deze moeten als eerst binnen de inrichting worden bekeken en vervolgens worden doorberekend in het verspreidingsprogramma. Een andere manier om mogelijke geuroverlast te controleren is met behulp van snuffelploegen in het veld. Ons inziens is het opnemen van een geureenheid juist moeilijker handhaafbaar. Derhalve hebben wij geen wijzigingen aangebracht in de door ons opgenomen voorschriften.

5.11 Luchtverontreiniging

- a. Opvallend is dat de in de NeR opgenomen normen ten aanzien van luchtverontreiniging op een aantal emissiepunten worden overschreden. Datzelfde geldt voor de normen zoals opgenomen in de BREF LVIC-AAF. Deze BREF is Europees recht. Overschreden worden de normen van Chloride (HCl) en Fluoride (HF) bij de productie van P- en PK-meststoffen in granulatie 2 en 3. Er is volstaan met het opleggen van een plicht om te onderzoeken of aan strengere eisen kan worden voldaan. Overigens ligt als gevolg van de crisis de productie sinds november 2008 stil.

De centrale emissiepunten van granulatie 2 en granulatie 3 (bron 1.8 en bron 1.10) zijn voorzien van een ontstopping en een natte wasser. Deze bronnen voldoen aan BBT. Opgemerkt wordt dat Rosier in 2008 een extra wasser heeft geplaatst om de emissie van chloride bij de P- en PK- meststoffenproductie te reduceren. Uit de eerste indicatieve metingen is gebleken dat tijdens de productie van P- en PK-meststoffen de emissie van Chloride (HCl) rond de 35 mg/Nm^3 bedraagt. Daar de productie van kunstmeststoffen bij Rosier sinds 2008 tot heden stilstaat door de financiële crisis, was het verkrijgen van meer meetgegevens niet mogelijk. Echter gelet op de resultaten van de eerste indicatieve metingen en het emissieniveau

dat is opgenomen in de BREF LVIC-AAF (4-23 mg/Nm³) zijn wij van mening dat Rosier in de toekomst nog verder onderzoek moet verrichten naar de mogelijkheden om de chloride-emissie bij de productie van P- en PK- meststoffen te reduceren. Zie zienswijze 5.4a en 5.4b voor meer informatie omtrent de onderzoekstermijnen. Gelet op de eerste metingen vergunnen wij in de tussenliggende periode een maximale concentratie van 35 mg/m³. Als uit het onderzoek blijkt dat het mogelijk is om de emissies verder te verlagen, dan zal door ons de vergunning aangepast worden.

Met betrekking tot fluor voldoen zowel de installatie als de emissie aan hetgeen wat is opgenomen in de BREF LVIC-AAF. Echter de NeR heeft voor de emissie van fluor een strengere eis dan de bovengenoemde BREF nl. 3 mg/Nm³. Wij hebben er voor gekozen om een onderzoeksverplichting op te nemen de reden waarom is zowel weergegeven in paragraaf 3.5.4 van de overwegingen als het antwoord gegeven op zienswijze 5.3.a en 5.4.c. Omtrent meer informatie over de onderzoekstermijnen zie de antwoorden op de zienswijzen 5.4a en 5.4b Als uit het onderzoek blijkt dat de NeR-norm haalbaar is, zullen wij een procedure starten om de vergunning aan te scherpen, waarbij wij er vanuit gaan dat de resultaten van de onderzoeken uitgevoerd in Granulatie 2 ook geïmplementeerd worden in Granulatie 3.

- b. Uit de BREF LVIC-AAF blijkt dat het met toepassing van de best beschikbare technieken mogelijk moet zijn de bijbehorende emissienorm voor chloride van 23 mg/Nm³ te halen, waarbij de NeR een emissie-eis voor chloride heeft van 30 mg/Nm³. Uit eerste indicatieve metingen blijkt dat de norm van 30 mg/Nm³ niet, maar die van 35 mg/Nm³ wel wordt gehaald. Als gevolg van het stilleggen van de productie heeft men geen nadere metingen meer kunnen verrichten. Mede daarom is de norm van 35 mg/Nm³ in het ontwerp-besluit opgenomen. Onduidelijk is in hoeverre de verrichte eerste indicatieve meting een representatief beeld geeft. Het lijkt niet uitgesloten dat Rosier ook de strengere norm van de BREF kan halen. Er is dan ook geen reden die strengere norm niet in de vergunning op te nemen. Voorts kan niet anders geconcludeerd worden dat niet de best beschikbare technieken zijn toegepast. Als dat wel was gebeurd, had de emissienorm van 30 mg/m³ kunnen worden gehaald.
Het is niet uitgesloten dat Rosier aan het emissie-niveau uit de BREF LVIC-AAF kan voldoen. Echter nadat de aanpassingen zijn geïmplementeerd in 2008 tot nu heeft Rosier vrijwel geen P- en PK- producten geproduceerd, waardoor het nu niet mogelijk is om te stellen dat het opnemen van een emissienorm van 23 mg/Nm³ haalbaar is. Dit is dan ook de reden waarom wij een onderzoeksverplichting hebben opgenomen in de voorschriften. Verder verwijzen wij naar het antwoord gekoppeld aan zienswijze 5.11a.
- c. Ook ten aanzien van stof is een ruimere norm in de vergunning opgenomen dan in de NeR. Uit de vergunning blijkt dat het gemiddelde gemeten emissieniveau bij granulatie 2 5,2 mg/m³ bedraagt. Onduidelijk is waarom dan een norm van 10 mg/m³ is opgenomen, die norm is immers niet in overeenstemming met de NeR, en ook nog eens bijna tweemaal zo hoog als de werkelijke stofuitstoot. Uit de considerans blijkt verder niet waarom de stofemissie van granulatie 3 veel hoger is dan de norm in de NeR.
Zie antwoord gekoppeld aan zienswijze nr. 5.6b.
- d. Uit het ontwerp-besluit wordt opgemaakt dat de inrichting een zeer grote bijdrage levert aan verzuring van omliggende natuurgebieden als Canisvliet. Zowel het vrijkomende HCl, als andere verzurende stoffen (NH₄, NO₃ en SO₄) veroorzaken deze depositie van verzurende stoffen. Volgens de considerans levert Rosier een bijdrage van 6,4% van de landelijke doelstelling van 2300 mol per ha per jaar. Als gevolg van de bedrijfsactiviteit wordt een onaanvaardbare schade aan omliggende natuurgebieden veroorzaakt. Ten onrechte wordt de conclusie getrokken dat geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet nodig is.
De effecten van Rosier vinden alleen plaats op het Natura 2000-gebied Canisvliet. Dit Natura 2000-gebied is op grond van de Habitatrichtlijn aangewezen, enkel en alleen voor de bescherming van het plantje Kruipend moerasscherm. Ten tijde van de vergunningsaanvraag van Rosier in het kader van de Wet Milieubeheer,

was de Provincie Zeeland niet bevoegd voor het verlenen van NB-wet vergunningen voor Habitatrichtlijngebieden. Art 6. Van de Habitatrichtlijn moest richtlijnconform worden getoetst in het kader van overige vergunningsaanvragen. Voor deze toetsing van art. 6 van de Habitatrichtlijn heeft Rosier een habitattoets gemaakt. De afweging van de effecten op het Habitatrichtlijn- gebied zijn in de consideratione van de WM-vergunning meegenomen. Hieruit blijkt dat geen significante verslechtering optreedt voor de habitat.

- e. Er wordt gewezen op het feit dat op grond van de 'Richtlijn inzake nationale emissieplafonds voor bepaalde luchtverontreinigende stoffen' nationale emissieplafonds zijn vastgesteld. Kan de onderhavige vergunning in het licht van deze plafonds wel verleend worden. In het IOP is aangegeven dat de prognose voor 2010 nog onvoldoende is om de emissieplafonds van de NEC-richtlijn te halen. Het is niet aannemelijk gemaakt dat aan de doelstellingen van het IOP kan worden voldaan, waar het gaat om terugdringing van verzuring.

Er is geen rechtstreekse relatie is tussen de emissieplafonds van de NEC-richtlijn en de Wet milieubeheer. Wel zijn er om aan de emissieplafonds van de NEC-richtlijn te kunnen voldoen een aantal instrumenten beschikbaar die in het kader van de Wet milieubeheer een toetsingskader zijn, zoals op nationaal niveau de NeR en BEES en op europees niveau de IPPC-richtlijn. In de overwegingen van deze beschikking is een toets uitgevoerd of Rosier voldoet aan bovengenoemde richtlijnen en besluit. Wij zijn dan ook van mening dat deze vergunning verleend kan worden in het kader van de Wet milieubeheer met de daaraan verbonden voorschriften.

5.12 Geluid

- a. Uit de considerans blijkt volgens Stichting Stadsraad Sas van Gent dat de geluidsbelasting van de inrichting is getoetst aan de zonegrens van de Wet geluidhinder. Op de gevels van de meest nabijgelegen woningen bedraagt de geluidsbelasting van de inrichting 53 dB(A). In het ontwerp-besluit zijn normen voor diverse controlepunten opgenomen. Die controlepunten zijn volgens de considerans drastisch gewijzigd. Er kan niet uit het ontwerp-besluit worden opgemaakt of de huidige vergunning voor wat betreft geluid tot een betere situatie voor omwonende leidt ten opzichte van de oude vergunde situatie. De normen verschillen weliswaar behoorlijk van de normen in de oude vergunning, maar dat kan komen vanwege de verplaatsing van controlepunten. Wel is een geluidsbelasting aan de gevel van een woning van 53 dB(A) fors te noemen.

De geluidsniveaus in de huidige vergunning kunnen door de ander locatie van de controlepunten inderdaad niet worden vergeleken met de geluidsniveaus in de oude vergunde situatie. In de considerans wordt daarop niet ingegaan. Wij zijn met u van mening dat het hierdoor voor omwonenden moeilijk is om te kunnen beoordelen of de nieuwe vergunning voor wat betreft geluid tot een betere situatie leidt. Om de oude met de nieuwe situatie te kunnen vergelijken hebben wij de geluidsniveaus van de nieuwe bedrijfssituatie van Rosier bepaald op de oude vergunningspunten. In onderstaande tabel zijn de resultaten van deze berekening en de oude vergunde geluidsniveaus (tussen haakjes) aangegeven.

	Controlepunt 29.01 (oud)	Controlepunt 29.02 (oud)	Controlepunt 29.03 (oud)	Controlepunt 29.04 (oud)	Controlepunt 29.05 (oud)
07.00- 19.00	48(49)	49(55)	47(54)	40(41)	45(45)
19.00- 23.00	48(48)	48(50)	47(52)	39(41)	44(45)
23.00- 07.00	48(48)	48(50)	47(50)	38(40)	43(44)

Uit het overzicht blijkt dat de nieuwe situatie ten opzichte van de oude situatie op alle oude controlepunten leidt tot een gelijk of lager geluidsniveau en dus tot een gelijkblijvende of betere geluidssituatie voor de omwonenden.

Voorts is opgemerkt dat een geluidsbelasting van 53 dB(A) aan de gevel van een woning fors is. Wij merken hierbij op dat een dergelijke waarde inderdaad hoger is dan de wettelijke voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). Deze waarde past binnen de door de minister afgegeven hogere waarde 55 dB(A) voor deze woning. Naar aanleiding van bovenstaande zienswijze met daaraan gekoppeld antwoord hebben wij de overwegingen (paragraaf 3.7) aangepast.

Op 1 oktober 2009 zijn zienswijzen ingekomen van de Zeeuwse Milieufederatie (ZMF).

5.13 Fluoride

- a. Rosier heeft maatregelen genomen om te kunnen voldoen aan de IPPC-Richtlijn. Meetresultaten tonen echter geen significante veranderingen aan ten opzichte van de oude situatie. Er is een emissiewaarde voor fluor als HF van 5 mg/Nm³ vergunt. Hiermee wordt echter niet voldaan aan de NeR-waarde van 3 mg/Nm³. Bovendien betreft het de bovenwaarde van de range voor de BREF-waarde (1-5 mg/Nm³). Aangezien HF een toxische stof is die al jarenlang een probleemstof is in de directe omgeving van Rosier, is een scherpere emissiewaarde noodzakelijk. Gevraagd wordt om een emissie met een daggemiddelde van 1 mg/Nm³ HF en een jaargemiddelde van maximaal 0,3 mg/Nm³ HF op te nemen in de vergunning voor alle emissiepunten.

Fosfaatmaalininstallatie en superfosfaatfabricage

Het gemalen fosfaaterts wordt in de superfosfaatfabricage gemengd met verdund zwavelzuur of fosforzuur. Bij de reactie hiervan komt de fluor die van nature in fosfaaterts aanwezig is vrij als waterstoffluoride (HF) of als fluorsilicaat. Het vrijkomende fluor wordt afgezogen en in een aantal stappen uitgewassen. Rosier geeft aan dat deze fluoremisies in eerste instantie uitgewassen worden in een eerste wassing met hergebruik van het waswater in het proces. Vervolgens ondergaat deze luchtstroom een tweede wassing (Kestnerwassing). Het gebruik van een wassing wordt in de BREF LVIC-AAF aangewezen als BBT. Uit de IPPC-toets, die als bijlage bij de vergunningaanvraag is opgenomen blijkt dat de emissie van fluor minder is dan 5 mg/Nm³, waardoor voldaan wordt aan het emissieniveau van de BREF (1- 5 mg/Nm³).

Bij het bepalen van BBT moeten naast de BREF ook de oplegnotitie en de algemene eisen van de NeR worden geraadpleegd. Als in alle redelijkheid overeenkomstig de meest recente algemeen aanvaarde inzichten zoals neergelegd in de algemene eisen van de NeR een verdergaande BBT kan worden voorgeschreven dan die uit de BREF volgt, dan moet dat ook gebeuren. De emissie van fluor dient te voldoen aan de emissie-eis van 3 mg/Nm³. Om aan deze eis te voldoen heeft Rosier in 2008 een extra wasser bijgeplaatst (de eerste wasser), echter vertonen meetresultaten geen (significante) veranderingen aan t.o.v. de oude situatie. Daar de installatie voldoet aan het emissieniveau van de BREF zijn wij van mening dat op dit moment sprake is van BBT en hebben wij een emissie-eis van 5 mg/Nm³ opgenomen in onderhavige beschikking. De verwachtingen van Rosier waren dat door de aanpassingen in de installaties in 2008 de fluoremisie verder zou reduceren. Echter door de crisis en dus de installatie buiten bedrijf is, is het niet mogelijk geweest dit verder te onderzoeken. Wij zijn echter wel van mening dat de emissie-eis uit de NeR haalbaar is voor de inrichting. Een onderzoeksverlichting is opgenomen in voorschrift 4.1.2. Voorschrift 4.1.1 hebben wij aangepast, waardoor 1 juli 2012 Rosier dient te voldoen aan het emissieniveau van de NeR.

Granulatie 2 en granulatie 3

Tijdens de productie van NPK meststoffen (m.u.v. P- en PK-meststoffen) wordt de koellucht van de productkoelers (bron 1.6 en bron 1.11) volledig hergebruikt in het proces. Koellucht die vrijkomt tijdens de productie van P- en PK-meststoffen wordt om technische redenen gedeeltelijk naar de atmosfeer afgeblazen. Voordat de lucht wordt geëmitteerd passeert het een cyclonenbatterij. Ondanks dat de ge-

installeerde cyclonen een verwijderingrendement hebben van 95% wordt bij de productie van P- en PK-meststoffen niet voldaan aan de BREF LVIC-AAF qua geïnstalleerde technieken. Bij het bepalen van BBT moeten naast de BREF ook de oplegnotitie en de algemene eisen van de NeR worden geraadpleegd. Wij hebben de emissie-eis voor fluor uit de NeR (3 mg/Nm^3) vastgelegd in onderhavige beschikking. Hiermee wordt zowel voldaan aan het emissieniveau uit de BREF, als de emissie-eis uit de NeR.

De centrale emissiepunten (bron 1.8 en bron 1.10) zijn voorzien van een natte wasser, waardoor deze voldoen aan de BBT zoals beschreven in de BREF LVIC-AAF. De gemiddelde fluor emissie tijdens de productie van NPK-meststoffen is $1,5 \text{ mg/m}^3$ en tijdens P- en PK-meststoffen is deze rond de 5 mg/Nm^3 . Door het bijplaatsen van een extra wasser in Granulatie 2 is getracht om de emissie van fluor tijdens de productie meststoffen te verlagen. Uit de eerste indicatieve metingen blijkt echter dat de emissie van fluor hierdoor niet (significant) verminderd. Doordat de productie van P- en PK-meststoffen sinds november 2008 stilstaat, is het verkrijgen van meer meetgegevens niet mogelijk.

Op basis van de bovenstaande informatie hebben wij voor de productie van NPK-meststoffen de emissie-eis uit de NeR (3 mg/Nm^3) overgenomen. Hiermee wordt tevens voldaan aan het emissieniveau uit de BREF LVIC-AAF ($1-5 \text{ mg/Nm}^3$). Bij de productie van P- en PK-meststoffen is nog onvoldoende inzicht in de resultaten van de extra wasser de bronnen 1.8 en 1.10 voldoen aan BBT en hebben wij een emissieniveau van 5 mg/Nm^3 voor opgenomen. Gelet op het emissieniveau dat is opgenomen in de BREF LVIC-AAF en de NeR zijn wij van mening dat de emissie van Rosier in de toekomst nog verder onderzocht moet worden. Derhalve hebben wij de vergunninghouder in voorschrift 4.1.5 verplicht te onderzoeken of de emissie van fluor tijdens de productie van P- en PK-meststoffen gereduceerd kan worden. De emissie-eis voor fluorides zijn dan ook niet nog aangepast.

Met betrekking tot het feit dat fluor een probleemstof is in de directe omgeving van Rosier verwijzen wij naar het antwoord op zienswijze 5.4.c

5.14 Stof

- a. Voor emissiepunt 1.6 wordt 10 mg/Nm^3 vergund voor de emissie van totaal stof tijdens de productie van P- en PK- meststoffen. Ondanks dat dit een aanscherping is van het emissieniveau op dit emissiepunt, wordt hiermee nog niet voldaan aan de NeR-waarde van 5 mg/Nm^3 . Rosier vormt een grote bron van stof in de omgeving; dit vraagt om een strenge normering. Een kolencentrale kan voldoen aan een maximaal jaargemiddelde van $1-2 \text{ mg/Nm}^3$. Gevraagd wordt om een emissiewaarde van 5 mg/Nm^3 voor totaal stof op te nemen. Daarnaast verzoekt de ZMF om inzicht te geven in het onderscheid tussen grof stof en fijn stof (PM_{10}). Vanwege de gezondheidsrisico's van fijn stof is het ook van belang om $\text{PM}_{2,5}$ als parameter in de vergunning op te nemen.

In de aanvraag om de revisievergunning heeft Rosier inzicht gegeven in de verdeling tussen grof en fijn stof. Daar de betreffende passages uit de aanvraag onderdeel uitmaken van de vergunning hebben wij dit niet nader omschreven in onderhavige beschikking.

Wij merken op dat de nieuwe Europese richtlijn luchtkwaliteit (2008/50/EG) sinds mei 2008 van kracht is. Deze richtlijn is een samenvatting van de bestaande Europese luchtkwaliteitsregelgeving met onder andere grenswaarden voor fijn stof (PM_{10}). Daarnaast legt de richtlijn nieuwe normen vast voor de fijnere fractie van fijn stof ($\text{PM}_{2,5}$). In de Wet milieubeheer is op 1 augustus 2009 $\text{PM}_{2,5}$ geïntroduceerd. In bijlage 2 van de Wm worden plandempels, richtwaarden, een blootstellingsconcentratie-verplichting en grenswaarden opgenomen.

Voor vergunningverlening is slechts de grenswaarde van belang. De grenswaarde gaat echter pas op 1 januari 2015 gelden en zal $25 \mu\text{g/m}^3$ zijn, gedefinieerd als jaargemiddelde concentratie. Derhalve geldt voor vergunningverlening op grond van de Wet Milieubeheer dat tot 1 januari 2015 het toetsen aan de grenswaarde buiten beschouwing blijft bij de uitoefening van een bevoegdheid of toepassing van een wettelijk voorschrift (zie Wm artikel 5.16, lid 1). Dit is ongeacht of de des-

betreffende uitoefening of toepassing ook na de genoemde datum gevolgen voor de luchtkwaliteit heeft of kan hebben (zie Wm bijlage 2 voorschrift 4.4, lid 2).

Voorts wordt opgemerkt dat het toevoegen van $PM_{2,5}$ in het rekenhart van verspreidingsmodellen nog niet heeft plaatsgevonden. Derhalve is het nog niet mogelijk om voor Rosier een realistische $PM_{2,5}$ emissie te berekenen. Op basis van bovenstaande achten wij het opnemen van $PM_{2,5}$ als parameter in onderhavige beschikking niet noodzakelijk.

Met betrekking tot het verzoek voor emissiepunt bron 1.6 5 mg/Nm^3 te vergunningen verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 5.6.b.

5.15 Chloride

- a. Ondanks een aantal aanpassingen is Rosier er niet in geslaagd om de emissie van chloride (HCl) bij de P- en PK- meststoffenproductie afdoende te reduceren. Er is een emissie van 35 mg/Nm^3 HCl voor de centrale schoorsteen vergund. Hiermee wordt niet voldaan aan de Bref-waarde en ook niet aan de NeR-waarde. Er wordt slechts een onderzoeksverplichting voorgeschreven. Ondanks dat de productie van kunstmeststoffen bij Rosier op dit moment stil ligt, acht de ZMF het vergunnen van een dergelijk hoge emissiewaarde voor HCl niet aanvaardbaar. Het gaat hier immers om een vergunning voor onbepaalde tijd. Het valt op dat ook voor de emissies van HCl niet verder wordt gegaan dan het hanteren van de bovengrens van de Bref-waarde. Wanneer de best beschikbare technieken worden toegepast, kunnen lagere emissienormen worden gerealiseerd dan enkel de bovengrens van de Bref-waarde.

Zie antwoord gekoppeld aan zienswijze nr. 5.11 a en b.

5.16 Ammoniak

- a. Ammoniak (NH_3) is een van de veroorzakers van stikstofdepositie dat tot overbemesting en verzuring leidt. Ammoniak deponeert heel snel (25% binnen 2 km). Gevraagd wordt of wij kunnen aangeven of er een causaal verband is tussen het voorkomen van kostmossen in de directe omgeving van het bedrijf, die goed gedijen bij verzuring, en de emissie van ammoniak door Rosier.

De Provincie Zeeland heeft een oriënterend onderzoek laten uitvoeren naar het voorkomen van korstmossen op bestratingen in Sas van Gent². Dit onderzoek was ingegeven door het gevaar van gladde trottoirs door de aanwezigheid van korstmosbegroeiingen. Uit dit onderzoek blijkt dat de aangetroffen soortsamstelling duidt op een sterk verhoogde stikstofdepositie. Het ruimtelijk patroon wijst op één locale bron. Op basis van dit onderzoek is het niet mogelijk om conclusie te trekken over de aard van de stikstofdepositie (ammoniak, ammonium stikstofhoudend fijnstof, etc). De scherpe gradiënten in het verspreidingspatroon van de stikstofminnende kostmossen lijken te wijzen op een korte transportafstand en daarmee een hoge depositiesnelheid. Het is erg aannemelijk dat dit wordt veroorzaakt door de uitstoot van een relatief 'zware' component.

Kort om. Is er een causaal verband tussen Rosier en het voorkomen van Korstmosbegroeiingen. Nee, het voorkomen van en de ruimtelijke verdeling wijzen sterk in de richting van Rosier, maar een causaal verband is binnen dit onderzoek niet onderzocht, maar mogelijk wel aanwezig.

- b. Op blz. 14 staat dat berekeningen zijn uitgevoerd om de depositie op Canisvliet te bepalen. De emissiegegevens zijn gebaseerd op de in de revisievergunning gebaseerde waarden. Deze treffen wij niet aan in het ontwerp-besluit. Wel kan de maximale uitstoot berekend worden door de debieten en de concentraties in de voorschriften met elkaar te vermenigvuldigen (blz 27 en 28). Voor ammoniak komt deze berekening uit op 90 ton per jaar. Volgens de Europese emissieregistratie is de ammoniakemissie van Rosier rond 10 ton per jaar. Gevraagd wordt om aan te geven op welke jaarvracht de emissieberekeningen zijn gebaseerd en welke jaarvracht met deze beschikking aan Rosier wordt toegestaan. Verder kan uit de genoemde factor 4 op blz. 14 de indruk ontstaan

² Herk, van C.M., 2009. Kostmossen op bestratingen in Sas van Gent. Lichenologisch Onderzoeksbureau Nederland (LON), Soest.

dat de vergunde emissiejaarvrachten aanzienlijk boven de werkelijke emissies liggen. Gevraagd wordt wat de vergunde emissies in relatie tot de werkelijke emissies zijn.

De emissiegegevens zijn niet expliciet opgenomen in de ontwerpbeschikking. Echter zijn de emissiegegevens wel opgenomen in de Habitattoets, die als bijlage bij de vergunningaanvraag is opgenomen. Daar de aanvraag onderdeel is van de vergunning, behoren ook de in de bijlage opgenomen emissiegegevens toe tot onderhavige beschikking.

Uit de habitattoets blijkt onder meer dat de ammoniak jaarvracht op basis van de aangevraagde waarden 81,8 ton NH₃ bedraagt. Hierbij wordt opgemerkt dat de werkelijk gerealiseerde jaarvracht mede afhankelijk is van de type geproduceerde meststoffen en de gerealiseerde jaarproducties. In de periode 1998 - 2007 was de werkelijk gerealiseerde jaarvracht tussen de 10 - 20 ton NH₃. Als gevolg van de bedrijfsactiviteiten zal de werkelijke depositie per jaar zodoende in de ordergrootte van 20 tot 25% van de aangevraagde waarden liggen. De aangegeven factor 4 komt hiermee redelijk overeen. Op basis van bovengenoemde informatie achten wij het opnemen van de toegestane theoretische jaarvracht redelijkerwijs niet noodzakelijk, daar dit een vertekend beeld geeft ten opzichte van de werkelijke situatie.

Op 21 oktober 2009 zijn zienswijzen ingekomen van Rosier

5.17 Relevant wettelijk toetstingskader / BREF vs. NeR

- a. Rosier is van mening dat indien er in de BREF emissiewaarden worden genoemd, deze leidend zijn. Is dit niet het geval, dan moet worden teruggevallen op de algemene eisen uit de NeR. Benadrukt wordt dat de verticale BREF emissiewaarden aangeeft die realiseerbaar zijn in de specifieke bedrijfstak; de NeR geeft algemene emissie-eisen.

De BAT referentie documenten (BREFs) geven informatie over BBT voor het bestrijden van emissies door processen en installaties. Deze documenten zijn opgesteld op grond van art. 16.2 van de Europese IPPC-richtlijn (EU-richtlijn 96/61). Voor veel installaties die onder de IPPC-richtlijn vallen zijn er BREFs beschikbaar die beschrijven welke emissieniveaus horen bij maatregelen die overeenkomen met BBT. Op basis hiervan kunnen emissie-eisen conform de BREF worden opgelegd. Bij het bepalen van BBT moeten naast de BREF ook de oplegnotitie en de algemene eisen van de NeR worden geraadpleegd. Als in alle redelijkheid overeenkomstig de meest recente algemeen aanvaarde inzichten zoals neergelegd in de algemene eisen van de NeR een verdergaande BBT kan worden voorgeschreven dan die uit de BREF volgt, dan moet dat ook gebeuren. Er kan niet vanuit worden gegaan dat als in de BREF emissiewaarden worden genoemd, deze per definitie leidend zijn.

Voor emissies die niet in de BREF worden geregeld geeft in eerste instantie de oplegnotitie, zoals opgenomen in de NeR, aan of de algemene emissie-eisen toepasbaar zijn. Als de algemene eisen niet toepasbaar zijn kan onder verwijzing naar de oplegnotitie gemotiveerd worden afgeweken van de NeR. Als emissies niet zijn geregeld in de samenvatting van de BREF of in de oplegnotitie dan zijn de algemene eisen van toepassing. In die gevallen geldt de algemene aanpak in de NeR, dat wil zeggen dat op basis van een beoordeling van het specifieke geval het bevoegd gezag kan besluiten tot het hanteren van de eisen of gemotiveerd afwijken.

5.18 Luchtemissies

- a. De tabel op pagina 6 (§3.6.1) is onvolledig en daardoor misleidend. De NeR hanteert voor stof meerdere waarden, namelijk 5, 20 of 50 mg/Nm³ afhankelijk van de uurvracht en of dat toepassing van filters mogelijk is of niet. Verzocht wordt om de tabel hierop aan te passen.

De tabel op pagina 6 van onderhavige beschikking is aangepast op basis van de in paragraaf 4.14 van de NeR opgenomen algemene emissie-eisen voor totaal stof.

5.19 Meststoffenfabricage granulatie 2 / voorschrift 4.1.3 (ontwerp voorschrift 4.3), bron 1.6, totaal stof

- a. In de considerans wordt gerefereerd naar zowel de emissienormwaarden uit de BREF als die in de NeR. Rosier is van mening dat een aftoetsing aan de algemene emissie-eisen uit de NeR niet aan de orde is wegens de beschikbaarheid van bedrijfstak specifieke BREF-waarden.

Met betrekking tot de emissienormen uit de BREF LVIC-AAF en de NeR verwijzen wij naar de antwoord van zienswijze 5.17a als ingediend door Rosier.

- b. De BREF LVIC-AAF geeft in § 7.5 BBT voor de productie van NPK meststoffen aan. Voor (totaal) stof is het BBT om middels gebruikmaking van cyclonen en/of filters te komen tot een emissieniveau van 10-25 mg/Nm³ of een verwijderingrendement van 80%. Verder is BBT aangegeven voor de lucht van productkoelers. Bij voorkeur moet dit na ontstopping middels een filter of cyclonen worden hergebruikt in het proces.

Bij Rosier zijn de productkoelers Granulatie 2 (bron 1.6) voorzien van cyclonen met een verwijderingsrendement van meer dan 80%, zelfs > 95%. Het grootste deel van de tijd wordt de koelerlucht volledig hergebruikt in het proces.

Tijdens de productie van P- en PK-producten wordt om technische redenen een gedeelte van de koelerlucht naar de atmosfeer gelaten. De dan gemeten totaalstof waarden bedroegen in de periode vanaf 2000 gemiddeld 7,4 mg/Nm³, normaliter minder dan 20 mg/Nm³, met een eenmalige meting van 27,7 mg/Nm³.

Rosier is van mening dat de installatie daarmee qua geïnstalleerde techniek, bedrijfsvoering en emissie-eisen volledig voldoet aan de in de BREF vermelde relevante BBT. Verzocht wordt daarom de aangevraagde emissienorm van 25 mg/Nm³ op dit punt te hanteren.

Zie antwoord gekoppeld aan zienswijze nr. 5.6 b.

5.20 Meststoffenfabricage Granulatie 2 / Voorschrift 4.1.4 (ontwerp voorschrift 4.4) , onderzoeksverplichting bron 1.6

- a. Gezien de vorige zienswijze (zie nr. 5.19) voldoet volgens Rosier de installatie aan de BBT. De onderzoeksverplichting is daarom niet relevant. Verzocht wordt om dit voorschrift te laten vervallen.

Zie antwoord gekoppeld aan zienswijze nr. 5.6 b.

5.21 Productkoeler Granulatie 2 / Voorschrift 4.1.3 (ontwerp voorschrift 4.3), HCl emissienorm bron 1.6

- a. In het verleden is op de productkoeler Granulatie 2 geen emissienorm aangevraagd / vergund voor chlorideverbindingen. Uit indicatieve metingen in 2007 blijkt het afgas tijdens de productie van PK-meststoffen wel chloride te kunnen bevatten. Destijds is de in de BREF vermelde emissienorm aangevraagd. Als gevolg van de economische crisis heeft nadien geen productie van PK-meststoffen meer plaatsgevonden.

Wegens het ontbreken van voldoende en betrouwbare meetresultaten heeft Rosier geen inzicht in de emissie van chlorideverbindingen op bron 1.6 tijdens de productie van PK-meststoffen. Verzocht wordt daarom het vaststellen van de chloride emissienorm op dit punt uit te stellen totdat voldoende meetresultaten beschikbaar zijn.

Zie antwoord gekoppeld aan zienswijze nr. 5.11 b.

5.22 Meststoffenfabricage Granulatie 3 / voorschrift 4.1.6 (ontwerp voorschrift 4.6), bron 1.11, totaal stof

- a. Bron 1.11 betreft de productkoeler Granulatie 3. Deze installatie is vergelijkbaar met die in Granulatie 2. Verzocht wordt om voor bron 1.11 tijdens (uitzonderlijke) productie van P- en PK- meststoffen een emissienorm voor totaal stof van 25 mg/Nm³ te vergunnen.

Zie antwoord gekoppeld aan zienswijze nr. 5.11 b.

5.23 Meststoffenfabricage Granulatie 3 / Voorschrift 4.1.6 (ontwerp 4.6), bron 1.10, fluor

- a. Op dit moment en in de nabije toekomst zijn onvoldoende orders om beide Granulatieafdelingen op volledige capaciteit te laten draaien.
Op beide Granulaties kunnen dezelfde producten worden gemaakt. In het verleden is er bewust voor gekozen om NPK-formules met hoog stikstof gehalte op Granulatie 3 te maken en NPK-formules met een hoog fosfaat gehalte op Granulatie 2.
Gezien de hogere productiecapaciteit en een gunstiger energieverbruik per ton eindproduct is het bedrijfsbeleid gewijzigd ten gunste van de Granulatie 3. Dit betekent dat ook NPK-formules met hoog fosfaatgehalte op Granulatie 3 geproduceerd gaat worden. Omdat fosfaat(erts) van nature fluor bevat, verzoekt Rosier om de emissienorm voor fluor op de centrale schoorsteen van Granulatie 3 (bron 1.10) te wijzigen in 3 mg/Nm³. Dit is overeenkomstig met de emissienorm voor fluor op Granulatie 2 en valt zowel binnen de inde BREF als in de NeR vernoemde normwaarden.
In onderhavige beschikking kunnen wij slechts wijzigingen aanbrengen die rechtstreeks verband houden met de aangevraagde activiteiten. Daar het bovenstaande niet als zodanig is opgenomen in de aanvraag om de vergunning, kunnen wij hierop niet beschikken in onderhavige beschikking. Derhalve dient voor de bovengenoemde wijziging een veranderingsvergunning krachtens artikel 8.1, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer te worden aangevraagd.

5.24 Opslagtank dieselolie / voorschrift 9.2.3, opslagvoorziening conform PGS-30

- a. De opslagtank voor dieselolie is uitgevoerd als een dubbelwandige tank met visuele lekdetectie. Hiervoor is in § 4.6 van PGS-30 opgenomen als extra vergunningvoorschrift. Door deze uitvoering vervalt de noodzaak van een opvangbak. Rosier verzoekt daarom om de § 4.3.2 tot en met §4.3.5: eisen aan een opvangbak uit het voorschrift te verwijderen.
Hoofdstuk 4.6 van de PGS 30 richtlijn bevat slechts aanvullende voorschriften die ook van toepassing zijn op dubbelwandige opslagtanks. Naast deze voorschriften zijn ook alle overige voorschriften in de PGS 30 richtlijn, voor zover relevant, van toepassing op de opslag in dubbelwandige tanks. Binnen Rosier geschiedt de opslag van dieselolie in een dubbelwandige tank met lekdetectie die voldoet aan de hoofdstuk 4.6 van de PGS 30. Derhalve zijn de voorschriften met betrekking tot de opvangbak (paragraaf 4.3.2 t/m 4.3.5 van de PGS 30) hierop niet van toepassing zijn.
In de als bijlage bij de aanvraag gevoegde bodemrisico inventarisatie is echter aangegeven dat binnen de inrichting aanwezig olieafval wordt opgeslagen in een enkelwandige bovengrondse tank. Op basis van de beschikbare informatie uit de aanvraag is niet duidelijk of dit olieafval voldoet aan de definitie voor afgewerkte olie als opgenomen in paragraaf 2.1 van de PGS 30. Indien het olieafval aan deze definitie voldoet, dient het olieafval te worden opgeslagen conform de voorschriften uit de PGS 30. Hierbij wordt opgemerkt dat deze opslagtank voor olieafval dan niet voldoet aan paragraaf 4.6.1 van de PGS 30. Derhalve blijven de paragrafen 4.3.2 t/m 4.3.5 uit de PGS 30 dan wel van toepassing. Op basis van het bovenstaande hebben wij de paragrafen 4.3.2 t/m 4.3.5 niet verwijderd uit onderhavige beschikking. Wel hebben wij de paragrafen 4.3.2 t/m 4.3.5 uitgezonderd voor de dubbelwandige opslagtank.

5.25 Ammoniakopslag / Voorschrift 9.2.5, opslagvoorziening conform PGS 12

- a. In § 7.4.9 beschrijft de PGS-12 het ammoniakvrij maken van laad- en losarmen alvorens het afkoppelen van de tankwagen en de verlaadinstallatie. Dit gebeurt bij voorkeur middels toepassing van stikstof of anders middels ammoniakgas of een ander inert gas. In de huidige situatie bij Rosier zijn de losleidingen inclusief losarmen voorzien van een veiligheidsafsluiter zo dicht mogelijk aan het uiteinde van de losarmen. Deze fungeren tevens als doorstroombegrenzer. De losleidingen zijn naast overdrukbeveiligingen

voorzien van een drukaangestuurde klep aan de opslagtank. In geval van drukopbouw in de vloeistofleiding zal deze bij een vooraf ingesteld drukverschil met de tank, de tankafsluiter openen, waardoor de druk in de losleiding te allen tijde op een veilig niveau blijft en zich geen ammoniakemissies naar atmosfeer voordoen.

Er is wel overwogen om een permanente stikstofaansluiting te installeren. Echter werd de 'nieuwe situatie' als meer risicovol ingeschat dan de bestaande situatie. Er is daarom besloten om dit niet voor permanent gebruik te installeren.

Rosier verzoekt om PGS-12 § 7.4.9 uit het voorschrift te halen.

In de standaard bedrijfsvoering worden er dagelijks meerdere vrachten ammoniak aangevoerd met en gelost binnen de inrichting. Voorheen werden de laad- en losarmen ammoniakvrij gemaakt door het resterende ammoniak af te voeren via een soort waterslot. Hierdoor ontstond er ammoniakwater. Het ammoniakvrij maken van de laad- en losarmen heeft Rosier recentelijk aangepast. In de huidige situatie wordt het aanwezige drukverschil tussen de ammoniaktank en de laad- en losarmen gemeten. Indien de druk in de laad- en losarmen hoger is dan de druk in de tank vindt er een drukvereffening naar de tank plaats. Een nadeel van deze situatie is dat er vloeibare ammoniak achterblijft in de laad- en losarmen. Het voordeel van is dat er minder handelingen met ammoniak nodig zijn. Rosier heeft overwogen om een permanente stikstofaansluiting te installeren. Echter geeft het uitvoeren van deze handelingen extra risico's waardoor de 'nieuwe situatie' dan meer risicovol is. Derhalve gaan wij akkoord met de vraag van Rosier en hebben wij paragraaf 7.4.9 uitgezonderd in voorschrift 9.2.5 van onderhavige beschikking.

6. VERGUNNINGTERMIJN

De vergunning wordt afgegeven voor onbepaalde termijn

7. VERVALLEN VERGUNNINGEN

7.1 Vervallen vergunningen na revisievergunning

Alle verleende vergunningen en geaccepteerde meldingen, die betrekking hebben op de activiteiten van Rosier, met uitzondering van de klachtenprocedure SP08 versie 7 van 13 juni 2008, worden met ingang van het tijdstip waarop onderhavige vergunning in werking treedt vervangen door onderhavige vergunning. De eerder verleende vergunningen en geaccepteerde meldingen, die betrekking hebben op de activiteiten van Rosier, met uitzondering van de klachtenprocedure SP08 versie 7 van 13 juni 2008, komen te vervallen op het moment dat onderhavige vergunning onherroepelijk wordt.

8. VOORSCHRIFTEN

8.1 Voorkomen/beperken nadelige gevolgen voor het milieu

We hebben overwogen dat de nadelige gevolgen van de inrichting voor het milieu, als bedoeld in artikel 8.8, eerste lid, sub e Wm, kunnen worden voorkomen, c.q. beperkt door het stellen van de hierna genoemde voorschriften, zodat er geen bezwaren bestaan de vergunning te verlenen.

8.2 Noodzakelijke bedrijfsomstandigheden

Wellicht ten overvloede wijzen wij er op dat wanneer er sprake is van voorgenomen noodzakelijke bedrijfsomstandigheden, die tijdelijk meer nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben dan in deze vergunning is toegestaan, deze op grond van voorschrift 1.1.1 vooraf schriftelijk ter informatie aan de bevoegd gezag worden meegedeeld. Tevens zijn in hoofdstuk 1, paragraaf 1.2 voorschriften opgenomen om nadelige gevolgen voor het milieu, die kunnen worden veroorzaakt door definitieve bedrijfsbeëindiging, te voorkomen. Door het opnemen van deze voorschriften wordt tevens voldaan aan de eisen uit artikel 8.12b, onder f en h Wm. Ten aanzien van ongewone voorvallen, zoals calamiteiten, is het bepaalde in hoofdstuk 17 Wm van toepassing.

9. BESLUIT

9.1 Algemeen

Wij besluiten:

- aan Rosier Nederland B.V. de gevraagde vergunning te verlenen overeenkomstig de aanvraag en de daarbij overgelegde stukken, die bij dit besluit behoren en als zodanig zijn gewaarmerkt, voor zover daarvan niet wordt afgeweken.
- dat de klachtenprocedure SP08, versie7 van 13 juni 2008, 6 maanden na het in werking treden van onderhavige vergunning komt te vervallen.

Aan deze vergunning verbinden wij de volgende voorschriften.

Voorschriften behorend bij de revisievergunning van Rosier te Sas van Gent

1.	ALGEMEEN	39
1.1	ACTIVITEITEN MET AFWIJKENDE MILIEU-EFFECTEN	39
1.2	BEËINDIGING BEDRIJFSACTIVITEITEN.....	39
1.3	DOCUMENTEN & RICHTLIJNEN	39
1.4	METEN EN REGISTREREN	39
1.5	INSPECTIE EN ONDERHOUD.....	40
2.	MILIEUZORG.....	41
2.1	MILIEUZORGSYSTEEM	41
2.2	VERGUNDE PRODUCTIE	41
3.	BODEM.....	41
3.1	ALGEMEEN	41
3.2	BEDRIJFSRIOLERINGEN	42
3.3	ONDERZOEKEN.....	42
4.	LUCHT	42
4.1	EMISSIONS	42
4.2	DIFFUSE EMISSIONS	45
5.	GEUR.....	45
6.	GELUID EN TRILLINGEN	46
7.	AFVALWATER	46
8.	ENERGIE	47
8.1	MJA-BEDRIJF	47
8.2	ZUINIGE ELECTROMOTOREN	47
9.	VEILIGHEID.....	48
9.1	ALGEMEEN	48
9.2	OPSLAG VOOR GEVAARLIJKE (AFVAL)STOFFEN	49
9.3	LADEN EN LOSSEN	51
9.4	BOVENGRONDSE OPSLAGTANKS	52
10.	AFVALSTOFFEN	52
11.	GROOTSCHALIGE PROEFNEMINGEN	52

VOORSCHRIFTEN

1. ALGEMEEN

1.1 Activiteiten met afwijkende milieu-effecten

1.1.1

De vergunninghouder meldt voorgenomen bijzondere bedrijfsomstandigheden ten minste 7 dagen voor de aanvang van de uitvoering schriftelijk aan het bevoegd gezag.

De vergunninghouder neemt maatregelen om deze noodzakelijke bedrijfsomstandigheden zo snel mogelijk te beëindigen. Tevens treft de vergunninghouder voorzieningen om de extra milieubelasting zoveel als redelijkerwijs mogelijk is te reduceren.

Het bevoegd gezag kan nadere eisen stellen aan de te nemen maatregelen om de milieubelasting te reduceren.

1.1.2

Alle werkzaamheden die nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben worden uitsluitend verricht door daartoe opgeleid en ter zake kundig personeel volgens daartoe door de bedrijfsleiding verstrekte voorschriften en instructies.

De bedrijfsleiding verleent voor werkzaamheden in situaties waarin bovenstaande voorschriften en/of instructies niet voorzien of waarbij daarvan moet worden afgeweken, schriftelijk toestemming.

De bedrijfsleiding ziet er op toe dat er volgens de voorschriften en instructies wordt gewerkt.

1.2 Beëindiging bedrijfsactiviteiten

1.2.1

De vergunninghouder draagt er zorg voor dat hij bij de beëindiging van (een deel van) de activiteiten de nodige maatregelen treft om het gevaar van verontreiniging te voorkomen en het exploitatieterrein weer in een bevredigende toestand te brengen. De vergunninghouder verwijdert (delen van) installaties die structureel buiten werking zijn gesteld, tenzij hij de (delen van de) installaties in een zodanige staat van onderhoud houdt dat nadelige gevolgen voor het milieu niet kunnen optreden.

1.2.2

De vergunninghouder meldt bij beëindiging van de bedrijfsactiviteiten of een productieproces dit direct aan het bevoegd gezag.

1.3 Documenten & richtlijnen

1.3.1

Voor alle documenten en richtlijnen waar deze beschikking naar verwijst, geldt steeds de versie die ten tijde van het van kracht worden van de beschikking actueel is, tenzij in het voorschrift de versie expliciet is aangegeven.

1.4 Meten en registreren

1.4.1

Ter bepaling van de feitelijk door de inrichting veroorzaakte nadelige gevolgen voor het milieu is een volledig, transparant, functionerend en gedocumenteerd meet- en registratiesysteem in werking. Dit systeem bevat tenminste de volgende elementen:

- emissies naar de lucht via puntbronnen;
- afvalstoffen naar soort en bestemming;
- energieverbruik per energiedrager;
- energie-efficiencycoëfficiënt;

- waterverbruik;
- geluid;
- registratie van incidenten/(bijna) ongevallen;
- registratie van klachten;
- verkeersbewegingen;
- grondwaterkwaliteit;
- bodemkwaliteit;
- grond- en hulpstoffenverbruik;
- gerealiseerde productiecapaciteit.

Per element worden, voor zover van toepassing, de volgende aspecten uitgewerkt:
monstername/analysemethode;

- wijze van registreren;
- meetfrequentie;
- berekeningsmethode;
- meetonnauwkeurigheid;
- callibratie/ijking meetinstrumenten;
- onderhoud meetinstrumenten;
- documentenbeheer;
- toetsing aan vergunningswaarden;
- te nemen maatregelen bij geconstateerde afwijkingen;
- borging van bovengenoemde elementen en aspecten.

De vergunninghouder legt de beschrijving van dit meet- en registratiesysteem (op hoofdlijnen) binnen 3 maanden na in werking treden van deze vergunning ter goedkeuring voor aan het bevoegd gezag.

1.4.2

Als onderdeel van het in voorschrift 1.4.1 bedoelde meet- en registratiesysteem, wordt ten behoeve van de bepaling van de emissies van stoffen naar de lucht de meetfrequentie bepaald volgens hoofdstuk 3.7 van de NeR. Metingen van emissies naar de lucht worden uitgevoerd volgens genormaliseerde meetmethoden zoals vermeld in hoofdstuk 4.7 van de NeR.

1.4.3

Ten aanzien van de nauwkeurigheid van de in voorschrift 1.4.2 bedoelde metingen worden periodieke metingen uitgevoerd door een instantie die voldoet aan NEN-EN-ISO/ICE 17025 of 17020. Continue metingen voldoen aan de eisen uit NEN-EN 14181. Afwijkingen legt de vergunninghouder uiterlijk 3 maanden na in werking treden van deze vergunning ter goedkeuring voor aan het bevoegd gezag.

1.4.4

De vergunninghouder legt voorgenomen wijzigingen ten aanzien van het meet- en registratiesysteem als bedoeld in voorschrift 1.4.1 of de in voorschrift 1.4.2 bedoelde methode of meetfrequentie, minimaal 3 maanden voor de betreffende ingangsdatum ter goedkeuring voor aan het bevoegd gezag.

1.5 Inspectie en onderhoud

1.5.1

Alle installaties en voorzieningen binnen de inrichting verkeren, voorzover dit voor het vermijden van nadelige gevolgen voor het milieu van belang is, steeds in goede staat en functioneren naar behoren. Dit wordt regelmatig door middel van interne (apparaat-) inspecties en/of testen gecontroleerd waarbij de bevindingen schriftelijk worden vastgelegd. Onder bevindingen wordt ook verstaan het uitvoeren van reparaties, verbeteringen en geconstateerde afwijkingen.

1.5.2

De wijze waarop de vergunninghouder het gestelde in voorschrift 1.5.1 waarborgt, legt hij vast in een daartoe te ontwikkelen organisatorisch systeem met betrekking tot het beheer van de installaties (onderhoudsmanagementsysteem).

De vergunninghouder legt de beschrijving van dit systeem (op hoofdlijnen) uiterlijk 3 maanden na het van kracht worden van deze beschikking ter goedkeuring voor aan het bevoegd gezag.

Installaties zijn onderverdeeld in objecten en voor elk object worden een uitvoeringsmethode opgesteld m.b.t. het onderhoud, inspectie en/of testen. Deze uitvoeringsmethoden zijn mede gebaseerd op analyses van de kans op en de gevolgen van eventueel falen. Verslaglegging (schriftelijk) en terugkoppeling zijn onderdeel van het systeem.

Uiterlijk 24 maanden na het van kracht worden van deze beschikking is dit systeem volledig operationeel.

1.5.3

Een overzicht van de wijzigingen, die zijn doorgevoerd in het in voorschrift 1.5.2 bedoelde systeem, wordt vóór 1 januari van elk kalenderjaar schriftelijk ter goedkeuring voorgelegd aan het bevoegd gezag.

2. MILIEUZORG

2.1 Milieuzorgsysteem

2.1.1

Met het oog op het kunnen voldoen aan de aan deze vergunning verbonden voorschriften worden organisatorische en administratieve maatregelen getroffen. Daartoe beschikt de vergunninghouder over een milieuzorgsysteem (MZS) dat ten minste de onderdelen als beschreven in paragraaf 1.5.2 van de BREF LVIC - AAF bevat. Het MZS is op de inrichting aanwezig en kan te allen tijde op verzoek van controlerende ambtenaren van het bevoegd gezag worden getoond.

2.1.2

De vergunninghouder toont door middel van auditrapporten aan dat de inrichting conform het MZS in werking is. Deze auditrapporten zijn binnen de inrichting aanwezig en kunnen te allen tijde op verzoek van controlerende ambtenaren van het bevoegd gezag worden getoond.

2.1.3

De vergunninghouder meldt voor 1 maart van elk kalenderjaar de planning met betrekking tot de interne en de geplande externe audits van het milieuzorgsysteem welke in het daarop volgende boekjaar worden uitgevoerd aan het bevoegd gezag.

2.2 Vergunde productie

2.2.1

De vergunninghouder mag de in onderstaande opgenomen jaarlijkse productie per fabricageafdeling niet overschrijden, namelijk:

Afdeling	Productie (ton/jaar)
Superfosfaatfabricage	100.000
Granulatie 2	180 - 220.000
Granulatie 3	280 - 330.000

3. BODEM

3.1 Algemeen

3.1.1

Activiteiten vinden binnen de inrichting zodanig plaats dat er sprake is van een bodemrisicocategorie A zoals gedefinieerd in de NRB. De vergunninghouder past deze systematiek toe zoals staat omschreven in de NRB.

3.1.2

Om uiteindelijk aan het gestelde in voorschrift 3.1.1 te voldoen, stelt de vergunninghouder, binnen 6 maanden na het van kracht worden van deze beschikking, een plan van aanpak op. Hierin geeft de vergunninghouder aan op welke wijze hij het bodemrisico tot het verwaarloosbare niveau van bodemrisicocategorie A verkleint. Het plan van aanpak dient ter goedkeuring voorgelegd te worden aan het bevoegd gezag.

Het betreft het volgende:

- Opslag natronloog aan Granulatie 2 meer specifiek de opslagtank;
- Opslag natronloog aan Granulatie 2 meer specifiek de tankauto-verlading natronloog.

Binnen 15 maanden na het van kracht worden van deze beschikking voldoet de vergunninghouder aan het gestelde in voorschrift 3.1.1.

3.2 Bedrijfsrioleringen

3.2.1

De vergunninghouder neemt bij de constructie van nieuwe bedrijfsrioleringen de uitgangspunten die in deel B2 van de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming zijn geformuleerd, in acht. De bij het aanleggen van nieuwe bedrijfsrioleringen toe te passen materialen en rioleringsonderdelen worden onder certificaat geleverd.

3.3 Onderzoeken

3.3.1

Bij beëindiging van een bodembedreigende activiteit dient ter vaststelling van de kwaliteit van de bodem een bodembelastingsonderzoek naar de eindsituatie te zijn uitgevoerd. Het onderzoek te worden uitgevoerd conform het protocol Bodemonderzoek Milieuvergunningen en BSB of conform een daaraan gelijkwaardige onderzoeksstrategie uit de NEN 5740. De opzet van het onderzoek dient alvorens tot uitvoering worden overgegaan, ter goedkeuring te worden overlegd aan het bevoegd gezag. De resultaten van het onderzoek dienen uiterlijk 3 maanden na het uitvoeren van het onderzoek aan het bevoegd gezag ter goedkeuring te zijn overlegd.

3.3.2

Het eindonderzoek wordt verricht op die locaties van de inrichting die bij het nulsituatieonderzoek en een eventueel (laatste) herhalingsonderzoek relevant zijn gebleken en op alle overige locaties in de inrichting waar bodembedreigende activiteiten hebben plaatsgevonden.

Monsterneming vindt direct na beëindiging van de activiteiten plaats. Monsterneming en analyse van de monsters dient te zijn uitgevoerd conform NEN 5740. Ter plaatse van de tijdens het nulsituatieonderzoek en een eventueel (laatste) herhalingsonderzoek onderzochte locaties heeft het eindsituatieonderzoek dezelfde opzet en intensiteit als het herhalingsonderzoek.

4. LUCHT

4.1 Emissies

4.1.1

Met betrekking tot de uitworp van luchtverontreinigde stoffen uit puntbronnen binnen de fosfaatmaalininstallatie en superfosfaatproductie geldt dat de in de volgende tabel vermelde waarden niet worden overschreden. De in deze tabel vermelde concentraties worden beschouwd als gemiddelden over een half uur.

Bron Nr.	bronnaam	Bronhoogte [m]	component	voorziening	Debiet [Nm ³ /h]	Concentratie [mg/Nm ³]
1.20	Silo's ruwe fosfaat	18	Totaal stof	Filter	4.200	5
1.22	P.M. 8	18	Totaal stof	Filter	5.600	5
1.24	P.M. 12	18	Totaal stof	Filter	8.000	5
1.23	Gaswassing superfosfaat	36	Fluoride [HF]	Natte was-sing	35.000	5 ^(b)
						3 ^(c)

b) geldig tot 1 juli 2012

c) geldig vanaf 1 juli 2012

4.1.2

De vergunninghouder onderzoekt de mogelijkheden voor de reductie van de maximale emissie (emissiepunt E.R. 1.23) van fluoride (HF) tijdens de productie van superpoeder, volgens het bepaalde in de NeR.

Hiertoe stelt de vergunninghouder uiterlijk 6 maanden na het van kracht worden van deze beschikking een plan van aanpak op, wat ter goedkeuring aan het bevoegd gezag wordt voorgelegd.

Het onderzoeksplan bevat ten minste de volgende elementen;

- Inventarisatie van reductiemogelijkheden;
- Inventarisatie belemmerende factoren;
- Het tijdspad;
- De borging.

Het onderzoek is uiterlijk 18 maanden na het van kracht worden van deze beschikking afgerond.

De eindrapportage is uiterlijk 3 maanden na afronding van het onderzoek ter goedkeuring aan het bevoegd gezag voorgelegd.

4.1.3

Met betrekking tot de uitwerp van luchtverontreinigde stoffen uit puntbronnen binnen de Granulatie 2 geldt dat de in de volgende tabel vermelde waarden niet worden overschreden. De in deze tabel vermelde concentraties worden beschouwd als gemiddelden over een half uur.

Bron Nr.	bronnaam	Bronhoogte [m]	voorziening	Debiet [Nm ³ /h]	component	Concentratie
1.5	Paneer trommel	18.5	filter	5.000	Ammoniak [NH ₃]	5 [mg/Nm ³]
					Totaal stof	0.1 [kg/uur]
1.6 ^(a)	Product koeler	18.5	cycloon	80.000	Fluoride [HF]	3 [mg/Nm ³]
					Chloride [HCl]	23 [mg/Nm ³]
					Totaal stof	25 [mg/Nm ³]
1.8	Centrale schoorsteen	60	Filter, natte wassing	160.000	Fluoride [HF]	3 [mg/Nm ³]
						5 [mg/Nm ³] ^(a)
					Ammoniak [NH ₃]	30 [mg/Nm ³]
					Chloride [HCl]	35 [mg/Nm ³] ^(a)
						23 [mg/Nm ³]
					NO _x	75 [g/GJ]

a) enkel bij de productie van P- en PK-meststoffen

4.1.4

De vergunninghouder onderzoekt de mogelijkheden voor de reductie van de maximale emissie (emissiepunt E.R. 1.6) van totaal stof tijdens de productie van P- en PK- meststoffen. De vergunninghouder onderzoekt hierbij of de emissie van totaal stof gereduceerd kan worden naar het bepaalde in de NeR danwel hergebruik van deze luchtstroom in het productieproces.

Hiertoe stelt de vergunninghouder uiterlijk 6 maanden na het van kracht worden van deze beschikking een plan van aanpak op, wat ter goedkeuring aan het bevoegd gezag wordt voorgelegd.

Het onderzoeksplan bevat ten minste de volgende elementen;

- Inventarisatie van reductiemogelijkheden;
- Inventarisatie belemmerende factoren;
- Het tijdsplan;
- De borging.

Het onderzoek is uiterlijk 18 maanden na het van kracht worden van deze beschikking afgerond.

De eindrapportage is uiterlijk 3 maanden na afronding van het onderzoek ter goedkeuring aan het bevoegd gezag voorgelegd.

4.1.5

De vergunninghouder onderzoekt de mogelijkheden voor de reductie van de maximale emissie (emissiepunt E.R. 1.8) van fluoride (HF) en Chloride (HCl) tijdens de productie van P- en PK-meststoffen, volgens het bepaalde emissieniveau voor HF (de NeR) voor HCl (BREF LVIC-AAF).

Hiertoe stelt de vergunninghouder uiterlijk 6 maanden na het van kracht worden van deze beschikking een plan van aanpak op, wat ter goedkeuring aan het bevoegd gezag wordt voorgelegd.

Het onderzoeksplan bevat ten minste de volgende elementen;

- Inventarisatie van reductiemogelijkheden;
- Inventarisatie belemmerende factoren;
- Het tijdsplan;
- De borging.

Het onderzoek is uiterlijk 18 maanden na het van kracht worden van deze beschikking afgerond.

De eindrapportage is uiterlijk 3 maanden na afronding van het onderzoek ter goedkeuring aan het bevoegd gezag voorgelegd.

4.1.6

Met betrekking tot de uitworp van luchtverontreinigde stoffen uit puntbronnen binnen de Granulatie 3 geldt dat de in de volgende tabel vermelde waarden niet worden overschreden. De in deze tabel vermelde concentraties worden beschouwd als gemiddelden over een half uur.

Bron Nr.	bronnaam	Bronhoogte [m]	voorziening	Debiet [Nm ³ /h]	component	Concentratie
1.10	Centrale wassing	47	Filter, natte wassing	180.000	Ammoniak [NH ₃]	30 [mg/Nm ³]
					Fluoride [HF]	2 [mg/Nm ³]
						5 [mg/Nm ³] ^(a)
					Chloride [HCl]	23 [mg/Nm ³]
						35 [mg/Nm ³] ^(a)
					NO _x	75 [g/GJ]
1.11 ^(a)	Product koeler		cycloon	100.000	Fluoride [HF]	3 [mg/Nm ³]
					Chloride [HCl]	23 [mg/Nm ³]
					Totaal stof	25 [mg/Nm ³]

a) enkel bij de productie van P- en PK-meststoffen

4.1.7

De in dit hoofdstuk genoemde concentraties mogen niet worden bereikt door het bijmengen van schone lucht.

4.2 Diffuse emissies

4.2.1

Handelingen met stoffen die leiden tot een visueel waarneembare stofverspreiding over een afstand van meer dan 2 meter van de bron worden niet uitgevoerd.

4.2.2

Stofemissies tengevolge van het op- en overslaan van stuifgevoelige stoffen moeten worden voorkomen door de storthoogte te beperken tot minder dan één meter.

4.2.3

Gemorste stoffen moeten onmiddellijk na beëindiging van het verladen worden verwijderd.

5. GEUR

5.1

De vergunninghouder mag jaarlijks per productgroep niet meer productie-uren draaien dan in onderstaande tabel staat weergegeven.

Productiesoort	Jaarlijkse aantal productie-uren		
	Broadfield kelder [uur/jaar]	Granulatie 2 [uur/jaar]	Granulatie 3 [uur/jaar]
TSP	1.500		
ESP	2.000		
NPK		5.500	5.500
PK (+ Pkorrel)		2.500	100
NK + NP		1.000	2.000
N		2.000	3.000

5.2

De vergunninghouder mag enkel van de in voorschrift 5.1 opgenomen productie-uren afwijken door middel van een vooraf uitgevoerd onderzoek. In dit onderzoek, zoals een verspreidingsberekening, moet worden aangetoond dat de geurcontour, zoals weergegeven in figuur C van Pagina 20 van het geurrapport (PRA Odournet B.V. nr. ZUCH07A4, 30 dec. 2008) niet wordt overschreden.

5.3

De vergunninghouder registreert de hoeveelheid uren per productiesoort en per productie installatie. Deze registratie is op de inrichting aanwezig en kan ten allen tijde op verzoek van controlerend ambtenaar van het bevoegd gezag worden getoond.

5.4

Onacceptabele geuroverlast buiten de inrichting wordt zoveel mogelijk beperkt. Hiertoe wordt door de vergunninghouder een klachtenprocedure opgesteld.

In de procedure zijn de volgende elementen uitgewerkt:

- Het omschakelen naar een ander product;
- Procesparameters o.a. stooktemperatuur, zuurgraad etc.;
- Meteorologische omstandigheden;
- Preventieve controles uitvoeren op de weersomstandigheden;
- 'Blauwe walm'
- Het opstarten/stilleggen van productie-eenheden;
- Monitoring geuroverlast in de omgeving van de inrichting;
- Maatregelen bij onacceptabel geuroverlast.

De klachtenprocedure ter beperking van de geuroverlast wordt 1 maand na het van kracht worden van deze vergunning ter goedkeuring voorgelegd aan het bevoegd gezag.

Bij onacceptabele geuroverlast hanteert de vergunninghouder de klachtenprocedure.

5.5

De vergunninghouder actualiseert de procedure uit voorschrift 5.4 het beperken van geuroverlast eenmaal per vijf jaar. Het resultaat van de actualisatie wordt ter goedkeuring aan het bevoegd gezag gestuurd.

De eerste actualisatie is uiterlijk 5 jaar na het van kracht worden van deze vergunning afgerond.

6. GELUID EN TRILLINGEN

6.1

Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties alsmede door de binnen de inrichting uitgevoerde werkzaamheden bedraagt, met uitzondering van het gestelde in voorschrift 6.2, op de op bijgevoegde tekening aangegeven controlepunten, niet meer dan:

Controlepunt	Rijksdriehoek-coördinaat	07.00 uur – 19.00 uur	19.00 uur – 23.00 uur	23.00 uur – 07.00 uur
1	X= 43816, Y= 360303	47 dB(A)	47 dB(A)	47 dB(A)
2	X= 43851, Y= 360699	40 dB(A)	39 dB(A)	38 dB(A)
3	X= 44065, Y= 360652	46 dB(A)	46 dB(A)	44 dB(A)
4	X= 44433, Y= 360672	44 dB(A)	43 dB(A)	42 dB(A)
5	X= 44583, Y= 360215	46 dB(A)	46 dB(A)	45 dB(A)
6	X= 44499, Y= 359796	42 dB(A)	42 dB(A)	41 dB(A)

6.2

Tijdens het opstarten of uit bedrijf gaan van de in de inrichting aanwezige installaties bedraagt het langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus maximaal 5 dB(A) meer dan de in voorschrift 6.1 aangegeven geluidsniveaus.

6.3

Maximale geluidsniveaus ($L_{Amax} = L_{i-Cm}$), gemeten in de meterstand 'fast', veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties, alsmede door binnen de inrichting uitgevoerde werkzaamheden zijn op de gevels van buiten het industrieterrein gelegen woningen die op het moment van het van kracht worden van deze vergunning aanwezig zijn, niet hoger dan:

- 70 dB(A) in de periode tussen 07.00 en 19.00 uur
- 65 dB(A) in de periode tussen 19.00 en 23.00 uur
- 60 dB(A) in de periode tussen 23.00 en 07.00 uur

6.4

Meting, berekening en beoordeling van de in de voorschriften opgenomen geluidsniveaus geschiedt volgens de "Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai", uitgave 1999.

7. AFVALWATER

7.1

Bedrijfsafvalwater mag uitsluitend in een openbaar riool worden gebracht, als door de samenstelling, eigenschappen of hoeveelheid ervan:

- de doelmatige werking niet wordt belemmerd van een openbaar riool of de bij een zodanig openbaar riool behorende apparatuur;
- de verwerking niet wordt belemmerd van slib, verwijderd uit een openbaar riool.

7.2

Alle te lozen bedrijfsafvalwaterstromen moeten aan de volgende eisen voldoen: de temperatuur in enig steekmonster mag niet hoger zijn dan 30°C, bepaald volgens NEN 6414 (1988);

- de zuurgraad in enig steekmonster, uitgedrukt in pH-eenheden, mag niet lager dan 6,5 en niet hoger dan 8,5 zijn in een etmaalmonster en niet hoger dan 10 in een steekmonster, bepaald volgens NEN 6411 (1981);
- het sulfaatgehalte in enig steekmonster mag niet meer dan 300 mg/l bedragen, bepaald volgens NEN 6487 (1997), NEN 6654 (1992), NEN-ISO 22743:2006 of NEN-ISO 22743:2006/C1:2007.

Als de vergunninghouder gebruik wil maken van een ander analyse of -methode, dient deze geaccrediteerd te zijn door de Raad van Accreditatie, of dient door de vergunninghouder te worden aangetoond dat verkregen analyseresultaten vergelijkbaar zijn met de analyse volgens de NEN-norm.

7.3

De volgende stoffen mogen niet worden geloosd:

- stoffen die brand- en explosiegevaar kunnen veroorzaken;
- stoffen die stankoverlast buiten de inrichting kunnen veroorzaken;
- stoffen die verstopping of beschadiging van een openbaar riool of van de daaraan verbonden installaties kunnen veroorzaken;
- grove afvalstoffen en snel bezinkende afvalstoffen.

8. ENERGIE

8.1 MJA-bedrijf

8.1.1

Vergunninghouder dient uiterlijk 1 september 2009 haar EEP ter beoordeling in bij het bevoegd gezag. Het EEP moet voldoen aan het gestelde in de "Format EEP 2009 – 2012", te downloaden van de internetpagina www.Senternovem.nl/MJA/EEP.

8.1.2

In het geval dat vergunninghouder de deelname aan het convenant Meerjarenaafpraak Energie-efficiency (MJA-3) beëindigt, stelt de vergunninghouder het bevoegd gezag hiervan onverwijld in kennis.

8.2 Zuinige electromotoren

8.2.1

De nieuw te plaatsen elektromotoren voor de aandrijving van pompen, compressoren, ventilatoren en overige installaties, die de vergunninghouder binnen de inrichting gebruikt, voldoen ten minste aan de volgende rendementseisen:

vermogen (kW)	rendement (%)
1,5	82,8
1,5 - 2,2	84,1
2,2 - 5,5	85,6
5,5 - 11	88,6
11 - 15	90,5
15 - 22	91,3
22 - 50	92,2
50 - 100	94
> 100	96

Bij het vervangen van bestaande motoren door andere motoren gelden deze rendementseisen eveneens.

Afwijken van bovengenoemde rendementseisen is enkel met goedkeuring van het bevoegd gezag toegestaan.

Toelichting:

Alle motoren boven de 1,1 kW die voldoen aan de efficiencyklasse EFF1 van CEMEP vallen onder deze beschrijving. De rendementen gelden bij volledige belasting van de motoren en worden gemeten volgens IEC 60034 van het Internationaal Elektrotechnisch Comité (IEC). De Europese fabrikanten van elektromotoren verenigd in de CEMEP zijn met de Europese Commissie vrijwillig overeengekomen dat de efficiencyklasse op de naamplaat van de elektromotor staat. De vergunninghouder mag een elektromotor van een lagere efficiencyklasse EFF2 van CEMEP toepassen indien hij kan aantonen dat de terugverdientijd van de meerinvestering van een elektromotor in efficiencyklasse EFF1 ten opzichte van een motor uit efficiencyklasse EFF2 meer dan vijf jaar bedraagt waarbij de baten van subsidies en fiscaal vriendelijke regelingen zijn meegerekend. De vergunninghouder mag tevens een elektromotor van een lager rendement toepassen indien een elektromotor met een hoog rendement niet verkrijgbaar is vanwege specifieke (veiligheids-)technische eisen.

9. VEILIGHEID

9.1 Algemeen

9.1.1

De vergunninghouder streeft naar een zo laag mogelijk risiconiveau voor wat betreft externe veiligheid. Hierbij besteedt de vergunninghouder aandacht aan organisatorische maatregelen en aan de integriteit en veiligheid van de procesinstallaties en op- en overslagsystemen.

9.1.2

De vergunninghouder hanteert het in artikel 5, derde lid van het Besluit Risico's Zware Ongevallen 1999 (BRZO) genoemde veiligheidsbeheerssysteem.

9.1.3

De procedures in het veiligheidsbeheerssysteem voor de systematische identificatie van ongewenste gebeurtenissen (ongevalscenario's) die tot zware ongevallen kunnen leiden, bevatten minimaal een systeem voor de analyse van:

- De gevaren die tot het vrijkomen van gevaarlijke stoffen kunnen leiden;
- De condities waaronder de gevaren zich manifesteren;
- Het schatten op het vrijkomen van een gevaarlijke stof;
- De ernst van de gevolgen.

De procedure geeft tevens aandacht aan het tijdstip (of de frequentie) en andere redenen die een analyse als boven bedoeld noodzakelijk maken.

9.1.4

In de procedures voor het aanbrengen van wijzigingen van het veiligheidsbeheerssysteem zijn de volgende aspecten verzekerd:

- voor welke wijziging de procedure geldt;
- hoe de gevolgen voor de veiligheid worden geëvalueerd;
- hoe er gebruik wordt gemaakt van relevante gegevens over ongevallen en incidenten;
- hoe de documentatie wordt aangepast;
- hoe over wijzigingen met de uitvoerende (medewerkers van de productie- en onderhoudsafdeling) wordt gecommuniceerd;
- hoe in training van medewerkers wordt voorzien;
- hoe de wijziging wordt gecontroleerd, d.w.z. hoe wordt nagegaan dat:
 - o de wijziging volgens de procedure is uitgevoerd;
 - o de gevolgen voor de veiligheid in kaart zijn gebracht;
 - o eventuele maatregelen zijn genomen;
 - o de documentatie is aangepast;
 - o over de wijzigingen met betrokken personeel is gecommuniceerd.

9.1.5

In het trainings- en opleidingsprogramma van het veiligheidsbeheerssysteem is ten minste aandacht besteed aan:

- beheersing van risico's van zware ongevallen;
- procesveiligheid;
- risico's van het vrijkomen van gevaarlijke stoffen;
- gevaarseigenschappen van processen.

9.1.6

De vergunninghouder heeft de bevindingen van de uitgevoerde veiligheidsstudies vastgelegd in een document.

9.1.7

Vergunninghoudster hanteert procedures voor:

- het in en uit bedrijf nemen van installaties;
- alle fasen van de normale bedrijfsvoering (inclusief testen, onderhoud en inspectie);
- waarnemen van en reactie op afwijkingen van normale operationele condities;
- productie tijdens onderhoud.

In deze procedures moet minimaal aandacht worden besteed aan de (tijdelijk) te nemen veiligheidsmaatregelen.

9.2 Opslag voor gevaarlijke (afval)stoffen

9.2.1

Ter voorkoming van nadelige gevolgen voor het milieu voldoen de opslagplaatsen voor verpakte gevaarlijke stoffen, met inbegrip van (chemische) afvalstoffen aan het gestelde in de hieronder genoemde paragrafen van PGS 15. Het betreft de volgende paragrafen van PGS 15:

- Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen
 - o Paragraaf 3.1 (Opslaan van verpakte gevaarlijke stoffen);
 - o Paragraaf 3.11 (Verpakking & etikettering);
 - o Paragraaf 3.12 (Onverenigbare combinaties);
 - o Paragraaf 3.13 (Gebruik opslagvoorziening).
- Eisen aan een opslagvoorziening:
 - o Paragraaf 3.2 (Bouwkundige eisen);
 - o Paragraaf 3.3 (Vloeren);
 - o Paragraaf 3.4 (Stellingen);
 - o Paragraaf 3.5 (Bliksem beveiliging);
 - o Paragraaf 3.7 (Ventilatie);
 - o Paragraaf 3.8 (Voorkomen van verontreinigd hemelwater);
 - o Paragraaf 3.9 (Product opvang);
 - o Paragraaf 3.10 (Brandveiligheidsopslagkasten);
 - o Paragraaf 3.20 (Toegankelijkheid);
 - o Paragraaf 3.15 (Rook- en vuurverbod, blustoestellen);
 - o Paragraaf 3.16 (Veiligheidssignalering/informatiebladen instructies).

9.2.2

Ter voorkoming van nadelige gevolgen voor het milieu voldoen de opslag van gasflessen aan het gestelde in de hieronder genoemde paragrafen van PGS 15. Het betreft de volgende paragraaf van PGS 15:

- Paragraaf 3.2 (Bouwkundige eisen);
- Paragraaf 3.7 (Ventilatie);
- Paragraaf 3.11 (Verpakking & etikettering);
- Paragraaf 3.15 (Rook- en vuurverbod, blustoestellen);
- Paragraaf 3.20 (Toegankelijkheid voor onbevoegden);
- Paragraaf 3.21 (Toegangsdeuren en vluchtwegen);
- Paragraaf 6.2 Voorschriften voor de opslag van gasflessen (uitgezonderd paragraaf 6.2.17)

9.2.3

De bovengrondse atmosferische opslagtank voor K producten voldoet aan het gestelde in de hieronder genoemde paragrafen uit PGS 30;

- Paragraaf 4.1 (Constructie-eisen voor opslagtanks);
- Paragraaf 4.2 (Constructie-eisen voor leidingen en appendages);
- Paragraaf 4.3 (Installatievoorschriften);
- Paragraaf 4.4 (Gebruiksvoorschriften);
- Paragraaf 4.5 (Voorschriften t.a.v. inspectie, keuring, onderhoud en reparatie);
- Paragraaf 4.6 (Aanvullende voorschriften voor de opslag in dubbelwandige tanks).

De paragrafen 4.3.2 t/m 4.3.5 zijn niet van toepassing op opslagtanks die voldoen aan het gestelde in paragraaf 4.6.1 en 4.6.5.

9.2.4

Ter voorkoming van nadelige gevolgen voor het milieu voldoen de opslagloodsen van grondstoffen, eindproducten en niet-conform product aan het gestelde in de hieronder genoemde paragrafen van PGS 7 "Opslag van vaste minerale anorganische meststoffen". Het betreft de volgende paragrafen van PGS 7:

- Indeling in minerale anorganische kunstmest en gevaarsaspecten;
 - o Paragraaf 2.1 (Verschijningsvormen)
 - o Paragraaf 2.2 (Indeling minerale anorganische meststoffen)
 - o Paragraaf 2.3 (Beschrijving van de groepen meststoffen)
 - o Paragraaf 2.4.1 (Inleiding)
 - o Paragraaf 2.4.2 (Brandgevaar)
 - o Paragraaf 2.4.3 (Zelfopwarming)
 - o Paragraaf 2.4.5 (Deflagratie)
 - o Paragraaf 2.4.8 (Stofexplosie)
- Beschrijving van de meststoffenketen en Product Stewardship;
- Opslag minerale anorganische meststoffen;
 - o Paragraaf 4.1 (Inleiding)
 - o Paragraaf 4.2 (Basismaatregelen voor het opslaan van meststoffen)
 - o Paragraaf 4.3 (Maatregelen voor het opslaan van meststoffen van Groep 1.2 en 1.3)
 - o Paragraaf 4.4 (Maatregelen voor het opslaan van meststoffen van Groep 2)
- Niet-Conform product ;
- Onderhoudswerkzaamheden;
 - o Paragraaf 6.1 (Basismaatregelen)
 - o Paragraaf 6.2 (Aanvullende maatregelen Groep 1.2, 1.3, 2, 3 en 4)
- Interventie;
 - o Paragraaf 7.1 (Inleiding)
 - o Paragraaf 7.2 (Maatregelen brandveiligheid voor Groep 1)
 - o Paragraaf 7.4 (Specifieke maatregelen)
- Training en opleiding;
- Security-aspecten voor opslagen van vaste minerale anorganische meststoffen.
- Bijlage III Technische tekening victor-lans met beschrijving)

9.2.5

Ter voorkoming van nadelige gevolgen voor het milieu voldoet de opslag en verlading van ammoniak aan het gestelde in de hieronder genoemde paragrafen van PGS 12 "Ammoniak; opslag en verlading". Het betreft de volgende paragrafen van PGS 12:

- Veiligheidsmaatregelen
 - o Paragraaf 4.1 (Inleiding)
 - o Paragraaf 4.2 (Veiligheidsmaatregelen)
 - o Paragraaf 4.3 (Maatregelen bij ontsnapping van ammoniak)
 - o Paragraaf 4.4 (Maatregelen in geval van brand)
 - o Paragraaf 4.5 (Eerste hulp bij ongevallen (EHBO))
- De opslag van vloeibare ammoniak in stationaire reservoirs;
 - o Paragraaf 6.1 (Inleiding)
 - o Paragraaf 6.2 (Opstelling van reservoirs)

- Paragraaf 6.3 (De constructie van stationaire opslagreservoirs voor vloeibare ammoniak onder druk)
- Paragraaf 6.5 (Toebehoren van een opslagreservoir voor vloeibare ammoniak)
- Paragraaf 6.6 (Het bedienen en in stand houden van een opslagreservoir met toebehoren)
- Los- en laadinstallaties voor tankwagens
 - Paragraaf 7.1 (De los- en laadplaats)
 - Paragraaf 7.2 (Voorzieningen op de los- en laadplaats)
 - Paragraaf 7.3 (Constructie)
 - Paragraaf 7.4 (Bedrijfsvoering) met uitzondering van voorschrift 7.4.9
 - Paragraaf 7.5 (Onderhoud en inspectie)

9.3 Laden en lossen

9.3.1

Het lossen en laden van schepen geschiedt onder permanent toezicht zowel aan boord als op de kade, waarbij een goede communicatie tussen wal en schip is gewaarborgd. Het personeel van de vergunninghouder dat is belast met het toezicht op de kade ziet tevens toe op een veilige gang van zaken wat betreft het lossen en laden op het schip.

Indien op het schip een naar het oordeel van het personeel van vergunninghouder onvoldoende veilige werkwijze wordt gevolgd, legt het personeel van de vergunninghouder het lossen en laden stil.

9.3.2

Voor het lossen en laden van schepen is een procedure/werkinstructie opgesteld. Hierin is onder meer aandacht besteed aan de laad-/losprocedure, de wijze waarop het in voorschrift 9.3.1 bedoelde toezicht wordt uitgeoefend, de wijze waarop de communicatie tussen wal en schip plaatsvindt en de bij onvoorziene omstandigheden te nemen maatregelen.

Deze procedure/werkinstructie is binnen de inrichting aanwezig en kan te allen tijden op verzoek van de controlerend ambtenaar van het bevoegd gezag worden getoond.

9.3.3

Tijdens het beladen van schepen kan het noodstelsel van de walinstallatie in werking worden gesteld vanaf de kade of door de kraanmachinist vanuit de bedieningscabine.

9.3.4

Het lossen en laden van gevaarlijke stoffen vanuit vrachtwagens en tankauto's vindt zodanig plaats dat het optreden van nadelige effecten naar het milieu zoveel mogelijk wordt beperkt. Om dit te waarborgen zijn de volgende voorzieningen aanwezig:

- Overvulbeveiliging;
- Noodstop;
- Wegrijdbeveiliging;
- Aarding (ter voorkoming van statische oplading).

Daarnaast worden de werkzaamheden die in het kader van laden en lossen van vrachtwagens en tankauto's in een procedure vastgelegd, waarin ten minste de onderstaande aandachtspunten zijn verwerkt:

- De eisen ten aanzien van het te beladen c.q. te lossen voertuig;
- Het toezicht c.q. de verantwoordelijkheid tijdens de werkzaamheden;
- Het gebruik van veiligheidsvoorzieningen;
- De afvoer en de verwerking van opgevangen gemorst product (aftap- en lekvloeistof);
- De bescherming van de laad-/losplaats tegen aanrijdingen;
- De getroffen voorzieningen tegen het onbedoeld verplaatsen van het voertuig.

Deze procedure is binnen de inrichting aanwezig en kan te allen tijden op verzoek van de controlerend ambtenaar van het bevoegd gezag worden getoond.

9.3.5

Los-/laadslangen hebben een barstdruk van tenminste viermaal de hoogst voorkomende werkdruk. De vergunninghouder beproeft deze los-/laadslangen jaarlijks op 1,5 maal de hoogst voorkomende werkdruk. Van elke beproeving houdt de vergunninghouder een gedagtekende omschrijving bij in een register.

9.4 Bovengrondse opslagtanks

9.4.1

Nieuw te bouwen tanks moeten voldoen aan de Europese norm NEN EN 14015-1 [Ref. 1]. Voor afwijkingen van bovenstaande norm is goedkeuring vereist van een door het bevoegd gezag geaccepteerde instantie.

9.4.2

Bij de beoordeling of bestaande tanks nog geschikt zijn om hun primaire functie - het opslaan van een product - te kunnen vervullen ("Fit-for-Purpose" analyses), moeten de degradatielimiten zoals genoemd in de EEMUA publicatie Nr. 159 [Ref. 2] worden aangehouden.

9.4.3

Reconstructie, verplaatsing, aanpassing of reparatie van een bestaande tank moet in overeenstemming zijn met:

De code API 653, indien de tank is ontworpen volgens de code API 650;

De EEMUA-publicatie No. 159, indien de tank is ontworpen volgens de norm BS 2654.

10. AFVALSTOFFEN

10.1

De vergunninghouder dient te allen tijde afvalstoffen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden aan te bieden dan wel zelf af te voeren.

10.2

Gebruikte poetsdoeken, absorptiematerialen en overige gevaarlijke afvalstoffen, die vrijkomen bij onderhoudswerkzaamheden en bij het verwijderen van gemorste dieselolie, smeerolie en hydraulische olie, dienen te worden bewaard in vloeistofdichte en afgesloten emballage die bestand is tegen inwerking van de betreffende afvalstoffen.

11. GROOTSCHALIGE PROEFNEMINGEN

11.1

Proefproducties en/of proefnemingen vinden slechts plaats wanneer zij de ontwikkeling van nieuwe producten, productiemethoden of emissiebestrijdingstechnieken, dan wel het verbeteren van bestaande producten, productiemethoden of emissiebestrijdings-technieken tot doel hebben.

11.2

Het verzoek om een proefproductie en/of proefneming uit te voeren wordt door de vergunninghouder ten minste 8 weken tevoren schriftelijk ter goedkeuring voorgelegd aan het bevoegd gezag.

Het verzoek bevat ten minste een opgaaf of omschrijving van:

- de periode waarbinnen de proef wordt uitgevoerd;
- de plaats waar de proef wordt uitgevoerd;
- de productiecapaciteit ingeval van een proefproductie;
- de verschillpunten ten opzichte van de normale situatie;
- de aard en de hoeveelheid grond- en hulpstoffen

- de ontstane tussen- en eindproducten en afvalproducten alsmede hun fysische en toxische gegevens;
- de productiemethode;
- de maatregelen, die de vergunninghouder treft ter voorkoming of beperking van de nadelige gevolgen voor de milieubelasting tijdens opstarten, de normale bedrijfsvoering en tijdens proefdraaien en bij schoonmaak- en herstelwerkzaamheden, alsmede storingen, die redelijkerwijs mogelijk zijn te achten;
- de aard en een schatting van de omvang van de te verwachten uitworp van verontreinigende stoffen en van mogelijke geluidshinder, risico's voor de omgeving en de aspecten verkeer en energie;
- emissiemeet- en registratieprogramma
- de te verwachten geuremissies.

Met de uitvoering van de proef mag worden aangevangen na schriftelijke goedkeuring van het bevoegd gezag.

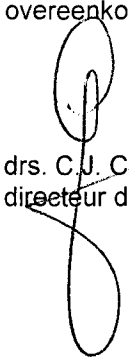
11.3

De vergunninghouder stelt van elke grootschalige proef een evaluatierapport op; dit rapport bevat ten minste:

- een berekening van ontstane milieueffecten als daar zijn de emissies naar bodem, water en lucht, geuremissie alsmede afvalstoffen en energie;
- opgave van opgetreden storingen (oorzaak, gevolg en remedie);
- het tijdstip en de tijdsduur van de proef;
- de productiecapaciteit ingeval van een proefproductie;
- een opgave van behaalde resultaten ingeval van een proefneming.

De vergunninghouder legt het evaluatierapport binnen 6 weken na het beëindigen van de proef ter informatie voor aan het bevoegd gezag.

overeenkomstig het door gedeputeerde staten genomen besluit,


 drs. C.J. Colijn,
 directeur directie Ruimte, Milieu en Water.

BIJLAGE: BEGRIPPEN

Voor zover in een voorschrift verwezen wordt naar een DIN-, DIN-ISO, NEN-, NEN-EN-, NEN-ISO-, NVN-norm, AI-blad, BRL, CPR, PGS of NPR, wordt de uitgave bedoeld die voor de datum waarop de vergunning is verleend het laatst is uitgegeven met tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen. Indien er sprake is van reeds bestaande constructies, toestellen, werktuigen en installaties is -de norm, BRL, CPR, PGS, NPR of het AI-blad van toepassing die bij de aanleg of installatie van die constructies, toestellen, werktuigen en installaties is toegepast, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

Alle onderstaande verklaringen en definities zijn van toepassing op de in de voorschriften gebruikte benamingen en termen, aangevuld met, dan wel in afwijking van de in NEN 5880 (Afval en afvalverwijdering, Algemene termen en definities) en de NEN 5884 (Afval en afvalverwerking, termen en definities voor bouw- en sloopafval) gegeven verklaringen en definities.

BESTELADRESSEN:

publicaties zijn in ieder geval verkrijgbaar bij de onderstaande instanties:

- overheidspublicaties zoals AI-bladen en CPR-richtlijnen bij:

SDU Service, afdeling Verkoop

Postbus 20014

2500 EA DEN HAAG

telefoon (070) 378 98 80

telefax (070) 378 97 83

- PGS-richtlijnen zijn digitaal verkrijgbaar via www.vrom.nl

- DIN, DIN-ISO, NEN, NEN-EN, NEN-ISO, NVN-normen en NPR-richtlijnen bij:

Nederlands Normalisatie-instituut (NEN), Afdeling verkoop

Postbus 5059

2600 GB DELFT

telefoon (015) 269 03 91

telefax (015) 269 02 71

www.nen.nl

- BRL-richtlijnen bij:

KIWA Certificatie en Keuringen

Postbus 70

2280 AB RIJSWIJK

telefoon (070) 414 44 00

telefax (070) 414 44 20

- InfoMil is het informatiecentrum in Nederland over milieu wet- en regelgeving.

www.infomil.nl

AI-25:

"Preventie van zware ongevallen door gevaarlijke stoffen". Uitgegeven door de Directeur Generaal van de Arbeid (DGA).

BEDRIJFSRIOLERING:

Voorziening voor de afvoer van bedrijfsafvalwater vanuit de inrichting naar een openbare rioleering of een andere voorziening voor de inzameling en het transport van afvalwater.

BEOORDELINGSHOOGTE:

De hoogte van het beoordelingspunt boven het maaiveld.

BEOORDELINGSPUNT:

Het punt waar het LAr,LT en het LAmx worden bepaald en getoetst aan de (eventuele) grenswaarden.

BODEMBESCHERMENDE MAATREGEL:

Handeling in de vorm van controle of onderhoud van een voorziening of proces, om de kans op emissies of immissies te reduceren.

BODEMBESCHERMENDE VOORZIENING:

Een vloeistofkerende voorziening, een vloeistofdichte vloer of verharding of een andere doelmatige fysieke voorziening, ter voorkoming van immissies in de bodem.

BODEMINCIDENT:

Een incident waarvan op voorhand een redelijk vermoeden bestaat dat vrijgekomen stoffen de bodem zullen belasten, dan wel een incident waarna middels lekdetectie of anderszins is vastgesteld dat bodembelasting is opgetreden.

BODEMONDERZOEK MILIEUVERGUNNINGEN EN BSB:

Publicatie van het ministerie van VROM, SDU uitgeverij Den Haag (1993).

BODEMRISICO(CATEGORIE):

Typering van de kans op (en omvang van) een bodembelasting door een specifieke bedrijfsmatige activiteit.

BODEMRISICOCATEGORIE A:

Verwaarloosbaar bodemrisico.

BODEMRISICODOCUMENT:

Document dat inzicht geeft in het risico van bodemverontreiniging. Hiertoe wordt per bodembedreigende activiteit de (eind-) emissiescore en de bijbehorende bodemrisicocategorie, conform de bodemrisicochecklist uit de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten, bepaald.

CUR/PBV:

Stichting Civieltechnisch Centrum Uitvoering Research en Regelgeving / Projectbureau Plan Bodembeschermende Voorzieningen.

DIFFUSE EMISSIES:

Emissies door lekverliezen.

Emissies van oppervlaktebronnen

EMBALLAGE:

Verpakkingsmateriaal, zoals glazen en kunststof flessen, blikken en kunststof cans, metalen en kunststof vaten of fiberdrums, papieren en kunststof zakken, houten kisten, big-bags en intermediate bulkcontainers (IBC's).

ENERGIEKOSTEN:

Alle kosten zoals vermeld op de eindafrekening van het energiebedrijf die samenhangen met het verkrijgen van aardgas, elektriciteit, warmte (uit een distributienet) en andere brandstoffen (stookolie, gasolie, diesel) voor de gebouwen, faciliteiten en processen in de inrichting, maar exclusief de kosten gemaakt voor brandstoffen voor motorvoertuigen.

Voor aardgas moet met name worden meegenomen basisprijs, brandstofheffing, calorische toeslag, energieheffing (regulerende energiebelasting), vastrecht en BTW.

Voor elektriciteit moet met name worden meegenomen de kosten voor normaaluren en laagtariefuren (is afhankelijk van kWh-verbruik), kW-tarief continu en piekuren (is afhankelijk van het opgestelde vermogen), brandstofkosten, transformatorverliezen, energieheffing, vastrecht en BTW.

GEURCONCENTRATIE:

Het aantal odourunits per volume-eenheid.

De getalsgrootte van de geurconcentratie is gelijk aan het aantal malen dat de geurhoudende lucht met geurvrije lucht moet worden verdund om de geurdrempel te bereiken (NVN2820).

Bij die verdunning waarbij de helft van het aantal panelleden de verdunde monsterlucht juist kan onderscheiden van geurvrije lucht, is de geurconcentratie per definitie 0,5 odourunit per m3.

GEVAARLIJKE STOFFEN:

Indien sprake is van een opslag volgens CPR 15-1, 15-2, of 15-3:

Stof of preparaat dat bij of krachtens het Besluit verpakking en aanduiding milieugevaarlijke stoffen en preparaten is ingedeeld in een categorie als bedoeld in artikel 9.2.3.1, tweede lid, van de Wet milieubeheer.

Indien sprake is van een opslag volgens PGS 15:

Gevaarlijke stof als bedoeld in artikel 1, onderdeel b, van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen.

LANGTIJDGEMIDDELD BEOORDELINGSNIVEAU (LAr,LT):

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse optredende geluid, bepaald in de loop van een bepaalde periode en vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', uitgave 1999.

MAC-WAARDE:

Maximum Admission Concentration. De concentratie van een stof die op de arbeidsplaats niet mag worden overschreden, uitgaande van een blootstelling gedurende 8 uur per dag. De MAC-waarden zijn vastgelegd in de Nationale lijst van MAC-waarden en gebaseerd op het advies van de nationale MAC-commissie.

MAXIMALE GELUIDNIVEAU (LMax):

Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteocorrectieterm Cm. De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.

NEN:

Een door het Nederlands Normalisatie-instituut (NEN) uitgegeven norm.

NEN 5740:

Bodem; onderzoeksstrategie bij verkennend onderzoek.

NEN 6411:

Water -bepaling van de pH.

NEN 6414:

Water en slib - Bepaling van de temperatuur.

NEN 6487:

Water - titrimetrische bepaling van de concentratie aan sulfaat.

NEN-EN 13725:

Bepaling van de geurconcentratie door dynamische olfactometrie.

NEN-EN-ISO 10304-2:

Europese norm voor Water - Bepaling van opgeloste anionen met vloeistofionchromatografie - Deel 2: Bepaling van bromide, chloride, nitraat, nitriet, ortofosfaat, en sulfaat in afvalwater.

NRB:

Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten, Informatiecentrum Milieuvergunningen (InfoMil).

NULSITUATIE:

De kwaliteit van de grond en het grondwater ter plaatse van de inrichting op het moment dat de bedrijfsactiviteiten zijn gestart.

NUTTIGE TOEPASSING:

Handelingen die zijn opgenomen in bijlage IIB van de Kaderrichtlijn afvalstoffen. De belangrijkste handelingen zijn het als product of als materiaal opnieuw gebruiken van een afvalstof in dezelfde of een andere toepassing en het toepassen van een afvalstof met een hoofdgebruik als brandstof.

OPERATIONEEL:

Het gebruiksklaar en productief in werking zijn van de inrichting/het veranderde deel van de inrichting, al dan niet werkend op de volle capaciteit; hieronder valt niet het zogenaamde inregelen/proefdraaien gedurende een redelijke termijn.

PGS:

Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen, onder verantwoordelijkheid van vier departementen uitgebrachte richtlijnen voor opslag en handling van gevaarlijke stoffen (voorheen CPR-richtlijn). De adviesraad gevaarlijke stoffen heeft voor het tot stand komen van deze richtlijnen een adviseerende taak.

PGS 12:

Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 12, Ammoniak: opslag en verlading.

PGS 13:

Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 13, Ammoniak, Toepassing als koudemiddel voor koelinstallaties en warmtepompen. Downloaden via www.vrom.nl (dossier externe veiligheid).

RISICO:

De mate van ongewenste gevolgen van een activiteit in relatie met de kans dat deze zich voordoen.

TERUGVERDIENTIJD:

De verhouding tussen het investeringsbedrag voor de maatregel na aftrek van eventuele subsidies en de jaarlijkse opbrengsten van de maatregel ten gevolge van de met de maatregel samenhangende energiebesparing en andere besparingen.

In geval van een investering in een installatie voorzien van afzonderlijke energiebesparende componenten moet in plaats van het totaalinvesteringsbedrag worden gerekend met de meerinvestering ten opzichte van een installatie zonder de energiebesparende componenten.

Voor de berekening van de financiële opbrengsten ten gevolge van de met de maatregel samenhangende energiebesparing moet worden gerekend met de op het moment van het besparingsonderzoek geldende kosten (tarieven) voor de betrokken inrichting. Er wordt geen rekening gehouden met de eventuele kosten van het (vervroegd) uit bedrijf nemen van een installatie en niet met rentekosten.

TRILLINGSTERKTE:

De effectieve waarde van de gewogen trillingsgrootte, gemeten en beoordeeld overeenkomstig de meet- en beoordelingsrichtlijn Richtlijn 2 "Hinder voor personen in gebouwen door trillingen" uit 1993 van de Stichting Bouwresearch Rotterdam (SBR).

VLOEISTOFDICHTTE VOORZIENING:

Effectgerichte voorziening die waarborgt dat - onder voorwaarde van doelmatig onderhoud en adequate inspectie en/of bewaking - geen vloeistof aan de niet met vloeistof belaste zijde van die voorziening kan komen.

VLOEISTOFKERENDE VOORZIENING:

Een voorziening die in staat is vrijgekomen stoffen zo lang te keren dat deze kunnen worden opgeruimd voordat indringing in de bodem plaats kan vinden.

Mededelingen

1. Beroepsmogelijkheid

Tegen dit besluit kan binnen zes weken na de dag van bekendmaking beroep worden ingesteld bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage. Het beroep kan overeenkomstig het bepaalde in artikel 8:1 juncto art 7:1 van de Awb worden ingesteld door belanghebbenden die tijdig hun zienswijze over het ontwerpbesluit naar voren hebben gebracht of door belanghebbenden die geen zienswijze naar voren hebben gebracht maar die dat redelijkerwijs niet kan worden verweten of door belanghebbenden die zich niet kunnen vinden in de wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit. Griffierechten zijn hiervoor verschuldigd.

Indien beroep is ingesteld tegen dit besluit, kan ook om een voorlopige voorziening worden gevraagd indien onverwijlde spoed dat vereist. Het verzoek moet worden gedaan bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak. Griffierechten zijn hiervoor verschuldigd.

2. Een afschrift van de vergunning is verzonden aan:

- de gemeente Terneuzen
- het waterschap Zeeuws Vlaanderen
- Rijkswaterstaat directie Zeeland
- RIZA
- Arbeidsinspectie
- Veiligheidsregio
- VROM-Inspectie Zuid West

Wij wijzen de vergunninghouder erop dat er ook andere regelgeving op de inrichting van toepassing is. Dit betreft onder andere:

- Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer.
- Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen.
- Besluit milieuverslaglegging.
- Besluit emissie-eisen stookinstallaties (Bees) Wet milieubeheer A.