From: [redacted]
Sent: Wednesday, January 18, 2017 4:52:20 PM
To: [redacted]
Cc:
Subject: RE: Ureninschatting Perkpolder/Goense

[redacted] per uur, exclusief BTW.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 18 januari 2017 16:51
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Ureninschatting Perkpolder/Goense

Hallo,

Weet je zijn uurtarief? Dan ik het zo in E-size zetten.

Groetjes [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 18 januari 2017 16:47:19
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Ureninschatting Perkpolder/Goense

Hoi [redacted]

De 29 uren zijn gemaakt in 2016.
[redacted] schat in dat hij in 2017 nog 60 uren bezig is met het project Perkpolder.
Dus voor 2017 de volle 60 uur.

Groetjes,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 18 januari 2017 16:44
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Ureninschatting Perkpolder/Goense

Hallo,

Wil je dat ik alleen een opdracht maak voor het vervolgtraject van 60 uur of ook nog de genoemde 29 uur erbij?

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 18 januari 2017 15:20:59
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Ureninschatting Perkpolder/Goense

Hoi [redacted]

Wil jij een opdracht in e-size aanmaken op basis van onderstaande mail? Je hebt wat weinig info, dus je kunt misschien vragen of ze dit even in een offerte steken met daarin de ontbrekende gegevens.

De opdracht moet in ieder geval op 72375 Perkpolder, jaar 2017

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 12 januari 2017 10:58
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Ureninschatting Perkpolder/Goense

Geachte heer [redacted]

Hierbij wil ik u graag informeren over het aantal bestede uren voor het project Perkpolder (m.n. verwerving restperceel [redacted]). Het aantal bestede uren over de maanden oktober t/m december 2016 bedraagt 29 uur. Hiervoor zullen wij een tussentijdse factuur opmaken. We zijn hiermee ook door de uren heen conform onze urenopgaaf van 21 juli 2016.

Voor wat betreft het vervolgtraject schat de heer [redacted] het aantal benodigde uren momenteel in op 60.

Graag hoor ik of jullie hiermee kunnen instemmen. Alvast bedankt voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Rijk taxateurs | adviseurs | rentmeesters
Hoofdstraat 54
4416 AE Kruiningen
[redacted]

Rijk taxateurs | adviseurs | rentmeesters B.V. is ingeschreven bij de KvK Middelburg, nummer 220 61 206. Op al onze werkzaamheden en alle rechtsverhoudingen zijn het Nederlands recht en de algemene voorwaarden NVR en NVM van toepassing. De algemene voorwaarden kunnen worden geraadpleegd op www.rijk.eu.

17001274

Perkpolder

Provincie Zeeland
T.a.v. College van Gedeputeerde Staten
Postbus 6001
4330 LA Middelburg

Perkpolder Beheer BV
Postbus 14
4587 ZG Kloosterzande
T 0114 68 25 22
F 0114 68 13 26
KvK no. 20156 174
Iban: NL59BNGH0285168525
BTW No. NL.8209.34.720.B01

Kloosterzande, 20-01-2017

Betreft: Verkoop en levering gronden ten behoeve van Project Perkpolder

Geacht College van Gedeputeerde Staten,

Op basis van artikel 12 lid 1 van de samenwerkingsovereenkomst van 3 december 2008 met de daarbij behorende allonge van 27 november 2013 verzoek ik via dit schrijven aan de Provincie Zeeland ("Provincie") om alle gronden in het u bekende plangebied, waar het Project Perkpolder gerealiseerd moet worden, te verkopen en te leveren aan Perkpolder Beheer B.V. ("Perkpolder Beheer").

In de afgelopen maanden is er uitvoerig onderhandeld tussen Perkpolder Beheer en de Provincie over de voorwaarden op basis waarvan de gronden in het plangebied in eigendom worden overgedragen. Er is reeds een (concept) koop- en leveringsakte ter zake de Westelijke Perkpolder opgesteld conform de eisen als verwoord in voornoemd artikel 12.

De Provincie heeft reeds op de (concept) koop- en leveringsakte gereageerd. Aan dit concept dienen daarom enkel nog te worden toegevoegd de kadastrale nummering van de overige gronden in het plangebied en de koopsom met bijbehorende voorwaarden, waarna de akte voor levering gereed is. Een en ander echter onder voorbehoud van goedkeurig door de algemene vergadering van aandeelhouders van Perkpolder Beheer.

De koopprijs zal worden vastgesteld conform artikel 13 van de hierboven genoemde samenwerkingsovereenkomst. In dit artikel is (onder meer) geregeld dat in de koopprijs tevens is begrepen alle door de Provincie gemaakte kosten. Derhalve zal de onderbouwde boekwaarde van de gronden door Perkpolder Beheer aan de Provincie worden betaald.

Gaarne verneem ik van u.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Directeur Perkpolder Beheer BV

PROVINCIE ZEELAND
AFD. ONTW AMBT [redacted]
AFD. TERMIJN
DATUM 24 JA
DOC.NR.
ZAAK NR.
CLASS.

Geniet van de Zeeuws-Vlaamse elementen

Rijk taxateurs adviseurs rentmeesters

Rijk taxateurs | adviseurs | rentmeesters B.V.
Hoofdstraat 54
4416 AE Kruiningen
0113 57 28 35
info@rijk.eu
www.rijk.eu

IBAN NL87 RABO 0373 9347 50
BIC RABONL2U
BTWnr. NL8158.78.989B.01
KvK Middelburg 220 61 206

Provincie Zeeland
T.a.v. De heer [redacted]
[redacted]

Datum	25 januari 2017
Onderwerp	Offerte m.b.t. werkzaamheden gebiedsontwikkeling Perkpolder 2017
Ons kenmerk	ANR/17.141/es

Geachte heer [redacted]

Hierbij doe ik u onze prijsopgave toekomen inzake de te verwachten uren voor het project gebiedsontwikkeling Perkpolder (met name verwerving restperceel Goense).

Voor wat betreft het vervolgtraject in 2017, schat de heer [redacted] het aantal benodigde uren momenteel in op 60. Ons uurtarief bedraagt € [redacted],-- exclusief BTW. Wij zullen de bestede uren periodiek in rekening brengen, zoals wij dit tot op heden ook hebben gedaan.
Mocht bovengenoemd urenaantal overschreden dreigen te raken, dan nemen wij contact met u op.

Vertrouwende u hiermee een passend voorstel te hebben gedaan.

Met vr[redacted]

Rijk ta[redacted]tmeesters B.V.

[redacted]
Beëdigd taxateur

NVM

Procesbesluit

in de zaak van

mevrouw [redacted]
de heer [redacted]

tegen

Provincie Zeeland

aanhangig bij de Rechtbank Zeeland-West-Brabant, met zaakkenmerk C/02/326333 en rolnummer 17/069.

GEDEPUTEERDE STATEN VAN ZEELAND

- gelet op het exploot van 3 januari 2017 waarbij mevrouw [redacted] en de heer [redacted] een rechtsgeding aanhangig hebben gemaakt tegen de provincie Zeeland
- gelet op artikel 158, eerste lid, aanhef en onder f, van de Provinciewet;

BESLUITEN

tot het voeren van verweer in bovengenoemde procedure en wijzen mr. [redacted] een zijner kantoorgenoten van het advocatenkantoor AKD N.V., Bijster 1 te (4817 HX) Breda aan om alle noodzakelijke processuele handelingen te verrichten, waaronder het (doen) instellen van hoger beroep en beroep in cassatie, van een eis in reconventie, oproeping in vrijwaring en het treffen van conservatoire maatregelen, zowel in voornoemde procedure als in een eventueel te voeren appel- en/of cassatieprocedure.

(dagtekening en ondertekening)

Procesbesluit

in de zaak van

mevrouw [redacted]
de heer [redacted]

tegen

Provincie Zeeland

aanhangig bij het Gerechtshof 's-Hertogenbosch onder zaaknummer 200.208.270/01

GEDEPUTEERDE STATEN VAN ZEELAND

- gelet op het exploot van 3 januari 2017 waarbij mevrouw [redacted] en de heer [redacted] een rechtsgeding aanhangig hebben gemaakt tegen de provincie Zeeland
- gelet op artikel 158, eerste lid, aanhef en onder f, van de Provinciewet;

BESLUITEN

tot het voeren van verweer in bovengenoemde procedure en wijzen mr. [redacted] dan wel een zijner kantoorgenoten van het advocatenkantoor AKD N.V., Bijster 1 te (4817 HX) Breda aan om alle noodzakelijke processuele handelingen te verrichten, waaronder het (doen) instellen van beroep in cassatie, oproeping in vrijwaring en het treffen van conservatoire maatregelen, zowel in voornoemde procedure als in een eventueel te voeren cassatieprocedure.

(dagtekening en ondertekening)

Adviesmodel opgaven

Voor het bepalen van het soort opgave en soort project, het aantal projectfasen, risicomanagement, IPM etc.

Vragen om soort opgave te bepalen:

Is het een unieke en eenmalige opgave ?	**JA**
Is er een duidelijk start- en eindpunt ?	**JA**
Is de provincie Zeeland de probleemeigenaar?	**JA**
Neemt de Provincie Zeeland de go/nogo beslissingen?	**NEE**

Advies:

Soort opgave:	**PROJECT**
Rol van provincie Zeeland:	**Regie, deelnemer, mede-financier**

Algemene gegevens van het project:

Startnotitie nummer:	(briefnummer)
Project naam:	Perkpolder
Korte omschrijving project:	Realiseren van een sociaal-economische impuls in de gemeente Hulst, vanwege het wegvallen van het veer Kruiningen-Perkpolder
De te nemen go/no-go beslissingen door de Provincie:	Evt. aanpassingen in scope en/of provinciale budget.
AON / Projectleider:	[redacted]
AOG / Ambtelijk Opdrachtgever:	[redacted]
Datum ingevuld:	11-1-2017

Vragen om het soort project te bepalen:

Doorlooptijd	**> 3 jaar**
Imago (impact op omgeving en media)	**Lokaal**
Kosten	**> 5 Miljoen**
Bestuurslaag waarop het projct invloed heeft	**Provincie Zeeland**
Bestuurlijke gevoeligheid	**Hoog**
Ervaring met dit type project	**Enige ervaring**
Projectoriëntatie	**Extern**
Type project	**Fysiek**

LET OP: Dit advies en de provinciale rol sluiten waarschijnlijk niet op elkaar aan

Omvang project:	**GROOT PROJECT**
Oriëntatie van het project:	**Extern**
Type project:	**Fysiek**
Verplichte projectfasen:	**Fase 0 t/m 5**
Verplicht toepassen risicomanagement	**JA, met NARIS**
Aanbevelingen:	
Stuurgroep instellen	**JA**
IPM Rollen invullen :	**JA**
Rapporteren (tijdgedreven)	**via IPA cyclus + eindefase**
Besluitvorming en Informatievoorziening	**PS / GS / AOG**

LET OP: met deze provinciale rol is toelichting op afwijkingen nodig:

Project is te beschouwen als een project-BV. Hulst en provincie zijn ieder voor 50% aandeelhouder en garantsteller. Er is een aandeelhoudersvergadering. Deze stelt de door de BV voorgestelde besluiten vast. Interne organisatie van de project-BV is aan de BV zelf. BV voert risico-analyses uit, gekoppeld aan de project-GREX. Via NARIS worden de risico's voor de Provincie in beeld gebracht. Kwartaalrapportage vindt wel via IPA plaats, en is gericht op de aandeelhouders- en garantstellersrol.

Ondertekening voor akkoord:

Naam opdrachtgever:	Handtekening (digitaal):
[redacted]	
Naam projectleider:	Handtekening (digitaal):
[redacted]	

From: [redacted]
Sent: Wednesday, September 21, 2016 12:31:48 PM
To: [redacted]
Cc:
Subject: RE: Locatie rijplaten ongeval mevr [redacted] docx

[redacted]

Het heeft een relatie met Plan Perkpolder: ambtelijk is er afgesproken dat het operationeel beheer en onderhoud van die Kalverdijk bij het waterschap is, zie bijlage. RWS regelt het verder uitwerken van die afspraken.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Rayonmedewerker Zeeuws-Vlaanderen
Werkveld Uitvoering
Beheer en Onderdoud – UDI
Kamer D101
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 21 september 2016 10:23
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Locatie rijplaten ongeval mevr [redacted] docx

Sorry, misschien wel zo handig: het betreft de Kalverdijk (net ten westen van de N689 en het Veerplein te Walsoorden).

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 21 september 2016 10:02
Aan: [redacted]
Onderwerp: Locatie rijplaten ongeval mevr [redacted] docx

Hallo [redacted]

Kun jij uitsluitsel geven? Wie beheert het stuk met de rijplaten aangegeven op de afbeelding in de bijlage? Zijn daar (op papier) heldere afspraken over?

Vriendelijke groet,

[redacted]

From: [redacted]
Sent: 10 Mar 2017 10:00:13
To: [redacted]
Cc: Rijk taxateurs | adviseurs | rentmeesters
Subject: FW: concept koopovereenkomst

Beste [redacted]

Bijgaand de eerste reactie van de adviseur van [redacted] Ik neem aan dat jij de aanpassingen regelt met AKD, maar misschien dat we nog eens even een aantal zaken afstemmen vanwege de coördinatie. Ik begreep dat je niet zo goed bereikbaar bent. Hoe is het met je moeder? Geef indien nodig maar even aan of ik in deze, zaken alvast verder voor jou kan regelen? Ik zal in ieder geval de uitweg verder regelen met [redacted]

Beste met je moeder en groet [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 10 maart 2017 8:17
Aan: Rijk taxateurs | adviseurs | rentmeesters
Onderwerp: RE: concept koopovereenkomst

Beste [redacted]
Bijgaand een 1e korte reactie op het ontvangen concept

- De heer [redacted] is gehuwd met mevrouw [redacted] geboren te [redacted] op [redacted]
- Mevrouw [redacted]r is de niet hertrouwde weduwe van de heer [redacted]
- De oppervlakte van perceel L 1393 is 0.62.78 ha. i.p.v. 0.62.87 ha.
- Artikel 4: voor de familie [redacted] is voor de overdrachtsbelasting de vrijstelling van artikel 15.1.q. van toepassing (cultuurgrondvrijstelling).
- Artikel 6 betekent dat er geen onderzoek naar vervuiling wordt gedaan. Elk risico inzake vervuiling komt vervolgens toe aan koper
- Artikel 16: inmiddels bevestiging gebruik om niet tot en met rovenoogst 2017, doch uiterlijk 1 november.

Met vriendelijke groet,

ing. [redacted] RMT
beëdigd rentmeester

acvast logo

[redacted]
www.vdslikke.nl

Van: Rijk taxateurs | adviseurs | rentmeesters [mailto:info@rijk.eu]
Verzonden: woensdag 8 maart 2017 13:20
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: concept koopovereenkomst

Beste [redacted]

Hierbij alvast de eerste ruwe versie van de koopovereenkomst. Ik heb nog geen aangepast exemplaar, omdat [redacted] wegens ziekte van haar moeder, slecht bereikbaar is.

Enkele zaken die nog aangepast moeten worden:

1. Juiste oppervlaktes, rekening houdend met aftrek sloot, uitweg, rechttrekken achtergrens. Mijn voorstel is om de kavels voor de levering uit te laten meten door het kadaster. Ik zal dat verder regelen;
2. Artikel 8b. De uitweg moet nog besproken worden met de ponyclub, maar komt wel in orde, hetzij via grondruil of een erfdienstbaarheid, met een breedte van 6 meter;

3. Kosten van aanleg buizen in overstortsloot en in de sloot aan de Waterstraat, voor rekening van provincie, moet nog aangepast worden in concept evenals verzetten afrastering;
4. Artikel 13. Ik heb aan de provincie laten weten dat er een uiterste datum van levering van de grond van Rvb in zal moeten, want ontbinden van de transactie is mijns inziens geen optie. Krijg ik nog duidelijkheid over;
5. Artikel 16. Mijn advies is gebruik om niet tot roven oogst 2017, maar dat is nog even afhankelijk van informatie (inzake verleggen van kabels e.d.) die ik nog krijg van [redacted]
6. Mij is toegezegd dat [redacted] ook het gebruik krijgt van perceel 1166, maar dat moet dan nog geregeld worden.

Zodra ik duidelijkheid heb en een aangepast concept, stuur ik dat aan jou toe. Wil je alvast jullie opmerkingen geven s.v.p.?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
beëdigd taxateur

Rijk taxateurs | adviseurs | rentmeesters
Hoofdstraat 54
4416 AE Kruiningen
[redacted]
[redacted]

Rijk taxateurs | adviseurs | rentmeesters B.V. is ingeschreven bij de KvK Middelburg, nummer 220 61 206. Op al onze werkzaamheden en alle rechtsverhoudingen zijn het Nederlands recht en de algemene voorwaarden NVR en NVM van toepassing. De algemene voorwaarden kunnen worden geraadpleegd op www.rijk.eu.

From: [redacted]
Sent: 14 Mar 2017 09:48:56
To: [redacted]
Cc:
Subject: FW: Gebiedsontwikkeling Perkpolder 2017

Hoi [redacted]

We zijn akkoord.
Wil jij het in E-size aanpassen?

Dank je wel.

Vriendelijke groet,

[redacted]
sr. beleidsmedewerker Vastgoed

logo

[redacted]
Provinciehuis, Abdij 6, Postbus 6001, 4330 LA Middelburg
Werkdagen: ma t/m do

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 14 maart 2017 8:59
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Gebiedsontwikkeling Perkpolder 2017

Ik neem aan dat dit een redelijke schatting is, dus akkoord.

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 14 maart 2017 7:19
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Gebiedsontwikkeling Perkpolder 2017

[redacted]

Kan je hiermee akkoord gaan?

Vriendelijke groet,

[redacted]
sr. beleidsmedewerker Vastgoed

logo

[redacted]
Provinciehuis, Abdij 6, Postbus 6001, 4330 LA Middelburg
Werkdagen: ma t/m do

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 13 maart 2017 13:13
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Gebiedsontwikkeling Perkpolder 2017

[redacted] regel jij dit af met de projectleider perkpolder en Joosje?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 13 maart 2017 11:40
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Gebiedsontwikkeling Perkpolder 2017

[redacted]

Graag je reactie mailen en naar mij CC. Dan zet ik het in E-size.

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 13 maart 2017 9:02
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Gebiedsontwikkeling Perkpolder 2017

Geachte heer [redacted]

Op 25 januari 2017 hebben wij een offerte uitgebracht inzake onze werkzaamheden m.b.t. gebiedsontwikkeling Perkpolder 2017, ref. ANR/17.141/es

Wij hebben daarin een verwachting van 60 uur opgegeven. Na facturering van onze werkzaamheden in de maanden januari en februari, komen wij op een totaal van 50 uur. Dit betekent dat er volgens de offerte nog 10 uur overblijft voor de resterende werkzaamheden.
De heer [redacted] geeft aan dat het project zich in een cruciale fase bevindt en schat in, dat wanneer alles naar verwachting verloopt, ongeveer 40 uur extra nodig zijn.

Graag hoor ik of u hiermee akkoord kunt gaan. Alvast bedankt voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Rijk taxateurs | adviseurs | rentmeesters
Hoofdstraat 54
4416 AE Kruiningen
[redacted]

Rijk taxateurs | adviseurs | rentmeesters B.V. is ingeschreven bij de KvK Middelburg, nummer 220 61 206. Op al onze werkzaamheden en alle rechtsverhoudingen zijn het Nederlands recht en de algemene voorwaarden NVR en NVM van toepassing. De algemene voorwaarden kunnen worden geraadpleegd op www.rijk.eu.

Ontwerpbrief GS

(concept
is niet uitgegaan

Provincie Zeeland

DG

documentnummer 17008374 | zaaknummer | verwijsnummer

Onderwerp Informatiebijeenkomst Perkpolder

voorgesteld besluit

Brief verzenden

geadresseerde diverse adressen

bericht op brief van	--
kenmerk geadresseerde	--
bijlage(n)	--
uiterste verzenddatum	14 april 2017

aanwijzingen

verwerkt registratuur	paraaf	collationeren	paraaf
tekstverwerking	paraaf	verzenddatum brief	paraaf

datum GS vergadering

agendanummer

besluit GS

paraaf secretaris voor uitvoering

portefeuillehouder - portefeuille	drs. J. de Bat	Perkpolder	
behandeld door	drs. [redacted]	RM	[redacted]
afgestemd met			

paraaf afdelingshoofd | paraaf portefeuillehouder | paraaf secretaris voor agendering

terug naar ambtenaar

verzend afschriften aan nummers bijlagen

1.

2.

3.

indien meer afschriften; adreslijst toevoegen

Gedeputeerde Staten

Provincie Zeeland

De voorzitter van
Provinciale Staten van Zeeland
p/a Statengriffie
Postbus 6001
4330 LA MIDDELBURG

onderwerp	kenmerk	behandeld door	verzonden
Extra Statencommissie Ruimte inzake Perkpolder	17008374	[redacted]	18 APR. 2017

Middelburg, 18 april 2017

Geachte voorzitter,

Wij hebben aan Provinciale Staten van Zeeland en de Gemeenteraad van Hulst eerder laten weten hen beiden te willen informeren over de stand van zaken in het project Perkpolder. Hiertoe willen wij in een besloten bijeenkomst onder geheimhouding de stand van zaken melden. Wij nodigen u op basis van het door PS vastgestelde protocol geheimhouding uit voor een extra commissievergadering Ruimte.

Bij aanvang van de vergadering zal dan door de voorzitter op basis van art. 91 Provinciewet geheimhouding worden opgelegd aan allen die de vergadering bijwonen. Geheimhouding wordt opgelegd vanwege het verstrekken van bedrijfs- en fabricagegegevens, en de financiële en economische belangen van de provincie.

Wij stellen voor de bijeenkomst te organiseren op het reeds geplande tijdstip, te weten **19 april om 19.30 u op de Abdij in Middelburg**

In de vergadering zullen de directeur van Perkpolder Beheer BV, een vertegenwoordiger van advocatenkantoor AKD, een vertegenwoordiger van Ecorys en een vertegenwoordiger van advocatenkantoor Pels Rijcken een toelichting geven over het project Perkpolder.

Hoogachtend

[redacted]

Beslisnota GS

Provincie Zeeland

DG

documentnummer	Zaaknummer	verwijsnummer
17008375		

onderwerp Uitnodiging Provinciale Staten en Gemeenteraad Hulst voor informatiebijeenkomst Perkpolder

voorgesteld besluit Brief verzenden

aanleiding Het bijpraten van Provinciale Staten en de Gemeenteraad van Hulst over het project Perkpolder

portefeuillehouder - portefeuille	drs. J. de Bat	Perkpolder
paraaf afdelingshoofd	paraaf portefeuillehouder	paraaf secretaris voor agendering
datum GS vergadering (in te vullen door secretaris)		
18 APR. 2017		
besluit GS		
resumplie		
paraaf secretaris voor uitvoering		

overwegingen en advies

motivering besluit

Aan Provinciale Staten en de Gemeenteraad van Hulst is de toezegging gedaan dat zij beiden bijgepraat zouden worden over de stand van zaken in het project Perkpolder.

Advies:
Brief verzenden om Provinciale Staten en de Gemeenteraad van Hulst uit te nodigen voor een besloten bijeenkomst onder geheimhouding en hen dan te informeren over het project Perkpolder.

Op basis van art. 55 van de Provinciewet is geheimhouding opgelegd, vanwege het verstrekken van bedrijfs- en fabricagegegevens, en de financiële en economische belangen van de provincie.

Afwijking t.o.v. provinciale doelstellingen en/of beleid

bestuurlijke planning en doorlooptijd

indien van toepassing

consequenties besluit

financiële consequenties

juridische consequenties

personele consequenties en inhuur

Er is geen externe inhuur nodig. voor een bedrag van € 0,00.

inkoop & aanbesteding

Inkoop is niet van toepassing.

uitvoeringsparagraaf (DG, alleen voor intern gebruik)

bestuurlijke aandachtspunten, risico's en beheersmaatregelen

behandeld door [redacted] RM [redacted]

afgestemd met

uiterste beslisdatum 14 april 2017

communicatie en handhaving DG-karakter

Handhaven DG wegens economische of financiële belangen van provincie.

--

tekst voor zeeland.nl (graag begrijpelijk leesbare tekst!)

--

--

Handhaven DG wegens economische of financiële belangen van provincie.

actieve informatieplicht PS

Niet naar PS

bijlagen

Gemandateerd besluit

Corsa 17009057

Provincie Zeeland

ıing en Realisatie

17009057

Zaaknummer

[redacted] wijsnummer

paraaf / medeparaaf

afdelingshoofd	datum	paraaf
fin. Toets	datum	paraaf
Jur. toets	datum	paraaf
Directeur	datum	paraaf

gemandateerde [redacted] d.d.: 24.4.'17

dhr. [redacted] M

besluit

Aanpassing (verlenging met 6 maanden) van de datum van uiterlijke afname van de gronden vanuit de grondverkoop d.d. 23 oktober 2013 met de heer [redacted]

Aantal te paraferen bijlagen:

Behandeld door

naam	afdeling	doorkiesnummer	datum
[redacted]	P&R	[redacted]	

geadresseerde

bericht op brief van

adressering [redacted]

kenmerk geadresseerde

bijlage(n)

onderwerp

Perceel Hontenisse, sectie L, nr. 59, 62, 63, 838 en 839 (ged.)

aanwijzingen

verwerkt registratuur — paraaf

uiterste verzenddatum

24 april 2017

tekstverwerking
0 Meegestuurde bestanden: (\\zeeland.nl\ds\afda\tvc-map\uitvoering\pr\)
24.04.17 [redacted]

verzenddatum brief [redacted]

24 APR. 2017

opm. verzending

in 2-voud verstuurer [redacted]

collationeren — paraaf

(getekende ex. verzenden naar [redacted]

Naar TVC gekopieerd.d.d. — documentnaam

[redacted] nummers bijl

verzenden afschriften aan

1. [redacted]
2.
3.
4.
5.
6.

indien meer afschriften; adreslijst toevoegen

24 april 2017

c:\users\anijs\appdata\local\microsoft\windows\temporary internet files\content.outlook\5mhkmgdv\gemandateerd brief dhr. heiszler (24 04 2017).docx

V4.0

Archiefexemplaar

Provincie Zeeland

bericht op brief van: [redacted]

uw kenmerk:

ons kenmerk: 17009057

afdeling: Planvorming en Realisatie

bijlage(n):

behandeld door: [redacted]

doorkiesnummer:

onderwerp: Perceel Hontenisse, sectie L, nr. 59 (geheel) en 62, 63, 838 en 839 (gedeeltelijk)

verzonden: 24 APR. 2017

Middelburg, 24 april 2017

Geachte heer [redacted]

U heeft ons verzocht tot een wijziging van de eerder tussen u en de Provincie Zeeland gesloten koopovereenkomst d.d. 23 oktober 2013 met betrekking tot de koop van de gronden hierboven genoemd.

Uw verzoek is om de (uiterlijke) datum van eigendomsoverdracht van de gronden (zoals genoemd in artikel 3 van de overeenkomst) wederom te verlengen. Eerder is deze datum al verlengd tot 1 mei 2017.

Wij gaan akkoord met een verlenging van de datum met een termijn van (wederom) 6 maanden daarmee tot uiterlijk 1 november 2017, één en ander onder de navolgende voorwaarden en bedingen:

- Ingeval en voor zover ten gevolge van de onderhavige wijziging uiteindelijk een hoger bedrag aan belasting (hoe ook genaamd) wordt geheven dan anders verschuldigd was geweest, dat wil zeggen wanneer de onderhavige wijziging niet zou hebben plaatsgevonden, dan is dit hogere bedrag (eveneens) voor uw rekening als koper. De afgesproken koopsom blijft in die zin exclusief eventuele verschuldigde belasting.
- Voor al het overige blijft de overeenkomst d.d. 23 oktober 2013 onverkort van toepassing.

Indien u akkoord kunt gaan met deze wijziging, dan ontvangen wij graag één exemplaar van deze overeenkomst per direct retour.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten,
namens dezen,

[redacted]

Voor akkoord:

[redacted]

Provinciehuis Abdij 6 4331 BK Middelburg | Postbus 6001 4330 LA Middelburg | 0118 - 63 10 11 www.zeeland.nl | KvK 20168636 IBAN NL08 BNGH 0285010557

Archiefexemplaar

Provincie Zeeland

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Rijksvastgoedbedrijf
Directie Transacties en Projecten
Afdeling Verkoop

T.a.v. dhr. drs. [redacted]
Postbus 16700
2500 BS DEN HAAG

onderwerp	kenmerk	behandeld door	verzonden
Project Perkpolder. Ruilen percelen.	17009840	[redacted]	04 MEI 2017

Middelburg, 4 mei 2017

Geachte hee[redacted]

Voor het project Perkpolder heeft de provincie Zeeland gronden nodig van de familie [redacted] Dit jaar zullen de gronden beschikbaar moeten worden gesteld aan de ontwikkelaar van het project Perkpolder en daarom is het van groot belang dat wij tot een akkoord komen met de familie [redacted].
Als compensatie heeft familie [redacted] aangegeven interesse te hebben in onder andere de percelen kadastraal bekend gemeente Hontenisse, sectie L, nummers 1165 en 1318. Deze percelen zijn eigendom van het Rijksvastgoedbedrijf maar zullen in een op handen zijnde kavelruil, bekend onder de naam: Walcheren 02-2017, aan de provincie Zeeland worden toebedeeld. Omdat deze kavelruil vrij complex is, is er geen zekerheid dat de provincie Zeeland deze percelen tijdig in eigendom heeft om ze voor het eind van dit jaar te kunnen ruilen met de familie [redacted].

In een email-bericht van 1 maart 2017 heeft onze Gedeputeerde, de heer J-A. de Bat, bovenstaande problematiek voorgelegd aan u . Hij heeft u de vraag gesteld of uw dienst akkoord kan gaan met onmiddellijke rechtstreekse verkoop van de percelen Hontenisse, L 1165 en L1318 aan de provincie Zeeland, indien op 31 augustus 2017 de eerdergenoemde kavelruil niet is gepasseerd bij de notaris.
Met een email-bericht van 13 maart 2017 heeft u aangegeven dat, als de genoemde kavelruil niet is gepasseerd voor 31 augustus 2017, uw dienst akkoord kan gaan met het rechtstreeks leveren van de percelen onder de voorwaarden:

- dat het Rijksvastgoedbedrijf één-op-één ruilt met de provincie Zeeland. In dat geval levert het Rijksvastgoedbedrijf de percelen Hontenisse, L 1165 en L 1318 aan de provincie Zeeland en verwerft het Rijksvastgoedbedrijf vervolgens ruilgronden van de provincie Zeeland van een enigszins vergelijkbare waarde en/of oppervlakte. Op dit moment wordt er ten behoeve van kavelruilen, waar ook Rijksvastgoedbedrijf partij in is, bezien welke provinciale eigendommen in de omgeving van Philippine aangeboden kunnen worden aan het Rijksvastgoedbedrijf ter realisering van deze kavelruilen. Voor de één-op-één ruil zou hier bijvoorbeeld circa 12 ha aan kunnen worden toegevoegd;
- Omdat deze ruiling en de eventuele één-op-één ruiling met de provincie, provinciale doelstellingen dient en geen rijksdoelen, wenst het Rijksvastgoedbedrijf geen kosten te maken voor deze ruilen (zoals bijvoorbeeld eigen bijdrage kavelruil, kadaster- en notariskosten en kosten voor bodemonderzoek).

Provinciehuis Abdij 6 4331 BK Middelburg | Postbus 6001 4330 LA Middelburg | 0118 - 63 10 11 www.zeeland.nl | KvK 20168636 IBAN NL08 BNGH 0285010557

Met deze brief verzoeken wij u formeel akkoord te gaan met een onmiddellijke rechtstreekse levering van de percelen kadastraal bekend gemeente Hontenisse, sectie L, nummers 1165 en 1318, indien deze percelen niet vóór 31 augustus 2017 via de kavelruil Walcheren 02-2016 aan de provincie Zeeland worden geleverd onder de voorwaarden zoals hierboven door u zijn benoemd.

Wij vernemen graag zo spoedig mogelijk uw formele reactie op dit verzoek.

Met vriendelijke groet,

Ge
na

dh
ho alisatie

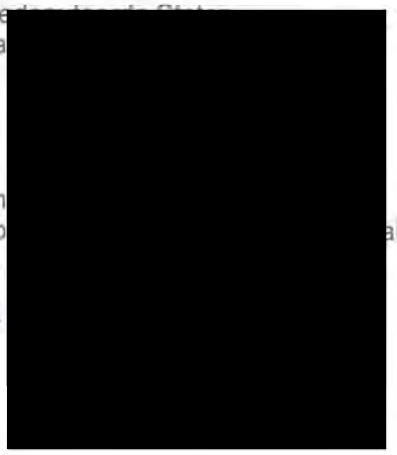


Foto:

2017-05-13 10:34:40

2017-05-13 10:34:40

2017-05-13 10:34:40

2017-05-13 10:34:40

2017-05-13 10:34:40

Storingregistratienr:	2249
Weeknummer:	19
Geregistreerd door:	[redacted]
Wegnummer/wegnaam:	N689
Hectometerpaal:	0,1
Datum / Tijd storing:	12-05-2017 21:00:02
Melding afkomstig van:	Intern
Naam melder:	[redacted]
Nadere omschrijving melding:	Abri aangereden
Categorie:	Ongeval
Soort ongeval:	Materieel
Weersomstandigheden:	Regen
(Verkeers) onveilige situatie:	Ja
Actie ondernomen:	Alles opgeruimd en veilig gesteld
Tijdstip aankomst kantonnier ter plaatse:	12-05-2017 22:00:22
(Calamiteiten)aannemer ingezet:	Nee
Is er sprake van verhaalbare schade:	Ja
Is er sprake van een slikmelding:	Nee
Is er sprake van valwild:	Nee
Status:	Melding gemaakt
Discipline:	Verhardingen
Melding:	Bestuurder was weggelopen ,gegevens opvragen politiebureau hulst politie onderzoek wie er met de auto gereden heeft eigenaar was bekend
Maatregel:	Alles wat los was opgeruimd en afgevoerd .
Dit is urgent:	Ja

From: [redacted]
Sent: 10 May 2017 13:48:47
To: [redacted]
Cc: [redacted]
Subject: Gebiedsontwikkeling Perkpolder 2017

Geachte heer [redacted]

Op 13 maart 2017 hebben wij een aanvullende urenindicatie opgegeven inzake onze werkzaamheden m.b.t. gebiedsontwikkeling Perkpolder 2017.

Wij hebben daarin een verwachting van 40 uur opgegeven. Na facturering van onze werkzaamheden in de maanden maart en april, komen wij op een totaal van 36,5 uur. Dit betekent dat er volgens de aanvullende indicatie nog 3,5 uur overblijft voor de resterende werkzaamheden. De heer [redacted] verwacht op dit moment dat er nog ongeveer 40 uur extra nodig zijn.

Graag hoor ik of u hiermee akkoord kunt gaan. Alvast bedankt voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Rijk taxateurs | adviseurs | rentmeesters
Hoofdstraat 54
4416 AE Kruiningen
[redacted]

Rijk taxateurs | adviseurs | rentmeesters B.V. is ingeschreven bij de KvK Middelburg, nummer 220 61 206. Op al onze werkzaamheden en alle rechtsverhoudingen zijn het Nederlands recht en de algemene voorwaarden NVR en NVM van toepassing. De algemene voorwaarden kunnen worden geraadpleegd op www.rijk.eu.

From: [redacted]
Sent: Tuesday, July 4, 2017 9:32:43 AM
To: [redacted]
Cc: [redacted]
Subject: Re: [redacted] VERTROUWELIK

[redacted]

Proficiat met dit mooie resultaat!! Ik lees in de nota dat de kosten ten laste komen van het budget van het project Perkpolder. Ik neem aan dat jullie hiermee bedoelen dat de kosten ten laste worden gebracht van de grondexploitatie?

Je vraagt het terecht aan [redacted] maar vanuit mijn rol kan ik ook melden dat dit geen probleem veroorzaakt in de grondexploitatie van Perkpolder Beheer.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
BVS Management & Ontwikkeling BV
[redacted]
[redacted]

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming hebben dit bericht te lezen. Gebruik door anderen dan geadresseerde(n) is verboden. De informatie in dit e-mailbericht (en de bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en kan binnen het bereik vallen van een geheimhoudingsplicht.

Op 04-07-17 09:08 heeft [redacted] geschreven:

[redacted]

We zijn er uit met [redacted]!!! Zij zijn akkoord met de voorstellen. Zie het GS voorstel voor de details. Is natuurlijk vertrouwelijk, maar goed om vast de consequenties te weten.

Omdat de Provincie nu nieuwe verplichtingen aangaat toch even formeel de vraag of de gemeente Hulst dit akkoord vindt? Deze kosten worden namelijk toegevoegd aan de grondkosten Perkpolder en zullen in de verkoopsom worden verrekend (geen nieuws volgens mij). Om dat er kortgeleden opmerkingen over de hoogte van de bedragen op de grondbalans zijn gemaakt door de gemeente, wil ik vooraf expliciet wel graag weten dat deze aankoop geen problemen gaat veroorzaken.
Bedragen zijn trouwens wel verwerkt in de GREX.

Ik hoor graag van je. Wij willen deze nota volgende week dinsdag in GS laten vaststellen.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

--
This message has been scanned for viruses and
dangerous content by MailScanner, and is
believed to be clean.

--
This message has been scanned for viruses and
dangerous content by MailScanner, and is
believed to be clean.

From: [redacted]
Sent: 17 Mar 2017 09:58:04
To: [redacted]
Cc:
Subject: FW: ontsluitng Gronden [redacted] Waterstraat

[redacted]

Willen jullie mail bezien en aangeven of dit begaanbaar is?

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 16 maart 2017 13:59
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: ontsluitng Gronden [redacted] Waterstraat

[redacted]

De ontsluiting van de gronden, die [redacted] verwerft aan de Waterstraat, moet d.m.v. een grondstrook en duiker(s) worden geregeld.
De gemeente is bereid om de grondstrook (6m) te ruilen. Resultaat een onverhard pad van 350m lengte. Totaal 2100 m2
Het aanleggen van de duiker(s) en het verplaatsen van de afrastering over een lengte van 350m zal in opdracht van Perkpolderbeheer bv uitgevoerd kunnen worden.
Eerste kostencalculatie : € 5.250,00 excl.BTW.

Indien uitvoering aan de orde is en de grondruil is afgewerkt, zal via PPBV opdracht verstrekt kunnen worden.
Succes met de afronding van de deal met [redacted]

Groet,
[redacted]

'Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print (gemeente Hulst - Millenniumgemeente!)'

De informatie verzonden met dit e-mail bericht is uitsluitend voor de geadresseerde(n). Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking aan derden is niet toegestaan. Indien U deze e-mail abusievelijk heeft ontvangen, verzoeken wij U het e-mail bericht te verwijderen en de afzender hiervan op de hoogte te stellen. De gemeente Hulst sluit iedere aansprakelijkheid uit, die voortvloeit uit elektronische verzending. Aan de inhoud van dit e-mail bericht kunnen geen rechten ontleend worden.
De door u verstrekte gegevens zullen alleen worden gebruikt voor het doel waarvoor u ze heeft verstrekt. Verwerking van deze gegevens vindt plaats overeenkomstig de Wet bescherming persoonsgegevens.

The information contained in this communication is intended solely for use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorized to receive it. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying,distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited. If you are not the intended recipient, please delete this message and any attachments and advise the sender by return e-mail. The gemeente Hulst rules out any and every liability resulting from any electronic transmission.
No rights can be taken from the information in this e-mail.

---

www.gemeentehulst.nl
info@gemeentehulst.nl

17017848

Hulst

AANTEKENEN

PROVINCIE ZEELAND
AAN
AFD.
DATUM – 4 SEP. 2017
DOC.NR.
ZAAK NR.
CLASS.

Provincie Zeeland
T.a.v. Het College van Gedeputeerde Staten
Postbus 6001
4330 LA Middelburg
Nederland

Uw kenmerk	Ons kenmerk	Bijlage(n)
	VB/17.2590 17.02093 en 17.02391	diverse

Behandeld door	Zaaknummer	Datum
[redacted]	Casenummer	1 september 2017

E-mailadres en Fax	Telefoonnummer	Verzenddatum
(niet voor indienen van Wob-verzoeken, ingebrekestellingen en correspondentie samenhangend met Wob-verzoeken)	14 0114	1 SEP. 2017

Onderwerp
Doorzending verzoek/aanvraag om informatie/Wob-verzoek [redacted]

Geachte College van gedeputeerde Staten,

Op 15 augustus 2017 ontving de gemeente Hulst de in kopie bijgevoegde brief d.d. 14 augustus 2017, van de heer [redacted], met achter het woordje "Betreft" de aanduiding "WOB verzoek inzake onderliggende stukken met betrekking tot plan Perkpolder", onder welk schrijven staat vermeld "Namens: Bewoners en omwonenden westelijke Perkpolder", in welk schrijven verzoeker blijkbaar met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) - de daarin vermelde informatie/documenten vraagt. De ontvangst van die brief van verzoeker d.d. 14 augustus 2017, alsmede de daarbij ontvangen envelop, zijn door de postkamer van de gemeente Hulst geregistreerd onder nummer 17.02093.

Per aangetekend schrijven d.d. 17 augustus 2017 met verzenddatum 18 augustus 2017 en verzendkenmerkvermelding VB/17.2440, waarvan kopie is bijgevoegd, is verzoeker om de in die brief vermelde redenen een verzoek om aanvulling van diens verzoek om informatie/wob-verzoek, met termijnstelling, gestuurd.

Op 31 augustus 2017 ontving de gemeente Hulst de in kopie bijgevoegde brief d.d. 30 augustus 2017, met achter het woordje "Betreft" o.a. de aanduiding "aanvulling op WOB verzoek inzake onderliggende stukken met betrekking tot plan Perkpolder.", bij welk schrijven de in kopie bijgevoegde brief d.d. 14 augustus 2017 als bijlage werd ontvangen, die door de 2 vennoten van de [redacted] is ondertekend. In die brief d.d. 30 augustus 2017 staat dienaangaande vermeld, dat zij de slotregel "Namens bewoners en omwonenden westelijke Perkpolder" (lees: als vermeld onder het eerder op 15 augustus 2017 door de gemeente Hulst ontvangen verzoek) hebben laten vervallen. De ontvangst van de brief d.d. 30 augustus 2017 met voormelde bijlage, alsmede de daarbij ontvangen envelop, zijn door de postkamer van de gemeente Hulst geregistreerd onder nummer 17.02391.

Besluit genomen onder mandaat, M/3.1/3a, op grond van het Algemene Mandaatbesluit gemeente Hulst.

Afdeling: Staf

Bezoekadres:
Grote Markt 24 4561 EB Hulst

Telefoon 14 0114
Vanuit buitenland +31 114 389000
Telefax +31 114 314627
WhatsApp +31 6 13323399

Postadres:
Grote Markt 21 4561 EA Hulst
Postbus 49 4560 AA Hulst

Website www.gemeentehulst.nl
E-mail info@gemeentehulst.nl

Bankgegevens:
IBAN NL 21 BNGH 0285044370
BIC BNGHNL2G
BTW Nummer NL810988707B01
KvK Nummer 20165080

Doorzending:

In het verzoek om informatie/wob-verzoek, resp. in de ontvangen aanvulling daarop met bijlage, staat vermeld dat er stukken in het bezit van de Provincie zijn.

In verband met het bepaalde in artikel 4 van de Wob, stuur ik u bij deze kopie van voormeld verzoek d.d. 14 augustus 2017, kopie van het aan verzoeker verstuurde aanvullingsverzoek d.d. 17 augustus 2017, evenals de van verzoeker(s) ontvangen aanvulling (brief d.d. 30 augustus 2017 met bijlage), ter afhandeling door, zulks voor zover het de Provincie Zeeland aangaat.

Uiteraard zal er door/namens de gemeente Hulst ook nog zelf een reactie/beslissing worden gestuurd aan verzoeker(s), zulks voor zover het de gemeente Hulst aangaat.

Voor de goede orde merk ik op, dat verzoeker(s) per brief d.d. 1 september 2017 namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Hulst het navolgende is bericht:

"dat de door de gemeente Hulst te nemen beslissing op het verzoek van 14 augustus 2017, welk verzoek bij brief d.d. 30 augustus is aangevuld, is verdaagd. Zulks met dien verstande dat daarmee de beslistermijn is verlengd tot 56 dagen te rekenen vanaf de dag na de ontvangstdatum van het verzoek van 14 augustus 2017, derhalve te rekenen vanaf 16 augustus 2017. Volgens het bepaalde in artikel 6 lid 2 Wob is deze verdaging mogelijk. Door die verdaging loopt de beslistermijn, voor zover het de gemeente Hulst aangaat en louter de verdaging betreft, tot en met 10 oktober 2017. Daar komen op de voet van het bepaalde in artikel 4:15 Awb nog 13 opschortingsdagen bij (zulks gezien de datum van verzending van voormeld verzoek om aanvulling en de datum van de ontvangen aanvulling), zodat de beslistermijn, vooralsnog, voor zover het de gemeente Hulst betreft, loopt tot en met 23 oktober 2017".

Kopie van deze brief is aan [redacted] t.a.v. de betreffende vennoten gestuurd.

[redacted]ers van de gemeente Hulst,

[redacted]

-Kopie van de brief van verzoeker d.d. 14 augustus 2017, met op de achterzijde kopie van de envelop waarmee die brief werd ontvangen;
-Kopie van het aan verzoeker gestuurde aanvullingsverzoek d.d. 17 augustus 2017;
-Kopie van de van verzoeker(s) ontvangen aanvullingsbrief d.d. 30 augustus 2017, inclusief de daarbij ontvangen bijlage/brief d.d. 14 augustus 2017 (anders ondertekend), alsmede kopie van de envelop waarmee die brief en bijlage werd ontvangen.

dossier

hulst

AANTEKENEN

[redacted]

Uw kenmerk	Ons kenmerk	Bijlage(n)
Uw brief d.d. 14 augustus 2017	VB/17.2440 17.02093	1
Behandeld door: [redacted]	Zaaknummer: Casenummer	Datum: 17 augustus 2017
E-mailadres en Fax (niet voor indienen van Wob-verzoeken, ingebrekestellingen en correspondentie samenhangend met Wob-verzoeken)	Telefoonnummer: [redacted]	Verzenddatum: 18 AUG. 2017

Onderwerp
Verzoek om aanvulling van uw verzoek om informatie/wob-verzoek, met termijnstelling.

Geachte heer [redacted]

Op 15 augustus 2017 ontving de gemeente Hulst uw in kopie bijgevoegde brief d.d. 14 augustus 2017, met achter het woordje "Betreft" de aanduiding "WOB verzoek inzake onderliggende stukken met betrekking tot plan Perkpolder", in welk schrijven u blijkbaar met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) - de daarin vermelde informatie/documenten vraagt. De ontvangst van uw brief d.d. 14 augustus 2017, alsmede de daarbij ontvangen envelop, zijn door de postkamer van de gemeente Hulst geregistreerd onder nummer 17.02093.

Op grond van artikel 3, eerste lid van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan. Artikel 3, vijfde lid, van de Wob bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen dan wel moeten laten wanneer zich een of meer van de in de artikelen 10 en 11 van de Wob genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

Boven uw brief staat uw naam [redacted], gevolgd door de vermelding [redacted]". Onderaan uw brief staat onder woordje "Hoogachtend", uw naam [redacted], gevolgd door "[redacted]". Daaronder staat vervolgens nog de vermelding "Namens: Bewoners en omwonenden westelijke Perkpolder".
Uw brief is in de "wij-vorm" geschreven.

In verband met de afhandeling van een verzoek om informatie/wob-verzoek moet voor de gemeente Hulst duidelijk zijn door wie, en als door een gemachtigde wordt opgetreden, namens wie een wob-verzoek wordt ingediend. Uit uw brief blijkt dat thans onvoldoende duidelijk.

Besluit genomen onder mandaat, M/3.1/2b en 18a, op grond van het Algemene Mandaatbesluit gemeente Hulst

[redacted]

Afdeling: Staf

Bezoekadres:
Grote Markt 24 4561 EB Hulst

Telefoon 14 0114
Vanuit buitenland +31 114 389000
Telefax +31 114 314627
WhatsApp +31 6 13323399

Postadres:
Grote Markt 21 4561 EA Hulst
Postbus 49 4560 AA Hulst

Website www.gemeentehulst.nl
E-mail info@gemeentehulst.nl

Bankgegevens:
IBAN NL 21 BNGH 0285044370
BIC BNGHNL2G
BTW Nummer NL810988707B01
KvK Nummer 20165080

Om duidelijkheid daarover te verkrijgen, verzoek ik u de navolgende vragen schriftelijk te beantwoorden:

1. Is het zo dat "Bewoners en omwonenden westelijke Perkpolder" de [redacted] gemachtigd hebben om onderhavig verzoek om informatie/wob-verzoek bij de gemeente Hulst in te dienen?

2. En is het zo dat u vervolgens als [redacted] van de [redacted] namens de gemachtigde [redacted] genoemd verzoek om informatie (wob-verzoek) namens de bewoners en omwonenden westelijke Perkpolder heeft ingediend bij de gemeente Hulst?

3. Als het vorenstaande onder ad1 en 2 niet juist is, verneem ik graag hoe uw brief dan wel geïnterpreteerd moet worden.

4. Treedt u zelf alleen op als vertegenwoordigend [redacted] van de gemachtigde [redacted] namens andere bewoners en omwonenden van de westelijke Perkpolder of behoort u zelf ook tot de "bewoners en omwonenden westelijke Perkpolder" die genoemde [redacted] gemachtigd hebben?

U begrijpt wellicht dat de vermelding "Namens: Bewoners en omwonenden westelijke Perkpolder" onder uw brief onvoldoende voor de gemeente Hulst is om vertegenwoordigingsbevoegdheid aan te nemen. Onduidelijk is of daadwerkelijk een machtiging is vertrekt, door wie, aan wie en waarvoor.

Gezien het vorenstaande verzoek ik u om uw brief/verzoek/aanvraag d.d. 14 augustus 2017, gezien het bepaalde in artikel 2:1 lid 2 juncto artikel 4:5 lid 1 onder a en c van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), binnen een termijn van 4 weken, te rekenen vanaf de verzenddatum van deze brief, schriftelijk aan te vullen, door:
- beantwoording van voormelde 4 vragen; alsook door,
- indiening van een deugdelijke schriftelijke machtiging, waarin exact staat vermeld door wie de machtiging (naam, adres, woonplaats, deugdelijke ondertekening) is verstrekt, aan wie die is verstrekt en waarvoor die machtiging is verstrekt.

Ik verzoek u om uw schriftelijke aanvulling te sturen naar: Het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Hulst, Postbus 49, 4560 AA Hulst.

Gezien voormelde gestelde termijn én de verzenddatum van deze brief (zijnde 18 augustus 2017), dient uw schriftelijke aanvulling uiterlijk op 14 september 2017 door de gemeente Hulst te zijn ontvangen.

Ik wijs u er nadrukkelijk op, dat, indien uw antwoord op voormeld aanvullingsverzoek niet tijdig schriftelijk door de gemeente Hulst is ontvangen of indien het antwoord daarop onvoldoende is voor de beoordeling van uw verzoek of voor de voorbereiding van het te nemen besluit, op grond van het bepaalde in artikel 4:5 Awb besloten kan worden om uw verzoek om informatie/wob-verzoek/aanvraag d.d. 14 augustus 2017 niet te behandelen.

Gezien het bepaalde in artikel 4:15 Awb wordt de termijn voor het geven van een beschikking op uw verzoek om informatie/wob-verzoek/aanvraag door dit verzoek tot aanvulling opgeschort met ingang van de verzenddatum van dit verzoek tot aanvulling, tot de dag waarop het verzoek om informatie/wob-verzoek/aanvraag is aangevuld of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

Indien u na het lezen van deze brief, ervoor zou willen kiezen om bij nader inzien uw verzoek/aanvraag d.d. 14 augustus 2017 te willen wijzigen naar een enkel door u alleen

als privé persoon ingediend verzoek om informatie/wob-verzoek/aanvraag (lees derhalve tevens : niet zijnde een namens bewoners en omwonenden westelijke Perkpolder ingediend verzoek), dan verzoek ik u dat binnen voormelde gestelde termijn, derhalve uiterlijk 14 september 2017, schriftelijk door te geven. Dan zal uw verzoek als een enkel door u ingediend verzoek worden afgehandeld.

Ik wijs u er voor de goede orde op dat de gemeente Hulst de elektronische weg (o.a. email en fax) heeft afgesloten voor het indienen van wob-verzoeken, ingebrekestellingen en correspondentie samenhangend met wob-verzoeken.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Hulst,

[redacted]

Bijlage: kopie van uw brief/verzoek d.d. 14 augustus 2017, met op de achterzijde kopie van de envelop waarmee die brief werd ontvangen.

College van Burgermeester en Wethouders
Gemeente Hulst
Postbus 49
4560 AA Hulst

datum: 14 augustus 2017

17.02093

[redacted]

Betreft: WOB verzoek inzake onderliggende stukken met betrekking tot plan Perkpolder

Geacht College,

In het kader vanuit transparantie naar bewoners en direct omwonenden van de westelijke Perkpolder, zoals toegezegd in de raadsvergadering van 13-07-2017 (wensen & bedenkingen), inzake project Plan Perkpolder, maken wij hierbij gebruik van de wet Openbaarheid van Bestuur (WOB).

Graag verkrijgen wij in dit kader de volgende stukken die bij de Provincie Zeeland en de gemeente Hulst in het bezit zijn.
Dit zijn o.a. stukken zoals vermeld in raadsvoorstel Gemeente Hulst van 04-07-2017, volgnummer: RA/17.00081.

- Koop – en Ontwikkelovereenkomst Perkpolder Beheer BV en HAZ inclusief alle bijlagen.
- Uitvoeringsontwerp ophogen westelijke Perkpolder.
- Rapportages (2) van Witteveen en Bos inzake ophogen westelijke Perkpolder.
- Brief Deltares inzake effecten grondwater t.g.v. ophogen westelijke Perkpolder.
- Memo Perkpolder Beheer BV inzake ophogen westelijke Perkpolder.
- Staatssteun taxatie Fakton.
- Marktonderzoek Ecorys.
- Brief PWC; onderschrijven uitgangspunten grex.
- Rapport BDO; onderzoek weerstandsvermogen gemeente Hulst

Tevens verkrijgen wij graag;

- Het meest recente/actuele "vergunningeninventarisatie" rapport Plan Perkpolder
- Verzoek en antwoord naar en van INFOMIL in verband met aanvraag noodzaak Milieu Effect Rapportage (MER) naar aanleiding van de veranderde situatie van de westelijke Perkpolder in het Herziene Bestemmingsplan ten opzichte van het oorspronkelijke bestemmingsplan en het daaraan gekoppelde MER-rapport (2007)
- De benodigde Europese certificeringen van de Firma HENS BV, ten aanzien van het aanvoeren en verwerken van vervuilde grond, industrieklasse 1, Binnen Europa.

Hoogachtend,

[redacted]

Namens:
Bewoners en omwonenden westelijke Perkpolder

R AANGETEKENDE BRIEF
NL frankering betaald € 3,35
10gr
PostNL
161231 14-08-2017 14:56
RECOMMANDÉ
NL
3SRPKS382991433 4560AA 49

College van Burgermeester en Wethouders
Gemeente Hulst
Postbus 49
4560 AA Hulst

datum: 30 augustus 2017

[redacted]

17.02391

Betreft: aanvulling op WOB verzoek inzake onderliggende stukken met betrekking tot plan Perkpolder. Geregistreerd door de postkamer onder nummer 17.02093 en ontvangen op 15-08-2017
Uw kenmerk: VB/17.2440 17.02093

Geacht College,

In het kader vanuit transparantie naar bewoners en direct omwonenden van de westelijke Perkpolder, zoals toegezegd in de raadsvergadering van 13-07-2017 (wensen & bedenkingen), inzake project Plan Perkpolder, hebben wij gebruik gemaakt van de wet Openbaarheid van Bestuur (WOB). Nu is het WOB-verzoek door de afdeling Staf afgekeurd daar niet duidelijk zou zijn door wie het verzoek is ingediend.
Voor de duidelijkheid hebben wij, dhr. [redacted] & mevr. [redacted], [redacted] van [redacted], het verzoek nu beiden als [redacted] ondertekend en de slotregel, namens bewoners en omwonenden westelijke Perkpolder laten vervallen.
Deze slotzin was uitsluitend bedoeld om de zorgen van de omwonenden aan het College te benadrukken.

Verzoek ondertekend door beide [redacted] van camping [redacted] is bijgevoegd.

Wij betreuren het dan ook dat u een verzoek van transparantie naar de burgers van de Gemeente Hulst op deze manier benadert en vertraagt.

Er van uitgaande dat nu aan uw verzoek is voldaan en u zorg draagt voor een snelle en adequate afhandeling van ons WOB-verzoek verblijven wij,

Hoogachtend,

[redacted]

College van Burgermeester en Wethouders
Gemeente Hulst
Postbus 49
4560 AA Hulst

datum: 14 augustus 2017

[redacted]

Betreft: WOB verzoek inzake onderliggende stukken met betrekking tot plan Perkpolder

Geacht College,

In het kader vanuit transparantie naar bewoners en direct omwonenden van de westelijke Perkpolder, zoals toegezegd in de raadsvergadering van 13-07-2017 (wensen & bedenkingen), inzake project Plan Perkpolder, maken wij hierbij gebruik van de wet Openbaarheid van Bestuur (WOB).

Graag verkrijgen wij in dit kader de volgende stukken die bij de Provincie Zeeland en de gemeente Hulst in het bezit zijn.
Dit zijn o.a. stukken zoals vermeld in raadsvoorstel Gemeente Hulst van 04-07-2017, volgnummer: RA/17.00081.

- Koop – en Ontwikkelovereenkomst Perkpolder Beheer BV en HAZ inclusief alle bijlagen.
- Uitvoeringsontwerp ophogen westelijke Perkpolder.
- Rapportages (2) van Witteveen en Bos inzake ophogen westelijke Perkpolder.
- Brief Deltares inzake effecten grondwater t.g.v. ophogen westelijke Perkpolder.
- Memo Perkpolder Beheer BV inzake ophogen westelijke Perkpolder.
- Staatssteun taxatie Fakton.
- Marktonderzoek Ecorys.
- Brief PWC; onderschrijven uitgangspunten grex.
- Rapport BDO; onderzoek weerstandsvermogen gemeente Hulst

Tevens verkrijgen wij graag;

- Het meest recente/actuele "vergunningeninventarisatie" rapport Plan Perkpolder
- Verzoek en antwoord naar en van INFOMIL in verband met aanvraag noodzaak Milieu Effect Rapportage (MER) naar aanleiding van de veranderde situatie van de westelijke Perkpolder in het Herziene Bestemmingsplan ten opzichte van het oorspronkelijke bestemmingsplan en het daaraan gekoppelde MER-rapport (2007)
- De benodigde Europese certificeringen van de Firma HENS BV. ten aanzien van het aanvoeren en verwerken van vervuilde grond, industrieklasse 1. Binnen Europa.

Hoogachtend,

[redacted]

NL frankering betaald € 8,35 PostNL

15gr 161281 30-08-2017 15:48

RECOMMANDÉ NL

3SRPKS286893747 4560AA 49

College van B & W Gemeente Hulst

Postbus 49

4560 AA Hulst

Hulst
POSTBUS 49 4560 AA HULST

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

Post op rekening

R NL Aangetekend G-A-1

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas
postnl

3SRRC08860816

17018682

Aan:
B&W gemeente Reimerswaal,
B&W gemeente Hulst,
Provincie Zeeland
PZC
Radio Reimerswaal
Omroep Hulst

Onderwerp: veerverbinding Perkpolder-Hansweert

Macharen, woensdag 6 september 2017

Geachte dames en heren,

Het zal u waarschijnlijk bekend zijn dat het veer Perkpolder-Hansweert in moeilijkheden verkeert. Door het dichtslibben van de haven van Perkpolder kan de pont bij laag water niet varen. Als gevolg hiervan is de dienstverlening ingeperkt en onbetrouwbaar, het is bijvoorbeeld pas in de loop van de middag mogelijk om heen te varen, of als je retour wilt, vaart de laatste pont om 12.00 uur.

Het dichtslibben van de haven kan het einde van de veerverbinding betekenen. Als vereniging die de belangen behartigt van gebruikers van voet- en fietsveren willen wij onze zorg hierover uiten.

Het veer Perkpolder-Hansweert vormt een waardevolle verbinding tussen Zeeuws-Vlaanderen en Zuid-Beveland. In de wijde omgeving is er geen andere verbinding voor voetgangers en fietsers. Het veer is opgenomen in het overzicht van het "Rondje Pontje". Per jaar maken rond de 3.000 passagiers gebruik van dit veer. Ook veel langenafstandsfietsers maken gebruik van deze verbinding.

Waarschijnlijk zullen alle betrokkenen het erover eens zijn dat het verdwijnen van dit veer een gevoelig verlies betekent, en is er onder u bereidheid te zoeken naar een oplossing.

Daarom verzoeken wij u met klem alle mogelijke middelen in het werk te stellen tot behoud van het veer Perkpolder-Hansweert.

We wensen u veel succes!

[redacted]oet,

[redacted]Vrienden van de Voetveren

PROVINCIE ZEELAND
AFD. MRS AMBT.
AFD. VERKEER pb-mob
DATUM - 7 SEP. 2017
DOC.NR.
ZAAK NR.
CLASS.

Archiefexemplaar

Provincie Zeeland

[redacted]

onderwerp
Verdaging Wob-verzoek Perkpolder

kenmerk
17018962

behandeld door
[redacted]

verzonden
- 6 SEP. 2017

Middelburg, 6 september 2017

Geachte heer, mevrouw [redacted]

Op 22 augustus jongstleden hebben wij van u een Wob-verzoek binnen gekregen met betrekking tot het plan Perkpolder.

Een zorgvuldige afhandeling van uw verzoek vergt echter veel tijd. Daarom hebben wij besloten om op basis van artikel 6 lid 2 van de Wob de beslissing tot het verstrekken van stukken te verdagen met 4 weken. Rekening houdend met het vragen van zienswijzen op basis van artikel 6 lid 3 Wob, verdagen wij de beslissing op uw verzoek tot en met 31 oktober 2017.

Conform onze Legesverordening zullen voor de invulling van dit verzoek kosten in rekening worden gebracht van € 0,20 per kopie.

Tegen deze beslissing staat geen bezwaar open, aangezien deze beslissing als een voorbereidingshandeling wordt aangemerkt als bedoeld in artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht.

Met vriendelijke groet

[redacted]
Senior projectleider.

Provinciehuis Abdij 6 4331 BK Middelburg
Postbus 6001 4330 LA Middelburg
0118 - 63 10 11 www.zeeland.nl
Kvk 20168636 IBAN NL08 BNGH 0285010557

Archiefexemplaar

Provincie Zeeland

[redacted]

onderwerp	ons kenmerk	uw kenmerk	behandeld door	verzonden
Schaderijding op provinciale weg Terhole- Perkpolder (N689)	SR1700025 / 17019113		[redacted]	11 SEP. 2017

17019113

Middelburg, 11 september 2017

Geachte mevrouw [redacted]

Hierbij stellen wij u aansprakelijk voor de door ons geleden schade die is ontstaan op 12 mei 2017 op de provinciale weg Terhole- Perkpolder (N689) in de gemeente Hulst. Het betreft schade aan provinciale eigendommen. Hierover berichten wij u het volgende.

U bent aansprakelijk omdat ten gevolge van een eenzijdig ongeval, schade veroorzaakt is aan een Abri. Deze schade werd aangericht door de aan u toebehorende personenauto met kenteken [redacted] Dit kan u worden toegerekend.

Op dit moment is de hoogte van de schade ons nog niet bekend. Deze krijgt u te zijner tijd van ons toegestuurd.

Mocht één en ander aanleiding vormen tot het stellen van nadere vragen dan horen wij dit graag van u.

Hoogachtend,

[redacted]

Provinciehuis Abdij 6 4332 BK Middelburg | Postbus 6001 4330 LA Middelburg | 0118 - 63 10 11 www.zeeland.nl | KvK 20168636 IBAN NL08 BNGH 0285010557

Archiefexemplaar

Provincie Zeeland

[redacted]

onderwerp	kenmerk	behandeld door	verzonden
Beëindiging gebruik gronden Westelijke Perkpolder	17020110	[redacted]	20 SEP. 2017

Middelburg, 20 september 2017

Geachte heer [redacted]

De afgelopen vijf jaar heeft u gebruik gemaakt van enkele percelen bouwland gelegen in de Westelijke Perkpolder te Walsoorden.

Op 2 oktober 2017 zullen deze en de overige gronden gelegen in de Westelijke Perkpolder, aangekocht voor de gebiedsontwikkeling Perkpolder, in eigendom worden overgedragen aan Perkpolder Beheer B.V. Vanwege deze overdracht eindigt de zeggenschap van de provincie Zeeland over deze gronden en beëindigen wij bij deze het aan u verleende gebruiksrecht. Wij verzoeken u de door u gebruikte percelen roven oogst op te leveren aan Perkpolder Beheer B.V.

Voor eventueel het gebruik van deze of andere percelen grond gelegen in de Westelijke Perkpolder gedurende het seizoen 2017-2018 kunt u contact opnemen met de hee[redacted] directeur van voornoemde B.V. (tel. nr. [redacted]).

Met vrien[redacted]t,

Gedeput[redacted]n,
namens d[redacted]

dhr. ir[redacted]MPM,
hoofd afd[redacted]orming en Realisatie.

Archiefexemplaar

Provincie Zeeland

[redacted]

onderwerp
Beëindiging gebruik gronden Westelijke Perkpolder

kenmerk
17020132

behandeld door
[redacted]

verzonden
20 SEP. 2017

Middelburg, 20 september 2017

Geachte heer [redacted]

De afgelopen vijf jaar heeft u gebruik gemaakt van enkele percelen bouwland gelegen in de Westelijke Perkpolder te Walsoorden.

Op 2 oktober 2017 zullen deze en de overige gronden gelegen in de Westelijke Perkpolder, aangekocht voor de gebiedsontwikkeling Perkpolder, in eigendom worden overgedragen aan Perkpolder Beheer B.V.

Vanwege deze overdracht eindigt de zeggenschap van de provincie Zeeland over deze gronden en beëindigen wij bij deze het aan u verleende gebruiksrecht. Wij verzoeken u de door u gebruikte percelen roven oogst op te leveren aan Perkpolder Beheer B.V.

Voor eventueel het gebruik van deze of andere percelen grond gelegen in de Westelijke Perkpolder gedurende het seizoen 2017-2018 kunt u contact opnemen met de heer [redacted] directeur van voornoemde B.V. (tel. nr. [redacted]).

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde
namens de

[redacted]

dhr. ir. [redacted] MPM,
hoofd afdeling en Realisatie.

Archiefexemplaar

Provincie Zeeland

De heer [redacted]

onderwerp	kenmerk	behandeld door	verzonden
Beëindiging gebruik gronden Westelijke Perkpolder	17020139	[redacted]	20 SEP. 2017

Middelburg, 20 september 2017

Geachte heer [redacted]

De afgelopen jaren heeft u gebruik gemaakt van enkele percelen bouwland gelegen in de Westelijke Perkpolder te Walsoorden.

Op 2 oktober 2017 zullen deze en de overige gronden gelegen in de Westelijke Perkpolder, aangekocht voor de gebiedsontwikkeling Perkpolder, in eigendom worden overgedragen aan Perkpolder Beheer B.V.

Vanwege deze overdracht eindigt de zeggenschap van de provincie Zeeland over deze gronden en beëindigen wij bij deze het aan u verleende gebruiksrecht. Wij verzoeken u de door u gebruikte percelen roven oogst op te leveren aan Perkpolder Beheer B.V.

Voor eventueel het gebruik van deze of andere percelen grond gelegen in de Westelijke Perkpolder gedurende het seizoen 2017-2018 kunt u contact opnemen met de heer [redacted], directeur van voornoemde B.V. (tel. nr. [redacted]

Met vr[redacted]groet,

Gedep[redacted]aten,
namer[redacted]

dhr. ir. [redacted] MPM,
hoofd [redacted]anvorming en Realisatie.

Archiefexemplaar

Provincie Zeeland

[redacted]

onderwerp	kenmerk	behandeld door	verzonden
Wob-verzoek Perkpolder	17020662	[redacted]	26 SEP. 2017

Middelburg, 26 september 2017

Geachte heer [redacted]

Op 4 september jongstleden hebben wij, via de gemeente Hulst, uw Wob-verzoek ontvangen.
De gemeente Hulst heeft uw Wob-verzoek op 1 september aan ons doorgestuurd.

Een zorgvuldige afhandeling van uw verzoek vergt veel tijd. Daarom hebben wij besloten om op basis van artikel 6 lid 2 van de Wob de beslissing tot het verstrekken van stukken te verdagen met 4 weken.
Rekening houdend met het vragen van zienswijzen op basis van artikel 6 lid 3 Wob, verdagen wij de beslissing op uw verzoek tot en met 13 november 2017.

Conform onze Legesverordening zullen voor de invulling van dit verzoek kosten in rekening worden gebracht van € 0,20 per kopie.

Tegen deze beslissing staat geen bezwaar open, aangezien deze beslissing als een voorbereidingshandeling wordt aangemerkt als bedoeld in artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Senior projectleider.

Provinciehuis Abdij 6 4331 BK Middelburg | Postbus 6001 4330 LA Middelburg | 0118 - 63 10 11 www.zeeland.nl | KvK 20168636 IBAN NL08 BNGH 0285010557

Archiefexemplaar

Provincie Zeeland

Cornelissen Jongenelen Netwerk Notarissen
T.a.v. mevrouw [redacted]
Postbus 23
4793 ZG FIJNAART

onderwerp	kenmerk	behandeld door	verzonden
Perkpolder. Verzoek zorgdragen akte passering	17020856	[redacted]	28 SEP. 2017

Middelburg, 28 september 2017

Geachte mevrouw [redacted]

De provincie Zeeland heeft met de heer [redacted] en mevrouw [redacted] overeenstemming bereikt over de ruiling van gronden ten behoeve van het project Perkpolder.

Bijgaand zenden wij u een origineel getekend en geparafeerd exemplaar van de ruilovereenkomst met het verzoek het notariële transport van de akte van levering verder voor te bereiden.

Vanwege de ontwikkelingen op het project is het noodzakelijk dat de akte passeert voor 3 november 2017. Onze beleidsmedewerkster Vastgoed, mevrouw [redacted], heeft vandaag met u hierover telefonisch contact gehad en het een en ander voorbesproken.

Een aantal van de percelen die de provincie Zeeland moet leveren aan familie [redacted] is echter nog niet in eigendom bij de Provincie. Het gaat om de percelen Hontenisse, L 1165 en L 1318. Deze percelen komen op 15 oktober 2017, via een kavelruil, in eigendom bij de provincie Zeeland.
De percelen Hontenisse L 1079 en L 1136 zijn ook nog niet in eigendom bij de provincie Zeeland. Deze percelen moeten worden aangekocht van de gemeente Hulst. Het sluiten van deze overeenkomst wordt eveneens verwacht voor 15 oktober 2017. Het verlijden van deze akte willen wij graag via uw kantoor laten plaatsvinden.

Wij verzoeken u aan de hand van de overeenkomst alvast een ontwerp-akte van levering op te maken en ter beoordeling aan de heer [redacted], mevrouw [redacted] en aan de provincie Zeeland (t.a.v. mevrouw [redacted]) te zenden en al het nodige te doen zodat aktepassering kan plaats vinden voor 3 november 2017.

Een afschrift van het door ons genomen besluit gaat eveneens hierbij.

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde Staten,
namens dezen,

[redacted]

Bijlagen:
1. Origineel getekende akte van ruiling [redacted] en provincie Zeeland, corsa nr. 17016401
2. GS besluit, corsa nr. 17015164 (alleen voorblad)

Deloitte.

17021364

Deloitte Accountants B.V.
Park Veldzigt 25
4336 DR Middelburg
Postbus 7056
4330 GB Middelburg
Nederland

Tel: 088 288 2888
Fax: 088 288 9895
www.deloitte.nl

PROVINCIE ZEELAND
AFD FIU AMBT
AFD. TEBAAK
DATUM - 9 OKT 2017
DOC.NR. 17021364
ZAAK NR.
CLASS.

Aan Gedeputeerde Staten van de Provincie Zeeland
T.a.v. de heer [redacted]
Postbus 6001
4330 LA MIDDELBURG

Datum
2 oktober 2017

Behandeld door
[redacted]

Ons kenmerk
2017.028605/RN

Onderwerp
Opdrachtbevestiging onderzoek overdracht kosten grondbeheer Perkpolder Beheer B.V.

Geacht college,

U heeft ons opdracht gegeven overeengekomen specifieke werkzaamheden te verrichten met betrekking tot de door de provincie Zeeland opgestelde verantwoording grondkosten projectplan Perkpolder. Deze brief is bedoeld om de voorwaarden van de aan ons verstrekte opdracht vast te leggen, alsmede de aard en beperking van onze werkzaamheden.

Inleiding

De provincie Zeeland heeft gronden aangekocht ten behoeve van het projectplan Perkpolder. Ons is medegedeeld dat de provincie Zeeland voornemens is deze gronden te verkopen aan Perkpolder Beheer B.V. Volgens artikel 13.1 van de Samenwerkingsovereenkomst Gebiedsontwikkeling Perkpolder d.d. 3 december 2008 bestaat de verkoopprijs uit de verwervingskosten, de kosten van beheer en rentelasten minus eventuele inkomsten. Voor de bepaling van deze prijs heeft de provincie Zeeland een verantwoording opgesteld. Deze verantwoording bestaat uit de verwervingskosten, aankoop- en beheerskosten, rentelasten en inkomsten. De in de verantwoording opgenomen verwervingskosten betreffen de feitelijke kosten van de aangekochte gronden. De hiermee verband houdende aankoopkosten zijn opgenomen in de kolom aankoop- en beheerskosten.

Jaar	Verwervings-kosten	Aankoop- en beheers-kosten	Rente-lasten	Inkomsten	Totaal
2009	5.845.534	73.643	32.735	-1.200	5.950.712
2010	27.070	347.022	74.982	0	449.073
2011	952.099	601.715	104.030	-74.344	1.583.501
2012	643.711	122.452	54.076	-1.149	819.090
2013	241.976	701.731	145.545	-15.552	1.073.699
2014	-222.905	205.358	257.488	-39.693	200.249
2015	98.243	58.935	260.921	0	418.100
2016	0	168.087	260.744	0	428.832
2017	0	119.167	166.879	0	286.047
Totaal	**7.585.726**	**2.398.112**	**1.357.401**	**-131.938**	**11.209.302**

Op alle opdrachten verricht door Deloitte zijn de 'Algemene Voorwaarden Dienstverlening Deloitte Nederland, januari 2014' gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 24362837 van toepassing.
Deloitte Accountants B.V. is ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel te Rotterdam onder nummer 24362853.
Deloitte Accountants B.V. is a Netherlands affiliate of Deloitte NWE LLP, a member firm of Deloitte Touche Tohmatsu Limited.

Deloitte.

2 oktober 2017
2017.028605/RN

Opdracht

Wij zullen de overeengekomen specifieke werkzaamheden verrichten op de door provincie Zeeland verantwoorde verwervingskosten, aankoop- en beheerskosten en rentelasten over de periode 1 januari 2009 tot en met 31 juli 2017 en aan u de feitelijke bevindingen rapporteren die resulteren uit deze werkzaamheden. Wij zullen geen werkzaamheden verrichten op de verantwoorde inkomsten.

De werkzaamheden betreffen geen controle- of beoordelingsopdracht of enige andere assurance-opdracht uitgevoerd in overeenstemming met Nederlandse controle- en overige standaarden en derhalve wordt geen zekerheid verstrekt. Dit houdt in dat aan onze rapportage geen zekerheid kan worden ontleend omtrent de getrouwheid van de door de provincie Zeeland verantwoorde kosten over de periode 1 januari 2009 tot en met 31 juli 2017.

Beroepsvoorschriften

Wij zullen de opdracht uitvoeren in overeenstemming met Nederlands recht, waaronder de Nederlandse Standaard 4400, "Opdrachten tot het verrichten van overeengekomen specifieke werkzaamheden met betrekking tot financiële informatie". Dienovereenkomstig zijn wij verplicht te voldoen aan de voor ons geldende ethische voorschriften. Desgewenst zullen wij u een exemplaar van de Verordening gedrags- en beroepsregels accountants (VGBA) toesturen.

Verantwoordelijkheid van Gedeputeerde Staten

Door deze opdrachtbevestiging te ondertekenen erkent en begrijpt u dat u onder andere verantwoordelijk bent voor:

- De keuze van de opdracht tot het uitvoeren van deze overeengekomen specifieke werkzaamheden (in plaats van een assurance-opdracht).
- De afstemming van onze werkzaamheden.
- Het maken van keuzes en nemen van beslissingen en het dragen van alle verantwoordelijkheden die het management toebehoren.
- Het aanwijzen van een individu, bij voorkeur binnen het senior management, die verantwoordelijk is voor de besluiten van de opdrachtgever en het toezien op de opdracht.
- Het toezien op de werkzaamheden en de evaluatie van de toereikendheid en uitkomsten van de opdracht.
- Het aanvaarden van de verantwoordelijkheid voor eventuele acties die voortvloeien uit de resultaten van de dienstverlening.

Verder zijn Gedeputeerde Staten ervoor verantwoordelijk dat de verspreiding van het rapport van feitelijke bevindingen beperkt is tot de belanghebbenden met wie de uit te voeren werkzaamheden zijn overeengekomen.

Deloitte.

2 oktober 2017
2017.028605/RN

Werkzaamheden

Wij zullen de volgende specifieke werkzaamheden verrichten:

1. Vaststellen van de rekenkundige juistheid van de verantwoording.

2. Vaststellen van de aansluiting tussen de verantwoorde kosten en de financiële administratie van de provincie Zeeland.

3. Onderzoeken of de verantwoorde verwervingskosten en aankoop- en beheerskosten gemaakt zijn ten behoeve van het projectplan Perkpolder, in die zin dat wij aan de hand van de omschrijving van de facturen en eventuele overige te overleggen bewijsstukken zullen verifiëren of de verantwoorde kosten betrekking hebben op dit projectplan. Aspecten als doelmatigheid, prestatielevering en de authenticiteit van overlegde documentatie etc. zullen wij niet betrekken in ons onderzoek. Daarbij merken wij op dat wij verwervingskosten en aankoop- en beheerskosten lager dan € 10.000 per post niet zullen betrekken in ons onderzoek.

4. Ons is medegedeeld dat jaarlijks rentekosten over de verrichte uitgaven en inkomsten zijn bepaald op basis van de volgende rentepercentages:
   2009 tot en met 2012: 1,25%
   2013: 2,67%
   2014: 2,66%
   2015: 2,53%
   2016: 2,44%
   2017: 1,54%

   Wij zullen op basis hiervan de juistheid van de rentekosten onderzoeken.

Volledigheidshalve merken wij op dat wij geen onderzoek zullen doen naar de volledigheid en/of juistheid van de verantwoorde projectinkomsten.

Onze opdracht is niet gericht op het ontdekken van fraude of onjuistheden of onwettig handelen. Niettemin zullen wij u informeren indien wij dergelijke zaken constateren. De primaire verantwoordelijkheid voor het voorkomen en ontdekken van fraude en onjuistheden berust bij zowel de toezichthoudende organen als het bestuur van de organisatie. Als accountant zijn wij niet verantwoordelijk en aansprakelijk voor de preventie van fraude en onjuistheden.

Wij rekenen op volledige medewerking van uw medewerkers en vertrouwen erop dat zij alle voor de opdracht benodigde vastleggingen, documentatie en andere informatie beschikbaar zullen stellen.

Rapportage

Onze rapportage bestaat uit feitelijke bevindingen die resulteren uit onze werkzaamheden. Het is de bedoeling dat u zelf een oordeel vormt over de in dit rapport weergegeven bevindingen en op basis daarvan uw eigen conclusie trekt. Wij wijzen u erop, dat indien wij aanvullende werkzaamheden zouden hebben verricht of een controle-, beoordelings- of een andere assurance-opdracht zouden hebben uitgevoerd, wellicht andere onderwerpen zouden zijn geconstateerd die voor rapportering in aanmerking zouden zijn gekomen.

Deloitte.

Ons rapport mag niet gebruikt worden voor enig ander doel en is uitsluitend voor de provincie Zeeland en Perkpolder Beheer B.V. bestemd. Dit rapport mag (of delen daaruit mogen) zonder onze uitdrukkelijke schriftelijke toestemming vooraf niet aan anderen dan de provincie Zeeland ter beschikking worden gesteld.

Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme

Volgens de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft) dienen wij cliëntenonderzoek te verrichten alvorens wij de opdracht kunnen aanvaarden. Verder zijn wij op grond van de Wwft verplicht een verrichte of voorgenomen ongebruikelijke transactie van of ten behoeve van een cliënt te melden aan de Financial Intelligence Unit Nederland te Zoetermeer.

Honorarium

De individuele uurtarieven zijn in overeenstemming met de mate van verantwoordelijkheid en de vereiste ervaring en bekwaamheid van elk der teamleden. De tarieven die Deloitte rekent zijn marktconform en zijn exclusief eventuele directe contante uitgaven met betrekking tot de cliënt. De uurtarieven zijn tevens exclusief cliëntgerelateerde kosten, zoals autokosten en reiskosten om bij de cliënt te komen, kosten van drukwerk, administratieve steun en IT-kosten. Met ingang van 1 juni 2016 zal bovenop de maandelijkse factuur een toeslag van 5% worden berekend voor deze kosten met betrekking tot de cliënt als onderdeel van de opdracht. Ons honorarium voor verrichte werkzaamheden zal maandelijks in rekening worden gebracht op basis van de voortgang daarvan. De betalingstermijn bedraagt 30 dagen. Het honorarium is gebaseerd op de gemaakte afspraken conform onze offerte aanbesteding dienstverlening accountants over de periode 2013–2016. Wij schatten onze kosten voor dit onderzoek in op € 7.000.

Algemene Voorwaarden

Op onze dienstverlening zijn de Algemene Voorwaarden Dienstverlening Deloitte Nederland, hoofdstuk A, januari 2014, van toepassing, gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 24362837, waarvan u hierbij een exemplaar aantreft. Door ondertekening en retournering van deze opdrachtbevestiging verklaart u dit exemplaar te hebben ontvangen en de voorwaarden te accepteren.

Elektronische communicatie

Behoudens voor zover schriftelijk anders is overeengekomen, mogen partijen ervan uitgaan dat verzending van correct geadresseerde faxberichten, e-mails (met inbegrip van e-mails die via internet worden verstuurd) en voicemailberichten, ongeacht of deze vertrouwelijke informatie of stukken bevatten die op de opdracht betrekking hebben, over en weer wordt aanvaard. Hetzelfde geldt voor andere door de andere partij gebruikte of aanvaarde communicatiemiddelen.

Partijen beseffen dat internet per definitie onveilig is en dat gegevens beschadigd kunnen worden, dat berichten niet altijd meteen of helemaal niet worden bezorgd en dat het in voorkomende gevallen wellicht beter is om andere communicatiemiddelen te gebruiken. Bij elektronische communicatie speelt bovendien het risico van besmetting met een virus. Partijen dienen ieder hun eigen systemen en belangen te beschermen en aanvaarden, voor zover wettelijk is toegestaan, jegens de ander geen enkele verantwoordelijkheid uit welken hoofde dan ook voor verlies, schade of omissies die op welke wijze ook voortvloeien uit het gebruik van internet of uit het gebruik van de netwerken, applicaties, elektronische gegevens of overige systemen van cliënt door Deloitte-entiteiten.

Deloitte.

5
2 oktober 2017
2017.028605/RN

Feedback over onze dienstverlening

Deloitte stelt feedback over haar dienstverlening zeer op prijs en heeft een uitgebreid programma om cliënten om feedback te vragen. Wij staan natuurlijk ook open voor uw feedback op momenten dat wij er niet expliciet om vragen. Heeft u een vraag of wilt u iets kwijt over deze opdracht, neem dan contact op met de heer drs. [redacted], via nummer [redacted].

Heeft u, buiten deze opdracht, nog andere vragen over de dienstverlening van Deloitte of wilt u uw mening over Deloitte geven, neem dan contact op met de heer drs. [redacted], via nummer [redacted].

Ten slotte

Met groot genoegen aanvaarden wij de opdracht. Mocht u nog vragen hebben, aarzelt u dan niet contact met ons op te nemen. Wij verzoeken u het tweede exemplaar van deze brief te voorzien van uw handtekening en te retourneren. Dit ter bevestiging dat deze brief een correcte weergave is van hetgeen wij overeenkwamen, inclusief de specifieke werkzaamheden die wij hebben afgesproken te zullen uitvoeren.

Hoogachtend,

Deloitte Accountants B.V.

[redacted]

Voor akkoord ondertekend namens:

De provincie Zeeland [redacted]

Datum: 10-10-2017

Bijlagen:
- Algemene Voorwaarden
- Tweede exemplaar van deze brief

Deloitte.

Algemene Voorwaarden

Dienstverlening Deloitte Nederland

Januari 2014

Hoofdstuk A: Algemene voorwaarden betreffende alle Diensten

De toepasselijkheid van algemene voorwaarden van Cliënt wordt hierbij uitdrukkelijk van de hand gewezen. De onderscheiden hoofdstukken in de Algemene Voorwaarden zijn op een Opdracht van toepassing krachtens overeenkomst dan wel wanneer Deloitte er redelijkerwijze van uit mag gaan dat de ingevolge een Opdracht aangeboden of verrichte Diensten onder het betreffende hoofdstuk vallen.
Indien de inhoud of uitleg van de Opdrachtbevestiging en de Algemene Voorwaarden conflicteren, prevaleert de inhoud van de Opdrachtbevestiging. Indien de inhoud of uitleg van de hoofdstukken in de Algemene Voorwaarden onderling strijdig zijn, prevaleert het hoofdstuk dat het meest specifiek op de Diensten van toepassing is. Derhalve heeft het bepaalde in hoofdstuk B voorrang op het bepaalde in hoofdstuk A wanneer hoofdstuk B van toepassing is, en heeft het bepaalde in hoofdstuk C voorrang op het bepaalde in hoofdstukken A en B wanneer hoofdstuk C van toepassing is.

Definities:

"**Algemene Voorwaarden**" betekent het bepaalde in dit document.
"**Claim**" betekent een (rechts)vordering van welke aard ook (wegens een toerekenbare tekortkoming, onrechtmatige daad of anderszins).
"**Cliënt**" betekent de natuurlijke of rechtspersoon met wie Deloitte als opdrachtnemer een overeenkomst van opdracht aangaat.
"**Communicaties aan Cliënt**" betekent alle door een Deloitte Entiteit uit hoofde van een Opdracht verstrekte informatie, stukken of overige mededelingen, ongeacht de vorm waarin de verstrekking plaatsvindt; daaronder zijn mede begrepen door Deloitte Entiteiten vervaardigde (concept) rapportages, (concept) memoranda en (concept) adviezen.
"**Deliverables**" betekent de in de Opdrachtbevestiging genoemde prestaties en werkproducten die door Deloitte uit hoofde van de Opdracht aan Cliënt geleverd (moeten) worden.
"**Deloitte**" betekent een of meer rechtspersonen die groepsmaatschappij in de zin van artikel 2:24b BW zijn van Deloitte Holding B.V. en die ingevolge een Opdracht Diensten voor Cliënt (moeten) verrichten.
"**Deloitte Entiteit**" betekent een *'member firm'* van DTTL (met inbegrip van Deloitte, maar met uitsluiting van DTTL zelf) alsmede hun Groepsmaatschappijen, rechtsvoorgangers, rechtsopvolgers en rechtverkrijgenden alsmede alle aandeelhouders, bestuurders, partners, gevolmachtigden en medewerkers.
"**Deloitte Technologie**" betekent producten van de geest, materiaal, informatie, technologieën, berekeningswijzen en hulpmiddelen en overige intellectuele of industriële eigendom, die Deloitte heeft verkregen of waarop Deloitte anderszins rechten heeft, dan wel die in verband met de uitvoering van de Diensten door Deloitte ingezet, geleverd, gewijzigd, gecreëerd of verkregen worden, dan wel waarop Deloitte in verband met de uitvoering van de Diensten anders-zins rechten verkrijgt.
"**Diensten**" betekent de diensten en de Deliverables als omschreven in de Opdrachtbevestiging.
"**DTTL**" betekent Deloitte Touche Tohmatsu Limited, een United Kingdom 'private company limited by guarantee'.
"**Groepsmaatschappij**" betekent een (rechts)persoon die zeggenschap uitoefent over, onder zeggenschap staat van, dan wel onder gezamenlijke zeggenschap staat van hetzij de wederpartij bij een Opdrachtbevestiging hetzij een Deloitte Entiteit – in de zin van art. 2:24b BW –, waaronder mede begrepen de natuurlijke persoon die zeggenschap over bedoelde rechtspersonen uitoefent. Indien de Opdracht op een transactie betrekking heeft, wordt onder "Groepsmaatschappij" niet verstaan een rechtspersoon die aan de financiering van die transactie deelneemt of overweegt daaraan deel te nemen.
"**Hulppersoon**" betekent een derde (niet zijnde een Deloitte Entiteit of Groepsmaatschappij) aan wie Deloitte een of meer Diensten heeft uitbesteed.
"**Informatie**" betekent informatie, gegevens, stukken, materialen en instructies of Vertrouwelijke Informatie ontvangen van Cliënt of van derden op verzoek van Cliënt.
"**Opdracht**" betekent de Opdrachtbevestiging en de daarop toepasselijke Algemene Voorwaarden.
"**Opdrachtbevestiging**" betekent de schriftelijke overeenkomst van opdracht tussen Cliënt en Deloitte en eventuele andere bijlagen daarbij, maar met uitzondering van de toepasselijke Algemene Voorwaarden.
"**Overige Ontvangers**" betekent een of meer personen of organisaties (niet zijnde Cliënt) die in de Opdrachtbevestiging of later met wederzijdse instemming door Deloitte en Cliënt schriftelijk zijn aangewezen als ontvanger van een Deliverable of van een Communicatie aan Cliënt.
"**Professionele Adviseur**" betekent iedere professionele adviseur van Cliënt die professioneel advies aan Cliënt verleent en voor wie de inhoud van de door Deloitte verstrekte Communicaties aan Cliënt relevant kan zijn bij de advisering aan Cliënt. Hiervan zijn echter uitdrukkelijk uitgesloten kredietverleners of overige financiële instellingen die deelnemen of overwegen deel te nemen aan de financiering van een transactie waarop de Opdrachtbevestiging betrekking heeft.
"**Schade**" betekent alle Claims, schadevergoedingen en kosten die op welke wijze dan ook verband houden met of voorvloeien uit de Opdracht of de Diensten.
"**Vertrouwelijke Informatie**" betekent alle informatie, handelsgeheimen of overige eigendomsrechtelijk beschermde informatie die als vertrouwelijk is aangemerkt dan wel naar haar aard vertrouwelijk is.

1. Toepasselijkheid en gehele overeenkomst

(a) De Algemene Voorwaarden zijn van toepassing op alle rechtsverhoudingen tussen Cliënt en Deloitte, behoudens voor zover de toepasselijkheid van de Algemene Voorwaarden ingevolge wet- of regelgeving of op grond van een schriftelijke overeenkomst is uitgesloten of beperkt en behoudens wijzigingen in de Algemene Voorwaarden, welke door beide partijen uitdrukkelijk schriftelijk dienen te zijn bevestigd.

(b) De Opdracht vormt de gehele overeenkomst tussen Cliënt en Deloitte met betrekking tot de Diensten. Al hetgeen vóór de totstandkoming van de Opdrachtbevestiging is voorgevallen en besproken wordt buiten beschouwing gelaten bij de uitleg van de Opdracht, tenzij datgene specifiek in de Opdrachtbevestiging is opgenomen. De Opdracht treedt in de plaats van alle eerdere schriftelijke en mondelinge overeenkomsten, offertes, afspraken en mededelingen met betrekking tot het onderwerp van de Opdracht. Wijzigingen in de Opdracht zijn uitsluitend geldig wanneer zij op schrift zijn gesteld, met dien verstande dat de omvang van de Diensten als omschreven in de Opdrachtbevestiging door partijen in overleg schriftelijk kan worden gewijzigd, waaronder begrepen per e-mail of per fax. Alle Opdrachten worden aangegaan onder de voorwaarde van voorafgaande identificatie en – voor zover vereist – verificatie van de Cliënt en diens vertegenwoordigers alsmede andere toetsing zoals vereist bij of krachtens Nederlandse en buitenlandse wetgeving en beroeps- en gedragsregels. Wanneer Deloitte reeds een aanvang met de werkzaamheden heeft gemaakt (b.v. door informatie te verzamelen, het project in te plannen of een eerste advies te verlenen), treedt de Opdracht in werking met ingang van de aanvang van die werkzaamheden en zal Cliënt Deloitte die inspanningen vergoeden, ook indien uiteindelijk geen Opdracht tot stand komt.
(c) De Opdracht komt tot stand op het moment dat de door Cliënt en Deloitte ondertekende Opdrachtbevestiging door Deloitte is ontvangen en heeft – voor zover van toepassing – terugwerkende kracht tot het moment waarop Deloitte de werkzaamheden heeft aangevangen.
(d) Het staat partijen vrij te bewijzen dat de overeenkomst op andere wijze tot stand is gekomen.
(e) De Opdracht geldt uitsluitend tussen Cliënt en Deloitte met terzijdestelling van het bepaalde in de artikelen 7:404, 7:407 lid 2 en 7:409 BW. Deloitte kan bij de uitvoering van de Opdracht andere Deloitte Entiteiten of – met toestemming van Cliënt – Hulppersonen betrekken.
(f) Cliënt kan uitsluitend Deloitte aanspreken uit hoofde van de Opdracht. Partijen zijn beide onafhankelijke contractspartijen en zijn niet aan te merken als elkanders vertegenwoordiger, distributeur, (joint-venture) partner, mede-eigenaar of vermogensbeheerder. Deloitte kan uitsluitend als vertegenwoordiger van Cliënt optreden op grond van een door beide partijen ondertekende, schriftelijke volmacht.
(g) Deloitte blijft jegens Cliënt verantwoordelijk voor alle Diensten uit hoofde van de Opdracht, met inbegrip van Diensten die door een Deloitte Entiteit of door een Hulppersoon zijn verricht. Voor zover zulks ingevolge het toepasselijke recht is toegestaan, zal geen enkele Deloitte Entiteit (behoudens Deloitte), Hulppersoon of DTTL aansprakelijk zijn jegens Cliënt en zal Cliënt op geen enkele wijze een Claim instellen jegens een Deloitte Entiteit (behoudens Deloitte), een Hulppersoon of DTTL in verband met de Opdracht. Deloitte Entiteiten, DTTL en Hulppersonen kunnen zich als begunstigden beroepen op bepalingen in de Opdracht. Behoudens Deloitte Entiteiten en DTTL kunnen personen die geen partij zijn bij de Opdracht geen nakoming vorderen van het bepaalde in de Opdracht. De Opdracht kan zonder toestemming van derden worden gewijzigd.
(h) Voor zover in de Algemene Voorwaarden niet uitdrukkelijk anders is bepaald, zijn Deloitte Entiteiten niet verantwoordelijk voor het handelen of nalaten van DTTL of van een andere Deloitte Entiteit. Elke Deloitte Entiteit is een zelfstandige, onafhankelijke juridische eenheid die activiteiten verricht onder de naam "Deloitte", "Deloitte & Touche", "Deloitte Touche Tohmatsu" of onder een daaraan gerelateerde naam; de Diensten worden verricht door Deloitte Entiteiten of door hun Groepsmaatschappijen en niet door DTTL. DTTL is niet verantwoordelijk voor het handelen of nalaten van een Deloitte Entiteit.
(i) Wanneer Cliënt en de materieel belanghebbende bij de uitvoering van de opdracht twee verschillende natuurlijke of rechtspersonen zijn en de één een aandeelhouder, eigenaar, vennoot, bestuurder, commissaris of Groepsmaatschappij is van de ander, garandeert Cliënt dat de (andere) materieel belanghebbende(n) onverkort instemt (instemmen) met het bepaalde in de Opdracht, bij gebreke waarvan Cliënt Deloitte vrijwaart van alle Schade voortvloeiende uit de schending van deze garantie.

2 Verplichtingen partijen

2.a Verplichtingen van Cliënt

(i) Cliënt is zelf verantwoordelijk voor het vaststellen dat de (aard en omvang van de) Diensten in overeenstemming zijn met diens behoefte.
(ii) Cliënt is gehouden medewerking te verlenen aan de uitvoering van de Diensten door Deloitte. Deze medewerking houdt onder meer in dat Cliënt tijdig de benodigde faciliteiten en medewerkers ter beschikking stelt, tijdig de benodigde gegevens en informatie verstrekt en, indien van toepassing, toegang verleent tot de locatie van Cliënt. Cliënt is zelf verantwoordelijk voor de werkzaamheden van zijn medewerkers en gemachtigden, voor een tijdige en rechtmatige verwerking en verstrekking c.q. ter beschikking stelling van juiste en volledige informatie en gegevens door of namens Cliënt aan Deloitte (waaronder begrepen alle financiële gegevens en overzichten), alsmede voor de uitvoering van adviezen die als onderdeel van de Diensten zijn verstrekt. Tenzij uitdrukkelijk schriftelijk anders overeengekomen, mag Deloitte zonder nader onderzoek of nadere controle ervan uitgaan dat de door Cliënt verstrekte informatie en gegevens juist, volledig en rechtmatig zijn verwerkt en verkregen en dat Deloitte daarvan gebruik mag maken. Deloitte is voor haar dienstverlening afhankelijk van een tijdige uitoefening van de verantwoordelijkheden van Cliënt en van tijdig door Cliënt genomen beslissingen en verleende goedkeuringen in verband met de Diensten. Deloitte mag vertrouwen op alle beslissingen en goedkeuringen van Cliënt. Cliënt is gehouden Deloitte onverwijld te informeren omtrent feiten en omstandigheden die in verband met de uitvoering van de Diensten van belang kunnen zijn.

(iii) Cliënt is uitsluitend zelf verantwoordelijk voor onder meer het navolgende:
(A) het nemen van alle zakelijke beslissingen en de vervulling van alle bestuursfuncties in de onderneming van Cliënt;
(B) het aanwijzen van een of meer personen, bij voorkeur op senior management niveau, die over de juiste vaardigheden, kennis en/of ervaring beschikken om toezicht te houden op (de uitvoering van) de Diensten;
(C) het beoordelen van de toereikendheid en de resultaten van de Diensten;
(D) het aanvaarden van verantwoordelijkheid voor de resultaten van de Diensten;
(E) het invoeren en in stand houden van een stelsel van interne controle, waaronder mede begrepen het bewaken van lopende activiteiten, alsmede
(F) het naleven van toepasselijke nationale en buitenlandse wet- en regelgeving op de (activiteiten van) Cliënt.
(iv) Cliënt is verantwoordelijk voor de correcte naleving van toepasselijke nationale en buitenlandse wet- en regelgeving op het gebied van de bescherming van persoonsgegevens, ook in het kader van het aan Deloitte verstrekken en ter beschikking stellen van (persoons)gegevens met betrekking tot zijn personeel, zijn afnemers of derden, en ook indien deze (persoons)gegevens van derden afkomstig zijn of door derden in opdracht van Cliënt aan Deloitte worden verstrekt of ter beschikking worden gesteld.
(v) Tenzij in de Opdrachtbevestiging andere afspraken zijn gemaakt, gaat Cliënt ermee akkoord dat de Deliverables geacht worden door Cliënt te zijn geaccepteerd (en de Diensten of het desbetreffende gedeelte geacht worden/wordt te zijn afgerond) zodra 30 dagen zijn verstreken na oplevering bij oplevering in definitieve vorm, dan wel zodra Cliënt daarvan voor het eerst bedrijfsmatig gebruikmaakt, indien dit eerder plaatsvindt.

2.b Verplichtingen van Deloitte

(i) Deloitte neemt krachtens een Opdracht uitsluitend inspanningsverbintenissen op zich. Deloitte zal de Diensten uitvoeren met inachtneming van de zorgvuldigheid van een redelijk handelend en redelijk bekwaam professionele dienstverlener.
(ii) Deloitte zal zich in redelijkheid inspannen om de Diensten volgens de in de Opdrachtbevestiging, dan wel in andere door Deloitte schriftelijk geaccordeerde stukken vermelde planning te verrichten. Tenzij door beide partijen uitdrukkelijk schriftelijk anders is overeengekomen, geldt echter dat alle door Deloitte en/of door Cliënt genoemde data voor de Diensten het karakter hebben van een inschatting, uitsluitend bedoeld zijn ten behoeve van de planning en derhalve niet contractueel bindend zijn.
(iii) Tenzij uitdrukkelijk schriftelijk anders is overeengekomen, verleent Deloitte geen advies omtrent de financiële, boekhoudkundige verwerking van transacties die uit de Diensten voortvloeien en is Deloitte niet verantwoordelijk voor de financiële verslaggeving in verband met de Diensten.
(iv) Indien de Diensten mede omvatten een advies over de interpretatie of toepassing van wet- en regelgeving, zal dat uitsluitend betrekking hebben op de schriftelijk aangegeven rechtsgebieden of het schriftelijk aangegeven rechtsgebied.
(v) Deloitte kan tijdens de uitvoering van de Diensten mondeling ideeën uitwisselen met Cliënt dan wel Deliverables in concept aan Cliënt tonen. De definitieve, schriftelijk aan Cliënt verstrekte versie van een dergelijk concept of mondeling advies, vervangt alle eerdere concepten of mondelinge adviezen. Indien Cliënt zich baseert dan wel vertrouwt op, dan wel zich bij een handelen of nalaten laat leiden door een concept of mondeling advies geschiedt zulks geheel voor eigen rekening en risico.
(vi) Van Deloitte kan niet worden verwacht of verlangd dat zij kennis heeft van informatie die bekend is bij andere professionals van Deloitte, Groepsmaatschappijen van Deloitte of bij andere Deloitte Entiteiten die niet bij de uitvoering van de Diensten ingevolge de betreffende Opdracht betrokken zijn.
(vii) Tenzij partijen uitdrukkelijk schriftelijk anders zijn overeengekomen, is Deloitte niet verplicht om rekening te houden met gebeurtenissen die na de datum van de afronding van de Diensten plaatsvinden dan wel om Deliverables te actualiseren.
(viii) Indien bepaalde wet- of regelgeving, een toezichtskader of een gedragscode van toepassing zijn voor de professional(s) die op grond van de Opdracht werkzaamheden verricht(en), maken de desbetreffende regels deel uit van de Opdracht. Cliënt verklaart de daaruit voor Deloitte voortvloeiende verplichtingen volledig te zullen respecteren.

3. Honorarium en betaling van facturen

(a) Deloitte heeft recht op de vergoeding conform de Opdrachtbevestiging. Tenzij uitdrukkelijk schriftelijk anders is overeengekomen, is deze vergoeding niet afhankelijk van het resultaat van de werkzaamheden van Deloitte.
(b) Tenzij uitdrukkelijk schriftelijk anders is overeengekomen, kunnen overheadkosten, reistijd, reis- en verblijfskosten en overige door Deloitte in verband met de Opdracht gemaakte kosten afzonderlijk aan Cliënt in rekening worden gebracht.
(c) Indien lonen en/of prijzen een wijziging ondergaan na de totstandkoming van de Opdracht, doch voordat de werkzaamheden geheel zijn afgerond, is Deloitte gerechtigd overeengekomen tarieven dienovereenkomstig aan te passen, tenzij uitdrukkelijk schriftelijk anders is overeengekomen. Natuurlijke personen die niet handelen in de uitoefening van een beroep of bedrijf mogen in voorkomende gevallen de Opdracht – zonder terugwerkende kracht – ontbinden.
(d) De facturen van Deloitte zijn na verzending aan Cliënt direct opeisbaar. Indien zij binnen dertig (30) dagen na de factuurdatum geen betaling heeft ontvangen, mag Deloitte de wettelijke rente in rekening brengen. Onverminderd haar overige rechten is Deloitte gerechtigd de Diensten geheel of gedeeltelijk op te schorten of te beëindigen, indien zij niet binnen dertig (30) dagen na de factuurdatum betaling heeft ontvangen. Cliënt zal alle over of in verband met de facturering van de Diensten geheven belastingen betalen, zoals omzetbelasting.
(e) Iedere begroting voor Diensten is gebaseerd op een inschatting van Deloitte omtrent de omvang van de te verrichten werkzaamheden, waarbij rekening wordt gehouden met de uitgangspunten in de Opdrachtbevestiging.

Tenzij in de Opdrachtbevestiging anders is overeengekomen, zal een begroting worden aangepast, bijvoorbeeld wanneer de Diensten complexer blijken te zijn of meer tijd kosten dan verwacht.
(f) Voor betaling van facturen uit hoofde van een gezamenlijk verstrekte Opdracht zijn de Cliënten hoofdelijk aansprakelijk.
(g) Deloitte is gerechtigd van Cliënt te verlangen dat deze (aanvullende) zekerheid stelt in een door Deloitte te bepalen vorm. Indien Cliënt nalaat de verlangde zekerheid te stellen, is Deloitte gerechtigd, onverminderd haar overige rechten, de uitvoering van de Opdracht onmiddellijk op te schorten en is al hetgeen Cliënt aan Deloitte uit welken hoofde ook verschuldigd is, direct opeisbaar.

4. Duur en beëindiging
(a) De Opdracht eindigt zodra de Diensten zijn verricht, behoudens eerdere beëindiging conform de Opdracht.
(b) Tenzij in de Opdrachtbevestiging anders is bepaald, waaronder mede begrepen de uitdrukkelijke overeenstemming over een bepaalde duur of over de duur van een project, kan de Opdracht te allen tijde door ieder der partijen en ongeacht de aanwezigheid van een tekortkoming worden beëindigd door middel van een schriftelijke kennisgeving aan de andere partij. Indien een partij de uit de Opdracht voortvloeiende verbintenissen niet of niet geheel nakomt, kan zij beëindiging als bedoeld in de vorige volzin voorkomen door haar verplichtingen alsnog na te komen binnen een redelijke termijn, indien dit redelijkerwijze van de wederpartij kan worden gevergd. Voorts kan de Opdracht onmiddellijk schriftelijk door ieder der partijen worden beëindigd indien de andere partij (i) surseance van betaling of faillissement heeft aangevraagd, (ii) failliet is verklaard, (iii) in verzuim raakt , dan wel (iv) het vrije beheer over een aanmerkelijk gedeelte van haar vermogen verliest.
(c) Deloitte is gerechtigd de Opdracht onmiddellijk te beëindigen door middel van een schriftelijke kennisgeving aan Cliënt, indien Deloitte constateert dat (a) de overheid, een toezichthoudende instantie, een beroepsorganisatie of een bestuursorgaan nieuwe wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft ingevoerd of bestaande wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft gewijzigd als gevolg waarvan de uitvoering van de Opdracht geheel of gedeeltelijk onwettig of anderszins onrechtmatig zou zijn dan wel in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels, dan wel indien (b) omstandigheden zodanig zijn gewijzigd (met inbegrip van maar niet beperkt tot veranderingen in de zeggenschap over Cliënt of over een of meer Groepsmaatschappijen van Cliënt) dat de uitvoering van de Opdracht door Deloitte geheel of gedeeltelijk in strijd met de wet of anderszins onrechtmatig zou zijn of in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels.
(d) Beëindiging van de Opdracht heeft geen terugwerkende kracht.
Ingeval van beëindiging van de Opdracht is Cliënt aan Deloitte een vergoeding verschuldigd conform de Opdrachtbevestiging voor de tot en met de beëindigingsdatum verrichte Diensten en gemaakte kosten. Dit laat onverlet het eventuele recht van Cliënt op schadevergoeding in geval van een toerekenbare tekortkoming van Deloitte. Bedragen die door Deloitte in rekening zijn gebracht in verband met reeds vóór de beëindiging verrichte Diensten, zijn op het moment van beëindiging onmiddellijk opeisbaar.

5. Eigendom en intellectuele eigendomsrechten
(a) Behoudens het hierna bepaalde of voor zover een afzonderlijke licentieovereenkomst van toepassing is, zullen Deliverables in materiële vorm – onder opschortende voorwaarde van ontvangst van volledige betaling van haar facturen door Deloitte – eigendom worden van Cliënt en met inachtneming van de overige bepalingen in de Opdracht door Cliënt gebruikt mogen worden voor het doel waarvoor de Deliverables zijn geleverd.
(b) Behoudens voor zover een afzonderlijke licentieovereenkomst van toepassing is, verleent Deloitte hierbij aan Cliënt – onder de opschortende voorwaarde van ontvangst van volledige betaling van haar facturen – een eeuwigdurend, wereldwijd, niet-exclusief recht tot gebruik van Deloitte Technologie vervat in of benodigd voor het gebruik van de Deliverables voor het doel waarvoor de Deliverables zijn geleverd, een en ander met inachtneming van de overige bepalingen in de Opdracht. Tenzij schriftelijk anders is overeengekomen, wordt de vergoeding voor dit gebruiksrecht geacht te zijn begrepen in de vergoeding voor de Diensten.
(c) Voor zover Deloitte haar eigendom (waaronder mede begrepen Deloitte Technologie of hardware of programmatuur van Deloitte) aanwendt in verband met de uitvoering van de Diensten ingevolge de Opdracht, blijft deze het eigendom van Deloitte en verkrijgt Cliënt geen enkel recht daarop, behoudens het uitdrukkelijk in het vorig lid verleende gebruiksrecht. Ongeacht enige andersluidende bepaling in de Algemene Voorwaarden (i) is uitsluitend Deloitte rechthebbende van alle eigendoms- en overige rechten op en belanghebbende bij Deloitte Technologie, met inbegrip van maar niet beperkt tot alle rechten op grond van alle auteurs-, octrooi- en overige intellectuele eigendomswet- en regelgeving en (ii) is Deloitte gerechtigd de Deloitte Technologie toe te passen, te wijzigen, bekend te maken en anderszins te exploiteren (waaronder mede begrepen het leveren van diensten, programmatuur of materiaal aan andere opdrachtgevers).
(d) Deloitte gaat niet akkoord met bepalingen die uitgelegd kunnen worden als een verbod op of een beperking van haar recht om (i) volledig naar eigen inzicht advies- of overige diensten van welke soort of aard dan ook te leveren aan welke andere natuurlijke of rechtspersonen dan ook, dan wel om (ii) materiaal voor zichzelf of voor derden te ontwikkelen dat concurrerend of vergelijkbaar is met Deliverables ontwikkeld in verband met de Opdracht, ongeacht de gelijkenis daarvan met die Deliverables, zulks onverminderd haar geheimhoudingsverplichtingen voortvloeiend uit artikel 9 van de Algemene Voorwaarden.

6. Beperking van aansprakelijkheid
(a) Uit de Opdracht vloeit geen uitsluiting of beperking van aansprakelijkheid voor Schade voort, indien:
(i) in een onherroepelijk vonnis de aansprakelijkheid van een Deloitte Entiteit wegens opzet of bewuste roekeloosheid van de desbetreffende Deloitte Entiteit wordt vastgesteld; dan wel
(ii) sprake is van enig andere aansprakelijkheid die rechtens niet beperkt of uitgesloten kan worden.
(b) Deloitte, Hulppersonen en Deloitte Entiteiten die bij de uitvoering van de Diensten betrokken zijn, zijn jegens Cliënt slechts aansprakelijk voor Schade tot een bedrag van maximaal drie maal de vergoeding(en) die Cliënt uit hoofde van de desbetreffende Opdracht aan Deloitte heeft betaald tot een maximum van de vergoeding(en) die op grond van de desbetreffende Opdracht over een heel jaar zijn betaald.
(c) Deloitte, Hulppersonen en Deloitte Entiteiten zijn nimmer aansprakelijk voor beperkingen in het gebruik en verlies van gegevens, commerciële overeenkomsten, goodwill, omzet of winst (ongeacht of zulks als directe of indirecte schade dan wel gevolgschade moet worden aangemerkt) en evenmin voor andere indirecte of gevolgschade in verband met de Opdracht of de Diensten.
(d) Indien in een onherroepelijk vonnis wordt vastgesteld dat op het bepaalde in dit artikel 6 geheel of gedeeltelijk geen beroep kan worden gedaan, is de totale aansprakelijkheid van respectievelijk Deloitte, Hulppersonen en andere Deloitte Entiteiten voor Schade beperkt tot een bedrag dat overeenkomt met de mate waarin de Schade hen ieder in hun onderlinge verhouding kan worden toegerekend, waarbij tevens rekening wordt gehouden met de (eventuele) eigen schuld van eiser en met de verantwoordelijkheid en/of aansprakelijkheid van derden.
(e) Deloitte, Hulppersonen en Deloitte Entiteiten zijn niet aansprakelijk voor Schade die het gevolg is van de verstrekking van valse, misleidende of onvolledige informatie of documentatie door Cliënt of derden, het niet naleven van wet- of regelgeving op het gebied van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en van persoonsgegevens die onder de verantwoordelijkheid van Cliënt valt, dan wel het achterhouden van informatie of documentatie of het geven van een verkeerde voorstelling van zaken met betrekking tot informatie of documentatie door anderen dan Deloitte, Hulppersonen en Deloitte Entiteiten.

7. Overmacht
Geen der partijen is aansprakelijk voor niet-nakoming of niet-tijdige nakoming van hun verplichtingen, indien dit direct of indirect het gevolg is van omstandigheden of oorzaken die buiten hun redelijke invloedssfeer zijn gelegen.

8. Vervaltermijn
Onverminderd de verplichting van Cliënt om tijdig te reclameren over tekortkomingen in de nakoming van de Opdracht door Deloitte, vervallen Claims van Cliënt met betrekking tot de Opdracht of de Diensten twee jaar nadat zij ingevolge de toepasselijke wet- of regelgeving zijn ontstaan.

9. Geheimhouding
(a) Wanneer Deloitte of Cliënt in verband met de Opdracht Vertrouwelijke Informatie onder zich krijgt, zal de ontvangende partij deze niet zonder toestemming van de verstrekkende partij aan derden bekendmaken met uitzondering van bekendmaking aan de eigen juridische adviseurs doch dan uitsluitend ten behoeve van het inwinnen van juridisch advies ten aanzien van de eigen rechtspositie. Het voorgaande lijdt uitzondering voor zover bekendmaking vereist is bij of krachtens de wet of op grond van civiel-, straf- of administratiefrechtelijke procedures (toezicht en onderzoek daaronder mede begrepen), alsmede voor zover die Vertrouwelijke Informatie
(A) reeds publiekelijk toegankelijk is (waaronder mede begrepen informatie die aan een overheidsinstantie is verstrekt en openbaar toegankelijk is) anders dan als gevolg van een schending van onderhavige geheimhoudingsplicht door de ontvangende partij,
(B) zonder verdere geheimhoudingsplicht aan de ontvangende partij ter beschikking is gesteld door een ander dan de verstrekkende partij, welke volgens de ontvangende partij daarmee geen geheimhoudingsplicht heeft geschonden jegens de verstrekkende partij,
(C) zonder geheimhoudingsverplichting ter kennis is gekomen aan de ontvangende partij vóór de bekendmaking door de verstrekkende partij aan de ontvangende partij, of
(D) door de ontvangende partij zelf is ontwikkeld onafhankelijk van de terbeschikkingstelling van die informatie door de verstrekkende partij.

Ter nakoming van hun verplichtingen ingevolge dit lid 9(a) verbinden beide partijen zich om ten minste dezelfde mate van zorgvuldigheid te betrachten bij de geheimhouding van Vertrouwelijke Informatie van de ander als zij betrachten bij de geheimhouding van hun eigen Vertrouwelijke Informatie, waarbij in elk geval ten minste een redelijke mate van zorgvuldigheid wordt betracht.
(b) Cliënt stemt ermee in dat Deloitte Vertrouwelijke Informatie verstrekt: (i) aan Deloitte Entiteiten en Hulppersonen, alsmede (ii) aan de accountants, advocaten en verzekeraars van Deloitte in verband met (mogelijke) juridische procedures, dan wel (iii) conform de geldende beroepsregels.
(c) Tijdens de uitvoering van de Diensten mogen Deloitte Entiteiten of Hulppersonen ongehinderd Vertrouwelijke Informatie uitwisselen met andere adviseurs van Cliënt.
(d) Cliënt erkent dat Deloitte in verband met de uitvoering van de Diensten algemene kennis, ervaring, know-how, vaardigheden en ideeën ontwikkelt die door haar medewerkers worden onthouden. Ongeacht enige andersluidende bepaling in de Algemene Voorwaarden erkent Cliënt dat Deloitte van deze algemene kennis, ervaring, know-how, vaardigheden en ideeën gebruik mag maken. Cliënt stemt ermee in dat Deloitte van of namens Cliënt ontvangen Informatie mits geanonimiseerd en niet herleidbaar tot (rechts)personen (i) gebruikt voor onderzoek- en adviesdoeleinden - waaronder mede begrepen benchmarking - en (ii) deze deelt met Deloitte Entiteiten voor gebruik voor dezelfde doeleinden.

(e) Niets in de Opdracht zal Deloitte Entiteiten verhinderen om aan andere opdrachtgevers diensten te verlenen (met inbegrip van diensten die overeenstemmen of vergelijkbaar zijn met de Diensten), zelfs ingeval Cliënt en deze andere opdrachtgevers tegengestelde belangen hebben, zulks op voorwaarde dat Deloitte haar geheimhoudingsplicht in acht neemt, hetgeen inhoudt dat in voorkomende gevallen een passende scheiding wordt aangebracht tussen teams en dossiers. Voor zover Deloitte informatie onder zich heeft waarop een geheimhoudingsplicht rust jegens een andere opdrachtgever of jegens derden, is Deloitte niet verplicht deze informatie aan Cliënt bekend te maken of ten behoeve van Cliënt aan te wenden, ongeacht de mate van relevantie van de informatie. Wanneer een der partijen vaststelt dat een belangenverstrengeling dreigt, dient zij de wederpartij daarvan onverwijld schriftelijk in kennis te stellen en treden partijen met elkaar in overleg om tot een redelijke oplossing te komen.
(f) Cliënt verbindt zich de kosten te vergoeden die door een Deloitte Entiteit of door een Hulppersoon worden gemaakt ter nakoming van bij of krachtens de wet opgelegde verplichtingen tot verstrekking van informatie met betrekking tot de Diensten in een procedure die materieel gezien niet tegen de desbetreffende Deloitte Entiteit c.q. Hulppersoon is gericht op voorwaarde dat Deloitte Cliënt hiervan zo spoedig mogelijk op de hoogte stelt, bij voorkeur voorafgaande aan die verstrekking, voor zover die verwittiging van de Cliënt redelijkerwijze mogelijk en juridisch toelaatbaar is.
(g) Zonder uitdrukkelijke schriftelijke toestemming van Deloitte is het Cliënt niet toegestaan adviezen, memoranda en rapportages van Deloittte of andere Deliverables aan derden te openbaren, behoudens ingeval en voor zover (i) Cliënt op grond van wet- of regelgeving, voorschriften of beroepsregels geen beperkingen op diens plicht tot bekendmaking mag toestaan, (ii) Cliënt of een van haar Groepsmaatschappijen effecten bezit die geregistreerd staan bij de United States Securities and Exchange Commission en een Deloitte Entiteit optreedt als accountant van Cliënt of een van haar Groepsmaatschappijen, in welk geval geen beperkingen van toepassing zullen zijn op het openbaren van adviezen, memoranda en rapportages van Deloitte of andere Deliverables, of (iii) de Internal Revenu Code en richtsnoeren van de Internal Revenue Service van de Verenigde Staten van Amerika ten aanzien van zogeheten 'confidential tax shelters' van toepassing zijn (dan wel vergelijkbare wet- en regelgeving van fiscale autoriteiten buiten de Verenigde Staten van Amerika), in welk geval geen beperkingen van toepassing zijn op het openbaren van adviezen, memoranda en rapportages van Deloitte of andere Deliverables.
(h) Cliënt zal Deliverables van Deloitte, waaronder adviezen, memoranda en rapportages uitsluitend aanwenden voor de doeleinden als vermeld in de Opdrachtbevestiging. Meer in het bijzonder is het Cliënt zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Deloitte niet toegestaan Deliverables, waaronder adviezen, memoranda en rapportages te gebruiken dan wel daarnaar te verwijzen in verband met zakelijke beslissingen van derden of voor reclamedoeleinden.
(i) Tenzij uitdrukkelijk schriftelijk anders overeengekomen, zijn alle Diensten uitsluitend bestemd ten behoeve van Cliënt. De enkele omstandigheid dat een ander dan Cliënt de beschikking krijgt over een Deliverable, waaronder mede begrepen een advies, memorandum, rapportage of andere Dienst, heeft niet tot gevolg dat jegens die ander een zorgplicht of professionele relatie ontstaat of dat enige (toekomstige) aansprakelijkheid jegens die ander door Deloitte wordt aanvaard. Dit betekent dat wanneer kopieën van Deliverables, waaronder adviezen, memoranda, rapportages of overige Diensten (of daarvan afgeleide informatie) onder toepasselijkheid van bovenvermelde uitsluitingen aan derden worden verstrekt, Deloitte geen enkele zorgplicht of aansprakelijkheid heeft jegens deze derden dan wel jegens opvolgende ontvangers van die kopieën.

10. Verspreiding van Deliverables of Communicaties aan Cliënt

(a) Dit artikel is van toepassing op alle door Deloitte ingevolge een Opdracht geoffreerde of verrichte Diensten, ingeval de overeengekomen Deliverable een schriftelijke of mondelinge mededeling van Deloitte betreft die bestemd is om onder Overige Ontvangers te worden verspreid.
(b) De door Deloitte Entiteiten ingevolge de Opdracht vervaardigde Deliverables alsmede Communicaties aan Cliënt mogen niet aan Overige Ontvangers worden verstrekt, behoudens voorafgaande schriftelijke toestemming van Deloitte. Toestemming van Deloitte voor het verspreiden van Deliverables of Communicaties aan Cliënt onder specifieke derden, waaronder begrepen Overige Ontvangers, geschiedt altijd onder voorwaarde van ontvangst van een door de desbetreffende derde ondertekende brief in een voor Deloitte aanvaardbare vorm waarin wordt aangegeven onder welke voorwaarden de Deliverable of Communicatie aan Cliënt aan de ontvanger worden vrijgegeven.
(c) Het is Cliënt echter wel toegestaan om Deliverables of een Communicatie aan Cliënt in volle omvang aan Groepsmaatschappijen of Professionele Adviseurs te verstrekken, mits Cliënt daarbij uitdrukkelijk vermeldt:

(i) dat zij de Deliverable of de Communicatie aan Cliënt uitsluitend mogen aanwenden om Cliënt te helpen bij de beoordeling van transacties of zakelijke beslissingen waarop de Opdrachtbevestiging betrekking heeft, met dien verstande dat Cliënt ervoor dient te zorgen dat de Deliverables of de Communicaties aan Cliënt niet door deze Groepsmaatschappijen en/of Professionele Adviseurs verder worden verspreid, openbaar gemaakt of geciteerd en dat zij de desbetreffende transacties of zakelijke beslissingen niet in verband brengen met Deloitte Entiteiten; en
(ii) dat verdere verspreiding zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Deloitte verboden is, behoudens voor zover zulks intern geschiedt binnen de organisatie van de Groepsmaatschappij en/of de Professionele Adviseur; alsmede
(iii) dat Deloitte, voor zover dit naar Nederlands recht is toegestaan, geen zorgplicht, verantwoordelijkheid of aansprakelijkheid jegens hen aanvaardt in verband met de Diensten.

(d) Deloitte bepaalt naar eigen inzicht of Deliverables, Communicaties aan Cliënt of overige documenten geschikt zijn voor vrijgave aan Cliënt of Overige Ontvangers. Ingeval Deloitte van mening is dat een bepaalde Deliverable of Communicatie aan Cliënt niet voor vrijgave geschikt is, zal Deloitte – op schriftelijk verzoek van Cliënt – zo spoedig mogelijk zorgen voor een bewerkte, voor vrijgave geschikte Deliverable of Communicatie aan Cliënt.
(e) Cliënt is gerechtigd te verlangen dat bepaalde onderdelen van de Deliverables of van de Communicaties aan Cliënt niet worden vrijgegeven aan een partij aan wie de rapportage of de documenten ingevolge de Opdracht zou moeten worden vrijgegeven, mits Cliënt die partij op de hoogte stelt van het feit dat de vrijgegeven Deliverable of Communicatie aan Cliënt bewerkt of onvolledig is.

11. Bescherming persoonsgegevens
(a) In het kader van een Dienst en/of Deliverables of in het kader van het voldoen aan wettelijke verplichtingen rustende op Deloitte of op een Deloitte Entiteit kan Deloitte persoonsgegevens betreffende Cliënt en/of personen werkzaam bij/voor of verbonden aan Cliënt verwerken.
(b) In verband met de optimalisering van de dienstverlening van Deloitte of een Deloitte Entiteit aan Cliënt, alsmede in verband met het kunnen benaderen van Cliënt en/of personen werkzaam bij/ voor of verbonden aan Cliënt met informatie en met Diensten van Deloitte, Deloitte Entiteiten en/of derden kan Deloitte persoonsgegevens verwerken.
(c) Verwerking van persoonsgegevens door Deloitte in het kader van de activiteiten als voormeld in lid (a) en (b), vindt plaats conform toepasselijke wet- en regelgeving op het gebied van de bescherming van persoonsgegevens.
(e) Op Cliënt rust een zelfstandige plicht tot naleving van toepasselijke nationale en buitenlandse wet- en regelgeving op het gebied van de bescherming van persoonsgegevens. Deloitte is jegens Client niet aansprakelijk voor Schade die voortvloeit uit niet-naleving van deze verplichting door Cliënt of door haar ingeschakelde derden en Client vrijwaart Deloitte voor alle geleden Schade in verband met Claims van derden met betrekking tot de niet-naleving.

12. Opleidingen
(a) Deloitte zal een opdracht tot het verzorgen van een cursus, instructie of coaching van medewerkers van Cliënt uitvoeren met inachtneming van een redelijke zorgplicht afhankelijk van de tijdige aanlevering van volledige en juiste gegevens omtrent de kwalificaties, opleiding en ervaring van de cursisten door Cliënt.
(b) Mededelingen van Deloitte in verband met een scholings- of cursusprogramma worden geacht van academische aard te zijn, zijn uitsluitend bestemd voor onderwijsdoeleinden en mogen niet worden opgevat als professioneel advies over hoe cursisten zich in specifieke omstandigheden zouden moeten gedragen.
(c) Om redenen van efficiency is Deloitte gerechtigd een studieprogramma, cursus of scholingsbijeenkomst uit te stellen, te verplaatsen of samen te voegen met een of meer andere studieprogramma's, cursussen of scholingsbijeenkomsten, een en ander met inachtneming van de geheimhoudingsverplichtingen als vermeld in artikel 9 van de Algemene Voorwaarden.

13. Overdracht
Behoudens uitdrukkelijke voorafgaande schriftelijke toestemming van de wederpartij mag geen der partijen de rechten of plichten voortvloeiend uit een Opdracht geheel of gedeeltelijk overdragen, met dien verstande dat Deloitte haar rechten of verplichtingen ingevolge de Opdracht wel mag overdragen aan haar rechtsopvolgers of een andere Deloitte Entiteit. Partijen zullen noch direct, noch indirect Claims uit hoofde van de Opdracht overdragen aan derden.

14. Vrijwaring
Cliënt vrijwaart de Deloitte Entiteiten en DTTL van en stelt hen schadeloos voor alle door hen geleden Schade in verband met Claims van derden in verband met de Opdracht, behoudens voor zover bij onherroepelijk vonnis is vastgesteld dat de Schade het gevolg is van opzet of bewuste roekeloosheid van de betreffende Deloitte Entiteit of DTTL.

15. Toepasselijk recht en forumkeuze
(a) Op de Opdracht, met inbegrip van alle aangelegenheden die daarmee verband houden, en op de uitleg daarvan is Nederlands recht van toepassing. Het Weens Koopverdrag 1980 is niet van toepassing.
(b) Partijen zullen trachten geschillen of vorderingen voortvloeiende uit of verbandhoudende met de Opdracht voortvarend door middel van onderhandelingen op senior managementniveau tot een oplossing te brengen.
(c) De arrondissementsrechtbank te Rotterdam is bij uitsluiting bevoegd om kennis te nemen van Claims voortvloeiende uit of verbandhoudende met de Opdracht of de Diensten.

16. Wervingsverbod
Deloitte en Cliënt komen overeen dat zij medewerkers van de andere partij die tijdens de uitvoering van de Diensten rechtstreeks en inhoudelijk contact hebben gehad met eigen medewerkers zowel tijdens de Opdracht als gedurende een periode van twaalf (12) maanden na beëindiging daarvan behoudens toestemming van de wederpartij niet direct of indirect zullen benaderen, voor zich zullen laten werken of in dienst zullen nemen. Ingeval van overtreding van deze bepaling verbeurt de overtredende partij aan de benadeelde partij een bedrag gelijk aan honderd procent (100%) van het basisjaarsalaris van de betreffende medewerker in zijn/haar nieuwe functie. Hoewel deze vergoeding in de plaats treedt van ieder ander recht op schadevergoeding uitgedrukt in geld, is de benadeelde partij gerechtigd een voorlopige voorziening te vragen die strekt tot beëindiging van een voortdurende of herhaalde overtreding. Deze bepaling houdt geen beperking in van het recht van Deloitte c.q. Cliënt om in het algemeen personeel te werven via de media.

17. Gebruik van namen, handelsmerken, etc.
Deloitte en Cliënt komen overeen dat zij zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de ander geen gebruik zullen maken van elkaars naam, handelsmerken, dienstmerken, logo's, handelsnamen en/of 'branding', met dien verstande dat de Deloitte Entiteiten de naam van Cliënt en de uitvoering van de Diensten wel mogen gebruiken in marketing- en publicitair materiaal, om daarmee hun ervaring aan te geven, alsmede voor interne doeleinden.

18. Gebruik van elektronische communicatie
(a) Behoudens voor zover schriftelijk anders is overeengekomen, mogen partijen ervan uitgaan dat verzending van correct geadresseerde faxberichten, e-mails (met inbegrip van e-mails die via internet worden verstuurd) en voicemailberichten ongeacht of deze Vertrouwelijke Informatie of stukken bevatten die op de Opdracht betrekking hebben, over en weer wordt aanvaard. Hetzelfde geldt voor andere door de andere partij gebruikte of aanvaarde communicatiemiddelen.
(b) Partijen beseffen dat internet per definitie onveilig is en dat gegevens beschadigd kunnen worden, dat berichten niet altijd meteen of helemaal niet worden bezorgd en dat het in voorkomende gevallen wellicht beter is om andere communicatiemiddelen te gebruiken. Bij elektronische communicatie speelt bovendien het risico van besmetting met een virus. Partijen dienen ieder hun eigen systemen en belangen te beschermen en aanvaarden, voor zover wettelijk is toegestaan, jegens de ander geen enkele verantwoordelijkheid uit welken hoofde dan ook voor verlies, schade of omissies die op welke wijze ook voortvloeien uit het gebruik van internet of uit het gebruik van de netwerken, applicaties, elektronische gegevens of overige systemen van Cliënt door Deloitte Entiteiten.

19. Overige bepalingen
(a) Nawerking. Bepalingen in de Opdracht die uitdrukkelijk of naar hun aard ook na afloop of beëindiging van de Opdracht van kracht dienen te blijven, blijven na afloop of beëindiging van kracht, waaronder mede begrepen de artikelen/leden 1(b), 1(d) (Toepasselijkheid en gehele overeenkomst), 3 (Honorarium en betaling van facturen), 5 (Eigendom en intellectuele eigendomsrechten), 6 (Beperking van aansprakelijkheid), 8 (Vervaltermijn), 9 (Geheimhouding), 10 (Verspreiding van Deliverables of Communicaties aan Cliënt), 13 (Overdracht), 14 (Vrijwaring), 15 (Toepasselijk recht en forumkeuze), 16 (Wervingsverbod), 17 (Gebruik van namen, merken etc.), 19 (Overige bepalingen) en – indien van toepassing – 22 (Eigendom en intellectuele eigendomsrechten), 23 (Beperking van aansprakelijkheid), 29 (Intellectuele eigendomsrechten) en 30 (Beperking van aansprakelijkheid).
(b) Conversie. Indien op enige bepaling in de Opdracht of op een gedeelte van de Opdracht rechtens geen beroep kan worden gedaan, blijft het overige gedeelte van de Opdracht onverminderd van kracht, met dien verstande dat de bepaling of het gedeelte waarop geen beroep kan worden gedaan, geacht moet worden zodanig te zijn aangepast dat een beroep daarop wel mogelijk is, waarbij de intentie van partijen met betrekking tot de oorspronkelijke bepaling c.q. het oorspronkelijke gedeelte zoveel mogelijk in stand blijft.
(c) Kopjes. Kopjes in de Opdracht dienen uitsluitend de leesbaarheid en daaraan komt geen zelfstandige betekenis toe.

Hoofdstuk B: Aanvullende voorwaarden betreffende ICT-diensten

Dit hoofdstuk B van de Algemene Voorwaarden is van toepassing op alle door Deloitte ingevolge een Opdracht geoffreerde of verrichte Diensten met betrekking tot (a) de advisering, ontwikkeling en implementatie, de levering, het onderhoud, de ondersteuning en het testen en evalueren van ICT-componenten, met inbegrip van maar niet beperkt tot hardware, programmatuur, platforms en communicatiemiddelen en (b) de geautomatiseerde verwerking van gegevens, met inbegrip van, maar niet beperkt tot, de extractie, het transport, het analyseren, het vergelijken (dan wel aanvullen) met gegevens van derden en het op afstand toegankelijk maken van Deliverables, in welke vorm dan ook. Indien hoofdstuk C op dezelfde Diensten van toepassing is en conflicteert met de bepalingen van dit hoofdstuk, heeft het bepaalde in hoofdstuk C voorrang.

Definities:

"**Documentatie**" betekent de door Deloitte aan Cliënt verstrekte installatiehandleiding en gebruikershandleiding van programmatuur, ongeacht of deze is opgenomen in de programmatuur, afzonderlijk op schrift gesteld dan wel opgeslagen op een andere gegevensdrager.

"**Fout**" betekent een substantiële, door de Cliënt aantoonbare en reproduceerbare tekortkoming ten aanzien van de door Deloitte op schrift gestelde functionele of technische specificaties dan wel, ingeval van maatwerkprogrammatuur en websites, van de functionele of technische specificaties die uitdrukkelijk schriftelijk tussen partijen zijn overeengekomen.

B-I

20. Verplichtingen van partijen

20.a Verplichtingen van Cliënt

(a) Cliënt is zelf verantwoordelijk voor de keuze, het gebruik en de toepassing van apparatuur, programmatuur, websites, databases en overige producten en materiaal binnen zijn organisatie, voor de keuze, het gebruik en de toepassing van de door Deloitte te leveren diensten en voor het in standhouden en bewaken van veiligheidsprocedures en voor een goed systeembeheer.

(b) Cliënt dient Deloitte tijdig alle gegevens en informatie te verstrekken die nuttig of noodzakelijk zijn voor een juiste uitvoering van de Opdracht.

(c) Gegevensdragers die door Cliënt worden gebruikt voor het ter beschikking stellen van programmatuur, websites, materiaal, databases en gegevens aan Deloitte moeten voldoen aan de door Deloitte voorgeschreven specificaties en, bij gebreke daarvan, aan de binnen de branche gebruikelijke normen.

(d) Cliënt is verantwoordelijk voor de eigen systemen en telecommunicatiefaciliteiten, met inbegrip van internet, die ten behoeve van de Diensten worden gebruikt.

(e) Ingeval Deloitte toegangs- of identificatiecodes aan Cliënt toekent, mag Deloitte de toegekende toegangs- en identificatiecodes wijzigen en is Cliënt verplicht ten aanzien van al deze codes geheimhouding te betrachten, daarmee zorgvuldig om te gaan en deze codes uitsluitend aan daartoe bevoegde werknemers bekend te maken.

(f) Cliënt is verplicht iedere Fout onmiddellijk aan Deloitte te melden.

(g) Ingeval Deloitte door Cliënt opdracht krijgt voor de ontwikkeling, levering, installatie, implementatie of configuratie van programmatuur:

g.1 dient Cliënt de programmatuur conform de op schrift gestelde specificaties aan te schaffen en te installeren. Tenzij uitdrukkelijk schriftelijk anders overeengekomen, zal Cliënt de programmatuur zelf installeren en inregelen en zelf de parameters voor de programmatuur ontwerpen en de in dit verband gebruikte apparatuur, gebruikersomgeving en werkwijzen zo nodig aanpassen en is Deloitte niet verplicht om gegevens te converteren.

g.2 Indien een acceptatietest is overeengekomen, beloopt de testperiode 14 dagen na afronding van de Diensten, gedurende welke periode het de Cliënt niet is toegestaan om de programmatuur voor operationele of productiedoeleinden te gebruiken. Deloitte kan te allen tijde verlangen, derhalve ook wanneer dit niet uitdrukkelijk is overeengekomen, dat Cliënt een behoorlijke test uitvoert die voldoende omvangrijk en gedetailleerd is en waarbij voldoende gekwalificeerde werknemers zijn betrokken met betrekking tot de tussentijdse of overige resultaten van de Diensten en dat de testresultaten schriftelijk op begrijpelijke, geordende wijze aan Deloitte worden gerapporteerd.

g.3 Diensten verband houdend met ontwikkeling, levering, installatie, implementatie en configuratie van programmatuur worden geacht door partijen te zijn geaccepteerd:

a. indien Cliënt de programmatuur reeds vóór acceptatie voor operationele of productiedoeleinden heeft gebruikt;
b. indien partijen geen acceptatietest hebben afgesproken: op het moment van levering dan wel, ingeval schriftelijk is overeengekomen dat de installatie door Deloitte wordt verzorgd, zodra de installatie is afgerond;
c. indien partijen wel een acceptatietest hebben afgesproken: op de eerste dag na de testperiode; of
d. indien Deloitte vóór afloop van de testperiode een testrapport ontvangt: op het moment dat de in het testrapport vermelde Fouten zijn hersteld, ongeacht eventuele onvolkomenheden die niet aan acceptatie in de weg staan.

g.4 Indien tijdens de overeengekomen acceptatietest blijkt dat er Fouten in de implementatie zitten waardoor de voortgang van de acceptatietest wordt verhinderd, zal Cliënt Deloitte daarvan gespecificeerd schriftelijk in kennis stellen en wordt de testperiode opgeschort totdat de programmatuur zodanig is aangepast dat de verhindering is weggenomen.

g.5 Indien tijdens de uitvoering van de overeengekomen acceptatietest blijkt dat er Fouten in de implementatie zitten, zal Cliënt Deloitte daarvan door middel van een schriftelijk, gespecificeerd testrapport op de hoogte stellen, zulks uiterlijk op de laatste dag van de testperiode. Deloitte zal zich inspannen om deze Fouten binnen redelijke termijn te herstellen, waarbij Deloitte het recht heeft om tijdelijke oplossingen, programma-omleidingen of probleemvermijdende beperkingen in de programmatuur te installeren.

g.6 Onverminderd de verplichting van Deloitte om kleine Fouten, dat wil zeggen Fouten die redelijkerwijze niet in de weg staan aan gebruik van de geïmplementeerde programmatuur voor operationele en productiedoeleinden ingevolge de Opdracht te herstellen, mag Acceptatie van de implementatie niet worden geweigerd op andere gronden dan die welke verband houden met de uitdrukkelijk tussen partijen overeengekomen specificaties en evenmin op grond van kleine Fouten. Voorts mag acceptatie niet worden geweigerd wegens aspecten van de programmatuur die uitsluitend subjectief kunnen worden beoordeeld, zoals het ontwerp van gebruikersinterfaces.
g.7 Indien programmatuur in fases en/of gedeelten ontwikkeld, geleverd, geïnstalleerd, geïmplementeerd en/of geconfigureerd en getest wordt en een bepaalde fase en/of gedeelte niet wordt geaccepteerd, heeft dit geen gevolgen voor de acceptatie van een eerdere fase en/of ander gedeelte.
g.8 Door acceptatie van programmatuur is Deloitte volledig gekweten van haar verplichtingen.
(h) De keuze voor de aanschaf van bepaalde apparatuur is voor risico van Cliënt. Deloitte garandeert nimmer dat apparatuur geschikt is voor het door Cliënt beoogde gebruik.

20.b Verplichtingen van Deloitte

(a) Deloitte zal de Diensten uitvoeren met inachtneming van de zorgvuldigheid die van een redelijk handelend en redelijk bekwaam professionele dienstverlener mag worden verwacht en wijst alle overige uitdrukkelijke en stilzwijgende garanties van de hand, behoudens indien en voor zover Deloitte zich ingevolge de Opdrachtbevestiging jegens de Cliënt uitdrukkelijk heeft verplicht een bepaald resultaat te bewerkstelligen en het te behalen resultaat exact is omschreven. Afspraken omtrent service-levels en beschikbaarheid kunnen uitsluitend schriftelijk worden overeengekomen.
(b) Deloitte is verplicht door Cliënt tijdig gegeven nuttige instructies op te volgen, indien dit schriftelijk is overeengekomen. Deloitte is niet verplicht instructies op te volgen die een wijziging van of een aanvulling op de aard of de omvang van de Diensten tot gevolg heeft.
(c) Deloitte garandeert niet dat de Diensten foutloos en zonder oponthoud worden verricht. Indien gebreken in de Deliverables het rechtstreekse gevolg zijn van producten, programmatuur, gegevensdragers, procedures of operationele handelingen waarvoor Deloitte ingevolge de Opdracht uitdrukkelijk verantwoordelijk is, zal Deloitte de Diensten opnieuw verrichten en de gebreken naar beste vermogen herstellen, onder voorwaarde dat Cliënt Deloitte zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen een week na ontvangst van de Deliverables, schriftelijk en gespecificeerd over de gebreken heeft geïnformeerd. Indien Deloitte niet voor de gebreken verantwoordelijk is, zal Deloitte de kosten van het opnieuw verrichten van de Diensten tegen de overeengekomen of haar gangbare tarieven aan Cliënt in rekening brengen. Cliënt heeft ter zake van gebreken in de Deliverables uitsluitend de in dit lid genoemde rechten.

Deloitte zal Fouten in de ontwikkeling, levering, installatie, implementatie of configuratie die krachtens de Opdracht tot haar verantwoordelijkheid behoren binnen redelijke termijn herstellen, onder voorwaarde dat Deloitte binnen zes weken na levering dan wel, indien tussen partijen een acceptatietest is overeengekomen, binnen zes weken na acceptatie een schriftelijk rapport heeft ontvangen, waarin de Fouten gespecificeerd zijn benoemd. Deloitte garandeert niet dat de programmatuur vrij van storingen, Fouten of andere gebreken zal functioneren of dat alle Fouten en andere gebreken hersteld zullen worden. Tenzij schriftelijk anders is overeengekomen, worden herstelwerkzaamheden niet kosteloos uitgevoerd. Deloitte mag reparatiekosten in rekening brengen tegen de overeengekomen tarieven dan wel, bij gebreke daarvan, tegen haar gebruikelijke tarieven:

(i) indien Cliënt veranderingen in de programmatuur heeft aangebracht of heeft laten aanbrengen zonder schriftelijke toestemming van Deloitte, welke toestemming niet op onredelijke gronden zal worden geweigerd,
(ii) indien er sprake is van foutief of oneigenlijk gebruik door Cliënt of van andere oorzaken die buiten de redelijke invloedssfeer van Deloitte zijn gelegen, dan wel
(iii) indien de fouten tijdens en/of vóór de overeengekomen acceptatietest hadden kunnen worden geconstateerd.

Deloitte is niet verantwoordelijk voor het herstel van beschadigde of verloren gegane gegevens.
Fouten worden hersteld op een door Deloitte te bepalen locatie. Deloitte is gerechtigd tijdelijke oplossingen, programma-omleidingen of probleemvermijdende beperkingen in de programmatuur aan te brengen. Deloitte heeft geen verplichtingen met betrekking tot het herstellen van Fouten die na afloop van bovenbedoelde redelijke termijn zijn gemeld, tenzij partijen een onderhoudsovereenkomst zijn aangegaan waarin een dergelijke herstelplicht is opgenomen.
(d) Tenzij schriftelijk anders overeengekomen in de Opdrachtbevestiging, gelden eventuele resultaatsverplichtingen met betrekking tot mijlpalen, budgetten of vaste honoraria onder voorwaarde dat Deloitte de Diensten ongehinderd en ongestoord kan uitvoeren en dat zich geen feiten of omstandigheden voordoen buiten de redelijke invloedssfeer van Deloitte waardoor de Diensten onderbroken of gehinderd worden. Deloitte is gerechtigd om planningen en vergoedingen aan te passen voor zover zulks het gevolg is van feiten of omstandigheden buiten haar redelijke invloedssfeer en waardoor de Diensten onderbroken of gehinderd worden.
(e) Ingeval van een in de tijd gefaseerd project neemt Deloitte eerst een aanvang met de Diensten die van een fase deel uitmaken wanneer Cliënt de resultaten van de vorige fase schriftelijk heeft goedgekeurd.

(f) Deloitte levert (eventueel te ontwikkelen) programmatuur aan Cliënt in het overeengekomen format en op de overeengekomen gegevensdrager en installeert, implementeert en configureert programmatuur zoveel mogelijk conform de op schrift gestelde specificaties, waarbij installatie door Deloitte uitsluitend plaatsvindt wanneer schriftelijk is overeengekomen dat de installatie door Deloitte zal worden verzorgd.
(g) Ingeval Cliënt Deloitte heeft opgedragen om programmatuur te onderhouden of wanneer onderhoud in de gebruiksvergoeding voor de programmatuur is begrepen:
g.1 dient Cliënt Deloitte gespecificeerd in kennis te stellen van geconstateerde Fouten in de programmatuur, een en ander conform de overeengekomen dan wel bij Deloitte gebruikelijke procedures.
g.2 Na ontvangst van deze kennisgeving zorgt Deloitte naar beste vermogen voor herstel van de Fouten en/of redelijke verbeteringen in latere versies van de programmatuur. Afhankelijk van de vereiste spoed worden de resultaten op een door Deloitte te bepalen wijze en binnen een door haar vast te stellen termijn aan Cliënt geleverd. Deloitte is gerechtigd tijdelijke oplossingen, programma-omleidingen of probleemvermijdende beperkingen in de programmatuur aan te brengen.
g.3 Deloitte levert verbeterde versies van de programmatuur aan Cliënt wanneer deze beschikbaar komen. Na verloop van drie maanden na het beschikbaar komen van een verbeterde versie is Deloitte niet langer verplicht om Fouten in de oude versie te herstellen of om een oude versie te ondersteunen. Bij levering van een versie met nieuwe opties en functies kan Deloitte verlangen dat Cliënt een nieuwe overeenkomst met Deloitte sluit en opnieuw een vergoeding voor de levering van de nieuwere versie betaalt.
g.4 Tenzij uitdrukkelijk anders overeengekomen zal Cliënt gecorrigeerde programmatuur of een nieuwere versie zelf installeren en inregelen en zelf de parameters daarvoor ontwerpen en de in dit verband gebruikte apparatuur en gebruikersomgeving alsmede werkmethoden zo nodig aanpassen. Tenzij uitdrukkelijk anders is overeengekomen, is Deloitte niet verplicht om gegevens te converteren.
g.5 Herstel van beschadigde of verloren gegane gegevens is nooit in het onderhoud begrepen.
(h) Deloitte verstrekt aan Cliënt het in de Opdracht vermelde aantal exemplaren van de Documentatie.
(i) Indien Cliënt niet tegelijkertijd met een overeenkomst voor ontwikkeling en/of levering van programmatuur een onderhoudsovereenkomst met Deloitte sluit, kan niet van Deloitte worden verlangd dat zij op een later tijdstip alsnog een onderhoudsovereenkomst sluit.
(j) Bij gebreke aan een uitdrukkelijk overeengekomen factureringsschema geldt dat alle bedragen voor het onderhoud van programmatuur verschuldigd zijn voordat de onderhoudstermijn aanvangt.

21. Beëindiging
(a) Bij beëindiging van de Opdracht wegens het verlies van het vrije beheer over een aanmerkelijk deel van het vermogen van Cliënt of (het aanvragen van) surseance van betaling of faillissement is Deloitte niet verplicht om bedragen die zij van Cliënt heeft ontvangen te restitueren of wegens de beëindiging schadevergoeding te betalen. Ingeval van ontbinding van Cliënt komt het aan Cliënt verleende gebruiksrecht op de programmatuur te vervallen.

22. Eigendom en intellectuele eigendomsrechten
(a) Alle Deliverables blijven eigendom van Deloitte totdat alle bedragen die Cliënt verschuldigd is voor de ingevolge de Opdracht geleverde of te leveren goederen c.q. te verrichten of verrichte werkzaamheden, alsmede alle overige bedragen die Cliënt verschuldigd is wegens niet-nakoming van diens betalingsverplichting, volledig aan Deloitte zijn voldaan.
(b) Het risico van verlies, diefstal of schade aan materialen, producten, programmatuur of gegevens die het onderwerp zijn van de Opdracht, gaat over op Cliënt op het moment dat deze feitelijk aan Cliënt of aan een door Cliënt aangewezen derde ter beschikking zijn gesteld.
(c) Het is Cliënt verboden om veranderingen aan te brengen in aanduidingen op de Deliverables waaronder mede begrepen programmatuur, websites, databases, gegevensdragers, apparatuur of materiaal betreffende de vertrouwelijke aard of betreffende auteursrechten, handelsmerken of overige intellectuele of industriële eigendomsrechten, dan wel deze aanduidingen te verwijderen.
(d) Het is Cliënt verboden om door Deloitte technische maatregelen getroffen ter bescherming van de programmatuur of met het oog op de overeengekomen beperking van de duur van het gebruiksrecht op de programmatuur, te verwijderen of te omzeilen. Indien Cliënt als gevolg van beveiligingsmaatregelen geen backup van de programmatuur kan maken, zal Deloitte desgevraagd aan Cliënt een backup verstrekken.
(e) Tenzij Deloitte een backup van de door haar geleverde programmatuur aan Cliënt verstrekt, mag Cliënt één backup van de programmatuur maken, welke backup uitsluitend mag worden gebruikt ingeval van onvrijwillig verlies van of schade aan de programmatuur. Deze backup mag uitsluitend worden geïnstalleerd na onvrijwillig verlies of schade. De backup dient dezelfde labels en auteursrechtelijke aanduidingen te hebben als de oorspronkelijke versie.
(f) Met inachtneming van de overige bepalingen in de Algemene Voorwaarden is Cliënt gerechtigd om Fouten in de door Deloitte geleverde programmatuur te herstellen, indien dit nodig is voor het beoogde gebruik van de programmatuur.
(g) Ingeval Deloitte door Cliënt is ingeschakeld voor de ontwikkeling of levering van (maatwerk-)programmatuur, verleent Deloitte aan Cliënt een niet-exclusief gebruiksrecht op de programmatuur. Cliënt dient zich te allen tijde strikt te houden aan de tussen partijen overeengekomen gebruiksbeperkingen.

g.1 Met inachtneming van de overige bepalingen in de Algemene Voorwaarden omvat het gebruiksrecht van Cliënt uitsluitend het recht om de (maatwerk-)programmatuur te laden en in werking te hebben.
g.2 Cliënt mag de (maatwerk-)programmatuur uitsluitend binnen de eigen onderneming of organisatie gebruiken op een enkele server of computer en voor het specifieke aantal of soort gebruikers of terminals waarvoor het gebruiksrecht is verleend. Voor zover niet anders is overeengekomen, geldt dat de server of computer van Cliënt waarop de programmatuur voor de eerste maal wordt gebruikt en het aantal terminals dat op dat moment op deze server of computer is aangesloten, geacht wordt de server of computer en het aantal terminals te zijn waarvoor het gebruiksrecht is verleend. Ingeval een storing optreedt in bovenbedoelde server of computer, mag de programmatuur gedurende de storing op een andere server of computer worden gebruikt. Het gebruiksrecht kan voor meer dan één server of computer worden verleend, voor zover dit uitdrukkelijk uit de Opdrachtbevestiging blijkt.
g.3 Het gebruiksrecht is niet overdraagbaar. Het is Cliënt verboden om de programmatuur en de gegevensdragers waarop de programmatuur is opgeslagen, te verkopen, te verhuren, in sublicentie te geven of te vervreemden, beperkte rechten op de programmatuur of deze gegevensdragers te vestigen, deze op welke wijze en voor welke doeleinden dan ook aan derden te verstrekken, derden al dan niet op afstand toegang tot de programmatuur te verlenen, dan wel de programmatuur ten behoeve van hosting aan derden te verstrekken, zelfs niet wanneer de programmatuur uitsluitend door die derde ten behoeve van Cliënt wordt gebruikt. Het is Cliënt verboden veranderingen in de programmatuur aan te brengen, behoudens in verband met het herstel van Fouten.
g.4 Het is Cliënt verboden om de programmatuur te gebruiken voor het verwerken van gegevens voor derden ("time-sharing"). De broncode van de programmatuur en de technische documentatie die tijdens de ontwikkeling van de programmatuur gegenereerd wordt, worden niet aan Cliënt beschikbaar gesteld, zelfs niet wanneer Cliënt bereid is om hiervoor een financiële vergoeding te betalen. Cliënt is ermee bekend dat de broncode vertrouwelijk van aard is en dat deze bestaat uit bedrijfsgeheimen van Deloitte.
g.5 Cliënt dient alle exemplaren van de programmatuur die hij onder zich heeft, onmiddellijk na afloop van het gebruiksrecht op de programmatuur aan Deloitte te retourneren. Indien partijen zijn overeengekomen dat Cliënt de betreffende exemplaren na afloop van het gebruiksrecht dient te vernietigen, zal Cliënt van deze vernietiging onmiddellijk schriftelijk mededeling doen aan Deloitte.
(h) Tenzij uitdrukkelijk anders is overeengekomen, erkent Cliënt dat Deloitte in verband met de uitvoering van de Diensten programmatuur kan leveren waarop geheel of gedeeltelijk een programmatuurlicentie van derden of een open source-licentie van toepassing is. Cliënt en Deloitte dienen hun verplichtingen ingevolge deze licenties na te komen. Niets in de Opdracht zal Deloitte belemmeren aan de verplichtingen te voldoen, die naar het oordeel van Deloitte uit geldende programmatuurlicenties van derden of open source-licenties voortvloeien.
Indien van de programmatuur van derden nieuwe versies beschikbaar komen die nodig zijn voor het gebruik van de door Deloitte geleverde (verbeterde) programmatuur, zal Cliënt telkens tijdig de benodigde licenties voor de nieuwe versie van de programmatuur van derden installeren en, indien nodig, aanschaffen.

23. Beperking van aansprakelijkheid
(a) Onverminderd het bepaalde in de leden a, c, d en e van artikel 6 van de Algemene Voorwaarden gaat Cliënt ermee akkoord dat Deloitte jegens Cliënt niet aansprakelijk is voor Schade voor zover deze meer bedraagt dan één maal de vergoedingen die Cliënt uit hoofde van de desbetreffende Opdracht aan Deloitte heeft betaald, zulks tot maximaal de vergoedingen die op grond van de betreffende Opdracht over (de laatste) zes maanden zijn betaald ingeval de Opdracht een looptijd heeft van meer dan zes maanden.

B-II
24.Computerdiensten bestaande uit geautomatiseerde gegevensverwerking met gebruikmaking van door Deloitte beheerde programmatuur en apparatuur
(a) Deloitte levert uitsluitend computerdiensten in opdracht van Cliënt. Indien Deloitte computerdiensten levert op grond van een rechtsgeldige beslissing van een overheidsinstantie, toezichthouder en/of bevoegde rechter met betrekking tot informatie van Cliënt of diens werknemers, zullen alle daaruit voortvloeiende kosten aan Cliënt in rekening worden gebracht. Deloitte levert de computerdiensten met de vereiste zorgvuldigheid conform de met Cliënt schriftelijk overeengekomen procedures en afspraken.
(b) Tenzij uitdrukkelijk anders is overeengekomen zal Cliënt alle door Deloitte te verwerken gegevens overeenkomstig de door Deloitte te bepalen specificaties (doen) prepareren, extraheren en aan Deloitte verstrekken op de locatie waar de computerdiensten door Deloitte worden verricht. Cliënt staat ervoor in te beschikken over de hiervoor benodigde kennis. Transport en verzending van de gegevens naar Deloitte (en – indien van toepassing - van Deloitte naar Cliënt) hetzij met gebruikmaking van fysieke gegevensdragers, hetzij op welke andere wijze dan ook geschiedt voor risico en rekening van Cliënt, zelfs wanneer deze door Deloitte wordt uitgevoerd, geregeld of gefaciliteerd, bijvoorbeeld door het ter beschikking stellen van een systeem van elektronische overdracht. Ingeval van elektronische overdracht van gegevens naar Deloitte draagt Cliënt zorg voor de in verband hiermee eventueel benodigde aanpassingen aan haar elektronische systemen (zoals datalimieten en beveiligingsinstellingen).
(c) Cliënt garandeert te allen tijde de juistheid en volledigheid van alle aan Deloitte ter uitvoering van de computerdiensten verstrekte materialen, gegevens, programmatuur, procedures en aanwijzingen en garandeert voorts dat deze vrij zijn van virussen, trojans en vergelijkbare schadelijke programmatuur. Cliënt garandeert dat alle aan Deloitte verstrekte gegevensdragers voldoen aan de specificaties van Deloitte. Indien Cliënt wijzigingen aanbrengt in voor de gegevensverwerking relevante velden, kolommen of andere instellingen in de geautomatiseerde systemen stelt Cliënt Deloitte hier dadelijk van op de hoogte.

Indien uit deze wijzigingen extra kosten voortvloeien, zijn de betreffende kosten voor rekening van Cliënt.
(d) Deloitte kan wijzigingen aanbrengen in de inhoud of de omvang van de computerdiensten. Indien deze wijzigingen een verandering van de procedures bij Cliënt tot gevolg hebben, zal Deloitte dit zo spoedig mogelijk aan Cliënt melden en komen de kosten van deze verandering voor rekening van Cliënt. In dat geval kan Cliënt de Opdracht uiterlijk op de dag waarop de wijziging van kracht wordt, schriftelijk beëindigen, tenzij de wijziging verband houdt met veranderingen in toepasselijke wet- of overige regelgeving dan wel Deloitte de kosten van de wijziging op zich neemt.
(e) Deloitte zal er naar beste vermogen voor zorgen dat de door haar bij de uitvoering van de computerdiensten gebruikte programmatuur tijdig wordt aangepast aan wijzigingen van bij de uitvoering van de Opdracht in acht te nemen Nederlandse wet- en regelgeving. Op verzoek verleent Deloitte tegen haar gebruikelijke tarieven advies aan Cliënt omtrent de gevolgen van deze aanpassingen voor Cliënt.
(f) Deloitte vrijwaart Cliënt voor alle vorderingen van derden wegens een vermeende inbreuk door programmatuur, websites, databases, apparatuur of overige door Deloitte zelf ontwikkelde materialen op een in Nederland geldend intellectueel- of industrieel eigendomsrecht, mits Cliënt Deloitte onmiddellijk schriftelijk van het bestaan en de inhoud van die vordering in kennis stelt en de afhandeling daarvan geheel aan Deloitte overlaat, met inbegrip van het treffen van een eventuele schikking. Cliënt dient daartoe de nodige volmachten, informatie en medewerking aan Deloitte te verlenen, zodat Deloitte tegen deze vorderingen – zo nodig namens Cliënt – verweer kan voeren.
Deze vrijwaringsverplichting vervalt wanneer de vermeende inbreuk betrekking heeft op (i) materiaal dat door Cliënt voor gebruik, bewerking, verwerking of integratie aan Deloitte is verstrekt, dan wel op (ii) door of namens Cliënt aangebrachte veranderingen in de programmatuur, website, databases, apparatuur of overige materialen. Indien uit een onherroepelijk vonnis blijkt dat de programmatuur, websites, databases, apparatuur of overige door Deloitte zelf ontwikkelde materialen inbreuk oplevert/opleveren op de intellectuele- of industriële-eigendomsrechten van derden, dan wel indien het naar het oordeel van Deloitte waarschijnlijk is dat van een dergelijke inbreuk sprake is, zal Deloitte zo mogelijk ervoor zorgen dat Cliënt ongestoord gebruik kan blijven maken van de geleverde goederen, of van andere functioneel gelijkwaardige programmatuur, websites, apparatuur of materialen, bijvoorbeeld door de inbreukmakende onderdelen aan te passen of ten behoeve van Cliënt een gebruiksrecht te verwerven. Indien het naar het oordeel van Deloitte niet mogelijk is om ervoor te zorgen dat Cliënt ongestoord gebruik kan blijven maken van de geleverde goederen, dan wel zulks voor Deloitte onredelijk bezwarend is (financieel of anderszins), zal Deloitte de geleverde goederen terugnemen en de aanschafkosten onder aftrek van een redelijke gebruiksvergoeding terugbetalen. Deloitte beslist hieromtrent eerst na overleg met Cliënt.
Overige of meer omvattende aansprakelijkheids- of vrijwaringsverplichtingen van Deloitte wegens inbreuk op de intellectuele- of industriële-eigendomsrechten van derden worden volledig uitgesloten, met inbegrip van aansprakelijkheids- en vrijwaringsverplichtingen van Deloitte voor inbreuk als gevolg van het gebruik van door Deloitte geleverde programmatuur, websites, databases, apparatuur en/of materiaal (i) in een niet door Deloitte gewijzigde vorm, (ii) in samenhang met niet door Deloitte geleverde of verstrekte goederen of programmatuur, dan wel (iii) op een andere wijze dan waarvoor de apparatuur, programmatuur, websites, databases en/of overig materiaal is/zijn bedoeld of ontwikkeld.
(g) Cliënt garandeert dat er geen rechten van derden zijn die in de weg staan aan het ter beschikking stellen van apparatuur, programmatuur, materiaal voor websites (visueel materiaal, tekst, muziek, domeinnamen, logo's etc.), databases of overig materiaal, inclusief conceptversies, aan Deloitte ten behoeve van gebruik, bewerking, installatie of integratie (bijvoorbeeld in een website). Cliënt vrijwaart Deloitte voor alle vorderingen wegens vermeende inbreuk op de rechten van derden als gevolg van bedoelde levering, gebruik, bewerking, installatie of verwerking.

B-III
25. Toegang op afstand
(a) Indien de Diensten mede omvatten het aan Cliënt op afstand toegang verschaffen tot Deliverables erkent Cliënt op deze wijze naast toegang tot Deloitte Technologie ook toegang te (kunnen) krijgen tot programmatuur waarop geheel of gedeeltelijk programmatuurlicenties van derden of een open source –licentie van toepassing is. Niets in de Opdracht zal Deloitte belemmeren aan de verplichtingen te voldoen, die naar het oordeel van Deloitte uit geldende programmatuurlicenties van derden of open source-licenties voortvloeien.
(b) Tenzij uitdrukkelijk anders overeengekomen mag Cliënt geen gegevens toevoegen aan Deliverables waartoe zij toegang heeft gekregen, of informatie in die Deliverables wijzigen. Het is Cliënt niet toegestaan de source code van de programmatuur waartoe toegang wordt verschaft te decompileren of te re-engineren.
(c) Deloitte garandeert niet dat Cliënt ononderbroken toegang heeft tot Deliverables. Deloitte heeft het recht om haar systemen, inclusief het voor Cliënt toegankelijk gemaakte deel, tijdelijk buiten gebruik te stellen ten behoeve van onderhoud, aanpassing of verbetering daarvan. Deloitte spant zich in om Cliënt tijdig op de hoogte stellen van een geplande buitengebruikstelling.

Hoofdstuk C: Aanvullende voorwaarden betreffende (tijdelijke) detachering van medewerkers

Dit hoofdstuk C van de Algemene Voorwaarden is naast hoofdstuk A en/of B van toepassing op Opdrachten waarbij Deloitte-medewerkers gedurende een bepaalde periode aan Cliënt ter beschikking worden gesteld om onder leiding en toezicht van Cliënt te werken. Ingeval van strijd met het bepaalde in hoofdstuk A of B heeft het bepaalde in hoofdstuk C voorrang.

Definities:

"**Deloitte-medewerker(s)**" betekent werknemer(s) of gevolmachtigde(n) (man/vrouw) van Deloitte die ingevolge de Opdracht bij Cliënt is/zijn geïntroduceerd.
"**Gedetacheerd Personeel**" betekent Deloitte-medewerkers die uit hoofde van de Opdracht tijdelijk ter beschikking van een Cliënt worden gesteld om onder leiding en toezicht van Cliënt te werken.
"**Gedetacheerde**" betekent een specifieke persoon die deel uitmaakt van het Gedetacheerde Personeel.
Onder "**Detachering**" wordt verstaan (de duur van) de ter beschikking stelling van een Deloitte-medewerker om onder leiding en toezicht van Cliënt te werken.

26. Aard van de Diensten

(a) Op grond van een detacheringsopdracht introduceert Deloitte een of meer Deloitte-medewerkers die aan de door Cliënt gestelde eisen voldoen bij Cliënt. Indien Cliënt een of meer van deze Deloitte-medewerkers accepteert, zullen de desbetreffende Gedetacheerden onder leiding en toezicht van Cliënt voor Cliënt gaan werken gedurende de periode en tegen de geldende uurtarieven vermeld in de Opdrachtbevestiging. Cliënt is bij uitsluiting verantwoordelijk voor (alle beslissingen in verband met) werkzaamheden die door het Gedetacheerde Personeel zijn verricht, met inbegrip van adviezen of aanbevelingen, de (eventuele) implementatie daarvan of de realisatie van een bepaalde doelstelling.
(b) Deloitte verstrekt geen advies, spreekt geen oordeel uit en geeft geen vorm van assurance in relatie tot de onderneming van Cliënt of anderszins door het ter beschikking stellen van Gedetacheerd Personeel aan Cliënt.

27. Verplichtingen van partijen

27.a Verplichtingen van Cliënt

(i) Cliënt dient zich te onthouden van gedragingen die nadelige gevolgen kunnen hebben en zich maximaal in te spannen voor een behoorlijke nakoming van de (wettelijke) verplichtingen van Deloitte als werkgever van Gedetacheerd Personeel. Cliënt zal aan Gedetacheerden geen mededelingen doen omtrent het dienstverband van een Gedetacheerde bij Deloitte of omtrent de opschorting of beëindiging daarvan.
(ii) Cliënt informeert het Gedetacheerde Personeel naar behoren over de interne regels van Cliënt betreffende de wijze waarop men zich op de locatie van Cliënt dient te gedragen, waaronder mede begrepen: toegang en beveiliging, integriteit, gebruik van (computers en andere) apparatuur, veiligheidsvoorschriften en -maatregelen, milieubeleid en eventueel geldende gedragscodes.

27.b Verplichtingen van Deloitte

(i) Deloitte garandeert dat zij gedurende de looptijd van de Opdracht een arbeidsovereenkomst met de Gedetacheerde in stand zal houden.
(ii) Deloitte verstrekt op eerste verzoek een schriftelijke verklaring aan Cliënt dat alle verschuldigde lonen, belastingen en sociale lasten met betrekking tot de Gedetacheerden zijn voldaan.
(iii) Deloitte zal haar Deloitte-medewerkers niet aanmoedigen of steunen om een vordering tegen Cliënt in te stellen op grond van een vermeende arbeidsrelatie tussen Cliënt en Gedetacheerd Personeel, behoudens wanneer Cliënt en het Gedetacheerde Personeelslid kennelijk wederkerig overeenstemming hebben bereikt over een tussen hen te sluiten arbeidsovereenkomst.
(iv) Voor het opnemen van vakantiedagen door Gedetacheerd Personeel is voorafgaande toestemming nodig van Cliënt, welke toestemming niet op onredelijke gronden zal worden onthouden.

28. Achtergrondonderzoek, toezicht en vervanging

(a) Deloitte zal – ten behoeve van een achtergrondonderzoek voorafgaande aan de start van het project of de werkzaamheden als vermeld in de Opdracht – informatie aan Cliënt verstrekken over de vaardigheden en kennis van de geselecteerde kandidaten (b.v. curriculum vitae),, waarbij Deloitte ervoor zorg draagt dat haar Deloitte-medewerkers hiervan volledig op de hoogte zijn en uitdrukkelijk met een dergelijk achtergrondonderzoek hebben ingestemd.
(b) Ingeval een kandidaat voor of tijdens de Opdracht niet aanvaardbaar is voor Cliënt, heeft Cliënt recht op vervanging van deze kandidaat overeenkomstig onderstaande vervangingsprocedure, dan wel is Cliënt – bij gebreke van een geschikte vervanger – gerechtigd de Opdracht met betrekking tot die kandidaat te beëindigen.
(c) Cliënt is gerechtigd een Gedetacheerde binnen vijf (5) werkdagen na ontvangst van de informatie als bedoeld in het vorige lid af te wijzen, onder vermelding van de redenen van de afwijzing. Onverminderd het bepaalde in artikel 30 sub d en e van de Algemene Voorwaarden zal Deloitte zich inspannen zo spoedig mogelijk een andere kandidaat voor te stellen. Indien Gedetacheerd Personeel meer dan twee (2) weken achtereen afwezig is, zal Deloitte – behoudens een goedgekeurde vakantie – de desbetreffende Gedetacheerde op eerste schriftelijke verzoek van Cliënt vervangen, onverminderd het bepaalde in artikel 30 leden d en e van de Algemene Voorwaarden.
(d) Cliënt houdt toezicht op het functioneren van het Gedetacheerde Personeel. Ingeval een Gedetacheerde de aan hem opgedragen werkzaamheden niet binnen redelijke termijn en conform redelijke normen verricht, zal Cliënt alle redelijke maatregelen treffen die nodig zijn zulks te corrigeren. Indien Cliënt hier niet in slaagt, zal Deloitte onverminderd het bepaalde in artikel 30 leden d en e van de Algemene Voorwaarden overgaan tot vervanging van de niet-functionerende Gedetacheerde.

(e) Indien Cliënt aan Deloitte meldt dat een Gedetacheerde de opgedragen werkzaamheden niet binnen een redelijke termijn en conform redelijke normen verricht, is onderstaande procedure van toepassing. Na Deloitte schriftelijk of per e-mail te hebben gewaarschuwd, is Cliënt gerechtigd te verlangen dat de Gedetacheerde binnen twee (2) weken na een schriftelijk verzoek daartoe wordt vervangen.
(f) In geval van ernstig wangedrag van een Gedetacheerde is Cliënt gerechtigd deze persoon met onmiddellijke ingang te verwijderen, hetgeen Cliënt onverwijld schriftelijk aan Deloitte dient te bevestigen onder vermelding van de bijzonderheden. Onverminderd het bepaalde in artikel 30 leden d en e van de Algemene Voorwaarden zal Deloitte medewerking verlenen aan deze verwijdering en de desbetreffende persoon in voorkomende gevallen voor zover mogelijk onmiddellijk vervangen.
(g) In geval Deloitte binnen een voor beide partijen acceptabele termijn geen geschikte vervanger kan vinden, hebben beide partijen het recht het resterende gedeelte van de Opdracht ten aanzien van de desbetreffende Gedetacheerde te beëindigen.
(h) Cliënt is aan Deloitte geen vergoeding verschuldigd in verband met vacatures die ontstaan in afwachting van de vervanging van Gedetacheerden naar aanleiding van een gegrond verzoek tot vervanging als bedoeld in de voorgaande leden.

29 Intellectuele Eigendomsrechten
(a) Tenzij uitdrukkelijk anders is overeengekomen, zijn alle ingevolge de Opdracht door Gedetacheerden vervaardigde werkproducten uitsluitend bestemd voor intern gebruik bij Cliënt (en diens groepsmaatschappijen).
(b) De auteursrechten op door Gedetacheerd Personeel vervaardigde werkproducten komen toe aan Cliënt, onverminderd het bepaalde in artikel 5, leden c en d van de Algemene Voorwaarden. Cliënt is gerechtigd werkproducten die door Gedetacheerd Personeel zijn vervaardigd aan te passen of daarin wijzigingen aan te brengen. Cliënt zal de naam van de Gedetacheerde(n) verwijderen van het door de Gedetacheerde vervaardigde werkproduct en niet verwijzen naar Deloitte of de Gedetacheerde zonder voorafgaande, schriftelijke toestemming van Deloitte.
(c) Cliënt is ervoor verantwoordelijk en garandeert dat hij alle programmatuurlicenties heeft verkregen die tijdens de Detachering nodig zijn. Aan Cliënt wordt ingevolge de Opdracht geen gebruiksrecht verleend op programmatuur die eigendom is van Deloitte of die rechtsgeldig aan haar in licentie is gegeven, tenzij uitdrukkelijk anders is overeengekomen.

30 Beperking van aansprakelijkheid
(a) Onverminderd het bepaalde in de leden a, c, d en e van artikel 6 van de Algemene Voorwaarden gaat Cliënt ermee akkoord dat Deloitte jegens Cliënt niet aansprakelijk is voor Schade voortvloeiende uit gedragingen van Gedetacheerden tijdens de Detachering en wordt Deloitte door Cliënt gevrijwaard van alle Claims en schadeloos gesteld voor alle Schade, waaronder mede begrepen Claims van derden. Cliënt is verplicht zich voldoende te verzekeren met betrekking tot Gedetacheerd Personeel.

(b) Onverminderd het bepaalde in de leden a, c, d en e van artikel 6 van de Algemene Voorwaarden gaat Cliënt ermee akkoord dat Deloitte jegens Cliënt niet aansprakelijk is voor Schade voortvloeiend uit gedragingen van Gedetacheerden tijdens de Detachering, voor zover die schade meer bedraagt dan één maal de vergoedingen die ingevolge de desbetreffende Opdracht in verband met de desbetreffende Gedetacheerde door de Cliënt zijn voldaan, zulks tot maximaal de vergoedingen die op grond van een detacheringsopdracht over een periode van (de laatste) zes maanden zijn betaald, indien die overeenkomst een looptijd heeft van meer dan zes maanden, en dat Cliënt Deloitte vrijwaart van alle Claims en schadeloos stelt voor alle Schade waaronder mede begrepen Claims van derden die dit maximum overschrijden, indien onherroepelijk in rechte komt vast te staan dat deze Schade is toe te rekenen aan een door Deloitte gegeven verkeerde voorstelling van zaken ten aanzien van de opleiding, ervaring of formele kwalificaties van de desbetreffende Gedetacheerde; deze beperking geldt niet indien de verkeerde voorstelling van zaken opzettelijk door Deloitte is gecreëerd dan wel sprake is van bewuste roekeloosheid van Deloitte ter zake.
(c) Deloitte vrijwaart Cliënt en stelt Cliënt schadeloos met betrekking tot alle vorderingen, schade en kosten die verband houden met de niet-nakoming door Deloitte van haar verplichting om het aan een Gedetacheerde verschuldigde loon, emolumenten en de in verband daarmee verschuldigde, belastingen en premies te betalen.
(d) Cliënt gaat ermee akkoord dat Deloitte niet verplicht is tot of verantwoordelijk of aansprakelijk is voor de instandhouding van het dienstverband met een Gedetacheerde. Ingeval van beëindiging van de relatie met een Gedetacheerde zal Deloitte Cliënt daarvan zo spoedig mogelijk in kennis stellen en heeft Cliënt recht op vervanging.
(e) Deloitte aanvaardt geen aansprakelijkheid voor het niet (of niet tijdig) beschikbaar stellen van een vervanger voor een Gedetacheerde.

From: [redacted]
Sent: Tuesday, October 24, 2017 9:18:30 AM
To: [redacted]
Cc: [redacted]
Subject: Grondverwerving L 1079 en L 1136 ged.

Beste [redacted]

Vandaag heeft het college ingestemd met verkoop van de perceelsgedeelten L 1079 en L 1136 (weiland gemeente Hulst). Zoals al eerder aangegeven wijst het college het aanbod af voor de koop van de perceelsgedeelten L 1165 en L 1318.

Graag ontvangen wij ter ondertekening een definitieve versie van de koopovereenkomst m.b.t. de gedeelten L 1079 en L 1136.

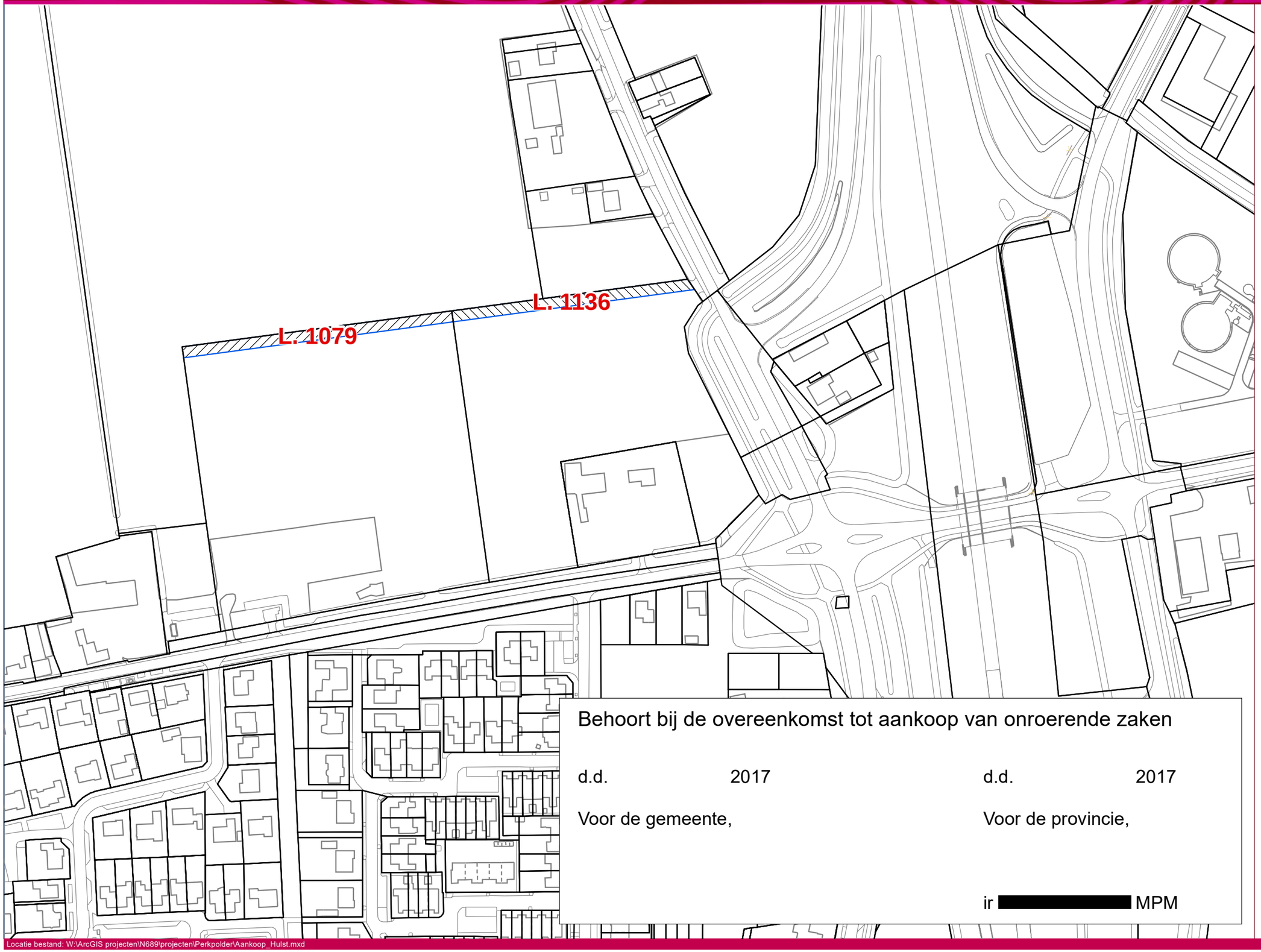
Met vriendelijke groet,

[redacted]

mr. [redacted]
Vastgoed & grondzaken
Gemeente Hulst
Afdeling Wonen en Werken
14 0114

N689 Terhole - Perkpolder

Aankoop gronden gemeente Hulst **Bijlage 2**



Aankoop gronden

Hontenisse, L, 1136 (gedeeltelijk)
groot 0.07.81 Ha

Hontenisse, L, 1079 (gedeeltelijk)
groot 0.08.83 Ha

Behoort bij de overeenkomst tot aankoop van onroerende zaken

d.d. 2017

Voor de gemeente,

d.d. 2017

Voor de provincie,

ir [redacted] MPM

Datum: 27 september 2017
Get: S.Wakker

N

Schaal: 1:2000

0 40 80 120
Meters

Locatie bestand: W:\ArcGIS projecten\N689\projecten\Perkpolder\Aankoop_Hulst.mxd

Provincie Zeeland

17023406

Aan: Burgemeester en Wethouders gemeente Hulst

Grote Markt 21

4561 EA Hulst

8 november 2017

Geacht college,

ZLTO behartigt de belangen van haar leden-landbouwers. Onze leden in de directe omgeving van uw 'Plan Perkpolder' hebben grote zorgen geuit over de plannen om het maaiveld in het plangebied fors op te hogen. Het zou gaan om een ophoging van wel 8 tot 18 meter! Bovendien zou er sprake zijn van 'industrieklasse' grond die in zekere mate verontreinigingen bevat.

Onze leden maken zich ernstige zorgen over onder meer de volgende aspecten van 'Plan Perkpolder':

- Uitloging (ook op lange termijn) van verontreinigingen uit de ophooggrond in het grond- en oppervlaktewater buiten het plangebied; De kwaliteit van de ophooggrond is tot op heden onduidelijk, evenals de mate waarin die kwaliteit zal worden bewaakt middels monstername en analyse bij aankomst in het plangebied. Verontreiniging van grond- en oppervlaktewater is een ernstig risico voor de landbouw in de directe omgeving van het plangebied.
- Stuwing van brak water in de richting van het omliggende landbouwgebied; Door de geplande enorme ophoging zal er druk ontstaan op het grondwater met een zoute kwel als resultaat. Dit is een direct gevaar voor de plaats/locatie en de kwaliteit van de zoetwater bel ter plaatse. Mogelijk worden bestaande bronnen onbruikbaar voor besproeiing van landbouwgewassen met forse economische gevolgen voor de ondernemers in het gebied.
- Overlast tijdens de jarenlange aanlegfase; Door verstuiving van de aangebrachte grond kunnen verontreinigingen worden verspreid tot buiten het plangebied, met gezondheidsklachten van omwonenden tot gevolg. Tevens kan op deze manier landbouwgrond worden verontreinigd. Ook verspreiding van onkruidzaden en bereikbaarheid van de Kalverdijk voor landbouwverkeer zijn punten van zorg.
- Communicatie en openheid; Onze leden ervaren tot op heden onvoldoende openheid en transparantie vanuit het gemeentebestuur en haar uitvoeringsorganen omtrent de (details van de) plannen. Dit resulteert in wantrouwen en argwaan bij onze leden.

Namens onze leden verzoeken wij de gemeente Hulst om aangaande de in deze brief genoemde zorgen zo spoedig mogelijk meer informatie te verstrekken en een dialoog op te starten. Een en ander moet snel leiden tot afdoende oplossingen voor de geuite zorgen.

[redacted]

Wij zien uw reactie en vervolgstappen met belangstelling tegemoet.

Namens ZLTO (afd [redacted]

[redacted] (voorzitter)

ZLTO afd. Hulst

p/a: Hooglandsedijk 6,

4589 RW Ossenisse

[redacted]

E-mail: ZLTOHulst@ZLTO.nl

Een kopie van deze brief is verstuurd aan:

- Dagelijks bestuur Waterschap Scheldestromen
- Gedeputeerde Staten van Provincie Zeeland
- Rijkswaterstaat Zeeland

[redacted]

Provincie Zeeland

Gemeente Hulst
T.a.v. College van burgemeester en wethouders
Postbus 49
4560 AA HULST

onderwerp	kenmerk	behandeld door	verzonden
Wet Voorkeursrecht Gemeenten: vervreemdingen Perkpolder	17024941	[redacted]	

Middelburg, 13 november 2017

Geacht college,

Zoals bij u bekend zijn wij bezig met de voorbereidingen om de gronden in het project Perkpolder, die in ons bezit zijn, te gaan vervreemden. Deze gronden hebben wij verworven conform de bij u bekende Samenwerkingsovereenkomst Perkpolder (SOK) uit 2008.

Op 20 november 2008 heeft u een voorkeursrecht gelegd op de op de gronden, zoals opgenomen in de bijlage.
Wij zijn voornemens om gevolg te gaan geven aan de SOK en het, ook bij u bekende, met de familie [redacted] afgesloten contract. Daarom willen wij aan Perkpolder Beheer BV en de familie Heiszler gronden vervreemden.

Om gevolg te geven aan artikel 10 en 11 uit de Wet Voorkeursrecht Gemeenten, bieden wij de betreffende gronden bij deze als eerste aan u aan.

Indien u geen gebruik wenst te maken van uw Voorkeursrecht, vernemen wij dit graag zo snel mogelijk van u.

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde Staten,
namens dezen,

[redacted]

ir. [redacted] MPM,
hoofd afdeling Planvorming en Realisatie.

Bijlage: 17024951

Besluitnum	Beperkingr	Kadastrale aanduiding	Deelpercee	Wettelijke grondslag	Titel	Type beslu	Besluitnum	Stuknumm	Datum ingang beperking	Datum bes	Datum einde beperking	Besluitnum	Dossier
49	38	HTN01 L 63	N	Aanwijzing van gronden, Wet Voorkeursrecht gemeenten	WKPB besluit Wet voorkeursrecht gemeente	Gemeentel	49	0	11/20/2008				20100001
50	37	HTN01 L 70	N	Aanwijzing van gronden, Wet Voorkeursrecht gemeenten	WKPB besluit Wet voorkeursrecht gemeente	Gemeentel	50	0	11/20/2008				20100002
51	39	HTN01 L 95	N	Aanwijzing van gronden, Wet Voorkeursrecht gemeenten	WKPB besluit Wet voorkeursrecht gemeente	Gemeentel	51	0	11/20/2008				20100003
52	60	HTN01 L 96	N	Aanwijzing van gronden, Wet Voorkeursrecht gemeenten	WKPB besluit Wet voorkeursrecht gemeente	Gemeentel	52	0	11/20/2008				20100004
53	61	HTN01 L 97	N	Aanwijzing van gronden, Wet Voorkeursrecht gemeenten	WKBP besluit Wet voorkeursrecht gemeente	Gemeentel	53	0	11/20/2008				20100005
54	62	HTN01 L 99	N	Aanwijzing van gronden, Wet Voorkeursrecht gemeenten	WKPB besluit Wet voorkeursrecht gemeente	Gemeentel	54	0	11/20/2008				20100006
55	63	HTN01 L 100	N	Aanwijzing van gronden, Wet Voorkeursrecht gemeenten	WKPB besluit Wet voorkeursrecht gemeente	Gemeentel	55	0	11/20/2008				20100007
56	64	HTN01 L 101	N	Aanwijzing van gronden, Wet Voorkeursrecht gemeenten	WKPB besluit Wet voorkeursrecht gemeente	Gemeentel	56	0	11/20/2008				20100008
57	65	HTN01 L 103	N	Aanwijzing van gronden, Wet Voorkeursrecht gemeenten	WKPB besluit Wet voorkeursrecht gemeente	Gemeentel	57	0	11/20/2008				20100009
58	66	HTN01 L 704	N	Aanwijzing van gronden, Wet Voorkeursrecht gemeenten	WKPB besluit Wet voorkeursrecht gemeente	Gemeentel	58	0	11/20/2008				20100010
59	67	HTN01 L 1290	N	Aanwijzing van gronden, Wet Voorkeursrecht gemeenten	WKPB besluit Wet voorkeursrecht gemeente	Gemeentel	59	0	11/20/2008				20100011
60	68	HTN01 L 964	N	Aanwijzing van gronden, Wet Voorkeursrecht gemeenten	WKPB besluit Wet voorkeursrecht gemeente	Gemeentel	60	0	11/20/2008				20100012
61	40	HTN01 L 1151	N	Aanwijzing van gronden, Wet Voorkeursrecht gemeenten	WKPB besluit Wet voorkeursrecht gemeente	Gemeentel	61	0	11/20/2008				20100013
62	41	HTN01 L 1152	N	Aanwijzing van gronden, Wet Voorkeursrecht gemeenten	WKPB besluit voorkeursrecht gemeente	Gemeentel	62	0	11/20/2008				20100014
63	42	HTN01 L 1394	N	Aanwijzing van gronden, Wet Voorkeursrecht gemeenten	WKPB besluit Wet voorkeursrecht gemeente	Gemeentel	63	0	11/20/2010				20100015
63	43	HTN01 L 1393	N	Aanwijzing van gronden, Wet Voorkeursrecht gemeenten	WKPB besluit Wet voorkeursrecht gemeente	Gemeentel	63	0	11/20/2010				20100015
64	47	HTN01 L 1174	N	Aanwijzing van gronden, Wet Voorkeursrecht gemeenten	WKPB besluit Wet voorkeursrecht gemeente	Gemeentel	64	0	11/20/2008				20100016
65	48	HTN01 L 1235	N	Aanwijzing van gronden, Wet Voorkeursrecht gemeenten	WKPB besluit Wet voorkeursrecht gemeente	Gemeentel	65	0	11/20/2008				20100017
66	49	HTN01 L 1236	N	Aanwijzing van gronden, Wet Voorkeursrecht gemeenten	WKPB besluit Wet voorkeursrecht gemeente	Gemeentel	66	0	11/20/2008				20100018
67	50	HTN01 L 1237	N	Aanwijzing van gronden, Wet Voorkeursrecht gemeenten	WKPB besluit Wet voorkeursrecht gemeente	Gemeentel	67	0	11/20/2008				20100019
68	51	HTN01 L 1291	N	Aanwijzing van gronden, Wet Voorkeursrecht gemeenten	WKPB besluit Wet voorkeursrecht gemeente	Gemeentel	68	0	11/20/2010				20100021
69	52	HTN01 L 705	N	Aanwijzing van gronden, Wet Voorkeursrecht gemeenten	WKPB besluit Wet voorkeursrecht gemeente	Gemeentel	69	0	11/20/2008				20100022
70	53	HTN01 L 839	N	Aanwijzing van gronden, Wet Voorkeursrecht gemeenten	WKPB besluit Wet voorkeursrecht gemeente	Gemeentel	70	0	11/20/2008				20100020
72	59	HTN01 L 1291	N	Aanwijzing van gronden, Wet Voorkeursrecht gemeenten	WKPB besluit Wet voorkeursrecht gemeente	Gemeentel	72	0	11/20/2008				20100024

Provincie Zeeland

Cornelissen Jongenelen Netwerk Notarissen
T.a.v. [redacted]
Postbus 23
4793 ZG FIJNAART

onderwerp	kenmerk	behandeld door	verzonden
Perkpolder. Verzoek zorgdragen akte passering aankoop gemeente Hulst	17026336	[redacted]	

Middelburg, 23 november 2017

Geachte mevrouw [redacted]

In vervolg op onze brief van 28 september 2017, ons kenmerk 17020856, zenden wij u hierbij de getekende overeenkomst met gemeente Hulst, met het verzoek een ontwerp-akte van levering op te stellen voor het notariële transport.

U kunt deze ontwerp-akte, tezamen met de ontwerp-akte van levering voor de ruil met familie [redacted] via de email zenden aan onze beleidsmedewerker Vastgoed, mevrouw [redacted].

Een afschrift van het door ons genomen besluit gaat eveneens hierbij.

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde Staten,
namens dezen,

[redacted]

dhr. ir. [redacted] MPM,
hoofd afdeling Planvorming en Realisatie.

Bijlagen:
1. Origineel getekende overeenkomst tussen gemeente Hulst en provincie Zeeland, corsa nr.17025071
2. GS besluit, corsa nr. 17022996.

Provincie Zeeland

Staatsbosbeheer
T.a.v. de heer ing. [redacted]
Postbus 2
3800 AA AMERSFOORT

onderwerp	**kenmerk**	**behandeld door**	**verzonden**
Overeenkomst tot koop onroerende zaak	17026627	[redacted]	

Middelburg, 27 november 2017

Geachte mevrouw/heer,

Met deze brief deel ik u mede dat ik namens het college van gedeputeerde staten van de Provincie Zeeland, kan instemmen met de aankoop van gronden van Staatsbosbeheer in het gebied 'Perkpolder', te weten:

- het perceel grond kadastraal bekend gemeente Hontenisse L nummer 21 (gedeeltelijk);
- het perceel grond kadastraal bekend gemeente Hontenisse L nummer 111 (geheel);
- het perceel grond kadastraal bekend gemeente Hontenisse L nummer 126 (geheel).

De koop onder de voorwaarden zoals in de overeenkomst (zie bijlage I), welke ook als zodanig ondertekend door mij.

Ik zend u een exemplaar voor uw administratie. Een ander exemplaar zend ik naar de in de overeenkomst genoemde notaris met het verzoek de levering op korte termijn te bewerkstelligen.

Mocht u nog vragen hebben dan kunt u contact op nemen met de in het briefhoofd vermelde contactpersoon.

Vertrouwende u voldoende te hebben bericht.

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde Staten,
namens dezen,

dhr. ir. [redacted] MPM,
hoofd afdeling Planvorming en Realisatie.

Bijlage:
getekende overeenkomst

Middelburg, 27 november 2017
kenmerk : 17026627dg
afdeling: Planvorming en Realisatie

gedeputeerde staten van zeeland

overwegende,

- dat partijen, Staatsbosbeheer en de Provincie Zeeland, overeenstemming hebben bereikt over de voorwaarden van (ver)koop van onroerende zaken, welke partijen hebben vastgelegd in de bijgevoegde overeenkomst met titel "*Overeenkomst tot aankoop onroerende zaken"*;
- dat de Provincie Zeeland de gronden aankoopt ten behoeve van de herontwikkeling van de (westelijke) Perkpolder (**budgetcode 72375**).

gelet op de desbetreffende artikelen van de Provinciewet;

b e s l u i t e n :

in te stemmen met de aankoop van onroerende zaken

- **het perceel grond kadastraal bekend gemeente Hontenisse L nummer 21 (gedeeltelijk), groot circa 5.733 vierkanter meter;**
- **het perceel grond kadastraal bekend gemeente Hontenisse L nummer 111 (geheel), groot circa 10.220 vierkanter meter;**
- **het perceel grond kadastraal bekend gemeente Hontenisse L nummer 126 (geheel), groot circa 9.240 vierkanter meter;**

onder de bepalingen en bedingen zoals deze zijn opgenomen in de bij dit besluit behorende overeenkomst met titel "*Overeenkomst tot aankoop onroerende zaken"*.

gedeputeerde staten,
namens dezen,

ir. [redacted] MPM,
hoofd afdeling Planvorming en Realisatie.

Provincie Zeeland
het college van Gedeputeerde Staten
Postbus 6001
4330 LA Middelburg

Uw kenmerk	Ons kenmerk	Bijlage(n)
17024941	VB/17.3753	-
Behandeld door	**Zaaknummer**	**Datum**
		15 november 2017
E-mailadres	**Telefoonnummer**	**Verzenddatum**
	14 0114	05 DEC. 2017

Onderwerp
Beschikking voorkeursecht gronden westelijke Perkpolder

Geacht college,

Op 14 november 2017 ontvingen wij uw brief waarin u aangeeft voornemens te zijn om door u verworven gronden in de westelijke Perkpolder te Walsoorden te vervreemden aan de familie [redacted] en aan Perkpolder Beheer BV. Op 20 november 2008 heeft de gemeente het besluit genomen om de gronden aan te wijzen op grond van de Wet voorkeursrecht gemeenten (Wvg). In uw brief geeft u aan, conform artikel 11 Wvg, dat u in beginsel bereid bent over te gaan tot verkoop van de betreffende gronden aan de gemeente.

Besluit
Wij hebben besloten geen gebruik te maken van de gelegenheid die u ons biedt om de gronden te verwerven.

Bezwaarclausule
Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden, ingevolge de bepalingen van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), binnen zes weken na de dag van verzending daarvan bezwaar maken, door het schrijven van een bezwaarschrift aan het college van burgemeester en wethouders, per adres Postbus 49, 4560 AA Hulst. Het bezwaarschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Awb zijn ondertekend en dient tenminste te bevatten: naam en adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaarschrift rust. Daarenboven kan, op grond van het bepaalde in artikel 8:81 van de Awb, de voorzieningenrechter van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant, Team Bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda verzocht worden een voorlopige voorziening te treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van de gemeente Hulst,
De secretaris, De [redacted]

Afdeling: Wonen & Werken

Bezoekadres:
Grote Markt 24 4561 EB Hulst

Telefoon 14 0114
Vanuit buitenland +31 114 389000
Telefax +31 114 314627
WhatsApp +31 6 13323399

Postadres:
Grote Markt 21 4561 EA Hulst
Postbus 49 4560 AA Hulst

Website www.gemeentehulst.nl
E-mail info@gemeentehulst.nl

Bankgegevens:
IBAN NL 21 BNGH 0[redacted]
BIC B[redacted]
BTW Nummer NL810[redacted]
KvK Nummer

VOLMACHT TOT RUILING

Zaaknummer: 50272LD

Ondergetekende:
de Provincie Zeeland, kantoorhoudende te Middelburg aan de Abdij 6 (postadres: Postbus 6001 te 4330 LA Middelburg),
ten deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer [redacted],
(Nederlandse Identiteitskaartnummer [redacted] afgegeven te [redacted] op ~~twintig april tweeduizend elf~~),
beleidsmedewerker grondverwerving cum annexis van de afdeling Planvorming en Realisatie, geboren te [redacted] op [redacted],
bij na te melden handelingen wettig vertegenwoordigt krachtens mandaat verleend door de Commissaris van de Koning in de provincie Zeeland bij besluit van eenentwintig juni tweeduizend zeventien met kenmerk 17013680,
zulks ter uitvoering van het besluit van Gedeputeerde Staten van Zeeland de dato van zeventien juli tweeduizend zeventien, kenmerk: 17015164,
en als zodanig de provincie Zeeland rechtsgeldig vertegenwoordigd,

geeft, handelend als gemeld, bij deze volmacht aan:
iedere medewerker verbonden aan het kantoor van Cornelissens Jongenelen Netwerk Notarissen met de plaats van vestiging de gemeente Moerdijk,
zowel aan hen tezamen als aan ieder van hen afzonderlijk;
speciaal om voor en namens de Provincie Zeeland ter uitvoering van een met:

1. mevrouw [redacted] geboren te [redacted] op [redacted] wonende te [redacted] van [redacted] thans [redacted] van de heer [redacted]) en niet geregistreerd als partner in de zin van het geregistreerd partnerschap of als zodanig geregistreerd geweest; en
2. de heer [redacted], geboren te [redacted] op [redacted] wonende te [redacted] onder het maken van [redacted] met mevrouw [redacted]

(hierna samen te noemen: de wederpartij) gesloten overeenkomst van ruiling:

A. te leveren aan de wederpartij, ieder voor de onverdeelde helft:
   a. een perceel landbouwgrond, gelegen aan de Groenendijk te Kloosterzande, kadastraal bekend gemeente Hontenisse sectie L nummer 1166, groot twee hectaren achtendertig aren vijfentachtig centiaren;
   b. een perceel landbouwgrond, gelegen aan de Groenendijk te Kloosterzande, kadastraal bekend gemeente Hontenisse sectie L nummer 1478, groot

ongeveer drie hectaren drie aren dertien centiaren, waaraan door het kadaster een voorlopige kadastrale grens en oppervlakte is toegekend;

c. een perceel landbouwgrond, gelegen aan de Waterstraat te Walsoorden, kadastraal bekend gemeente Hontenisse sectie L nummer 1480, groot ongeveer zeven hectaren tweeëntachtig aren zesennegentig centiaren, waaraan door het kadaster een voorlopige kadastrale grens en oppervlakte is toegekend;

d. twee percelen bouwland, gelegen nabij de Groenendijk te Kloosterzande, kadastraal bekend gemeente Hontenisse sectie L nummers:
   - 1470, groot (ongeveer) acht aren drieëntachtig centiaren;
   - 1473, groot (ongeveer) zeven aren tachtig centiaren,

   aan welke percelen door het kadaster een voorlopige kadastrale grens en een voorlopige kadastrale oppervlakte is toegekend;

B. in eigendom te verkrijgen van de wederpartij:
een perceel landbouwgrond, gelegen aan de Kalverdijk te Walsoorden, kadastraal bekend gemeente Hontenisse sectie L nummer 1393, groot tweeënzestig aren achtenzeventig centiaren,
waaraan door het kadaster een administratieve (voorlopige) kadastrale grens en oppervlakte is toegekend,

zulks onder de bepalingen en bedingen zoals vermeld in de ontwerpakte, opgemaakt door Cornelissens Jongenelen Netwerk Notarissen, waarvan ondergetekende, handelend als gemeld, een exemplaar heeft ontvangen en met de inhoud waarvan ondergetekende, handelend als gemeld, verklaart volledig bekend te zijn en akkoord te gaan;
om te dier zake alle akten en stukken te doen opmaken en te ondertekenen,
en voorts al datgene meer te doen wat de gevolmachtigde nuttig of noodzakelijk mocht oordelen, alles met de macht van substitutie.

Getekend te Middelburg op [redacted]

[redacted]

VOLMACHT TOT AANVAARDING REGISTERGOED

Zaaknummer: 50675LD

Ondergetekende:
de Provincie Zeeland, kantoorhoudende te Middelburg aan de Abdij 6 (postadres: Postbus 6001 te 4330 LA Middelburg),
ten deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer [redacted]
(Nederlandse Identiteitskaartnummer [redacted] afgegeven te [redacted] op ~~twintig april tweeduizend elf~~ zes april tweeduizend [redacted],
beleidsmedewerker grondverwerving cum annexis van de afdeling Planvorming en Realisatie, geboren te [redacted] op [redacted],
bij na te melden handelingen wettig vertegenwoordigt krachtens mandaat verleend door de Commissaris van de Koning in de provincie Zeeland bij besluit van eenentwintig juni tweeduizend zeventien met kenmerk 17013680,
zulks ter uitvoering van het besluit van Gedeputeerde Staten van Zeeland de dato van vijfentwintig oktober tweeduizend zeventien, kenmerk: 17022996,
en als zodanig de provincie Zeeland rechtsgeldig vertegenwoordigd,

geeft, handelend als gemeld, bij deze volmacht aan:
iedere medewerker verbonden aan het kantoor van Cornelissens Jongenelen Netwerk Notarissen met de plaats van vestiging de gemeente Moerdijk,
zowel aan hen tezamen als aan ieder van hen afzonderlijk;
speciaal om voor en namens de Provincie Zeeland aan te kopen en in eigendom te aanvaarden van de gemeente Hulst:

twee percelen bouwland, gelegen nabij de Groenendijk te Kloosterzande, kadastraal bekend gemeente Hontenisse sectie L nummers:
1470, groot (ongeveer) acht aren drieëntachtig centiaren;
1473, groot (ongeveer) zeven aren tachtig centiaren,
aan welke percelen door het kadaster een voorlopige kadastrale grens en een voorlopige kadastrale oppervlakte is toegekend,

zulks voor een koopprijs van **twaalfduizend achthonderdvijf euro en tien eurocent (€ 12.805,10)**, kosten koper, zulks onder de bepalingen en bedingen zoals vermeld in de ontwerpakte, opgemaakt door Cornelissens Jongenelen Netwerk Notarissen, waarvan ondergetekende, handelend als gemeld, een exemplaar heeft ontvangen en met de inhoud waarvan ondergetekende, handelend als gemeld, verklaart volledig bekend te zijn en akkoord te gaan;
om te dier zake alle akten en stukken te doen opmaken en te ondertekenen, kwijting te ontvangen voor de voldoening van de koopprijs en voorts al datgene meer te doen wat de gevolmachtigde nuttig of noodzakelijk mocht oordelen, alles met de macht van substitutie.

Getekend te Middelburg op 6 december 2017.

[redacted]

VERHAEGEN & PEIJNENBURG NETWERK NOTARISSEN

Markt 23
4515 BB IJzendijke
T 0031(0)117-301558
F 0031(0)117-301859
info@venpnotarissen.nl

2017.26089.01/DJ

ONHERROEPELIJKE VOLMACHT TOT AANKOOP REGISTERGOED

De ondergetekende:

[redacted] beleidsmedewerker grondverwerving cum annexis van de afdeling Planvorming en Realisatie, kantooradres: Middelburg aan de Abdij 6, geboren te [redacted] op [redacted] geboren te [redacted] op 9 mei [redacted] legitimatie: Nederlandse identiteitskaart nummer [redacted] afgegeven te [redacted] op 6 april 2016, die bij het verstrekken van deze volmacht handelde namens de **PROVINCIE ZEELAND**, kantoorhoudende te Middelburg aan de Abdij 6 (postadres: postbus 6001 te 4330 LA Middelburg) en hiertoe bevoegd krachtens mandaat verleend door de Commissaris van de Koning in de provincie Zeeland bij besluit van 1 september 2016 (1-9-2016), zulks ter uitvoering van het besluit van Gedeputeerde Staten van Zeeland de dato ..27..NOVEMBER...2017 (kenmerk ..17.02.6627.dg....., afdeling Planvorming en Realisatie);

[redacted]

verklaart in het belang van provincie Zeeland en de wederpartij onherroepelijke volmacht te verlenen aan:

ieder van de medewerkers ten kantore van Verhaegen & Peijnenburg Netwerk Notarissen te IJzendijke, gemeente Sluis, of diens rechtsopvolger;

speciaal om voor en namens provincie Zeeland te kopen en in eigendom te aanvaarden:

1. **een perceel berm en (zijkant) dijk met verder aan- en toebehoren, plaatselijk bekend Kalverdijk te Walsoorden, kadastraal bekend gemeente Hontenisse sectie L nummer 111 ter grootte van een hectare twee are twintig centiare (1.02.20 ha);**
2. **een perceel berm en (zijkant) dijk met verder aan- en toebehoren, plaatselijk bekend Kalverdijk te Walsoorden, kadastraal bekend gemeente Hontenisse sectie L nummer 126, ter grootte van tweeënnegentig are veertig centiare (92 a 40 ca);**
3. **een perceel berm en (zijkant) dijk met verder aan- en toebehoren, plaatselijk bekend Doorndijk te Walsoorden, kadastraal bekend gemeente Hontenisse, sectie L, nummer 1458 (ontstaan uit oud nummer 21) waaraan door het kadaster met ordernummer 6116429 een voorlopige kadastrale grens en -oppervlakte is toegekend, ter grootte van ongeveer zevenenvijftig are en**

achtentwintig centiare (57 a 28 ca;

zulks voor een koopsom van **achtendertigduizend zeshonderd euro (€ 38.600,00),** een en ander conform het ontwerp van de akte van levering, welk ontwerp ondergetekende verklaart te hebben ontvangen en met welk ontwerp ondergetekende verklaart in te stemmen;

kosten van levering voor rekening van koper;

en voorts onder al zodanige bedingen en voorwaarden als met de verkoper zijn of zullen worden overeengekomen, de koopsom te betalen, het verkochte geleverd te krijgen en in eigendom aan te nemen, lasten te verrekenen, de in verband met vorenstaande nodige akten en stukken te doen opmaken, te verlijden en te tekenen, woonplaats te kiezen en verder al datgene te verrichten wat de gevolmachtigde raadzaam zal oordelen, een en ander met de macht van substitutie.

De volmachtgever vrijwaart de gevolmachtigde tegen alle aanspraken van derden in verband met deze volmacht of (rechts)handelingen die de gevolmachtigde in verband daarmee verricht. De vrijwaring heeft mede betrekking op alle schade en kosten die de gevolmachtigde in verband met zulk een aanspraak lijdt of maakt.

Getekend te Middelburg, op 29 november 2017.

[redacted]

Provincie Zeeland

Middelburg, 27 november 2017
kenmerk : 17026627dg
afdeling: Planvorming en Realisatie

gedeputeerde staten van zeeland

overwegende,

- dat partijen, Staatsbosbeheer en de Provincie Zeeland, overeenstemming hebben bereikt over de voorwaarden van (ver)koop van onroerende zaken, welke partijen hebben vastgelegd in de bijgevoegde overeenkomst met titel "*Overeenkomst tot aankoop onroerende zaken*";
- dat de Provincie Zeeland de gronden aankoopt ten behoeve van de herontwikkeling van de (westelijke) Perkpolder (**budgetcode 72375**).

gelet op de desbetreffende artikelen van de Provinciewet;

b e s l u i t e n :

in te stemmen met de aankoop van onroerende zaken

- **het perceel grond kadastraal bekend gemeente Hontenisse L nummer 21 (gedeeltelijk), groot circa 5.733 vierkanter meter;**
- **het perceel grond kadastraal bekend gemeente Hontenisse L nummer 111 (geheel), groot circa 10.220 vierkanter meter;**
- **het perceel grond kadastraal bekend gemeente Hontenisse L nummer 126 (geheel), groot circa 9.240 vierkanter meter;**

onder de bepalingen en bedingen zoals deze zijn opgenomen in de bij dit besluit behorende overeenkomst met titel "*Overeenkomst tot aankoop onroerende zaken*".

gedeputeerde staten,
namens dezen,

[redacted]

ir. [redacted] MPM,
hoofd afdeling Planvorming en Realisatie.

17028061

Middelburg, 12 december 2017

VOLMACHT

Vertegenwoordiging bij het verrichten van privaatrechtelijke rechtshandelingen

DE COMMISSARIS VAN DE KONING

Besluit,

gelet op art. 176, tweede lid, Provinciewet,

Volmacht te verlenen aan Jo-Annes de Bat, gedeputeerde bij de Provincie Zeeland, tot het ondertekenen van de Akte van Levering Perkpolder en de Koopakte Perkpolder, zoals vastgesteld bij besluit van Gedeputeerde Staten van Zeeland d.d. 12 december 2017, nummer 17028061*en het vertegenwoordigen van de Provincie Zeeland bij de notaris in het kader van het passeren van de notariële akte.*

[redacted]

Drs. J.M.M. Polman,
Commissaris van de Koning in Zeeland.

17029464

Middelburg, 20 december 2017

VOLMACHT

Vertegenwoordiging bij het verrichten van privaatrechtelijke rechtshandelingen

DE COMMISSARIS VAN DE KONING

Besluit,

gelet op art. 176, tweede lid, Provinciewet,

Volmacht te verlenen aan Jo-Annes de Bat, gedeputeerde bij de Provincie Zeeland, tot het ondertekenen van de Volmacht horend bij de Akte van Levering Perkpolder, zoals vastgesteld bij besluit van Gedeputeerde Staten van Zeeland d.d. 12 december 2017, nummer 17029464 *en het vertegenwoordigen van de Provincie Zeeland bij de notaris in het kader van het passeren van de notariële akte.*

[redacted]

Drs. J.M.M. Polman,
Commissaris van de Koning.

[redacted]

onderwerp	ons kenmerk	uw kenmerk	behandeld door	verzonden
Schaderijding op provinciale weg Terhole- Perkpolder (N689)	SR1700025 / 18005939		[redacted]	

Middelburg, 18 juni 2018

Geachte mevrouw [redacted]

Op 07 september 2017, ons kenmerk SR1700025/17019113, hebben wij u aansprakelijk gesteld voor het veroorzaken van schade aan een Abri op de provinciale weg Terhole- Perkpolder (N689) op 12 mei 2017. Hierover berichten wij u het volgende.

Inmiddels is bij ons het definitieve schadebedrag bekend, namelijk € 4.180,60. Dit bedrag is nader gespecificeerd in de bijlage.

Wij verzoeken u dit bedrag ons, binnen 14 dagen na dagtekening van deze brief, over te maken op bankrekening NL08BNGH0285010557 ten name van Provincie Zeeland te Middelburg met vermelding van het kenmerk van deze brief.

Mocht één en ander aanleiding vormen tot het stellen van nadere vragen dan horen wij dit graag van u.

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde Staten,
namens dezen,

dhr. Ir. [redacted] MPM,
hoofd afdeling Beheer en Onderhoud.

Bijlagen: diversen

Van: Beijaard P.W.D. (Peter) <pwd.beijaard@rud-zeeland.nl>
Verzonden: dinsdag 29 mei 2018 09:28
Aan: Provincie Zeeland <provincie@zeeland.nl>
CC: Portegies J.C.M. (Sjaak) <jcm.portegies@zeeland.nl>
Onderwerp: RE: Adviesaanvraag gemeente Hulst

Goedemorgen Nelleke,

De aanvraag is gisteren in ons OLO gezet.
Ik heb deze nu gelijk klaar gezet voor jullie om binnen te halen (zie bijgevoegd archiveringsoverzicht).

Groet Peter

Met vriendelijke groet,

Peter Beijaard
Kwaliteitsmedewerker

DE OMGEVINGSDIENST VOOR EEN SCHOON EN VEILIG ZEELAND

- Postbus 35
- 4530 AA Terneuzen
- +31 (0)651199860
- www.rud-zeeland.nl

(op vrijdag afwezig)

Van: Schroevers P.L. (Nelleke) [mailto:pl.schroevers@zeeland.nl] **Namens** Provincie Zeeland
Verzonden: dinsdag 29 mei 2018 09:22
Aan: Beijaard P.W.D. (Peter)
Onderwerp: Adviesaanvraag gemeente Hulst

Goedemorgen Peter,

Is de adviesaanvraag van de gemeente Hulst voor het verharden uitweg Hulsterweg – 3655463 al ingediend?

Met vriendelijke groet,

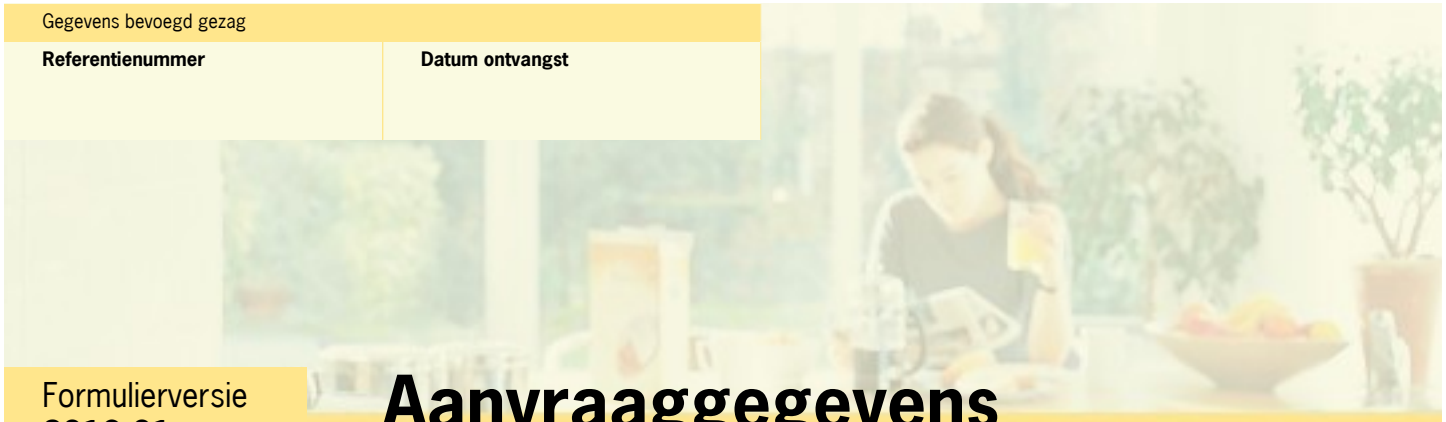
Nelleke Schroevers | Informatiebeheerder B
T. +31 118 631277 | E. pl.schroevers@zeeland.nl

Provincie Zeeland

Provinciehuis | Abdij 6, 4331 BK Middelburg | +31 118 631011
Postbus 6001, 4330 LA Middelburg | www.zeeland.nl | @provzeeland |
facebook.com/provinciezeeland | instagram.com/provinciezeeland | dataportaal.zeeland.nl

Gegevens bevoegd gezag

Referentienummer	**Datum ontvangst**



Formulierversie
2018.01

Aanvraaggegevens

Ingediende aanvraag/melding

Aanvraagnummer	3655463
Aanvraagnaam	Aanvraag verharden uitweg Hulsterweg
Uw referentiecode	Uitweg perceel Hulsterweg
Ingediend op	06-05-2018
Soort procedure	Reguliere procedure
Projectomschrijving	Het verharden van een uitweg van een perceel landbouwgrond dat aansluit op de N689 Terhole - Perkpolder.
Opmerking	-
Gefaseerd	Nee
Blokkerende onderdelen weglaten	Nee
Persoonsgegevens openbaar maken	Nee
Kosten openbaar maken	Nee
Bijlagen die later komen	nvt
Bijlagen n.v.t. of al bekend	Het ontwerp van de uitrit. 3 betonplaten naast elkaar om te beginnen. Vervolgens nog 4 x 2 platen naast elkaar. Het lukte me niet meer om deze toe te voegen.

Bevoegd gezag

Naam:	Gemeente Hulst
Bezoekadres:	Gemeentewinkel Grote Markt 24 4561 EB Hulst
Postadres:	Gemeente Hulst Postbus 49 4560 AA Hulst
Telefoonnummer:	14 0114
Faxnummer:	0114-314627
E-mailadres:	info@gemeentehulst.nl
Website:	www.gemeentehulst.nl
Contactpersoon:	C.R.M. Pieters

Overzicht bijgevoegde modulebladen

Aanvraaggegevens

Aanvragergegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

Uitrit aanleggen of veranderen

- Uitrit aanleggen of veranderen

Bijlagen

Kosten

Formulierversie
2018.01

Aanvrager bedrijf

1 Bedrijf

KvK-nummer	20167754
Vestigingsnummer	000013037536
Statutaire naam	Maatschap Kerckhaert-Mangnus
Handelsnaam	J. en A. Kerckhaert-Mangnus

2 Contactpersoon

Geslacht	☑ Man ☐ Vrouw
Voorletters	J.M.J.
Voorvoegsels	-
Achternaam	Kerckhaert
Functie	Bedrijfshoofd

3 Vestigingsadres bedrijf

Postcode	4585 PS
Huisnummer	6
Huisletter	-
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	Dk vd K Hengstdijkpldr
Woonplaats	Hengstdijk

4 Correspondentieadres

Adres	Dk vd K Hengstdijkpldr 6 4585 PS Hengstdijk

5 Contactgegevens

Telefoonnummer	0653151727
Faxnummer	-
E-mailadres	j.kerckhaert@ziezo.biz

6 Akkoordverklaring

Akkoordverklaring	☑ Hierbij verklaar ik dat ik de aanvraag/melding naar waarheid heb ingevuld, dat ik correspondentie over mijn aanvraag/melding wil ontvangen op het door mij opgegeven e-mailadres of op het door mij opgegeven adres van de berichtenbox en dat ik weet dat er kosten verbonden kunnen zijn aan het indienen van een aanvraag.

Formulierversie
2018.01

Locatie

1 Kadastraal perceelnummer

Burgerlijke gemeente	Hulst
Kadastrale gemeente	Hontenisse
Kadastrale sectie	L
Kadastraal perceelnummer	1313
Bouwplannaam	-
Bouwnummer	-
Gelden de werkzaamheden in deze aanvraag/melding voor meerdere adressen of percelen?	☐ Ja ☑ Nee

2 Eigendomssituatie

Eigendomssituatie van het perceel	☐ U bent eigenaar van het perceel ☐ U bent erfpachter van het perceel ☑ U bent huurder van het perceel ☐ Anders

3 Toelichting

Eventuele toelichting op locatie	Het betreft een reeds aanwezige uitweg vanaf dit perceel naar de N689. Er moet een knotwilg gekapt worden, maar hiervoor is vanuit de provincie toegezegd dat geen kapvergunning nodig is.

Formulierversie
2018.01

Uitrit aanleggen of veranderen

1 Uitrit op provinciale weg

Betreft het een in- of uitrit op een provinciale weg?	☑ Ja ☐ Nee

2 Uitrit aanleggen of veranderen

Wat wilt u precies gaan doen?	☐ Een nieuwe in- of uitrit aanleggen ☑ Een bestaande in- of uitrit veranderen ☐ Anders
Geef eventueel een toelichting op wat u gaat doen.	De huidige onverharde uitweg voorzien van betonplaten.
Aan welk erf ligt de in- of uitrit?	☐ Voorerf ☑ Zijerf ☐ Achtererf
Vul de straatnaam in waar de in- of uitrit op uitkomt.	De uitweg komt uit op de N689 Terhole - Perkpolder.

3 Details uitrit

Wat zijn de afmetingen van de bestaande in- of uitrit?	Momenteel onverhard. Ca 7 m breed en 10 m lang.
Wat worden de afmetingen van de in- of uitrit in de nieuwe situatie?	Op de uitrit worden betonplaten gelegd, zodat een verharde uitrit ontstaat van 4 x 10 m.
Welk materiaal wordt gebruikt?	Betonplaten van 2 x 2 m
Zijn er obstakels aanwezig die het aanleggen of het gebruiken van de in- of uitrit in de weg staan?	☑ Ja ☐ Nee
Welke obstakel(s) zijn aanwezig?	☑ Boom ☐ Lantaarnpaal ☐ Nutsvoorziening ☐ Anders

5 Provinciespecifieke vragen

Omschrijving locatie	N689, rijksweg 60 Kloosterzande,4587 DA Gemeente Hulst hectometer 5.8 - 5.9

Formulierversie
2018.01

Bijlagen

Formele bijlagen

Naam bijlage	Bestandsnaam	Type	Datum ingediend	Status document
Situatietekening_Hulster-weg_pdf	Situatietekening Hulsterweg.pdf	Situatietekening uitrit	2018-05-06	In behandeling

Formulierversie
2018.01

Kosten

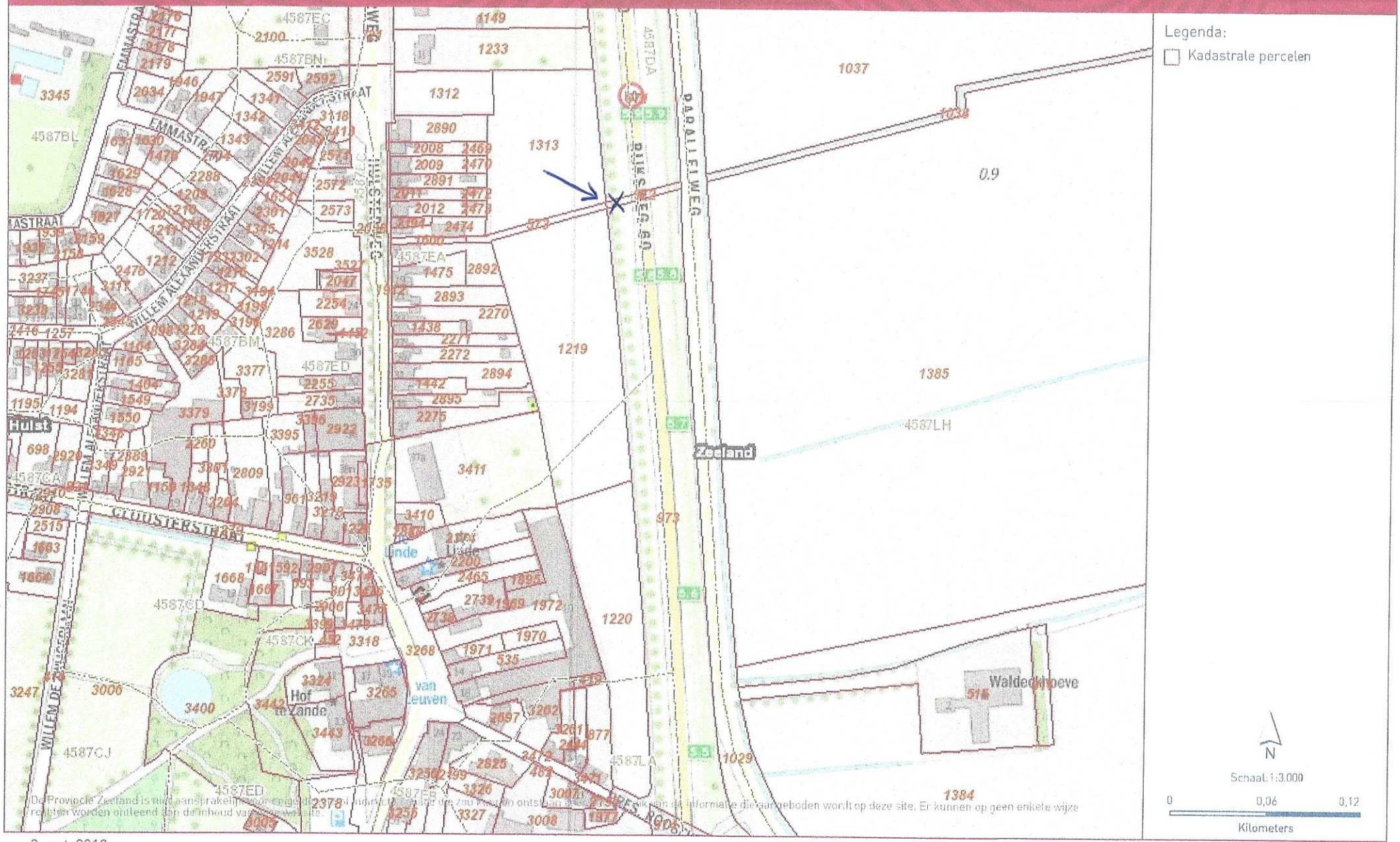
Projectkosten

Wat zijn de geschatte kosten voor het totale project in euro's (exclusief BTW)?	1000

Aanvraag verharding uitweg J. Kerckhaert

Titel

Geografisch loket Provincie Zeeland



De Provincie Zeeland is niet aansprakelijk voor enige schade die zou kunnen ontstaan door de informatie die aangeboden wordt op deze site. Er kunnen op geen enkele wijze rechten worden ontleend aan de inhoud van deze website.

8-mrt-2018

https://www.zeeland.nl/kaarten-en-cijfers/kaarten

Provincie Zeeland

Audit trail

Aanvraag - Aanvraag verharden uitweg Hulsterweg

Aanvraagnummer: 3655463

Nr.	Type	Datum	Tijdstip	Gebruiker
1	Indienen aanvraag / melding	06-05-2018	18:29:34	20167754000013037536
2	Indienen aanvraag / melding	06-05-2018	22:31:40	20167754000013037536
3	Toewijzen coordinator	28-05-2018	16:49:59	S. Fassaert
4	Verzenden bericht in behandeling	28-05-2018	16:50:06	S. Fassaert
5	Aanvragen advies	28-05-2018	16:50:15	S. Fassaert
6	Archiveren dossier	29-05-2018	09:24:30	P.W.D. Beijaard

1. Indienen aanvraag / melding

Datum: 06-05-2018

Tijd: 18:29:34

Gebruiker: 20167754000013037536

Let op!	Het indienen van de aanvraag / melding is door de aanvrager afgebroken.

2. Indienen aanvraag / melding

Datum: 06-05-2018

Tijd: 22:31:40

Gebruiker: 20167754000013037536

Onvervulde bijlagetypes	Ontwerptekening nieuwe of gewijzigde uitrit
Wat wilt u doen?	Aanvraag/melding indienen
De volgende bijlagen dien ik later in	nvt
De volgende bijlagen dien ik niet in	Het ontwerp van de uitrit. 3 betonplaten naast elkaar om te beginnen. Vervolgens nog 4 x 2 platen naast elkaar. Het lukte me niet meer om deze toe te voegen.
notice_BGWijziging	Onbekend
Gefaseerd	Nee
Wat zijn de geschatte kosten voor het totale project in euro's (exclusief BTW)?	1000
Vul eventuele aanvullende opmerkingen over uw aanvraag/melding hier in.	-

Geeft u toestemming om persoons- en adresgegevens van de aanvrager/melder en, indien van toepassing, de gemachtigde openbaar te maken?	Nee
Geeft u toestemming om de geschatte projectkosten / kosten van de werkzaamheden openbaar te maken?	Nee
Akkoordverklaring	Hierbij verklaar ik dat ik de aanvraag/melding naar waarheid heb ingevuld, dat ik correspondentie over mijn aanvraag/melding wil ontvangen op het door mij opgegeven e-mailadres of op het door mij opgegeven adres van de berichtenbox en dat ik weet dat er kosten verbonden kunnen zijn aan het indienen van een aanvraag.

3. Toewijzen coordinator

Datum: 28-05-2018

Tijd: 16:49:59

Gebruiker: S. Fassaert

Nieuwe coordinator	S. Fassaert

4. Verzenden bericht in behandeling

Datum	28-05-2018
Tijd	16:50:06
Gebruikersnaam	S. Fassaert
Datum ingediend	06-05-2018
Bevoegd gezag	Gemeente Hulst
Soort procedure	Reguliere procedure
Weet u zeker dat u de aanvraag in behandeling wilt nemen en het bericht wilt versturen?	Ja
Toelichting	Onbekend

5. Aanvragen advies

Datum: 28-05-2018

Tijd: 16:50:15

Gebruiker: S. Fassaert

Type advies	Advies
Onderdelen	Uitrit aanleggen of veranderen - Uitrit aanleggen of veranderen - Terrein
Toelichting	Onbekend
Om wat voor soort adviserende organisatie gaat het?	Provincie

Adviserende organisatie	Provincie en RUD Zeeland

6. Archiveren dossier

Datum	29-05-2018
Tijd	09:24:30
Gebruikersnaam	P.W.D. Beijaard
Wilt u het dossier overdragen naar archief?	Ja

Archivering

Aanvraaggegevens

Aanvraagnummer	Aanvraagnaam	
3655463	Aanvraag verharden uitweg Hulsterweg	

Gebruikersgegevens

Gebruikersnaam	Organisatie	Datum overdracht
P.W.D. Beijaard	Provincie en RUD Zeeland	2018-05-29

FTP download gegevens

FTP folder
/ftp_pZL/3655463/20180529092454/

Audittrail

Bestandsnaam	Bestandstype	Aanmaakdatum
3655463_1527578694838_audittrail.pdf	PDF	2018-05-29

Aanvraagformulier in PDF

Bestandsnaam	Bestandstype	Aanmaakdatum
3655463_1527578694926_aanvraag.pdf	PDF	2018-05-29

Onderdelenoverzicht

Soort onderdeel	Status volledigheid	Status beoordeling
Uitwegen	InOnderzoek	InOnderzoek

Bijlagenoverzicht

Bestandsnaam	Bestandstype	Datum toegevoegd
3655463_1525637501737_Situatietekening_Hulsterweg.pdf	PDF	2018-05-06

Documentenoverzicht

Bestandsnaam	Bestandstype	Datum toegevoegd

Notitiesoverzicht (bestanden)

Bestandsnaam	Bestandstype	Datum toegevoegd

Bijlagengegevens

Titel	Gegevens
Situatietekening_Hulsterweg_pdf	Soort bijlage: -SituatietekeningUitrit Werkzaamheid: -Uitrit aanleggen of veranderen Bestandsnaam: /3655463_1525637501737_Situ- atietekening_Hulsterweg Versie: 1 Datum toegevoegd: 2018-05-06 Datum ingediend: 2018-05-06 Status: InBehandeling Toegevoegd door: 20167754000013037536 Auteur: J. Kerckhaert Opmerkingen: -- Verzoek geheimhouding: N Achtergrondinformatie: N

Documentgegevens

Titel	Gegevens

Notitiegegevens

Titel	Gegevens

Provincie Zeeland

[redacted]

bericht op brief van: 28 mei 2018
uw kenmerk: -
ons kenmerk: 18015500/WV.18.038
afdeling: Beheer en Onderhoud
bijlage(n): -
behandeld door: [redacted]
doorkiesnummer:
onderwerp: Leges betreffende advies omgevingsvergunning

verzonden: Middelburg, 11 juni 2018

Geachte Maatscha [redacted]

Via de gemeente Hulst hebben wij op 29 mei 2018 een verzoek om advies ontvangen voor een omgevingsvergunning, een uitweg op de provinciale weg Terhole - Perkpolder (N689), ter hoogte van km 5,900. Hierover berichten wij u het volgende.

Omdat de provincie Zeeland wegbeheerder is van de N689 hebben wij een advies geschreven en dit advies hebben wij inmiddels verzonden aan de gemeente Hulst.

Voor het advies verzoeken wij u vriendelijk om het bedrag van € 173,00 (op grond van de Legesverordening provincie Zeeland 2018), binnen 14 dagen na dagtekening van deze brief, over te schrijven naar rekening 28.50.10.557 ten name van de provincie Zeeland te Middelburg bij de N.V. Bank Nederlandse gemeenten (BIC-code NNGHML2G / IBAN-code NL08BNGH0285010557) te Den Haag onder vermelding van het kenmerk van deze brief.

Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met het Provinciehuis Middelburg, telefoonnummer 0118 - 631011.

Met vriendelijke groet,

gedeputeerde staten,
namens dezen,

dhr. ir. [redacted] MPM,
hoofd afdeling Beheer en Onderhoud.

V3.5

Provincie Zeeland

[redacted]

bericht op brief van: 28 mei 2018
uw kenmerk: --
ons kenmerk: 18015501/WV.18.038
afdeling: Beheer en Onderhoud
bijlage(n): --
behandeld door: [redacted]
doorkiesnummer:
onderwerp: Leges betreffende advies omgevingsvergunning

verzonden: Middelburg, 24 augustus 2018

Geachte heer, mevrouw,

Via de gemeente Hulst hebben wij op 29 mei 2018 een verzoek om advies ontvangen voor een omgevingsvergunning voor het wijzigen van een uitweg op de provinciale weg Terhole - Perkpolder (N689), ter hoogte van km 5,900. Hierover berichten wij u het volgende.

Omdat de provincie Zeeland wegbeheerder is van de N689 hebben wij een advies geschreven en dit advies hebben wij inmiddels verzonden aan de gemeente Hulst.

Voor het advies verzoeken wij u vriendelijk om het bedrag van € 173,00 (op grond van de Legesverordening provincie Zeeland 2018), binnen 14 dagen na dagtekening van deze brief, over te schrijven naar rekening 28.50.10.557 ten name van de provincie Zeeland te Middelburg bij de N.V. Bank Nederlandse gemeenten (BIC-code NNGHML2G / IBAN-code NL08BNGH0285010557) te Den Haag onder vermelding van het kenmerk van deze brief.

Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met het Provinciehuis Middelburg, telefoonnummer 0118 - 631011.

Met vriendelijke groet,

gedeputeerde staten,
namens dezen,

[redacted],
Unithoofd Droge Infrastructuur.

18015885

Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Retouradres Postbus 2232 3500 GE Utrecht

Provincie Zeeland
Postbus 6001
4330 LA Middelburg

Rijkswaterstaat Zee en Delta

Bijlage(n) 1

Datum 13 juni 2018
Onderwerp Toezenden beschikking

Het bijgaande wordt u toegezonden

☐ conform afspraak
☐ gaarne reactie voor
☐ met verwijzing naar
■ om te behouden
☐ met verzoek de behandeling over te nemen
☐ gaarne retour voor
☐ met verzoek om advies
☐ met dank voor inzage
☐ met verzoek om commentaar
☐ conform verzoek retour
■ te uwer informatie

Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Retouradres Postbus 2232 3500 GE Utrecht

RWS INFORMATIE
Column Projects BV
T.a.v. de heer [redacted]
Moermanskkade 111
1013 BC AMSTERDAM

Rijkswaterstaat
Zee en Delta

Poelendaelesingel 18
4335 JA Middelburg
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
T 088 797 46 00
F 088 797 46 01
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon
[redacted]
Medewerker
Vergunningverlening
[redacted]

Ons kenmerk
RWSZ2018-00007920
RWS-2018/22496

Bijlage(n)
3

Datum 13 juni 2018
Onderwerp RWSZ2018-00007920; Westerschelde; toezenden vergunning voor het opnemen van een tv-serie genaamd "Grenslanders", ter hoogte van Perkpolderhaven, in de periode van 14 juni 2018 tot en met 15 juni 2018

Geachte heer [redacted]

Hierbij zend ik u mijn beschikking van heden waarbij op grond van het Scheepvaartreglement Westerschelde 1990 vergunning wordt verleend voor het opnemen van een tv-serie genaamd "Grenslanders" op de Westerschelde, ter hoogte Perkpolderhaven, in de periode van 14 juni 2018 tot en met 15 juni 2018.

Voor de inhoud van de vergunning en de mogelijkheid tot het maken van bezwaar tegen deze vergunning verwijs ik u naar de bijlagen.

Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met de in deze brief genoemde contactpersoon, onder vermelding van zaaknummer RWSZ2018-00007920. De contactgegevens staan in de zijkolom van de brief.

Hoogachtend,

DE RIJKSHAVENMEESTER WESTERSCHELDE,

[redacted]waterstaat Zee en Delta

Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Rijkswaterstaat
Zee en Delta

beschikking

Datum	13 juni 2018
Nummer	RWS-2018/22500
Onderwerp	RWSZ2018-00007920; Westerschelde; vergunning voor het opnemen van een tv-serie genaamd "Grenslanders", ter hoogte van Perkpolderhaven, in de periode van 14 juni 2018 tot en met 15 juni 2018

DE RIJKSHAVENMEESTER WESTERSCHELDE

1. AANHEF

Door Column Projects BV, in en buiten rechte vertegenwoordigd door de heer [redacted], Moermanskkade 111, 1013 BC Amsterdam, is een aanvraag (zie bijlage 1) ingediend voor een vergunning voor het opnemen van een tv-serie, genaamd "Grenslanders", op de Westerschelde, ter hoogte van Perkpolderhaven, in de periode van 14 juni 2018 tot en met 15 juni 2018.

De aanvraag is ontvangen op 17 mei 2018 en geregistreerd onder nummer RWSZ2018-00007920.

De contactpersoon voor het evenement genaamd "Grenslanders" is de heer [redacted] op telefoonnummer [redacted]

2. BESLUIT

Gelet op de bepalingen van de Scheepvaartverkeerswet, het Scheepvaartreglement Westerschelde 1990 en de Algemene wet bestuursrecht besluit ik aan Column Projects BV, in en buiten rechte vertegenwoordigd door de heer [redacted], hierna genoemd "de vergunninghouder", de gevraagde vergunning als bedoeld in artikel 53 van het Scheepvaartreglement Westerschelde 1990, voor het op 14 juni 2018 tot en met 15 juni 2018, opnemen van een tv-serie, genaamd "Grenslanders", op de Westerschelde, ter hoogte van Perkpolderhaven, onder voorschriften te verlenen.

3. VOORSCHRIFTEN

1. De opnames voor de tv-serie of het evenement dienen plaats te vinden op de aangegeven locatie in bijlage 2.
2. Het evenement moet worden uitgesteld, afgelast, aangepast of worden afgebroken bij stormweer of slechte zichtbaarheid.
   Bij windkracht 6 bft of meer kan het evenement niet doorgaan.
   Van slechte zichtbaarheid is in ieder geval sprake bij een zicht van minder dan 2000 meter.
   Een plaatselijk weerbericht kan worden verkregen bij de GNA-adviseur.
   Bij afgelasting, uitstel, aanpassing of afbreking wordt de GNA-adviseur in kennis gesteld.
3. Indien het zicht tijdens het evenement vermindert en/of de weersomstandigheden zodanig veranderen dat het evenement niet meer onder de geschetste omstandigheden kan plaatsvinden, dient de vergunninghouder dit onmiddellijk te (laten) beëindigen.
4. Tenminste 2 uur voor aanvang van het evenement neemt de organisator telefonisch contact op met de GNA-adviseur via de verkeerscentrale Zandvliet om toestemming te vragen voor aanvang van het evenement en hem te informeren over:
   a. de naam van het evenement;
   b. de namen van en het aantal vaartuigen;
   c. hoe laat het evenement zal starten.
5. De vergunninghouder dient uit te luisteren op marifoonkanaal 12.
6. De scheepvaart mag op geen enkele wijze gehinderd worden.
7. Bij calamiteiten dient de GNA-adviseur onmiddellijk te worden gewaarschuwd op telefoonnummer [redacted].

4. OVERWEGINGEN

4.1 Vereiste van vergunning

Op grond van artikel 3, eerste lid, aanhef en onder a, b en c, van de Scheepvaartverkeerswet kan toepassing van artikel 4, behoudens het bepaalde in het tweede lid, slechts geschieden in het belang van:

a. het verzekeren van de veiligheid en het vlotte verloop van het scheepvaartverkeer;
b. het instandhouden van scheepvaartwegen en het waarborgen van de bruikbaarheid daarvan;
c. het voorkomen of beperken van schade door het scheepvaartverkeer aan de waterhuishouding, oevers en waterkeringen, of werken gelegen in of over scheepvaartwegen.

Ingevolge artikel 4, eerste lid, aanhef en onder a, worden bij algemene maatregel van bestuur regels gesteld met betrekking tot het deelnemen aan het scheepvaartverkeer op scheepvaartwegen.
Het Scheepvaartreglement Westerschelde 1990 (Stb. 1992, 53) geeft regels inzake het scheepvaartverkeer op de Westerschelde.

Op grond van artikel 53 van het Scheepvaartreglement Westerschelde 1990:
1. is het zonder vergunning van de Rijkshavenmeester verboden een sportevenement, een waterfeest of een vergelijkbare gebeurtenis te houden;
2. kunnen aan de vergunning voorschriften worden verbonden.

4.2 Belangenafweging en motivering

Het belangenkader van de Scheepvaartverkeerswet is:
a. het verzekeren van de veiligheid en het vlotte verloop van het scheepvaartverkeer;
b. het instandhouden van scheepvaartwegen en het waarborgen van de bruikbaarheid daarvan;
c. het voorkomen of beperken van schade door het scheepvaartverkeer aan de waterhuishouding, oevers en waterkeringen, of werken gelegen in of over scheepvaartwegen.

Het voorgaande houdt in dat bij het te nemen besluit op een aanvraag voor een vergunning voor het opnemen van een tv-serie genaamd "Grenslanders", alle relevante belangen, die door het besluit worden geraakt, dienen te worden meegewogen.
Het gaat dan om belangen, die rechtstreeks bij het besluit betrokken zijn.

Bij het realiseren van de activiteiten waarvoor vergunning wordt aangevraagd spelen in dit verband de volgende belangen een rol:

Belangen aanvrager
Het belang van de aanvrager is om een tv-serie op te nemen, genaamd "Grenslanders", op de Westerschelde, in en rond Perkpolderhaven (zie bijlage 2) in de periode van 14 juni 2018 tot en met 15 juni 2018 tussen 14.00 en 05.00 uur. Het betreft een actiescene met verschillende schepen op de Westerschelde.

Belangen vergunningverlener
Voorliggende aanvraag betreft, het opnemen van een tv-serie, genaamd "Grenslanders" op de Westerschelde, ter hoogte van Perkpolderhaven, op donderdag 14 juni 2018 tot en met vrijdag 15 juni 2018.
Van belang is dat de opnames voor de tv-serie geen hinder veroorzaken voor het scheepvaartverkeer en dat de veiligheid van de scheepvaart niet in het geding komt.

Conclusie
In het waterstaatsbelang is er geen bezwaar tegen het op de hiervoor genoemde datum doen plaatshebben van voornoemd evenement.
Uit onderzoek, ingesteld naar de bij de te verlenen vergunning betrokken belangen, alsmede op grond van ervaringen met betrekking tot de onderhavige materie is niet gebleken dat de vergunning, mede gelet op de daaraan te verbinden voorschriften, moet worden geweigerd.

5. PROCEDURE

De voorbereiding van deze vergunning op grond van het Scheepvaartreglement Westerschelde 1990 heeft conform het gestelde in afdeling 4.1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) plaatsgevonden.

6. ONDERTEKENING

DE RIJKSHAVENMEESTER WESTERSCHELDE,
namens deze,
hoofd Vergunningverlening Rijkswaterstaat Zee en Delta,

[redacted]

7. BIJLAGEN:

Bijlage 1: Vergunningaanvraag SVW
Bijlage 2: Locatie Perkpolderhaven

8. MEDEDELINGEN

Voor meer informatie over dit besluit kunt u terecht bij de in de begeleidende brief genoemde contactpersoon. De contactgegevens staan in de begeleidende brief bij dit besluit. De contactpersoon kan uw vragen beantwoorden en het besluit met u doornemen.

Om te bepalen of u meer informatie wilt, kunnen de volgende vragen en aandachtspunten u helpen:
- Is de inhoud van het besluit duidelijk en is helder wat het concreet voor u betekent?
- Kunt u beoordelen of het besluit inhoudelijk juist is of niet? Of heeft u behoefte aan een toelichting?
- Kloppen de gegevens over u in het besluit en heeft u alle gegevens verstrekt?

Ook wanneer u andere vragen heeft over het besluit of de procedure, of wanneer u zich op een of andere manier heeft gestoord aan de wijze waarop bij de besluitvorming met u of uw belangen is omgegaan, kunt u contact opnemen.

Bent u het niet eens met dit besluit?
Dan kunt u op grond van de Algemene wet bestuursrecht bezwaar maken.
U moet hiervoor wel belanghebbende bij het besluit zijn.

De volgende vragen en aandachtspunten kunnen u helpen bij het maken van bezwaar:
- Wat zijn de redenen dat u het met het besluit niet eens bent?
- Welk doel wilt u met uw bezwaar tegen het besluit bereiken? Wat verwacht u van Rijkswaterstaat?
- Is het u voldoende duidelijk wat een bezwaarprocedure inhoudt en weet u of u met een bezwaar uw doel kunt bereiken? Kunt u uw doel op een andere, wellicht eenvoudigere wijze bereiken?

Wanneer u vragen heeft of wanneer u zich afvraagt of het indienen van een bezwaarschrift voor u de geschikte aanpak is, kunt u ook hiervoor contact opnemen met de in de brief vermelde contactpersoon.
De contactpersoon kan met u overleggen over de te volgen procedure en u informeren over andere mogelijkheden die Rijkswaterstaat u eventueel biedt om tot een oplossing te komen.

Hoe maakt u bezwaar?
Om bezwaar te maken moet u, binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Rijkshavenmeester Westerschelde van Rijkswaterstaat Zee en Delta, t.a.v. afdeling Werkenpakket, Postbus 2232, 3500 GE Utrecht.

In het bezwaarschrift moet in ieder geval het volgende staan:
- uw naam en adres, en liefst ook uw telefoonnummer;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt (bijvoorbeeld door de datum en het kenmerk van het besluit te vermelden of door een kopie mee te sturen);
- de reden waarom u bezwaar maakt;
- de datum en uw handtekening.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking.
Dat betekent dat het besluit blijft gelden in de tijd dat uw bezwaarschrift in behandeling is.
Als u dit niet wilt, bijvoorbeeld omdat het besluit onherstelbare gevolgen heeft voor u, dan kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen.
Dit doet u door de Voorzieningenrechter van de rechtbank in het gebied waar u woont te vragen een voorlopige voorziening te treffen.
Indien u niet zelf, maar namens een bedrijf of organisatie een voorlopige voorziening aanvraagt kunt u een voorlopige voorziening aanvragen bij de rechtbank in het gebied waar het bedrijf of de organisatie is ingeschreven.
De rechtbank zal daarvoor griffierecht in rekening brengen.

U kunt ook digitaal een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de hiervoor vermelde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.
Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).
Kijk op de hiervoor vermelde internetsite voor de precieze voorwaarden.

Wettelijke aansprakelijkheid
De vergunninghouder en alle personen die betrokken zijn bij het evenement, worden door deze vergunning in generlei opzicht ontheven van zijn wettelijke aansprakelijkheid met betrekking tot ongevallen, dan wel in het algemeen van zijn aansprakelijkheid ten aanzien van de naleving van enig wettelijk voorschrift.

Inspanningsverplichting
Het hebben van deze vergunning ontslaat de houder hiervan niet van de verplichting om alle redelijkerwijs mogelijke maatregelen te treffen, teneinde te voorkomen dat het vergunning verlenende orgaan (Rijkswaterstaat) dan wel derden ten gevolge van het gebruikmaken van de vergunning schade lijden.

Scheepvaartreglement Westerschelde 1990
De vergunninghouder dient alle bij het evenement betrokken schippers erop te wijzen dat het Scheepvaartreglement Westerschelde 1990 dient te worden nageleefd, waarbij in het bijzonder dient te worden gewezen op:
a. een schip moet te allen tijde door kijken en luisteren alsook door gebruik te maken van alle beschikbare middelen aangepast aan de heersende omstandigheden en toestanden, goede uitkijk houden zodat de omstandigheden en het gevaar voor aanvaring volledig kunnen worden beoordeeld;
b. de deelnemers zijn verplicht d.m.v. marifoon doeltreffend gebruik te maken van inlichtingen van walstations en andere schepen;

c. verkeersaanwijzingen door of namens de Rijkshavenmeester Westerschelde moeten stipt worden opgevolgd;
d. bij het oversteken van het vaarwater c.q. vaargeul, dient dit haaks op de as van het vaarwater c.q. vaargeul te geschieden.

Aanwijzingen
Door of namens de Rijkshavenmeester Westerschelde kunnen in verband met de goede orde of veiligheid van de scheepvaart nadere voorschriften worden gegeven aan de deelnemers van het evenement, die stipt en onmiddellijk moeten worden opgevolgd ter bescherming van betrokken belangen.

Veiligheid betrokkenen
De zorg voor de veiligheid van alle bij het evenement betrokken personen berust bij de vergunninghouder.

Schade
De vergunninghouder vrijwaart het Rijk van elke aansprakelijkheid voor schade die voortvloeit uit het gebruik, intrekking of wijziging van de onderhavige beschikking. Schade aan rijkseigendommen dient door en op kosten van de vergunninghouder te worden hersteld.
Het resultaat hiervan behoeft de goedkeuring van het districtshoofd.

Gedragsregels
Alle schippers die betrokken zijn bij het evenement dienen op de hoogte te zijn van de meest elementaire gedragsregels te water.

Scheepvaartbericht
De scheepvaart zal zo nodig door de Rijkshavenmeester door middel van een scheepvaartbericht op de hoogte worden gesteld.

Overige vergunningvereisten
De vergunninghouder dient zich er van bewust te zijn dat, naast deze vergunning, voor de handelingen waarop de vergunning betrekking heeft, tevens vergunning of ontheffing vereist kan zijn van de beheerder(s) van aangrenzende vaarwegen en/of havens of op grond van andere wetten en/of verordeningen en dergelijke dan waarop deze vergunning steunt. Denk hierbij aan Provincie Zeeland en Gemeente Hulst.

9. VERZENDLIJST

Afschrift van deze beschikking is gezonden aan:
- Landelijke Eenheid Politie, dienst Infrastructuur, domein Water, Piet Heinkade 94, 4381 NH Vlissingen;
- Agentschap voor Maritieme Dienstverlening en Kust, afdeling Scheepvaart-begeleiding, Cel Nautisch Beheer, Commandoweg 50, 4381 BH Vlissingen;
- Nederlandse Kustwacht, Kustwachtcentrum, Postbus 10000, 1780 CA Den Helder;
- Maritiem Reddings- en Coördinatiecentrum (MRCC), locatie Oostende, Maritiem Plein 3, 8400 Oostende;
- Provincie Zeeland, Postbus 6001, 4330 LA Middelburg;
- Gemeente Hulst, Postbus 49, 4560 AA Hulst.

10. BEGRIPSBEPALINGEN

In deze beschikking wordt verstaan onder:

a. de 'Rijkshavenmeester', de Rijkshavenmeester Westerschelde, tevens hoofdingenieur-directeur van Rijkswaterstaat Zee & Delta, (Bezoekadres: Poelendaelesingel 18, 4335 JA Middelburg, Postadres: Postbus 2232, 3500 GE Utrecht);

b. het 'hoofd van de afdeling Vergunningverlening', het hoofd van de afdeling Vergunningverlening van Rijkswaterstaat Zee en Delta (Bezoekadres: Poelendaelesingel 18, 4335 JA Middelburg, Postadres: Postbus 2232, 3500 GE Utrecht);

c. het 'districtshoofd', het hoofd van het district Zuid van Rijkswaterstaat Zee en Delta, (Bezoekadres: Kennedylaan 1, 4538 AE Terneuzen, Postadres: Postbus 2232, 3500 GE Utrecht);

d. de 'GNA-adviseur', de adviseur/uitvoerder van de Gemeenschappelijke Nautische Autoriteit, de autoriteit zoals bedoeld in artikel 6 van het verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en het Vlaams Gewest inzake het gemeenschappelijk nautisch beheer in het Scheldegebied (GNB verdrag), bezoekadres: Commandoweg 50, 4381 BH Vlissingen, tel. [redacted].

Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Besluit Scheepvaartverkeerswet

Ten behoeve van

Vraagt u de vergunning voor uzelf aan? Nee

Gemachtigde is: * Bedrijf

Aanvrager is: Bedrijf

Gegevens Gemachtigde

Bedrijfsnaam	Column Projects BV				
Achternaam contactpersoon *	[redacted]		Dhr.		
Voorletter(s)	[redacted]	Voornaam	[redacted]	Tussenvoegsel	
KVK / BIN	61815594			Vestigingsnummer	
Adres	Moermanskkade			Nummer	111 Toevoeging
Postcode / Plaats	1013	BC Amsterdam		Land	Nederland
Postbusnummer					
Postcode / Plaats				Land	Nederland
E-mail	[redacted]				
Telefoonnummer				Faxnummer	
kenmerk gemachtigde					

Gegevens Aanvrager

Bedrijfsnaam	Column Projects				
Achternaam contactpersoon *	[redacted]		Dhr.		
Voorletter(s)	[redacted]	Voornaam	[redacted]	Tussenvoegsel	
KVK / BIN					
Adres	Moermanskkade			Nummer	111 Toevoeging
Postcode / Plaats	1013	Amsterdam		Land	Nederland
Postbusnummer					
Postcode / Plaats				Land	Nederland
E-mail	[redacted]				
Telefoonnummer				Faxnummer	

Doel waarvoor de aanvraag geldt

Selecteer het doel waarvoor deze aanvraag geldt.

Evenementen. Denk hierbij aan: zeil-/roei-/zwemwedstrijden, toertochten, snelvaren, duiken, zeilwedstrijden, tewaterlatingen, lasershows.

Wanneer

Begindatum 14-06-2018

Einddatum 15-06-2018

Tijdstip van 14:00 tot 05:00

Waar / locatiegegevens

Naam vaarweg / haven: Westerschelde

Naam loswal / kade / steiger: Perkpolderhaven

Plaats: Ossenisse

Kilometeraanduiding van: tot:

X-coördinaat: Y-coördinaat:

Anders, namelijk:

Evenement

Naam evenement: Fictieserie GRENSLANDERS

Omschrijving van het evenement

Tijdens deze allerlaatste draaidag in Perkpolderhaven willen wij enkele varende scènes opnamen die zich zogezegd afspelen op de Westerschelde. Aangezien het water in de Perkpolderhaven kalmer is ensceneren we deze scènes hier.
Het betreft een actiescène tussen verschillende schepen waarbij er geschoten wordt tussen de verschillende bootjes.

Het betreft in totaal 3 spelbootjes (2 x RIB, Zeilscheepje) en 2 camera/safetybootjes.

Aantal deelnemers: 35

Hoe is de begeleiding geregeld?

De opnamen worden begeleid door enkele safetyteams en een veiligheidscoördinator.

Contactpersoon evenement: [redacted]

(Mobiel) telefoonnummer

Is dit ook de contactpersoon ter plaatse? Ja

Heeft u markeringsobjecten nodig? Nee

Van welke communicatiemiddelen maakt de organisatie gebruik?
(i.v.m. goed onderling contact gedurende evenement)

Contact via portofoons

Trajectgegevens

		Datum	Tijd
Vertrekpunt	Perkpolderhaven	14-06-2018	16:00
Via vaarweg	Westerschelde		
Eindpunt	Perkpolderhaven	15-06-2018	05:00

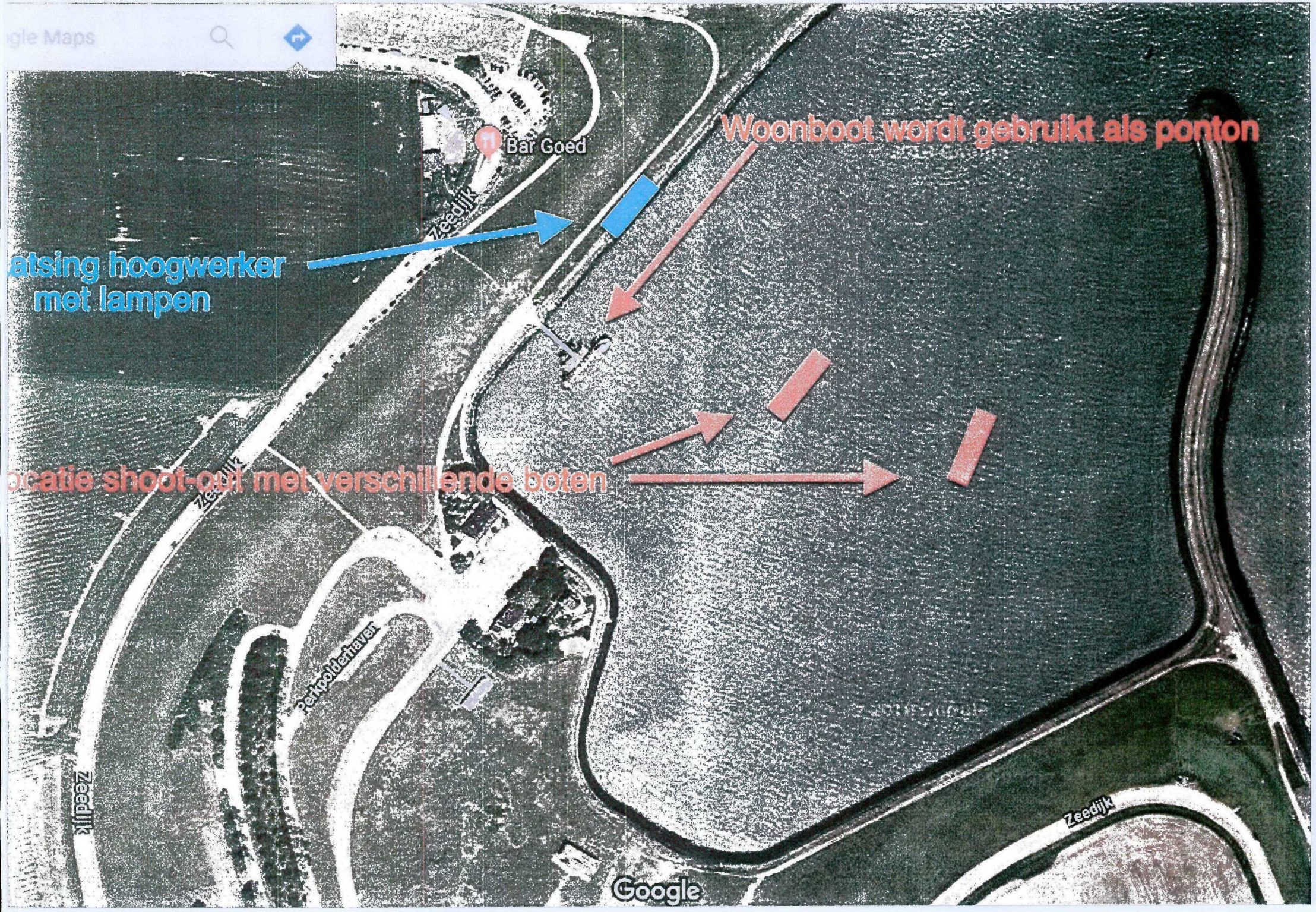
Hieronder kunt u nog een nadere toelichting geven op de door u ingevulde aanvraag

Voor alle duidelijkheid is dit een aanvraag die los staat van de 2 andere aanvragen voor de opnamen in het natuurgebied.

Bijlagen

Uitgebreide trajectgegevens	57446726_3775544_Schermafbeelding_2018-05-16_om_01.18.25.png
Progammaboekje	
Reglement	
Tijdplanning	

☑ Ik verklaar hierbij deze **aanvraag** naar waarheid te hebben ingevuld.


gle Maps
Bar Goed
Zeedijk
atsing hoogwerker
met lampen
Woonboot wordt gebruikt als ponton
catie shoot-out met verschillende boten
Zeedijk
Perkpolderhaven
Zeedijk
Zeedijk
Google

adviesburo voor milieutechniek

Colsen b.v.

grond, water, lucht

Verkennend bodemonderzoek

Perkpolderhaven 4 Walsoorden

NEN 5740: "onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van bodem en grond"

locatie	**Perkpolderhaven 4 te Walsoorden**
projectnummer	**CSN09-0023**
opdrachtgever	**Taxatie- & Advieskantoor Rijk**
datum	[redacted]

NEN-EN-ISO 9001: 2000

Kreekzoom 5
4561 GX HULST (NL)
☎ +31 (0)114 – 31 15 48
🖷 +31 (0)114 – 31 60 11
✉ info@colsen.nl
🖳 www.colsen.nl
Bank ING 68.56.58.511
H.R. Terneuzen 22050688
B.T.W. NL810973406B01

Gegevens opsteller onderzoek

Onderzoekslocatie:	Perkpolderhaven 4 4588 RB Walsoorden
Contactpersoon:	de heer [redacted]
Opdrachtgever:	Taxatie- & Advieskantoor Rijk Hoofdstraat 54 4416 AE Kruiningen tel: +31 (0) 113 – 57 28 35 fax: +31 (0) 113 – 57 41 10
Contactpersoon:	Mevrouw [redacted]
Uitgevoerd door:	Adviesburo voor milieutechniek Colsen b.v. Kreekzoom 5 4561 GX Hulst (Zld) tel: +31 (0) 114 – 31 15 48 fax: +31 (0) 114 – 31 60 11
Contactpersoon:	de heer ing. [redacted]
Soort onderzoek:	verkennend bodemonderzoek
Data veldwerk	3 en 10 februari 2009
Veldwerker(s):	de heer [redacted] (erkend 1001;2001;2002;2003;2018)
Certificaat	EC-SIK-20252 BRL SIKB 2000 (13-jun-2007/13-jun-2010) Eerland Certification BV, Geldermalsen

[redacted]

[redacted]

Het procescertificaat van Adviesburo voor milieutechniek Colsen b.v. en het bijbehorende keurmerk (BRL SIKB 1000, 2000 en 6000) zijn van toepassing op de activiteiten inzake het milieukundige veldwerk, inclusief de daarbij behorende veldwerkregistratie, en de overdracht van de monsters aan een erkend laboratorium of de opdrachtgever.

Om de onafhankelijkheid van het onderzoek te waarborgen, verklaart Adviesburo voor milieutechniek Colsen b.v. op geen enkele wijze gelieerd te zijn aan de te onderzoeken projectlocatie, zowel in juridische, financiële of personele sfeer.

Inhoudsopgave

1. INLEIDING 1

2. VOORONDERZOEK 2

3. OPZET VELD- EN LABORATORIUMONDERZOEK 3

3.1 VELDONDERZOEK 3
3.1.1 Grondbemonstering 3
3.1.2 Grondwaterbemonstering 3
3.2 LABORATORIUMONDERZOEK 4

4. RESULTATEN ONDERZOEK 5

4.1 VELDONDERZOEK 5
4.2 LABORATORIUMONDERZOEK 6
4.2.1 Grond 7
4.2.2 Grondwater 7

5. CONCLUSIE EN AANBEVELINGEN 8

5.1 CONCLUSIE 8
5.2 AANBEVELINGEN 8

Bijlagen

1. Situering locatie
2. Vooronderzoek
3. Plattegrond met situering boringen en peilfilter(s)
4. Foto's onderzoekslocatie
5. Boorstaten
6. Analyseresultaten grond + toetsing
7. Analyseresultaten grondwater + toetsing

1. Inleiding

In opdracht van Taxatie- & Advieskantoor Rijk is door Adviesburo voor milieutechniek Colsen b.v. een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd op een perceel aan de Perkpolderhaven 4 te Walsoorden. De locatie is kadastraal bekend onder Hontenisse, sectie L nr. 1215 en is weergegeven op de plattegrond in bijlage 1.

Het onderzoek is uitgevoerd conform de Nederlandse norm NEN 5740. Het vooronderzoek ten behoeve van het verkennend bodemonderzoek is uitgevoerd conform de Nederlandse voornorm NVN 5725 en is bijgevoegd als bijlage 2.

Aanleiding tot het verkennend bodemonderzoek is het ter indicatie vaststellen van de bodemkwaliteit ten behoeve van de overdracht van het perceel.

Het doel van dit verkennend onderzoek is om de huidige kwaliteit van de bodem vast te stellen en om na te gaan of er verontreinigingen voorkomen die een risico kunnen vormen voor mens of milieu. Op de onderzoekslocatie zijn in het verleden <geen><diverse> bodemonderzoeken uitgevoerd TANK SANERING.

Het bodemonderzoek is uitgevoerd op basis van de BRL SIKB 2000 v3.2a, d.d. 13 maart 2007 conform het VKB-protocol 2001 v3.1, d.d. 13 maart 2007 en VKB-protocol 2002 v3.2, d.d. 13 maart 2007. Adviesburo Colsen b.v. is voor deze werkzaamheden gecertificeerd door Eerland Certification BV (certificaat nr. EC-SIK-20252) en erkend door het ministerie van VROM.

Het procescertificaat van Adviesburo voor milieutechniek Colsen b.v. en het hierbij behorende keurmerk zijn uitsluitend van toepassing op de activiteiten betreffende de monsterneming en de overdracht van monsters, inclusief de daarbij behorende veldwerkregistratie, aan een erkend laboratorium of aan de opdrachtgever, als deze zelf de Ministeriële aanwijzing heeft voor deze beoordelingsrichtlijn.

Adviesburo voor milieutechniek Colsen b.v. onderzoekt geen eigen grond of grond in eigendom van dochter- of zusterbedrijven onder het keurmerk van de BRL SIKB 2000.

Dit rapport beschrijft de verrichte werkzaamheden en de daaruit volgende conclusies en aanbevelingen van het verkennend bodemonderzoek uitgevoerd op 3 en 10 februari 2009.

2. Vooronderzoek

Het vooronderzoek is uitgevoerd volgens de bodemleidraad bij het uitvoeren van vooronderzoek bij verkennend bodemonderzoek, de Nederlandse voornorm NVN 5725. Het vooronderzoek betreft een samenvatting van de bij het bevoegd gezag aanwezige informatie, verkregen uit bodemonderzoeken en studies die in het recent en verre verleden zijn uitgevoerd.

De rapportage van het vooronderzoek is bijgevoegd als bijlage 2. De informatie is verkregen door terreininspectie, overleg met de opdrachtgever en eigenaar, gegevens van de gemeente Hulst en bestudering van oud kaartmateriaal.

De aanwezige bebouwing heeft dienst gedaan als voormalig kantoor van Rijkswaterstaat. Op de locatie is in het verleden een klein bodemonderzoek uitgevoerd. Hierbij zijn geen bijzonderheden aangetroffen. Volgens de eigenaar heeft er op de locatie een ondergrondse HBO tank gelegen, welke in 1988 in opdracht van Rijkswaterstaat is gesaneerd en verwijderd. Mondeling is vermeld dat de bodem schoon was. Binnen de gemeente zijn hiervan geen gegevens bekend.

Op basis van de kwaliteitsgegevens van de Bodemkwaliteitskaart Zeeuws-Vlaanderen en de historie kan worden gesteld dat de bodemkwaliteit van deze locatie voldoet aan de achtergrondwaarden.

Voor zover bekend zijn er geen boven- of ondergrondse opslagtanks voor olieproducten of andere vloeistoffen meer aanwezig en hebben er geen milieubedreigende activiteiten plaatsgevonden.

Hypothese
Uit het vooronderzoek blijkt dat er voor de gehele locatie geen potentieel verdachte locaties met een verhoogde kans op het voorkomen van bodemverontreiniging aanwezig zijn.

De onderzoekslocatie wordt niet als verdacht beschouwd voor het voorkomen van bodembelasting, anders dan een regionale of landelijke diffuse achtergrondbelasting.

Op basis van het vooronderzoek en de beschikbare informatie wordt de locatie aan de Perkpolderhaven 4 te Walsoorden als onverdachte locatie (ONV) beschouwd.

3. Opzet veld- en laboratoriumonderzoek

Het onderzoek is opgezet volgens de onderzoeksstrategie bij verkennend bodemonderzoek voor een onverdachte locatie (ONV), conform de NEN 5740. Naar aanleiding van het vooronderzoek, uitgevoerd op 2 februari 2009 conform de NVN 5725, zijn er op de locatie of in de nabijheid van de locatie verder geen bodemverontreinigingen of bodembelastende activiteiten aangetoond.

De onderzoekslocatie, zoals weergegeven in bijlage 3, heeft een oppervlak van circa 882 m^2 (incl. bebouwing).

Kadastrale gegevens	gemeente	Hontenisse	Coördinaten	x =059.624
	sectie	L		y =379.650
	nummer	1215		

3.1 Veldonderzoek

Het bodemonderzoek is uitgevoerd volgens de NEN 5740 voor een onverdachte locatie. De volgende werkzaamheden zijn verricht.

Standaard onderzoek conform de NEN 5740 onverdacht (ONV)

traject	**aantal boringen**	**aantal te analyseren (meng) monsters**
0,0 – 0,5 m-mv	4	1 bovengrond (NEN 5740)
0,0 – 1,0 à 2,0 m-mv	1	1 ondergrond (NEN 5740)
boring met peilfilter	1	1 grondwater (NEN 5740)

3.1.1 Grondbemonstering

Op de gehele onderzoekslocatie zijn met behulp van een edelmanboor zes boringen geplaatst, verdeeld over de onderzoekslocatie. De grond is tot 2,00 m-mv bemonsterd. De opgeboorde grond is zintuiglijk beoordeeld op het voorkomen van verontreinigingen (olie op waterreactie, geur en kleur). Van het opgeboorde materiaal zijn boorbeschrijvingen gemaakt conform de NEN 5104 en zijn er grondmonsters genomen voor analytisch onderzoek.

Rekening houdend met de voormalige ligging van de voormalige ondergrondse HBO opslagtank, welke in 1988 is gesaneerd en verwijderd, is nabij deze locatie een diepe boring geplaatst.

3.1.2 Grondwaterbemonstering

Rekening houdend met de grondwaterstroming is op de onderzoekslocatie met behulp van een edelmanboor en pulsboor een peilbuis geplaatst tot 4,75 m-mv. De geplaatste peilbuis heeft een binnendiameter van 36 mm met een filterstelling van 1,00 meter voorzien van een filterkous. De ruimte tussen de wand van het boorgat en het peilfilter is opgevuld met filtergrind (1400 µm) tot circa 50 cm boven de filterstelling. Boven het filtergrind is een laag zwelklei (bentoniet) aangebracht, zodat er géén verontreinigingen van bovenaf in de peilbuis kan migreren. De peilbuis is direct na plaatsing afgepompt en na minimaal één week bemonsterd voor analytisch onderzoek op het grondwater.

3.2 *Laboratoriumonderzoek*

De grond- en grondwatermonsters zijn analytisch onderzocht door het laboratorium van Envirocontrol te Wingene (B). Dit laboratorium is erkend door de Raad van Accreditatie (EN-ISO17025:2005).

Hieronder worden de hoeveelheid geanalyseerde grond- en grondwatermonsters weergegeven met het bijbehorende analysepakket.

2 grondmengmonster(s) op het NEN-pakket grond:

algemeen:
- droge stof
- lutum- en organische stof gehalte

metalen:
- barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel, zink

organische stoffen:
- minerale olie (GC C_{10}-C_{40})
- som-PAK's = polycyclische aromatische koolwaterstoffen (VROM)
  som van naftaleen, fenantreen, antraceen, fluorantheen, chryseen, benzo(a)antraceen, benzo(a)pyreen, benzo(k)fluorantheen, indeno(1,2,3 cd)pyreen en benzo(ghi)peryleen
- som-PCB's = polychloorbifenylen
  som van PCB 28, PCB 52, PCB 101, PCB 118, PCB 138, PCB 153 en PCB 180

1 grondwatermonster(s) op het NEN-pakket grondwater:

metalen:
- barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel, zink

organische stoffen:
- minerale olie (GC C_{10}-C_{40})
- vluchtige aromatische koolwaterstoffen
  benzeen, tolueen, ethylbenzeen, som-xylenen (som o, m, p), styreen en naftaleen
- vluchtige gehalogeneerde koolwaterstoffen
  som van vinylchloride, 1,1-dichlooretheen, dichloormethaan, trans-1,2-dichlooretheen, cis-1,2-dichlooretheen, som 1,2-dichlooretheen, 1,1-dichloorethaan, chloroform, 1,1,1-trichloorethaan, tetrachloormethaan, 1,2-dichloorethaan, trichlooretheen, 1,1-dichloorpropaan, 1,2-dichloorpropaan, 1,3-dichloorpropaan, som dichloorpropanen, 1,1,2-trichloorethaan, tetrachlooretheen en bromoform

De gebruikte analysemethoden zijn omschreven in bijlage 6 en 7 bij het analysecertificaat. Alle grondmonster- en grondwateranalyses zijn uitgevoerd onder de kwaliteitswaarborg AS 3000 'Accreditatieschema Laboratoriumanalyses voor milieuhygiënisch bodemonderzoek'.

De zuurgraad (=pH) en geleidbaarheid (=EC) zijn tijdens de grondwatermonstername in het veld bepaald en weergegeven op de boorstaten van bijlage 5.

4. Resultaten onderzoek

4.1 Veldonderzoek

Op 3 februari 2008 zijn de boringen uitgevoerd voor het nemen van de grondmonsters en het plaatsen van de peilbuis. Een plattegrond met de situering van de boringen is bijgevoegd als bijlage 3.

De weersomstandigheden tijdens de veldwerkzaamheden waren matig: bewolkt en matig zicht. Het maaiveld is geïnspecteerd op het voorkomen van bodembedreigende materialen/activiteiten, puin en asbestverdachte materialen. Tijdens de inspectie zijn er geen bodembedreigende materialen/activiteiten aangetroffen die een mogelijke bodemverontreiniging kunnen veroorzaken.

Het opgeboorde materiaal is zowel lithologisch als zintuiglijk beoordeeld. Bij lithologisch onderzoek worden de aangetroffen grondsoorten gedetermineerd naar kleur, structuur en samenstelling. Bij zintuiglijke waarnemingen wordt er onderzoek gedaan naar waarneembare antropogene bestandsdelen, zoals puin en overige vaste stoffen.

De boorstaten met de veldwaarnemingen zijn als bijlage 5 bijgevoegd. De bijzondere zintuiglijke waarnemingen zijn in onderstaande tabel samengevat.

boring	traject (m-mv)	waarneming
101	0,00 – 0,05	wortelresten
	0,05 – 0,50	schelpresten, kiezels, puinsporen
102	0,00 – 0,15	wortelresten
	0,15 – 0,50	schelpresten, wortelresten, roestvlekken, puinsporen, bodem geroerd
103	0,00 – 0,05	wortelresten, roestvlekken
	0,05 – 0,70	wortelresten, roestvlekken, schelpresten, puinsporen
	0,70 – 1,70	roestvlekken, schelpresten
	1,70 – 2,05	roestvlekken, kiezels, zwarte spikkels
	3,00 – 4,75	roestvlekken
104	0,00 – 1,30	roestbrokken, wortelresten, puinsporen
	1,30 – 1,80	roestvlekken
	1,80 – 2,00	schelpresten
105	0,00 – 0,50	wortelresten,bodem geroerd, puinsporen
106	0,00 – 0,05	wortelresten
	0,05 – 0,15	wortelresten, bodem geroerd
	0,15 – 0,50	wortelresten, roestvlekken

Op 10 februari 2009 is de grondwatermonstername uitgevoerd. Het grondwaterpeil bedroeg 3,95 m-mv. Het grondwater had een pH-waarde van 6,43 een temperatuur van 10,4 °C en een EC-waarde van 1407 μS/cm. De kleur van het grondwater was licht geelgrijs en lichttroebel. Op de boorstaten in bijlage 5 zijn de pH-waarde en EC-waarde van de peilbuis weergegeven.

Overzicht monstercodes en -samenstelling:

monster		boringen	traject (m-mv)
MM1	zintuiglijk niet verontreinigd	101, 102, 103, 104, 105 en 106	0,00 – 0,50
MM2	zintuiglijk niet verontreinigd	103, 104	0,50 – 2,00
GW103	zintuiglijk niet verontreinigd	(P)103	3,95 – 4,75

4.2 *Laboratoriumonderzoek*

De analyseresultaten en toetsing van de grond- en grondwatermonsters zijn bijgevoegd als bijlage 6 en 7. In deze bijlagen is tevens de toetsing uitgevoerd aan de onderstaande toetsingscriteria opgesteld door het ministerie van VROM.

Met het in werking treden van het Besluit bodemkwaliteit zijn de toetsingscriteria voor grond per 1 oktober 2008 gewijzigd. De toetsingscriteria voor grondwater zijn ongewijzigd gebleven.

Toetsingscriteria grond

AW-waarde = achtergrondwaarde (AW2000) uit de Regeling bodemkwaliteit (maximale waarde voor een schone bodem)

T-waarde = tussenwaarde is het gemiddelde van de achtergrondwaarde (AW2000) en de interventiewaarden voor grond, waarbij er mogelijk sprake is van een "ernstige verontreiniging" en waarboven een nader onderzoek uitgevoerd moet worden

I-waarde = interventiewaarde waarboven sprake is van een "ernstige verontreiniging"

De bovengenoemde waarden zijn voor grond afhankelijk van het lutum- en het organische stofgehalte in de betreffende bodemlagen. De streef- en interventiewaarden van zware metalen zijn afhankelijk van de lutum en organische stofgehalten van de grond. De overige (organische) parameters zijn enkel afhankelijk van het percentage organische stof. Derhalve dienen de eerder beschreven achtergrond- en interventiewaarden te worden gecorrigeerd voor de gemeten percentages.

Toetsingscriteria grondwater

S-waarde = streefwaarde (maximale waarde voor schoon grondwater)

T-waarde = tussenwaarde is het gemiddelde van de streefwaarde en de interventiewaarden voor grondwater, waarbij er mogelijk sprake is van een "ernstige verontreiniging" en waarboven een nader onderzoek uitgevoerd moet worden

I-waarde = interventiewaarde waarboven sprake is van een "ernstige verontreiniging"

Er is sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging indien voor ten minste één stof de gemiddelde gemeten concentratie van minimaal 25 m^3 bodemvolume in het geval van bodemverontreiniging, of 100 m^3 poriënverzadigd bodemvolume in het geval van een grondwaterverontreiniging, hoger is dan de interventiewaarden. In de NEN 5740 is de tussenwaarde het toetsingscriterium om verder te moeten gaan met nader bodemonderzoek, omdat het vermoeden van een geval van ernstige bodemverontreiniging bestaat.

Omdat de analyses uitgevoerd zijn conform de AS 3000 is het uitvoerende laboratorium verplicht de sommen van de groepsparameters te vermenigvuldigen met factor 0,7 wanneer de concentraties van alle individuele componenten beneden de rapportagegrens liggen.

Dit getal wordt vervolgens gerapporteerd zonder het kleiner dan '<' teken. Wanneer de analyseresultaten getoetst worden, geeft de toetsingsuitslag in een aantal gevallen aan dat sprake zou zijn van een overschrijding van de streefwaarde/achtergrondwaarde. Dit komt omdat in een aantal gevallen de som van de rapportagegrenzen van de groepsparameters vermenigvuldigd met 0,7 een uitkomst heeft die de bijbehorende streefwaarde/achtergrondwaarde overschrijdt. Dit is echter niet terecht omdat alle individuele parameters uit de groep niet verhoogd zijn boven de rapportagegrens worden gemeten, derhalve zijn deze groepsparameters niet verder in dit rapport opgenomen.

4.2.1 Grond

In mengmonster MM1 van de bovengrond (traject 0,00–0,50 m-mv) en mengmonster MM2 van de ondergrond (traject 0,50–2,00 m-mv) zijn geen overschrijdingen van de achtergrondwaarden aangetoond op de gemeten parameters. Er is geen directe aanleiding voor een nader onderzoek.

4.2.2 Grondwater

In het grondwatermonster GW103 van peilbuis 103, zijn geen overschrijdingen van de streefwaarden aangetoond op de gemeten parameters. Er is geen directe aanleiding voor een nader onderzoek.

5. Conclusie en aanbevelingen

In opdracht van Taxatie- & Advieskantoor Rijk is door Adviesburo voor milieutechniek Colsen b.v. een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd op een perceel aan de Perkpolderhaven 4 te Walsoorden. De locatie is kadastraal bekend onder Hontenisse, sectie L nr. 1215 en is weergegeven op de plattegrond in bijlage 1.

Op basis van het vooronderzoek conform de NVN 5725 blijkt dat er voor de gehele locatie geen potentieel verdachte locaties aanwezig zijn. De locatie is als onverdacht beschouwd (ONV).

5.1 Conclusie

In de bovengrond, ondergrond en het grondwater ter plaatse van de onderzoekslocatie zijn geen verontreinigingen aangetroffen die leiden tot een nader onderzoek.

- Zintuiglijk zijn er over de gehele onderzoekslocatie geen verdachte- of antropogene materialen aangetroffen, die kunnen leiden tot een mogelijke bodemverontreiniging.
- In mengmonster MM1 van de bovengrond (traject 0,00–0,50 m-mv) zijn geen overschrijdingen aangetroffen van de achtergrondwaarden. Er is geen directe aanleiding voor een nader onderzoek.
- In mengmonster MM2 van de ondergrond (traject 0,50–2,00 m-mv) zijn geen overschrijdingen aangetroffen van de achtergrondwaarden. Er is geen directe aanleiding voor een nader onderzoek.
- In het grondwatermonster GW103 van peilbuis 103 (4,75 m-mv) zijn geen overschrijdingen waargenomen van de streefwaarden. Er is geen directe aanleiding voor een nader onderzoek.

De kwaliteit van de bodem is met dit bodemonderzoek vastgelegd. De opgestelde hypothese "onverdacht" is strikt genomen juist. Er zijn geen verontreinigingen aangetoond boven de achtergrondwaarden en/of streefwaarden in zowel de bovengrond, ondergrond als het grondwater. Op grond van het wettelijke kader waarbinnen dit onderzoek is uitgevoerd geven de aangetoonde concentraties geen aanleiding voor een nader bodemonderzoek. Er zijn met de voorgenomen activiteiten geen risico's voor de volksgezondheid en het milieu aanwezig.

5.2 Aanbevelingen

Aanbevolen wordt om onderliggende rapportage te overleggen aan het bevoegd gezag.

Adviesburo voor milieutechniek Colsen b.v. acht zich niet aansprakelijk voor uit de rapportage voortvloeiende schade of gevolgen van welke aard dan ook. De resultaten en advisering van het bodemonderzoek worden samengesteld uit een beperkt aantal boringen en monsters. Vanwege het steekproefkarakter is

het niet uit te sluiten dat plaatselijke afwijkingen in de bodem niet geconstateerd zijn tijdens het onderzoek. Adviesburo voor milieutechniek Colsen b.v. heeft een adviserende functie, het bevoegd gezag kan hier van afwijken.

- Kopie eigendomsakte Rijksvastgoedbedrijf ('RVB') betreffende perceel;
  Volgens afschrift van de Akte van Toedeling ruilverkaveling "Walsoorden", verleden op 12-12-1967, ingeschreven in deel 1604 nummer 65, is de Staat eigenaar geworden van het onderhavige perceel (*zie bijlage*).

  Perceel HTN01 L 1215 was voorheen bekend als HTN01 L 686 (groot 0.04.92 ha) en HTN01 L 1153 gedeeltelijk (groot circa 0.03.51 ha).
  V*oor aanvullende informatie zie:*
  -Akte van vestiging Erfpacht d.d. 20-2-2002 ingeschreven in deel 6736 nummer 43
  -Akte van levering d.d. 6-3-2009 ingeschreven in deel 56360 nummer 43
  -Akte houdende beëindiging erfpacht 2009 ingeschreven in deel 60404 nummer 187
  -kopie kadastraal uittreksel d.d. 23-11-2017

- Kopie Algemene en specifieke erfpachtvoorwaarden van het RVB;
  In de Akte van vestiging Erfpacht d.d. 20-2-2002 wordt verwezen naar de 'algemene erfpachtvoorwaarden gronden materieel beheer rws 1993' (*zie bijlage*)

- Kopie Huurovereenkomst RVB-Provincie (van afgelopen jaren);
  Huurovereenkomst intern bekend onder nummer 11109170 dd 21-7-2011 én Algemene huurvoorwaarden ongebouwde onroerende zaken domeinen 2008 (*zie bijlage*).

- Kopie proces verbaal van oplevering (nog op te maken);
  Nog niet bekend

- Kopie energielabel;
  Er is een voorlopig Energielabel aanwezig (*zie bijlage*).

- Voor hoeveel jaar wordt het erfpachtrecht gevestigd? Minimaal 100 jaar ons inziens;
  ???

- Wat wordt de hoogte van de canon, 5-jaarlijks?
  ???

- Erfpachtrecht moet vrijelijk overgedragen worden;
  ???

- Wie zal groot- en klein onderhoud aan de woning moeten verrichten?
  In de huurovereenkomst en Algemene huurvoorwaarden wordt geen uitdrukkelijke melding gemaakt van afspraken omtrent onderhoud en/of het verhelpen van gebreken. Hetgeen vermeld in de Wet (zoals Besluit kleine herstellingen d.d. 8-4-2003 voor onderhoud dat door huurder uitgevoerd dient te worden) is dan ook van toepassing.

- Is er asbest verwerkt in de woning?
  Het is niet bekend of dat zich asbestverdachte materialen bevinden in de woning en eventuele bijgebouwen. Gezien het bouwjaar van de woning valt het echter wel te verwachten. In de onroerende zaak kunnen derhalve asbesthoudende stoffen aanwezig zijn.

- Is er sprake van bodemvervuiling?
  In de Akte van Levering d.d. 6-3-2009 wordt verwezen naar een verkennend onderzoek uitgevoerd door Adviesburo voor Milieutechniek Colsen B.V. in Hulst bekend onder nummer CSN09-0023 (*zie bijlage*).

- Is er een ondergrondse tank aanwezig?
  Het is bij de Provincie niet bekend of dat er (nog) een ondergrondse tank op het perceel aanwezig is.

- Zijn er beperkingen als bedoeld in de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen?
  Volgens het kadastrale uittreksel zijn er geen beperkingen bekend in de Landelijke Voorziening WKPB en de Basisregistratie Kadaster (*zie bijlage*).

- Is er sprake van andere publiekrechtelijke beperkingen (monument etc.)?
  Er zijn geen overige publiekrechtelijke beperkingen bekend.

- Welke partij zal de overdrachtsbelasting voor de opvolgende transacties voldoen?
  De uiteindelijke opvolgende verkrijger.

- Bevestiging dat er geen hypothecaire inschrijvingen zijn;
  Volgens het hypothecaire uittreksel d.d. 23-11-2017 zijn er geen inschrijvingen inzake hypotheken en beslagen (*zie bijlage*).

- Garantie van Provincie dat er geen huur- of andere gebruikersrechten van toepassing zijn op de woning;
  De Provincie heeft de woning via De Kabath B.V. uit Velp verhuurt aan een derde.

- Een overzicht ontvangen van de jaarlijkse kosten (o.a. WOZ, overige belastingen);
  Dit is niet bekend bij de Provincie, maar zal bekend zijn bij het RVB.

- Zijn er beperkende erfdienstbaarheden of andere zakelijke of persoonlijke rechten van toepassing voor de woning?
  Zo ver als dat bij ons bekend is, zijn deze niet aanwezig.

- Is er door huurder afgelopen jaren voldoende onderhoud gepleegd aan de woning?
  Eventueel noodzakelijk onderhoud is uitgevoerd door De Kabath in overleg met de beheermedewerker van de Provincie. Een opgave van eventuele onderhoudswerkzaamheden kunnen opgevraagd worden en nagezonden.

- Zijn bestaande gebruikerscontracten (energie, gas, water) voldaan?
  Ja

- Worden deze gebruikerscontracten ook overgedragen?
  Deze kunnen worden overgedragen.

Bijlagen:
a-Akte van Ruilverkaveling “Walsoorden” d.d. 12-12-1967, deel 1604 nummer 65
b-Akte van levering d.d. 6-3-2009, deel 56360 nummer 43
c-Akte houdende beëindiging erfpacht 2009, deel 60404 nummer 187
d-Akte van vestiging Erfpacht d.d. 20-2-2002, in deel 6736 nummer 43
e-Kadastraal uittreksel d.d. 23-11-2017
f- algemene erfpachtvoorwaarden gronden materieel beheer rws 1993
g-Huurovereenkomst nummer 11109170 d.d. 21-7-2011
h-Algemene huurvoorwaarden ongebouwde onroerende zaken domeinen 2008
i-kopie Voorlopig Energielabel
j-Verkennend Onderzoek CSN09-0023 d.d. 13.2.2009
k-uittreksel hypothecair bericht d.d. 23-11-2017

18017561

Rijksvastgoedbedrijf
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 16700, 2500 BS Den Haag

Gedeputeerde Staten van Provincie Zeeland
Abdij 6
4331 BK Middelburg

Rijksvastgoedbedrijf
Directie Transacties & Projecten
Afdeling Verkoop

Spoorlaan 175
5038 CB Tilburg
Postbus 16700
2500 BS Den Haag
Nederland
www.rijksvastgoedbedrijf.nl

BTW nummer
NL8563.05.765.B.01

Kvk nummer
65890604

Iban nummer
NL56INGB0705002675

Inlichtingen
[redacted]

Ons Kenmerk
1020220082

Ons Zaaknummer
105009176

Uw brief (kenmerk)

Bijlagen
0

Datum 4 juli 2018
Betreft koopaanbieding ondergrond Hontenisse, L, 1215

Geacht College,

Het Rijksvastgoedbedrijf (RVB) is reeds enige tijd in gesprek met de heer [redacted], projectleider bij uw organisatie, inzake verkoop aan de provincie Zeeland van het perceel kadastraal bekend gemeente Hontenisse, sectie L, nummer 1215, groot 0.08.82 ha.

Op het perceel is een woning aanwezig. Op basis van afspraken die tussen het Rijksvastgoedbedrijf en de provincie zijn gemaakt in het kader van de Gebiedsontwikkeling Perkpolder is deze woning economisch eigendom van de provincie. De provincie wenst nu de ondergrond te verwerven om vervolgens een zakelijk recht te vestigen ten behoeve van deze woning. Vervolgens kan dit zakelijk recht inclusief de woning worden doorgeleverd aan Perkpolder Beheer BV.

Ik ben bereid aan u te verkopen de ondergrond van perceel kadastraal bekend gemeente Hontenisse, sectie L, nummer 1215, groot 0.08.82 ha.
tegen een koopsom van **vijfenzeventigduizend** euro **(€ 75.000,-),** kosten koper en onder voorbehoud van afwezigheid van bodemverontreiniging. De resultaten van het bodemonderzoek worden eind juli 2018 verwacht.

Indien u tot aankoop wenst over te gaan zal ik u nadat het bodemrapport is ontvangen een koopovereenkomst ter ondertekening toe sturen. Desgewenst kunt u mij al wel uw notariskeuze aangeven.

Mocht blijken dat toch sprake is van bodemverontreiniging zal contact worden opgenomen met de heer [redacted] om te bezien hoe hiermee kan worden omgegaan.

Indien u niet tot aankoop wenst over te gaan, verzoek ik u dit vóór 1 augustus 2018 mede te delen.

Hoogachtend,
Namens de Staat der Nederlanden,
[redacted]Zaken en Koninkrijksrelaties,

[redacted]

Perkpolder Beheer B.V.
Hof te Zandeplein 13
4587 CK KLOOSTERZANDE

onderwerp	kenmerk	behandeld door	verzonden
Aanleg waterleiding vml. veerplein Perkpolder	18020765	[redacted]	

Middelburg, 3 augustus 2018

Geachte heer [redacted]

Bij controle van dossiers is gebleken dat bijgaande aanvraag door Delta Infra B.V. te Middelburg, d.d. 17 juni 2013, kenmerk 129.2013.V.181/300083953 betrekking heeft op gronden die thans bij u in eigendom zijn.

Doorgaans verlenen wij aan Delta (thans DNWG) een recht van opstal voor het leggen van dergelijke leidingen in gronden, niet zijnde wegbermen.

In dit geval is vanwege de onzekere toekomst van het vml. veerplein gewacht met het opmaken en verlenen van een dergelijk recht en is in 2013 mondeling toestemming verleend.

Het is nu aan u als eigenaar van de gronden om alsnog een recht van opstal te verlenen of dit gebruik anderszins vast te leggen.

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde Staten,
namens dezen,

dhr. drs. [redacted]
waarnemend hoofd afdeling Planvorming en Realisatie.

Bijlagen:
1. Brief Delta Infra B.V met twee tekeningen.

18921433

uilhoorn
advocatenkantoor

Provincie Zeeland
T.a.v. de heer [redacted]
Postbus 6001
4330 LA MIDDELBURG

Uitsluitend per e-mail:
[redacted]

Dordrecht, 31 augustus 2018

Ref.: MU / 07162
E-mail: [redacted]

Geachte heer [redacted]

Inzake: Mevr. [redacted] / Provincie Zeeland
Uw kenmerk: SR1700025/18005939

Tot mij wendde zich cliënte, mevrouw [redacted] met o.a. uw brief d.d. 19 juni 2018 en uw e-mail d.d. 27 augustus 2018, naar aanleiding waarvan ik als volgt reageer.

Mevrouw [redacted] heeft niet zelf de schade veroorzaakt waarvoor zij door de Provincie Zeeland aansprakelijk is gesteld. U heeft haar telefonisch na de brief van 19 juni 2018 laten weten dat uw claim voorlopig 'on hold' staat.

Namens cliënte heb ik op 19 juli 2018 onderliggende stukken van het strafrechtelijk dossier van de bestuurder van de auto op 12 mei 2017 opgevraagd. Aangezien ik tot op heden niets heb ontvangen heb ik vandaag, 31 augustus 2018 wederom contact opgenomen met het Openbaar Ministerie en heb ik mijn verzoek herhaald.

Zodra ik dit dossier heb ontvangen kan ik u nader informeren over de uitkomst van de schadeclaim die cliënte in het strafproces heeft ingediend, de zogeheten voeging benadeelde partij in het strafproces.

Afhankelijk van de uitkomst kunnen dan verdere afspraken worden gemaakt.

Mocht blijken dat de bestuurder van de auto erkent de schade veroorzaakt te hebben dan zou de Provincie Zeeland richting deze persoon een aansprakelijkstelling kunnen sturen en om vergoeding van de schade kunnen verzoeken, indien nodig in een gerechtelijke procedure.

uilhoorn
advocatenkantoor

Een andere mogelijkheid is dat indien het OM de schadeclaim van cliënte heeft afgewezen dat dan namens cliënte tegen de dader een civiele procedure wordt gestart om de schade vergoed te krijgen. U bent er ongetwijfeld mee bekend dat het helaas dan nog wel even kan duren voordat de uitkomst van die civiele procedure bekend is.

Mevrouw [redacted] heeft hoe dan ook goede hoop dat uiteindelijk de bestuurder van de auto de schade moet vergoeden, en dat de Provincie Zeeland daarmee gecompenseerd kan worden.

Ik hoop u hiermee voorlopig voldoende te hebben geïnformeerd en verzoek u dan ook niet over te gaan tot het starten van een procedure, en zeg u toe dat zodra er meer bekend is u daarvan op de hoogte wordt gesteld.

[redacted]

Deloitte.

18922337

Deloitte Accountants B.V.
Park Veldzigt 25
4336 DR Middelburg
Postbus 7056
4330 GB Middelburg
Nederland

Tel: 088 288 2888
Fax: 088 288 9895
www.deloitte.nl

Aan Gedeputeerde Staten
van de provincie Zeeland
T.a.v. de heer [redacted]
Postbus 6001
4330 LA MIDDELBURG

Datum
19 september 2018

Behandeld door
[redacted]

Ons kenmerk
2018.052406/CP

Onderwerp
Opdrachtbevestiging financiële verantwoording grondtransacties Perkpolder 1 januari 2009 t/m 1 juli 2018

Geacht college,

Hierbij bevestigen wij de door Gedeputeerde Staten van de provincie Zeeland aan ons verstrekte opdracht tot het uitvoeren van de accountantscontrole op de financiële verantwoording inzake grondtransacties Perkpolder.

Deze brief dient ter bevestiging van de gemaakte afspraken. In het bijzonder gaan wij hierbij in op de voorwaarden en de doeleinden van de opdracht en op de aard en de beperkingen van de door ons te verrichten werkzaamheden. Het doet ons genoegen door middel van deze brief de aanvaarding van de opdracht te bevestigen.

Opdracht

De doelstelling van de opdracht is te komen tot een controleverklaring bij financiële verantwoording grondtransacties Perkpolder. Met het oog hierop zijn onze controlewerkzaamheden gericht op het verkrijgen van een redelijke mate van zekerheid dat de financiële verantwoording geen afwijkingen van materieel belang bevat. De uitkomsten van de accountantscontrole dienen (mede) ter ondersteuning van de transactie van overdracht van de grondposities van de provincie Zeeland aan Perkpolder Beheer B.V.

Wellicht ten overvloede vermelden wij hierbij dat Perkpolder Beheer B.V. zich mede maar niet uitsluitend baseert op de uitkomsten van deze accountantscontrole. Dit betekent dat aan de uitkomsten van de accountantscontrole geen zekerheid ontleend kan worden inzake het geheel of gedeeltelijk realiseren van de overdrachttransactie.

Verantwoordelijkheid van de accountant

Wij zullen onze controle verrichten in overeenstemming met Nederlands recht, waaronder de Nederlandse controlestandaarden en in overeenstemming met het controleprotocol verantwoording Perkpolder d.d. 14 juni 2018. Dit vereist dat wij voldoen aan de voor ons geldende ethische voorschriften. Desgewenst zullen wij u een exemplaar van de Verordening gedrags- en beroepsregels accountants (VGBA) toesturen.

Op alle opdrachten verricht door Deloitte zijn de 'Algemene Voorwaarden Dienstverlening Deloitte Nederland, mei 2018' gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 24362837 van toepassing.
Deloitte Accountants B.V. is ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel te Rotterdam onder nummer 24362853.
Deloitte Accountants B.V. is a Netherlands affiliate of Deloitte NWE LLP, a member firm of Deloitte Touche Tohmatsu Limited.

Verder zijn wij gehouden onze controle zodanig te plannen en uit te voeren dat een redelijke mate van zekerheid wordt verkregen dat de financiële verantwoording geen afwijkingen van materieel belang bevat, overeenkomstig de voorwaarden zoals gesteld in het controleprotocol verantwoording Perkpolder d.d. 14 juni 2018. Waar efficiënt en effectief zullen wij steunen op de werkzaamheden en uitkomsten van de reguliere jaarrekeningcontroles.

Een controle omvat het uitvoeren van werkzaamheden ter verkrijging van controle-informatie over de bedragen en de toelichtingen in de financiële verantwoording. De geselecteerde werkzaamheden zijn afhankelijk van onze oordeelsvorming, inclusief de inschatting van de risico's dat de financiële verantwoording een afwijking van materieel belang bevat als gevolg van fraude of fouten.

Bij deze risico-inschattingen betrekken wij ook de interne beheersing in aanmerking die relevant is voor het door Gedeputeerde Staten opmaken van de financiële verantwoording en het getrouwe beeld daarvan. Deze risico-inschattingen zijn gericht op het opzetten van passende controlewerkzaamheden, niet op een oordeel over de effectiviteit van de interne beheersing van de provincie Zeeland. Een controle omvat daarnaast het evalueren van de geschiktheid van de gebruikte grondslagen voor financiële verslaggeving, van de redelijkheid van door Gedeputeerde Staten van de provincie Zeeland gemaakte schattingen, en ook een evaluatie van het algehele beeld van de financiële verantwoording.

Wij wijzen er op dat als gevolg van het toepassen van deelwaarnemingen en andere inherente beperkingen van een controle, plus de inherente beperkingen van elk systeem van interne beheersing, er een onvermijdbaar risico bestaat dat er zelfs indien een controle naar behoren is gepland en uitgevoerd in overeenstemming met de Nederlandse controlestandaarden, een afwijking van betekenis onontdekt blijft.

Onafhankelijkheid

Nederlands recht, waaronder de Wet toezicht accountantsorganisaties (Wta) en de Verordening inzake de onafhankelijkheid van accountants bij assurance-opdrachten (ViO), vereist dat wij onafhankelijk zijn ten opzichte van onze assurance-cliënten.

Deze regelgeving bevat onder meer beperkingen ten aanzien van de diensten die wij aan controlecliënten kunnen verlenen.

Indien wij gestart zijn met de uitvoering van de controleopdracht en daarna omstandigheden identificeren die de onafhankelijke uitvoering van de controleopdracht in gevaar zouden kunnen brengen, moeten wij de werkzaamheden van de controleopdracht mogelijk met onmiddellijke ingang opschorten. In dat geval zullen wij trachten zo snel mogelijk een oplossing te vinden die ons in staat stelt de controleopdracht voort te zetten. Indien wij van mening zijn dat de situatie niet kan worden opgelost, zullen wij mogelijk genoodzaakt zijn de controleopdracht tussentijds te beëindigen. Als de bedreiging voortvloeit uit een samenloop van de controleopdracht met een andere opdracht aan ons of aan een onderdeel van ons netwerk en een oplossing onzes inziens niet mogelijk is, dan kan het noodzakelijk zijn dat een van de opdrachten tussentijds wordt beëindigd. Wij zullen u op de hoogte stellen voordat wij een dergelijk besluit nemen. Voor schade die voortvloeit uit een dergelijke beëindiging zijn wij niet aansprakelijk.

Om onze onafhankelijkheid op efficiënte wijze blijvend te kunnen waarborgen, verzoeken wij u ons te informeren over de juridische structuur van uw organisatie en ook van alle overige (groeps)maatschappijen en gelieerde maatschappijen waarmee uw organisatie direct of indirect is verbonden. Daarbij dient u tevens aan te geven van welke (groeps)maatschappijen of vennootschappen die (indirect) aandelen houden in uw organisatie, aandelen of andere effecten worden verhandeld op een gereglementeerde markt of multilaterale handelsfaciliteit.

Deloitte.

Wijzigingen in de (juridische) (groeps)samenstelling of structuur kunnen met zich brengen dat wij genoodzaakt zijn de verlening van bepaalde diensten aan uw organisatie te beëindigen. Wij vragen in dat kader dan ook uw bijzondere aandacht voor voorgenomen structuurwijzigingen, fusies en overnames. Deze kunnen gevolgen hebben voor onze onafhankelijke positie. Om dergelijke gevolgen tijdig, dat wil zeggen vooraf, te kunnen identificeren en hierop actie te kunnen ondernemen, verzoeken wij u eventuele voorgenomen structuurwijzigingen, fusies en/of overnames bij ons te melden ruim voordat deze plaatsvinden. Op deze wijze kunnen wij er voor zorgen dat onze onafhankelijkheid gewaarborgd blijft.

Wij zullen in voorkomende gevallen potentiële bedreigingen van onze onafhankelijkheid met u bespreken. Het kan dan bijvoorbeeld gaan om de volgende onderwerpen:

- Financiële belangen
- Langdurige betrokkenheid
- Geschenken en gastvrijheid
- Zakelijke relaties
- Werkrelaties (in dienst treden bij controlecliënt)

Als partners of professionals van onze organisatie het voornemen hebben in dienst te treden bij een assurance-cliënt, gelden randvoorwaarden om onze onafhankelijkheid te kunnen waarborgen. Zonder onze voorafgaande schriftelijke toestemming zult u daarom geen aanbiedingen doen tot het aangaan van een functie als bestuurder, persoon belast met governance of een andere functie van waaruit invloed van betekenis op het assurance-object kan worden uitgeoefend, aan huidige of voormalige partners of andere professionals van onze organisatie, totdat er tussen de voormalige partner of andere professional en de accountantsorganisatie geen banden van betekenis meer bestaan.

Verder zult u zonder onze voorafgaande schriftelijke toestemming geen relaties aangaan met partners of andere professionals van onze organisatie waarbij sprake is van een gemeenschappelijk commercieel of financieel belang. In voorkomend geval zullen wij beoordelen of deze relatie past in het kader van de gewone bedrijfsuitoefening en of de samenloop met de controleopdracht een eventuele bedreiging vormt voor onze onafhankelijkheid.

Uw organisatie zal geen relatie aangaan met onze organisatie waarbij onze organisatie zich in het kader van reclame of marketing associeert of laat associëren met uw organisatie. De onafhankelijkheidsregels verbieden dergelijke relaties.

De Nederlandse onafhankelijkheidsregels hebben daarnaast als uitgangspunt dat het ontvangen en verstrekken van geschenken en persoonlijke uitingen van gastvrijheid niet past in een relatie tussen controleur en gecontroleerde. Wanneer de accountantsorganisatie, een ander onderdeel van het netwerk, een bestuurder of interne toezichthouder van de accountantsorganisatie of een lid van het controleteam, een geschenk of een persoonlijke uiting van gastvrijheid ontvangt van uw organisatie of van een bij uw organisatie betrokken persoon, zijn maatregelen vereist indien de waarde van het geschenk of de persoonlijke uiting van gastvrijheid meer dan € 100 bedraagt. Dit geldt tevens voor het verstrekken van geschenken en persoonlijke uitingen van gastvrijheid. Een van de vereiste maatregelen is dat de eindverantwoordelijke accountant de met governance belaste personen hierover informeert op de wijze zoals met hen is overeengekomen. Wij stellen dan ook voor om de ontvangen en verstrekte geschenken en persoonlijke uitingen van gastvrijheid met een waarde van meer dan € 100 jaarlijks aan u te rapporteren in het verslag conform artikel 2:393 lid 4 BW.

Deloitte.

Verantwoordelijkheid van de aanvrager

Door deze opdrachtbevestiging te ondertekenen erkent en begrijpt u dat Gedeputeerde Staten van de provincie Zeeland verantwoordelijk zijn voor:

- Het opmaken van de financiële verantwoording grondtransacties Perkpolder.
- Een zodanige interne beheersing als het management noodzakelijk acht om het opmaken van de financiële verantwoording grondtransacties Perkpolder mogelijk te maken zonder dat deze verantwoording afwijkingen van materieel belang bevat als gevolg van fraude of fouten.

En voorts voor het aan ons:

- Toegang verschaffen tot alle informatie die relevant is voor het opmaken van de financiële verantwoording, zoals vastleggingen, documentatie en andere aangelegenheden.
- Verstrekken van aanvullende informatie die wij kunnen vragen voor het doel van de controle.
- Toegang verlenen tot personen binnen de provincie noodzakelijk voor het verkrijgen van controle-informatie.

In verband met de hiervoor genoemde aspecten zullen wij u bij afsluiting van onze werkzaamheden verzoeken ons schriftelijk te bevestigen, dat de financiële verantwoording alle u bekende informatie bevat die voor een adequate controle van de financiële verantwoording van belang is, en dat u van oordeel bent dat het effect van eventuele ongecorrigeerde afwijkingen in de financiële verantwoording, zowel afzonderlijk als in totaal, niet van materieel belang is voor de financiële verantwoording als geheel. Een overzicht van deze posten zal in de schriftelijke mededeling worden opgenomen of eraan worden gehecht.

Fraude

De primaire verantwoordelijkheid voor het voorkomen en ontdekken van fraude berust bij zowel de provinciale staten als het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Zeeland. Als accountant zijn wij niet verantwoordelijk en aansprakelijk voor de preventie van fraude.

Door de kenmerken van fraude, vooral wanneer gebruik wordt gemaakt van verhulling door samenspanning en vervalste documentatie, is het mogelijk dat een controle, ook al is deze opgezet en uitgevoerd in overeenstemming met algemeen aanvaarde controlestandaarden, een fraude van materieel belang niet ontdekt. Vooral wanneer gebruik wordt gemaakt van verhulling door samenspanning en vervalste documentatie.

Omdat onze controle is opgezet om een redelijke mate van zekerheid te verkrijgen dat de financiële verantwoording als geheel geen afwijkingen van materieel belang bevat als gevolg van fraude of fouten, richt deze zich niet specifiek op het ontdekken van fraude. Indien tijdens de controle aanwijzingen van fraude blijken, verrichten wij ongeacht de mogelijke omvang en de aard van de vermoedelijke fraude aanvullend onderzoek. Indien wij een aanwijzing voor of een redelijk vermoeden van fraude verkrijgen, communiceren wij hierover met het bestuur en/of het toezichthoudend orgaan.

Deloitte.

In het kader van Nederlandse Standaard 240, "De verantwoordelijkheid van de accountant met betrekking tot fraude in het kader van een controle van financiële overzichten", zullen wij het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Zeeland vragen de volgende punten schriftelijk te bevestigen:

a. Het college van Gedeputeerde Staten erkent zijn verantwoordelijkheid voor het opzetten, implementeren en onderhouden van de interne beheersing gericht op het voorkomen en ontdekken van gevallen van fraude.

b. Het college van Gedeputeerde Staten heeft ons de resultaten gemeld van de inschatting door het management van het risico dat de financiële verantwoording afwijkingen van materieel belang zou kunnen bevatten die het gevolg zijn van fraude.

c. Het college van Gedeputeerde Staten heeft aan ons zijn kennis verstrekt met betrekking tot fraude of vermoede fraude die op de entiteit van invloed is en waarbij betrokken zijn:
   - het management;
   - werknemers die een belangrijke rol spelen bij de werking van de interne beheersing; of
   - anderen in het geval dat de fraude een effect zou kunnen hebben dat van materieel belang is voor de financiële verantwoording.

d. Het college van Gedeputeerde Staten heeft ons op de hoogte gesteld van alle aantijgingen van fraude of van vermoede fraude die op de financiële verantwoording van het college van Gedeputeerde Staten van invloed zijn en waarvan het college van Gedeputeerde Staten kennis heeft verkregen via werknemers, voormalige werknemers, analisten, regelgevers, toezichthouders of via anderen.

Naleving specifieke wet- en regelgeving

Het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Zeeland is ook verantwoordelijk voor de naleving van wettelijke en andere voorschriften. Een controle leidt in het algemeen niet tot ontdekking van overtredingen van alle wet- en regelgeving. Bij ontdekking van overtredingen, ongeacht de materialiteit, overwegen wij de implicaties ervan voor de integriteit van het management of de werknemers en het mogelijke effect op andere aspecten van onze controle.

Wij zullen het college van Gedeputeerde Staten verzoeken schriftelijk te bevestigen dat het alle inlichtingen heeft verstrekt omtrent alle hem bekende werkelijke of mogelijke overtredingen van wet- en regelgeving waarmee bij de opstelling van de financiële verantwoording rekening moet worden gehouden.

Rapportage

Over de uitkomsten van onze werkzaamheden rapporteren wij aan u in de vorm van een controleverklaring bij de financiële verantwoording. Er kunnen omstandigheden zijn waarin het, op basis van onze controlebevindingen, noodzakelijk kan zijn de vorm en inhoud van onze controleverklaring aan te passen.

De financiële verantwoording van Gedeputeerde Staten van de provincie Zeeland en onze controleverklaring daarbij zijn uitsluitend bedoeld voor Perkpolder Beheer B.V. en gemeente Hulst als 100% aandeelhouder van deze BV en kunnen derhalve niet voor andere doeleinden worden gebruikt.

Deloitte.

6
19 september 2018
2018.052406/CP

Inzage in onze dossiers door toezichthouders en andere instanties

Alle werkpapieren en dossiers, andere materialen, rapporten en zaken gecreëerd, ontwikkeld en uitgevoerd, zijn eigendom van Deloitte Accountants B.V.

Wij kunnen op grond van wettelijke bepalingen of andere voorschriften verplicht worden om aan derden, bijvoorbeeld toezichthouders en FIOD-ECD, informatie te verstrekken of toegang tot onze werkpapieren en dossiers te verschaffen. Daarnaast kunnen derden ons verzoeken informatie te verstrekken of inzage te geven in onze werkpapieren en dossiers. Op grond van geheimhoudingsregels moeten wij in sommige gevallen hiervoor uw schriftelijke toestemming verkrijgen. Indien een dergelijk verzoek ons bereikt, nemen wij zo spoedig mogelijk contact met u op over de voorwaarden waaronder aan dit verzoek kan worden voldaan. Ook de Belastingdienst kan in het kader van een reguliere belastingcontrole aan ons verzoeken informatie te verstrekken of inzage te verlenen in onze werkpapieren en dossiers. Een dergelijk verzoek wordt altijd in eerste instantie aan u en/of uw juridisch of fiscaal adviseur kenbaar gemaakt door de controlemedewerker van de Belastingdienst.

Wij zijn van mening dat het algemeen belang ermee gediend is dat de Belastingdienst bij belastingcontroles kan steunen op de uitgevoerde werkzaamheden. Wij zullen u vragen om uw instemming schriftelijk aan ons kenbaar te maken. Bij een dergelijk verzoek van de Belastingdienst nemen wij zo spoedig mogelijk contact met u op.

Mocht u in een concrete situatie uw instemming onthouden, dan zullen wij op grond van onze gedrags- en beroepsregels nagaan waarom u uw instemming niet geeft.

Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme

Volgens de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft) dienen wij cliëntenonderzoek te verrichten. Verder zijn wij op grond van de Wwft verplicht een verrichte of voorgenomen ongebruikelijke transactie van of ten behoeve van een cliënt te melden aan de Financial Intelligence Unit Nederland te Zoetermeer.

Honorarium

De individuele uurtarieven zijn in overeenstemming met de mate van verantwoordelijkheid en de vereiste ervaring en bekwaamheid van elk der teamleden. De tarieven die Deloitte rekent zijn marktconform en zijn inclusief eventuele directe contante uitgaven met betrekking tot de cliënt. Ons honorarium voor verrichte werkzaamheden zal maandelijks in rekening worden gebracht op basis van de voortgang daarvan. De betalingstermijn bedraagt 30 dagen.

Wij verwachten onze werkzaamheden te kunnen uitvoeren tegen een honorarium van € [redacted].

Algemene Voorwaarden

Op onze dienstverlening zijn onze Algemene Voorwaarden Dienstverlening Deloitte Nederland, hoofdstuk A, mei 2018, gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 24362837, van toepassing, waarvan u hierbij een exemplaar aantreft. Door ondertekening en retournering van deze opdrachtbevestiging verklaart u dit exemplaar te hebben ontvangen en de voorwaarden te accepteren.

Deloitte.

19 september 2018
2018.052406/CP

Elektronische communicatie

Behoudens voor zover schriftelijk anders is overeengekomen, mogen partijen ervan uitgaan dat verzending van correct geadresseerde faxberichten, e-mails (met inbegrip van e-mails die via internet worden verstuurd) en voicemailberichten, ongeacht of deze vertrouwelijke informatie of stukken bevatten die op de opdracht betrekking hebben, over en weer wordt aanvaard. Hetzelfde geldt voor andere door de andere partij gebruikte of aanvaarde communicatiemiddelen.

Partijen beseffen dat internet per definitie onveilig is en dat gegevens beschadigd kunnen worden, dat berichten niet altijd meteen of helemaal niet worden bezorgd en dat het in voorkomende gevallen wellicht beter is om andere communicatiemiddelen te gebruiken. Bij elektronische communicatie speelt bovendien het risico van besmetting met een virus. Partijen dienen ieder hun eigen systemen en belangen te beschermen en aanvaarden, voor zover wettelijk is toegestaan, jegens de ander geen enkele verantwoordelijkheid uit welken hoofde dan ook voor verlies, schade of omissies die op welke wijze ook voortvloeien uit het gebruik van internet of uit het gebruik van de netwerken, applicaties, elektronische gegevens of overige systemen van de cliënt door Deloitte-entiteiten.

Feedback over onze dienstverlening

Deloitte stelt feedback over haar dienstverlening zeer op prijs en heeft een uitgebreid programma om cliënten om feedback te vragen. Wij staan natuurlijk ook open voor uw feedback op momenten dat wij er niet expliciet om vragen. Heeft u een vraag of wilt u iets kwijt over deze opdracht, neem dan contact op met ondergetekende, via nummer 088 288 1264.

Ten slotte

Met groot genoegen aanvaarden wij de opdracht. Mocht u nog vragen hebben, aarzelt u dan niet contact met ons op te nemen. Wij verzoeken u het bijgevoegde tweede exemplaar van deze brief te voorzien van uw handtekening en te retourneren, ter bevestiging dat deze brief een correcte weergave is van wat wij overeenkwamen, inclusief de specifieke werkzaamheden die wij hebben afgesproken te zullen uitvoeren.

Hoogachtend,

Deloitte Accountants B.V.

[redacted]

Voor akkoord ondertekend namens:

Gedeputeerde Staten van de provincie Zeeland

Naam:

Functie:

Datum:

Bijlagen:
- Tweede exemplaar van deze brief
- Algemene Voorwaarden

Algemene Voorwaarden
Dienstverlening Deloitte Nederland
Mei 2018

Inhoud

A: Algemene voorwaarden betreffende alle Diensten 3

B: Aanvullende voorwaarden betreffende ICT Diensten 14

C: Aanvullende voorwaarden betreffende (tijdelijke) detachering van medewerkers 21

Hoofdstuk A: Algemene voorwaarden betreffende alle Diensten

De toepasselijkheid van algemene voorwaarden van cliënt wordt hierbij uitdrukkelijk van de hand gewezen. De onderscheiden hoofdstukken in de Algemene Voorwaarden zijn op een Opdracht van toepassing krachtens overeenkomst dan wel wanneer Deloitte er redelijkerwijze van uit mag gaan dat de ingevolge een Opdracht aangeboden of verrichte Diensten onder het betreffende hoofdstuk vallen.

Indien de inhoud of uitleg van de Opdrachtbevestiging en de Algemene Voorwaarden conflicteren, prevaleren de Algemene Voorwaarden, tenzij de betreffende Opdrachtbevestiging specifiek verwijst naar (een) bepaling(en) waarvan wordt afgeweken. Indien de inhoud of uitleg van de hoofdstukken in de Algemene Voorwaarden onderling strijdig zijn, prevaleert het hoofdstuk dat het meest specifiek op de Diensten van toepassing is. Derhalve heeft het bepaalde in hoofdstuk B voorrang op het bepaalde in hoofdstuk A wanneer hoofdstuk B van toepassing is, en heeft het bepaalde in hoofdstuk C voorrang op het bepaalde in hoofdstukken A en B wanneer hoofdstuk C van toepassing is.

Definities:

"**Algemene Voorwaarden**" betekent het bepaalde in dit document.

"**Claim**" betekent een (rechts)vordering van welke aard ook (wegens een toerekenbare tekortkoming, onrechtmatige daad of anderszins).

"**Cliënt**" betekent de natuurlijke- of rechtspersoon met wie Deloitte als opdrachtnemer een overeenkomst van opdracht aangaat.

"**Communicaties aan Cliënt**" betekent alle door een Deloitte Entiteit uit hoofde van een Opdracht verstrekte informatie, stukken of overige mededelingen, ongeacht de vorm waarin de verstrekking plaatsvindt; daaronder zijn mede begrepen door Deloitte Entiteiten vervaardigde (concept) rapportages, (concept) memoranda en (concept) adviezen.

"**Deliverables**" betekent de in de Opdrachtbevestiging genoemde prestaties en werkproducten die door Deloitte uit hoofde van de Opdracht aan Cliënt geleverd (moeten) worden.

"**Deloitte**" betekent een of meer rechtspersonen die groepsmaatschappij in de zin van artikel 2:24b BW zijn van Deloitte Holding B.V. en die ingevolge een Opdracht Diensten voor Cliënt (moeten) verrichten.

"**Deloitte Entiteit**" betekent een '*member firm*' van DTTL (met inbegrip van Deloitte, maar met uitsluiting van DTTL zelf) alsmede hun Groepsmaatschappijen, rechtsvoorgangers, rechtsopvolgers en rechtverkrijgenden alsmede alle aandeelhouders, bestuurders, partners, gevolmachtigden en medewerkers.

"**Deloitte Technologie**" betekent producten van de geest, materiaal, informatie, technologieën, waaronder web-based technologieën en algoritmes, en berekeningswijzen, ideeën en hulpmiddelen en overige intellectuele of industriële eigendom, waarvan Deloitte eigenaar is, een licentie heeft verkregen of is ontwikkeld door een Deloitte Entiteit en gebruikt in verband met de uitvoering van de Diensten met inbegrip van eventuele modificaties of verbeteringen daarvan en daarop gebaseerde afgeleide werken.

"**Diensten**" betekent de diensten en de Deliverables als omschreven in de Opdrachtbevestiging.

"**DTTL**" betekent Deloitte Touche Tohmatsu Limited, een United Kingdom 'private company limited by guarantee'.

"**Groepsmaatschappij**" betekent een (rechts)persoon die zeggenschap uitoefent over, onder zeggenschap staat van, dan wel onder gezamenlijke zeggenschap staat van hetzij de wederpartij bij een Opdrachtbevestiging hetzij Deloitte – in de zin van art. 2:24b BW –, waaronder mede begrepen de natuurlijke persoon die zeggenschap over bedoelde rechtspersonen uitoefent. Indien de Opdracht op een transactie betrekking heeft, wordt onder "Groepsmaatschappij" niet verstaan een rechtspersoon die aan de financiering van die transactie deelneemt of overweegt daaraan deel te nemen.

"**Hulppersoon**" betekent een derde (niet zijnde een Deloitte Entiteit of Groepsmaatschappij) aan wie Deloitte een of meer Diensten heeft uitbesteed.

"**Opdracht**" betekent de Opdrachtbevestiging samen met deze Algemene Voorwaarden.

"**Opdrachtbevestiging**" betekent de schriftelijke overeenkomst van opdracht tussen Cliënt en Deloitte en eventuele andere bijlagen daarbij, maar met uitzondering van de toepasselijke Algemene Voorwaarden.

"**Overige Ontvangers**" betekent een of meer personen of organisaties (niet zijnde Cliënt) die

in de Opdrachtbevestiging of later met wederzijdse instemming door Deloitte en Cliënt schriftelijk zijn aangewezen als ontvanger van een Deliverable of van een Communicatie aan Cliënt.

"Persoonsgegevens" betekent alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon.

"**Professionele Adviseur**" betekent iedere professionele adviseur van Cliënt die professioneel advies aan Cliënt verleent en voor wie de inhoud van de door Deloitte verstrekte Communicaties aan Cliënt relevant kan zijn bij de advisering aan Cliënt. Hiervan zijn echter uitdrukkelijk uitgesloten kredietverleners of overige financiële instellingen die deelnemen of overwegen deel te nemen aan de financiering van een transactie waarop de Opdrachtbevestiging betrekking heeft.

"**Schade**" betekent alle Claims, schadevergoedingen en kosten die op welke wijze dan ook verband houden met of voorvloeien uit de Opdracht of de Diensten.

"**Vertrouwelijke Informatie**" betekent alle informatie, handelsgeheimen of overige eigendomsrechtelijk beschermde informatie die als vertrouwelijk is aangemerkt dan wel naar haar aard vertrouwelijk is, waaronder Communicaties aan Cliënt en Deliverables.

"**Verwerker**" betekent een natuurlijke persoon of rechtspersoon, die/dat ten behoeve van de Verwerkingsverantwoordelijke Persoonsgegevens verwerkt.

"**Verwerkingsverantwoordelijke**" betekent een natuurlijke persoon of rechtspersoon die/dat, alleen of samen met anderen, het doel van en de middelen voor de verwerking van Persoonsgegevens vaststelt.

1. Toepasselijkheid en gehele overeenkomst

(a) De Algemene Voorwaarden zijn van toepassing op alle rechtsverhoudingen tussen Cliënt en Deloitte, behoudens voor zover de toepasselijkheid van de Algemene Voorwaarden ingevolge wet- of regelgeving of op grond van een schriftelijke overeenkomst is uitgesloten.

(b) De Opdracht vormt de gehele overeenkomst tussen Cliënt en Deloitte met betrekking tot de Diensten. Al hetgeen vóór de totstandkoming van de Opdrachtbevestiging is voorgevallen en besproken wordt buiten beschouwing gelaten bij de uitleg van de Opdracht, tenzij datgene specifiek in de Opdrachtbevestiging is opgenomen. De Opdracht treedt in de plaats van alle eerdere schriftelijke en mondelinge overeenkomsten, offertes, afspraken en mededelingen met betrekking tot het onderwerp van de Opdracht. Wijzigingen in de Opdracht zijn uitsluitend geldig wanneer zij op schrift zijn gesteld, met dien verstande dat de omvang van de Diensten als omschreven in de Opdrachtbevestiging door partijen in overleg schriftelijk kan worden gewijzigd, waaronder begrepen per e-mail of per fax. Alle Opdrachten worden aangegaan onder de voorwaarde van voorafgaande identificatie en – voor zover vereist – verificatie van de Cliënt en diens vertegenwoordigers alsmede andere toetsing zoals vereist bij of krachtens Nederlandse en buitenlandse wetgeving en beroeps- en gedragsregels. Wanneer Deloitte reeds een aanvang met de werkzaamheden heeft gemaakt (b.v. door informatie te verzamelen, het project in te plannen of een eerste advies te verlenen), treedt de Opdracht in werking met ingang van de aanvang van die werkzaamheden en zal Cliënt Deloitte die inspanningen vergoeden, ook indien uiteindelijk geen Opdracht tot stand komt.

(c) De Opdracht is geldig vanaf het moment dat Opdrachtbevestiging door Client en Deloitte is ondertekend en heeft – voor zover van toepassing – terugwerkende kracht tot de ingangsdatum vermeld in de Opdrachtbevestiging of de datum waarop Deloitte de werkzaamheden heeft aangevangen.

(d) Het staat partijen vrij te bewijzen dat de overeenkomst op andere wijze tot stand is gekomen.

(e) De Opdracht geldt uitsluitend tussen Cliënt en Deloitte met terzijdestelling van het bepaalde in de artikelen 7:404, 7:407 lid 2 en 7:409 BW. Deloitte kan bij de uitvoering van de Opdracht andere Deloitte Entiteiten of – met toestemming van Cliënt – Hulppersonen betrekken.

(f) Cliënt kan uitsluitend Deloitte aanspreken uit hoofde van de Opdracht. Partijen zijn beide onafhankelijke contractspartijen en zijn niet aan te merken als elkanders vertegenwoordiger, distributeur, (joint-venture) partner, mede-eigenaar of vermogensbeheerder. Deloitte kan uitsluitend als vertegenwoordiger van Cliënt optreden op grond van een door beide partijen ondertekende, schriftelijke volmacht.

(g) Deloitte blijft jegens Cliënt verantwoordelijk voor alle Diensten uit hoofde van de Opdracht, met inbegrip van Diensten die door een Deloitte Entiteit of door een Hulppersoon zijn verricht. Voor zover zulks ingevolge het toepasselijke recht is toegestaan, zal geen enkele Deloitte

Entiteit (behoudens Deloitte), Hulppersoon of DTTL aansprakelijk zijn jegens Cliënt en zal Cliënt op geen enkele wijze een Claim instellen jegens een Deloitte Entiteit (behoudens Deloitte), een Hulppersoon of DTTL in verband met de Opdracht. Deloitte Entiteiten, DTTL en Hulppersonen kunnen zich als begunstigden beroepen op bepalingen in de Opdracht. Behoudens Deloitte Entiteiten en DTTL kunnen personen die geen partij zijn bij de Opdracht geen nakoming vorderen van het bepaalde in de Opdracht. De Opdracht kan zonder toestemming van derden worden gewijzigd.

(h) Voor zover in de Algemene Voorwaarden niet uitdrukkelijk anders is bepaald, zijn Deloitte Entiteiten niet verantwoordelijk voor het handelen of nalaten van DTTL of van een andere Deloitte Entiteit. Elke Deloitte Entiteit is een zelfstandige, onafhankelijke juridische eenheid die activiteiten verricht onder de naam "Deloitte", "Deloitte & Touche", "Deloitte Touche Tohmatsu" of onder een daaraan gerelateerde naam; de Diensten worden verricht door Deloitte Entiteiten of door hun Groepsmaatschappijen en niet door DTTL. DTTL is niet verantwoordelijk voor het handelen of nalaten van een Deloitte Entiteit.

(i) Wanneer Cliënt en de materieel belanghebbende bij de uitvoering van de opdracht twee verschillende natuurlijke of rechtspersonen zijn en de één een aandeelhouder, eigenaar, vennoot, bestuurder, commissaris of Groepsmaatschappij is van de ander, garandeert Cliënt dat de (andere) materieel belanghebbende(n) onverkort instemt (instemmen) met het bepaalde in de Opdracht, bij gebreke waarvan Cliënt Deloitte vrijwaart van alle Schade voortvloeiende uit de schending van deze garantie.

2. Verplichtingen partijen

2.a Verplichtingen van Cliënt

(i) Cliënt is zelf verantwoordelijk voor het vaststellen dat de (aard en omvang van de) Diensten in overeenstemming zijn met diens behoefte.

(ii) Cliënt is gehouden medewerking te verlenen aan de uitvoering van de Diensten door Deloitte en Hulppersonen (voor zover van toepassing). Deze medewerking houdt onder meer in dat Cliënt tijdig de benodigde faciliteiten en medewerkers ter beschikking stelt, tijdig de benodigde gegevens en informatie verstrekt en, indien van toepassing, toegang verleent tot de locatie van Cliënt. Cliënt is zelf verantwoordelijk voor de werkzaamheden van zijn medewerkers en gemachtigden, voor een tijdige en rechtmatige verwerking en verstrekking c.q. ter beschikking stelling van juiste en volledige informatie en gegevens door of namens Cliënt aan Deloitte (waaronder begrepen alle financiële gegevens en overzichten), alsmede voor de uitvoering van adviezen die als onderdeel van de Diensten zijn verstrekt. Deloitte mag er zonder nader onderzoek of nadere controle van uitgaan dat de door Cliënt of namens Cliënt verstrekte informatie en gegevens juist, volledig en rechtmatig zijn verwerkt en verkregen en dat Deloitte daarvan gebruik mag maken. Deloitte is voor haar dienstverlening afhankelijk van een tijdige uitoefening van de verantwoordelijkheden van Cliënt en van tijdig door Cliënt genomen beslissingen en verleende goedkeuringen in verband met de Diensten. Deloitte mag vertrouwen op alle beslissingen en goedkeuringen van Cliënt. Cliënt is gehouden Deloitte onverwijld te informeren omtrent feiten en omstandigheden die in verband met de uitvoering van de Diensten van belang kunnen zijn.

(iii) Cliënt is uitsluitend zelf verantwoordelijk voor onder meer het navolgende:

(A) het nemen van alle zakelijke beslissingen en de vervulling van alle bestuursfuncties in de onderneming van Cliënt;
(B) het aanwijzen van een of meer personen, bij voorkeur op senior management niveau, die over de juiste vaardigheden, kennis en/of ervaring beschikken om toezicht te houden op (de uitvoering van) de Diensten;
(C) het beoordelen van de toereikendheid en de resultaten van de Diensten;
(D) het aanvaarden van verantwoordelijkheid voor de resultaten van de Diensten;
(E) het invoeren en in stand houden van een stelsel van interne controle, waaronder mede begrepen het bewaken van lopende activiteiten, alsmede
(F) het naleven van toepasselijke nationale en buitenlandse wet- en regelgeving op de (activiteiten van) Cliënt.

(iv) Cliënt is verantwoordelijk voor de correcte naleving van alle toepasselijke nationale en buitenlandse wet- en regelgeving op het gebied van de bescherming van persoonsgegevens, ook in het kader van het aan Deloitte verstrekken en ter beschikking stellen van (persoons)gegevens met betrekking tot zijn personeel, zijn afnemers of derden, en ook indien deze (persoons)gegevens van derden afkomstig zijn of door derden in opdracht van

Cliënt aan Deloitte worden verstrekt of ter beschikking worden gesteld.
(v) Tenzij in de Opdrachtbevestiging andere afspraken zijn gemaakt, gaat Cliënt ermee akkoord dat de Deliverables geacht worden door Cliënt te zijn geaccepteerd (en de Diensten of het desbetreffende gedeelte geacht worden/wordt te zijn afgerond) zodra 30 dagen zijn verstreken na oplevering in definitieve vorm, dan wel zodra Cliënt daarvan voor het eerst bedrijfsmatig gebruikmaakt, indien dit eerder plaatsvindt.

2.b Verplichtingen van Deloitte

(i) Deloitte neemt krachtens een Opdracht uitsluitend inspanningsverbintenissen op zich. Deloitte zal de Diensten uitvoeren met inachtneming van de zorgvuldigheid van een redelijk handelend en redelijk bekwaam professionele dienstverlener.

(ii) Deloitte zal zich in redelijkheid inspannen om de Diensten volgens de in de Opdrachtbevestiging, dan wel in andere door Deloitte schriftelijk geaccordeerde stukken vermelde planning te verrichten. Tenzij door beide partijen uitdrukkelijk schriftelijk anders is overeengekomen, geldt echter dat alle door Deloitte en/of door Cliënt genoemde data voor de Diensten het karakter hebben van een inschatting, uitsluitend bedoeld zijn ten behoeve van de planning en derhalve niet contractueel bindend zijn.

(iii) Tenzij uitdrukkelijk schriftelijk anders is overeengekomen, verleent Deloitte geen advies omtrent de financiële, boekhoudkundige verwerking van transacties die uit de Diensten voortvloeien en is Deloitte niet verantwoordelijk voor de financiële verslaggeving in verband met de Diensten.

(iv) Indien de Diensten mede omvatten een advies over de interpretatie of toepassing van wet- en regelgeving, zal dat uitsluitend betrekking hebben op de schriftelijk aangegeven rechtsgebieden of het schriftelijk aangegeven rechtsgebied.

(v) Deloitte kan tijdens de uitvoering van de Diensten mondeling ideeën uitwisselen met Cliënt dan wel Deliverables in concept aan Cliënt tonen. De definitieve, schriftelijk aan Cliënt verstrekte versie van een dergelijk concept of mondeling advies, vervangt alle eerdere concepten of mondelinge adviezen. Indien Cliënt zich baseert dan wel vertrouwt op, dan wel zich bij een handelen of nalaten laat leiden door een concept of mondeling advies geschiedt zulks geheel voor eigen rekening en risico.

(vi) Van Deloitte kan niet worden verwacht of verlangd dat zij kennis heeft van informatie die bekend is bij andere professionals van Deloitte, Groepsmaatschappijen van Deloitte of bij andere Deloitte Entiteiten die niet bij de uitvoering van de Diensten ingevolge de betreffende Opdracht betrokken zijn.

(vii) Tenzij partijen uitdrukkelijk schriftelijk anders zijn overeengekomen, is Deloitte niet verplicht om rekening te houden met gebeurtenissen die na de overeengekomen einddatum of na afronding van de Diensten plaatsvinden dan wel om Deliverables te actualiseren.

(viii) Indien bepaalde wet- of regelgeving, een toezichtskader of een gedragscode van toepassing zijn voor de professional(s) die op grond van de Opdracht werkzaamheden verricht(en), maken de desbetreffende regels deel uit van de Opdracht. Cliënt verklaart de daaruit voor Deloitte voortvloeiende verplichtingen volledig te zullen respecteren.

3. Honorarium en betaling van facturen

(a) Deloitte heeft recht op de vergoeding conform de Opdrachtbevestiging. Tenzij uitdrukkelijk schriftelijk anders is overeengekomen, is deze vergoeding niet afhankelijk van het resultaat van de werkzaamheden van Deloitte.

(b) Tenzij uitdrukkelijk schriftelijk anders is overeengekomen, kunnen overheadkosten, reistijd, reis- en verblijfskosten en overige door Deloitte in verband met de Opdracht gemaakte kosten afzonderlijk aan Cliënt in rekening worden gebracht.

(c) Indien lonen en/of prijzen een wijziging ondergaan na de totstandkoming van de Opdracht, doch voordat de werkzaamheden geheel zijn afgerond, is Deloitte gerechtigd overeengekomen tarieven dienovereenkomstig aan te passen, tenzij uitdrukkelijk schriftelijk anders is overeengekomen. Natuurlijke personen die niet handelen in de uitoefening van een beroep of bedrijf mogen in voorkomende gevallen de Opdracht – zonder terugwerkende kracht – ontbinden.

(d) De facturen van Deloitte zijn na verzending aan Cliënt direct opeisbaar. Indien zij binnen dertig (30) dagen na de factuurdatum geen betaling heeft ontvangen, mag Deloitte de wettelijke (handels)rente in rekening brengen. Onverminderd haar overige rechten is Deloitte gerechtigd de Diensten geheel of gedeeltelijk op te schorten of te beëindigen, indien zij niet binnen dertig (30) dagen na de factuurdatum betaling heeft ontvangen. Cliënt zal alle over of

in verband met de facturering van de Diensten geheven belastingen betalen, zoals omzetbelasting.

(e) Iedere begroting voor Diensten is gebaseerd op een inschatting van Deloitte omtrent de omvang van de te verrichten werkzaamheden, waarbij rekening wordt gehouden met de uitgangspunten in de Opdrachtbevestiging. Tenzij in de Opdrachtbevestiging anders is overeengekomen, zal een begroting worden aangepast, bijvoorbeeld wanneer de Diensten complexer blijken te zijn of meer tijd kosten dan verwacht.

(f) Voor betaling van facturen uit hoofde van een gezamenlijk verstrekte Opdracht zijn de Cliënten hoofdelijk aansprakelijk.

(g) Deloitte is gerechtigd van Cliënt te verlangen dat deze (aanvullende) zekerheid stelt in een door Deloitte te bepalen vorm. Indien Cliënt nalaat de verlangde zekerheid te stellen, is Deloitte gerechtigd, onverminderd haar overige rechten, de uitvoering van de Opdracht onmiddellijk op te schorten en is al hetgeen Cliënt aan Deloitte uit welken hoofde ook verschuldigd is, direct opeisbaar.

4. Duur en beëindiging

(a) De Opdracht eindigt zodra de Diensten zijn verricht, behoudens eerdere beëindiging conform de Opdracht.

(b) Tenzij in de Opdrachtbevestiging anders is overeengekomen, mogen partijen een Opdracht voor bepaalde tijd of aangegaan voor de duur van een project niet tussentijds beëindigen.

(c) Een Opdracht aangegaan voor onbepaalde tijd kan door elk der partijen te allen tijde en zonder reden worden beëindigd door middel van een schriftelijke kennisgeving aan de andere partij met inachtneming van een opzegtermijn van 30 dagen.

(d) Onverminderd het bepaalde in artikelen 4(b) en 4(c), kunnen beide partijen de Opdracht beëindigen door schriftelijke kennisgeving aan de andere partij op of op enig moment na het optreden van een van de volgende gebeurtenissen: (i) een tekortkoming in de nakoming van een verplichting uit hoofde van de Opdracht van de andere partij en, indien de tekortkoming kan worden hersteld, wanneer de in gebreke blijvende partij de tekortkoming niet binnen 30 dagen na ontvangst van een ingebrekestelling heeft hersteld, (ii) in het geval dat de ander een verzoek tot surseance van betaling of faillietverklaring heeft ingediend (iii) de ander in staat van faillissement verkeert, of (iv) wanneer de activa van de andere partij onderworpen zijn aan beslaglegging.

(e) Deloitte is gerechtigd de Opdracht onmiddellijk geheel of deels te beëindigen door middel van een schriftelijke kennisgeving aan Cliënt, indien Deloitte constateert dat (a) de overheid, een toezichthoudende instantie, een beroepsorganisatie of een bestuursorgaan nieuwe wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft ingevoerd of bestaande wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft gewijzigd als gevolg waarvan de uitvoering van de Opdracht geheel of gedeeltelijk onwettig of anderszins onrechtmatig zou zijn dan wel in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels, dan wel indien (b) omstandigheden zodanig zijn gewijzigd (met inbegrip van maar niet beperkt tot veranderingen in de zeggenschap over Cliënt of over een of meer Groepsmaatschappijen van Cliënt) dat de uitvoering van de Opdracht door Deloitte geheel of gedeeltelijk in strijd met de wet, onrechtmatig zou zijn of in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels.

(f) Beëindiging van de Opdracht heeft geen terugwerkende kracht. Ingeval van beëindiging van de Opdracht is Cliënt aan Deloitte een vergoeding verschuldigd conform de Opdrachtbevestiging voor de tot en met de beëindigingsdatum verrichte Diensten en gemaakte kosten. Bedragen die door Deloitte in rekening zijn gebracht in verband met reeds vóór de beëindiging verrichte Diensten, zijn op het moment van beëindiging onmiddellijk opeisbaar.

5. Eigendom en intellectuele eigendomsrechten

(a) Behoudens het hierna bepaalde of voor zover een afzonderlijke licentieovereenkomst van toepassing is, zullen Deliverables in materiële vorm - onder opschortende voorwaarde van ontvangst van volledige betaling van haar facturen door Deloitte - eigendom worden van Cliënt en met inachtneming van de overige bepalingen in de Opdracht door Cliënt gebruikt mogen worden voor het doel waarvoor de Deliverables zijn geleverd.

(b) Behoudens voor zover een afzonderlijke licentieovereenkomst van toepassing is, verleent Deloitte hierbij aan Cliënt - onder de opschortende voorwaarde van ontvangst van volledige betaling van haar facturen - een eeuwigdurend, wereldwijd, niet-exclusief en niet-overdraagbaar recht tot gebruik van Deloitte Technologie vervat in of benodigd voor

het gebruik van de Deliverables en Communicatie aan Cliënt uitsluitend voor het doel waarvoor de Deliverables zijn geleverd, een en ander met inachtneming van de overige bepalingen in de Opdracht. Tenzij schriftelijk anders is overeengekomen, wordt de vergoeding voor dit gebruiksrecht geacht te zijn begrepen in de vergoeding voor de Diensten.

(c) Voor zover Deloitte haar eigendom (waaronder mede begrepen Deloitte Technologie of hardware of programmatuur van Deloitte) aanwendt in verband met de uitvoering van de Diensten ingevolge de Opdracht, blijft deze het eigendom van Deloitte en verkrijgt Cliënt geen enkel recht daarop, behoudens het uitdrukkelijk in het vorig lid verleende gebruiksrecht. Ongeacht enige andersluidende bepaling in de Algemene Voorwaarden (i) is uitsluitend Deloitte rechthebbende van alle eigendoms- en overige rechten op en belanghebbende bij Deloitte Technologie, met inbegrip van maar niet beperkt tot alle rechten op grond van alle auteurs-, octrooi- en overige intellectuele eigendomswet- en regelgeving en (ii) is Deloitte gerechtigd de Deloitte Technologie toe te passen, te wijzigen, bekend te maken en anderszins te exploiteren (waaronder mede begrepen het leveren van diensten, programmatuur of materiaal aan andere opdrachtgevers).

(d) Deloitte gaat niet akkoord met bepalingen die uitgelegd kunnen worden als een verbod op of een beperking van haar recht om (i) volledig naar eigen inzicht advies- of overige diensten van welke soort of aard dan ook te leveren aan welke andere natuurlijke of rechtspersonen dan ook, dan wel om (ii) materiaal voor zichzelf of voor derden te ontwikkelen dat concurrerend of vergelijkbaar is met Deliverables ontwikkeld in verband met de Opdracht, ongeacht de gelijkenis daarvan met die Deliverables, zulks onverminderd haar geheimhoudingsverplichtingen voortvloeiend uit artikel 9 van de Algemene Voorwaarden.

(e) Alle intellectuele eigendomsrechten en andere eigendomsrechten op het materiaal en de gegevens die door Cliënt aan Deloitte worden verstrekt voor het uitvoeren van de Diensten blijven eigendom van Cliënt.

6. Beperking van aansprakelijkheid

(a) Uit de Opdracht vloeit geen uitsluiting of beperking van aansprakelijkheid voor Schade voort, indien:

(i) in een onherroepelijk vonnis de aansprakelijkheid van een Deloitte Entiteit wegens opzet of bewuste roekeloosheid van de desbetreffende Deloitte Entiteit wordt vastgesteld; dan wel

(ii) sprake is van enig andere aansprakelijkheid die rechtens niet beperkt of uitgesloten kan worden.

(b) Deloitte is jegens Cliënt slechts aansprakelijk voor Schade tot een bedrag van maximaal drie maal de vergoeding(en) die Cliënt uit hoofde van de desbetreffende Opdracht aan Deloitte heeft betaald tot een maximum van de vergoeding(en) die op grond van de desbetreffende Opdracht over een heel jaar zijn betaald.

(c) Deloitte, Hulppersonen en Deloitte Entiteiten zijn nimmer aansprakelijk voor beperkingen in het gebruik en verlies van gegevens, welk verlies voorkomen door Cliënt voorkomend had kunnen worden door het op een adequate manier maken van een juiste back-up en opslagmethoden in overeenstemming met de gebruikelijke marktpraktijken, commerciële overeenkomsten, goodwill, omzet of winst (ongeacht of zulks als directe of indirecte schade dan wel gevolgschade moet worden aangemerkt) en evenmin voor andere indirecte of gevolgschade in verband met de Opdracht of de Diensten.

(d) Indien in een onherroepelijk vonnis wordt vastgesteld dat op het bepaalde in dit artikel 6 geheel of gedeeltelijk geen beroep kan worden gedaan, is de totale aansprakelijkheid van respectievelijk Deloitte, Hulppersonen en andere Deloitte Entiteiten voor Schade beperkt tot een bedrag dat overeenkomt met de mate waarin de Schade hen ieder in hun onderlinge verhouding kan worden toegerekend, waarbij tevens rekening wordt gehouden met de (eventuele) eigen schuld van eiser en met de verantwoordelijkheid en/of aansprakelijkheid van derden.

(e) Deloitte, Hulppersonen en Deloitte Entiteiten zijn niet aansprakelijk voor Schade die het gevolg is van de verstrekking van valse, misleidende of onvolledige informatie of documentatie door Cliënt of derden, het niet naleven van wet- of regelgeving op het gebied van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en van persoonsgegevens die onder de verantwoordelijkheid van Cliënt valt, dan wel het achterhouden van informatie of documentatie of het geven van een verkeerde voorstelling van zaken met betrekking tot informatie of documentatie door anderen dan Deloitte, Hulppersonen en Deloitte Entiteiten.

7. Overmacht

Geen der partijen is aansprakelijk voor niet-nakoming of niet-tijdige nakoming van hun verplichtingen, indien dit direct of indirect het gevolg is van omstandigheden of oorzaken die buiten hun redelijke invloedssfeer zijn gelegen.

8. Vervaltermijn

Onverminderd de verplichting van Cliënt om tijdig te reclameren over tekortkomingen in de nakoming van de Opdracht door Deloitte, vervallen Claims van Cliënt met betrekking tot de Opdracht of de Diensten twee jaar nadat zij ingevolge de toepasselijke wet- of regelgeving zijn ontstaan.

9. Geheimhouding

(a) Wanneer Deloitte of Cliënt in verband met de Opdracht Vertrouwelijke Informatie onder zich krijgt, zal de ontvangende partij deze niet zonder toestemming van de verstrekkende partij aan derden bekendmaken met uitzondering van bekendmaking aan de eigen juridische adviseurs doch dan uitsluitend ten behoeve van het inwinnen van juridisch advies ten aanzien van de eigen rechtspositie. Het voorgaande lijdt uitzondering voor zover bekendmaking vereist is bij of krachtens de wet of op grond van civiel-, straf- of administratiefrechtelijke procedures (toezicht en onderzoek daaronder mede begrepen), alsmede voor zover die Vertrouwelijke Informatie

(i) reeds publiekelijk toegankelijk is (waaronder mede begrepen informatie die aan een overheidsinstantie is verstrekt en openbaar toegankelijk is) anders dan als gevolg van een schending van onderhavige geheimhoudingsplicht door de ontvangende partij,

(ii) zonder verdere geheimhoudingsplicht aan de ontvangende partij ter beschikking is gesteld door een ander dan de verstrekkende partij, welke volgens de ontvangende partij daarmee geen geheimhoudingsplicht heeft geschonden jegens de verstrekkende partij,

(iii) zonder geheimhoudingsverplichting ter kennis is gekomen aan de ontvangende partij vóór de bekendmaking door de verstrekkende partij aan de ontvangende partij, of

(iv) door de ontvangende partij zelf is ontwikkeld onafhankelijk van de terbeschikkingstelling van die informatie door de verstrekkende partij.

Ter nakoming van hun verplichtingen ingevolge dit artikel 9(a) verbinden beide partijen zich om ten minste dezelfde mate van zorgvuldigheid te betrachten bij de geheimhouding van Vertrouwelijke Informatie van de ander als zij betrachten bij de geheimhouding van hun eigen Vertrouwelijke Informatie, waarbij in elk geval ten minste een redelijke mate van zorgvuldigheid wordt betracht.

(b) Cliënt stemt ermee in dat Deloitte Vertrouwelijke Informatie verstrekt: (i) aan Deloitte Entiteiten en Hulppersonen, alsmede (ii) aan de accountants, advocaten en verzekeraars van Deloitte in verband met (mogelijke) juridische procedures, dan wel (iii) conform de geldende beroepsregels.

(c) Tijdens de uitvoering van de Diensten mogen Deloitte Entiteiten of Hulppersonen ongehinderd Vertrouwelijke Informatie uitwisselen met andere adviseurs van Cliënt.

(d) Deloitte kan in verband met de uitvoering van de Diensten algemene kennis, ervaring, know-how, vaardigheden en ideeën ontwikkelt die door haar medewerkers worden onthouden. Elke Deloitte Entiteit mag gebruikmaken van deze algemene kennis, ervaring, know-how, vaardigheden en ideeën. Cliënt stemt ermee in dat Deloitte van of namens Cliënt ontvangen informatie mits geanonimiseerd en niet herleidbaar tot (rechts)personen (i) gebruikt voor onderzoek- en adviesdoeleinden - waaronder mede begrepen benchmarking - en (ii) deze deelt met Deloitte Entiteiten voor gebruik voor dezelfde doeleinden.

(e) Niets in de Opdracht zal Deloitte Entiteiten verhinderen om aan andere opdrachtgevers diensten te verlenen (met inbegrip van diensten die overeenstemmen of vergelijkbaar zijn met de Diensten), zelfs ingeval Cliënt en deze andere opdrachtgevers tegengestelde belangen hebben, zulks op voorwaarde dat Deloitte haar geheimhoudingsplicht in acht neemt, hetgeen inhoudt dat in voorkomende gevallen een passende scheiding wordt aangebracht tussen teams en dossiers. Voor zover Deloitte informatie onder zich heeft waarop een geheimhoudingsplicht rust jegens een andere opdrachtgever of jegens derden, is Deloitte niet verplicht deze informatie aan Cliënt bekend te maken of ten behoeve van Cliënt aan te wenden, ongeacht de mate van relevantie van de informatie. Wanneer een der partijen vaststelt dat een belangenverstrengeling dreigt, dient zij de wederpartij daarvan onverwijld schriftelijk in kennis te stellen en treden partijen met elkaar in overleg om tot een redelijke oplossing te komen.

(f) Cliënt verbindt zich de kosten te vergoeden die door een Deloitte Entiteit of door een Hulppersoon worden gemaakt ter nakoming van bij of krachtens de wet opgelegde verplichtingen tot verstrekking van informatie met betrekking tot de Diensten in een procedure die materieel gezien niet tegen de desbetreffende Deloitte Entiteit c.q. Hulppersoon is gericht op voorwaarde dat Deloitte Cliënt hiervan zo spoedig mogelijk op de hoogte stelt, bij voorkeur voorafgaande aan die verstrekking, voor zover die verwittiging van de Cliënt redelijkerwijze mogelijk en juridisch toelaatbaar is.

(g) Zonder uitdrukkelijke voorafgaande schriftelijke toestemming van Deloitte zal Cliënt geen Deliverables of Communicaties aan Cliënt aan derden openbaren, behoudens ingeval en voor zover (i) Cliënt op grond van wet- of regelgeving, voorschriften of beroepsregels geen beperkingen op diens plicht tot bekendmaking mag toestaan, (ii) Cliënt of een van haar Groepsmaatschappijen effecten bezit die geregistreerd staan bij de United States Securities and Exchange Commission en een Deloitte Entiteit optreedt als accountant van Cliënt of een van haar Groepsmaatschappijen, in welk geval geen beperkingen van toepassing zullen zijn op het openbaren van adviezen, memoranda en rapportages van Deloitte of andere Deliverables, of (iii) de Internal Revenu Code en richtsnoeren van de Internal Revenue Service van de Verenigde Staten van Amerika ten aanzien van zogeheten 'confidential tax shelters' van toepassing zijn (dan wel vergelijkbare wet- en regelgeving van fiscale autoriteiten buiten de Verenigde Staten van Amerika), in welk geval geen beperkingen van toepassing zijn op het openbaren van adviezen, memoranda en rapportages van Deloitte of andere Deliverables.

(h) Cliënt zal Deliverables en Communicaties aan Cliënt uitsluitend aanwenden voor de doeleinden als vermeld in de Opdrachtbevestiging. Meer in het bijzonder is het Cliënt zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Deloitte niet toegestaan Deliverables of Communicaties aan Cliënt te gebruiken dan wel daarnaar te verwijzen in verband met zakelijke beslissingen van derden of voor reclamedoeleinden.

(i) Tenzij uitdrukkelijk schriftelijk anders overeengekomen, zijn alle Diensten uitsluitend bestemd ten behoeve van Cliënt. De enkele omstandigheid dat een ander dan Cliënt de beschikking krijgt over een Deliverable, Communicatie aan Cliënt of andere Dienst, heeft niet tot gevolg dat jegens die ander een zorgplicht of professionele relatie ontstaat of dat enige (toekomstige) aansprakelijkheid jegens die ander door Deloitte wordt aanvaard. Dit betekent dat wanneer kopieën van Deliverables, Communicaties aan Cliënt of overige Diensten (of daarvan afgeleide informatie) onder toepasselijkheid van bovenvermelde uitsluitingen aan derden worden verstrekt, Deloitte geen enkele zorgplicht of aansprakelijkheid heeft jegens deze derden dan wel jegens opvolgende ontvangers van die kopieën.

10. Verspreiding van Deliverables of Communicaties aan Cliënt

(a) Dit artikel is van toepassing op alle door Deloitte ingevolge een Opdracht geoffreerde of verrichte Diensten, ingeval de overeengekomen Deliverable een schriftelijke of mondelinge mededeling van Deloitte betreft die bestemd is om onder Overige Ontvangers te worden verspreid.

(b) De ingevolge de Opdracht vervaardigde Deliverables alsmede Communicaties aan Cliënt in welke vorm dan ook mogen niet aan derden, waaronder Overige Ontvangers, worden verstrekt, behoudens voorafgaande schriftelijke toestemming van Deloitte. Toestemming van Deloitte voor het verspreiden van Deliverables of Communicaties aan Cliënt onder specifieke derden, waaronder begrepen Overige Ontvangers, geschiedt altijd onder voorwaarde van ontvangst van een door de desbetreffende derde ondertekende brief in een voor Deloitte aanvaardbare vorm waarin wordt aangegeven onder welke voorwaarden de Deliverable of Communicatie aan Cliënt aan de Overige Ontvanger worden vrijgegeven.

(c) Het is Cliënt echter wel toegestaan om Deliverables of een Communicatie aan Cliënt in volle omvang aan Groepsmaatschappijen of Professionele Adviseurs te verstrekken, mits Cliënt daarbij uitdrukkelijk vermeldt:

(i) dat zij de Deliverable of de Communicatie aan Cliënt uitsluitend mogen aanwenden om Cliënt te helpen, met dien verstande dat Cliënt ervoor dient te zorgen dat de Deliverables of de Communicaties aan Cliënt niet door deze Groepsmaatschappijen en/of Professionele Adviseurs verder worden verspreid, openbaar gemaakt of geciteerd en dat zij de desbetreffende transacties of zakelijke beslissingen niet in verband brengen met Deloitte Entiteiten; en

(ii) dat verdere verspreiding aan derden zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Deloitte verboden is, behoudens voor zover zulks intern geschiedt binnen de organisatie van de Groepsmaatschappij en/of de Professionele Adviseur; alsmede

(iii) dat Deloitte geen zorgplicht, verantwoordelijkheid of aansprakelijkheid jegens hen aanvaardt in verband met de Diensten.

(d) Deloitte bepaalt naar eigen inzicht of Deliverables, Communicaties aan Cliënt of overige documenten geschikt zijn voor vrijgave aan Cliënt of Overige Ontvangers. Ingeval Deloitte van mening is dat een bepaalde Deliverable of Communicatie aan Cliënt niet voor vrijgave geschikt is, zal Deloitte – op schriftelijk verzoek van Cliënt – zo spoedig mogelijk zorgen voor een bewerkte, voor vrijgave geschikte Deliverable of Communicatie aan Cliënt.

(e) Cliënt is gerechtigd te verlangen dat bepaalde onderdelen van de Deliverables of van de Communicaties aan Cliënt niet worden vrijgegeven aan een partij aan wie de rapportage of de documenten ingevolge de Opdracht zou moeten worden vrijgegeven, mits Cliënt die partij op de hoogte stelt van het feit dat de vrijgegeven Deliverable of Communicatie aan Cliënt bewerkt of onvolledig is.

11. Bescherming persoonsgegevens

(a) Partijen erkennen dat Persoonsgegevens door Deloitte als een Verwerkingsverantwoordelijke kunnen worden verwerkt met het oog op of in verband met: (i) de levering van de Diensten; (ii) toepasselijke vereisten in wet- en regelgeving; (iii) verzoeken van en mededelingen aan bevoegde autoriteiten; en (iv) administratieve, financiële risicoanalyse en klantrelatie doeleinden (de "**Doeleinden**"). Elke partij zal zich houden aan toepasselijke wet- en regelgeving op het gebied van gegevensbescherming bij het verwerken van Persoonsgegevens.

(b) Partijen erkennen verder dat Persoonsgegevens bekend kunnen worden gemaakt aan en verwerkt door andere Deloitte Entiteiten, Deloitte's dienstverleners en bevoegde autoriteiten voor een of meer van de Doeleinden. Persoonsgegevens kunnen ook bekend worden gemaakt aan en verwerkt door andere derden in de mate die redelijkerwijs noodzakelijk is in verband met de Doeleinden.

(c) Partijen erkennen en stemmen ermee in dat Deloitte zal optreden als Verwerkingsverantwoordelijke bij het verwerken van Persoonsgegevens voor de Doeleinden. Deloitte heeft een Privacybeleid, dat beschikbaar is op https://www2.deloitte.com/nl/nl/legal/privacy.html, waar meer informatie te vinden is over de verwerking en bescherming van Persoonsgegevens door Deloitte wanneer zij optreedt als Verwerkingsverantwoordelijke.

(d) Partijen erkennen dat Persoonsgegevens door Deloitte als Verwerker kunnen worden verwerkt in verband met de levering van Diensten en dat in dergelijke gevallen een Verwerkersovereenkomst zal worden bijgevoegd bij de Opdrachtbevestiging.

12. Opleidingen

(a) Deloitte zal een opdracht tot het verzorgen van een cursus, instructie of coaching van medewerkers van Cliënt uitvoeren met inachtneming van een redelijke zorgplicht afhankelijk van de tijdige aanlevering van volledige en juiste gegevens omtrent de kwalificaties, opleiding en ervaring van de cursisten door Cliënt.

(b) Mededelingen van Deloitte in verband met een scholings- of cursusprogramma worden geacht van academische aard te zijn, zijn uitsluitend bestemd voor onderwijsdoeleinden en mogen niet worden opgevat als professioneel advies over hoe cursisten zich in specifieke omstandigheden zouden moeten gedragen.

(c) Om redenen van efficiency is Deloitte gerechtigd een studieprogramma, cursus of scholingsbijeenkomst uit te stellen, te verplaatsen of samen te voegen met een of meer andere studieprogramma's, cursussen of scholingsbijeenkomsten, een en ander met inachtneming van de geheimhoudingsverplichtingen als vermeld in artikel 9 van de Algemene Voorwaarden.

13. Overdracht

Behoudens uitdrukkelijke voorafgaande schriftelijke toestemming van de wederpartij mag geen der partijen de rechten of plichten voortvloeiend uit een Opdracht geheel of gedeeltelijk overdragen, met dien verstande dat Deloitte haar rechten of verplichtingen ingevolge de Opdracht wel mag overdragen aan haar rechtsopvolgers of een andere Deloitte Entiteit. Partijen zullen noch direct, noch indirect Claims uit hoofde van de Opdracht overdragen aan derden.

14. Vrijwaring

Cliënt vrijwaart Deloitte, de Deloitte Entiteiten en DTTL van en stelt hen schadeloos voor alle door hen geleden Schade in verband met Claims van derden in verband met de Opdracht,

behoudens voor zover bij onherroepelijk vonnis is vastgesteld dat de Schade het gevolg is van opzet of bewuste roekeloosheid van Deloitte, de betreffende Deloitte Entiteit of DTTL.

15. Toepasselijk recht en forumkeuze

(a) Op de Opdracht, met inbegrip van alle aangelegenheden die daarmee verband houden, en op de uitleg daarvan is Nederlands recht van toepassing. Het Weens Koopverdrag 1980 is niet van toepassing.

(b) Partijen zullen trachten geschillen of vorderingen voortvloeiende uit of verbandhoudende met de Opdracht voortvarend door middel van onderhandelingen op senior managementniveau tot een oplossing te brengen.

(c) De arrondissementsrechtbank te Rotterdam is bij uitsluiting bevoegd om kennis te nemen van Claims voortvloeiende uit of verbandhoudende met de Opdracht of de Diensten.

16. Wervingsverbod

Deloitte en Cliënt komen overeen dat zij medewerkers van de andere partij die tijdens de uitvoering van de Diensten rechtstreeks en inhoudelijk contact hebben gehad met eigen medewerkers zowel tijdens de Opdracht als gedurende een periode van twaalf (12) maanden na beëindiging daarvan behoudens toestemming van de wederpartij niet direct of indirect zullen benaderen, voor zich zullen laten werken of in dienst zullen nemen. Ingeval van overtreding van deze bepaling verbeurt de overtredende partij aan de benadeelde partij een bedrag gelijk aan honderd procent (100%) van het basisjaarsalaris van de betreffende medewerker in zijn/haar nieuwe functie. Hoewel deze vergoeding in de plaats treedt van ieder ander recht op schadevergoeding uitgedrukt in geld, is de benadeelde partij gerechtigd een voorlopige voorziening te vragen die strekt tot beëindiging van een voortdurende of herhaalde overtreding. Deze bepaling houdt geen beperking in van het recht van Deloitte c.q. Cliënt om in het algemeen personeel te werven via de media.

17. Gebruik van namen, handelsmerken, etc.

Deloitte en Cliënt komen overeen dat zij zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de ander geen gebruik zullen maken van elkaars naam, handelsmerken, dienstmerken, logo's, handelsnamen en/of 'branding', met dien verstande dat de Deloitte Entiteiten de naam van Cliënt en de uitvoering van de Diensten wel mogen gebruiken in marketing- en publicitair materiaal, om daarmee hun ervaring aan te geven, alsmede voor interne doeleinden.

18. Gebruik van elektronische communicatie

(a) Behoudens voor zover schriftelijk anders is overeengekomen, mogen partijen ervan uitgaan dat verzending van correct geadresseerde faxberichten, e-mails (met inbegrip van e-mails die via internet worden verstuurd) en voicemailberichten ongeacht of deze Vertrouwelijke Informatie of stukken bevatten die op de Opdracht betrekking hebben, over en weer wordt aanvaard. Hetzelfde geldt voor andere door de andere partij gebruikte of aanvaarde communicatiemiddelen.

(b) Partijen beseffen zich dat internet per definitie onveilig is en dat gegevens beschadigd kunnen worden, dat berichten niet altijd meteen of helemaal niet worden bezorgd en dat het in voorkomende gevallen wellicht beter is om andere communicatiemiddelen te gebruiken. Bij elektronische communicatie speelt bovendien het risico van besmetting met een virus. Partijen dienen ieder hun eigen systemen en belangen te beschermen en aanvaarden, voor zover wettelijk is toegestaan, jegens de ander geen enkele verantwoordelijkheid uit welken hoofde dan ook voor verlies, schade of omissies die op welke wijze ook voortvloeien uit het gebruik van internet of uit het gebruik van de netwerken, applicaties, elektronische gegevens of overige systemen van Cliënt door Deloitte Entiteiten.

19. Overige bepalingen

(a) Nawerking. Bepalingen in de Opdracht die uitdrukkelijk of naar hun aard ook na afloop of beëindiging van de Opdracht van kracht dienen te blijven, blijven na afloop of beëindiging van kracht, waaronder mede begrepen de artikelen/leden 1(b), 1(d) (Toepasselijkheid en gehele overeenkomst), 3 (Honorarium en betaling van facturen), 5 (Eigendom en intellectuele eigendomsrechten), 6 (Beperking van aansprakelijkheid), 8 (Vervaltermijn), 9 (Geheimhouding), 10 (Verspreiding van Deliverables of Communicaties aan Cliënt), 13 (Overdracht), 14 (Vrijwaring), 15 (Toepasselijk recht en forumkeuze), 16 (Wervingsverbod), 17 (Gebruik van namen, merken etc.), 19 (Overige bepalingen) en - indien van toepassing - 22 (Eigendom en intellectuele eigendomsrechten), 23 (Beperking van aansprakelijkheid), 29 (Intellectuele eigendomsrechten) en 30 (Beperking van aansprakelijkheid).

(b) Conversie. Indien op enige bepaling in de Opdracht of op een gedeelte van de Opdracht rechtens geen beroep kan worden gedaan, blijft het overige gedeelte van de Opdracht onverminderd van kracht, met dien verstande dat de bepaling of het gedeelte waarop geen beroep kan worden gedaan, geacht moet worden zodanig te zijn aangepast dat een beroep daarop wel mogelijk is, waarbij de intentie van partijen met betrekking tot de oorspronkelijke bepaling c.q. het oorspronkelijke gedeelte zoveel mogelijk in stand blijft.

(c) Kopjes. Kopjes in de Opdracht dienen uitsluitend de leesbaarheid en daaraan komt geen zelfstandige betekenis toe.

Hoofdstuk B: Aanvullende voorwaarden betreffende ICT-diensten

Dit hoofdstuk B van de Algemene Voorwaarden is van toepassing op alle door Deloitte ingevolge een Opdracht geoffreerde of verrichte Diensten met betrekking tot (a) de advisering, ontwikkeling en implementatie, de levering, het onderhoud, de ondersteuning en het testen en evalueren van ICT-componenten, met inbegrip van maar niet beperkt tot hardware, programmatuur, platforms en communicatiemiddelen en (b) de geautomatiseerde verwerking van gegevens, met inbegrip van, maar niet beperkt tot, de extractie, het transport, het analyseren, het vergelijken (dan wel aanvullen) met gegevens van derden en het op afstand toegankelijk maken van Deliverables, in welke vorm dan ook. Indien hoofdstuk C op dezelfde Diensten van toepassing is en conflicteert met de bepalingen van dit hoofdstuk, heeft het bepaalde in hoofdstuk C voorrang.

Definities:

"**Documentatie**" betekent de door Deloitte aan Cliënt verstrekte installatiehandleiding en gebruikershandleiding van programmatuur, ongeacht of deze is opgenomen in de programmatuur, afzonderlijk op schrift gesteld dan wel opgeslagen op een andere gegevensdrager.

"**Fout**" betekent een substantiële, door de Cliënt aantoonbare en reproduceerbare tekortkoming ten aanzien van de door Deloitte op schrift gestelde functionele of technische specificaties dan wel, ingeval van maatwerkprogrammatuur en websites, van de functionele of technische specificaties die uitdrukkelijk schriftelijk tussen partijen zijn overeengekomen.

B-I

20. Verplichtingen van partijen

20.a Verplichtingen van Cliënt

(a) Cliënt is zelf verantwoordelijk voor de keuze, het gebruik en de toepassing van apparatuur, programmatuur, websites, databases en overige producten en materiaal binnen zijn organisatie, voor de keuze, het gebruik en de toepassing van de door Deloitte te leveren diensten en voor het in standhouden en bewaken van veiligheidsprocedures en voor een goed systeembeheer.

(b) Cliënt dient Deloitte tijdig alle gegevens en informatie te verstrekken die nuttig of noodzakelijk zijn voor een juiste uitvoering van de Opdracht.

(c) Gegevensdragers die door Cliënt worden gebruikt voor het ter beschikking stellen van programmatuur, websites, materiaal, databases en gegevens aan Deloitte moeten voldoen aan de door Deloitte voorgeschreven specificaties en, bij gebreke daarvan, aan de binnen de branche gebruikelijke normen.

(d) Cliënt is verantwoordelijk voor de eigen systemen en telecommunicatiefaciliteiten, met inbegrip van internet, die ten behoeve van de Diensten worden gebruikt.

(e) Ingeval Deloitte toegangs- of identificatiecodes aan Cliënt toekent, mag Deloitte de toegekende toegangs- en identificatiecodes wijzigen en is Cliënt verplicht ten aanzien van al deze codes geheimhouding te betrachten, daarmee zorgvuldig om te gaan en deze codes uitsluitend aan daartoe bevoegde werknemers bekend te maken.

(f) Cliënt is verplicht iedere Fout onmiddellijk aan Deloitte te melden.

(g) Ingeval Deloitte door Cliënt opdracht krijgt voor de ontwikkeling, levering, installatie, implementatie of configuratie van programmatuur:

g.1 dient Cliënt de programmatuur conform de op schrift gestelde specificaties aan te schaffen en te installeren. Tenzij uitdrukkelijk schriftelijk anders overeengekomen, zal Cliënt de programmatuur zelf installeren en inregelen en zelf de parameters voor de programmatuur ontwerpen en de in dit verband gebruikte apparatuur, gebruikersomgeving en werkwijzen zo nodig aanpassen en is Deloitte niet verplicht om gegevens te converteren.

g.2 Indien een acceptatietest is overeengekomen, beloopt de testperiode 14 dagen na afronding van de Diensten, gedurende welke periode het de Cliënt niet is toegestaan om de programmatuur voor operationele of productiedoeleinden te gebruiken. Deloitte kan te allen tijde verlangen, derhalve ook wanneer dit niet uitdrukkelijk is overeengekomen, dat Cliënt een behoorlijke test uitvoert die voldoende omvangrijk en gedetailleerd is en waarbij voldoende gekwalificeerde werknemers zijn betrokken met betrekking tot de tussentijdse of overige resultaten van de Diensten en dat de testresultaten schriftelijk op begrijpelijke, geordende wijze aan Deloitte worden gerapporteerd.

g.3 Diensten verband houdend met ontwikkeling, levering, installatie, implementatie en configuratie van

programmatuur worden geacht door partijen te zijn geaccepteerd:

a. indien Cliënt de programmatuur reeds vóór acceptatie voor operationele of productiedoeleinden heeft gebruikt;
b. indien partijen geen acceptatietest hebben afgesproken: op het moment van levering dan wel, ingeval schriftelijk is overeengekomen dat de installatie door Deloitte wordt verzorgd, zodra de installatie is afgerond;
c. indien partijen wel een acceptatietest hebben afgesproken: op de eerste dag na de testperiode; of
d. indien Deloitte vóór afloop van de testperiode een testrapport ontvangt: op het moment dat de in het testrapport vermelde Fouten zijn hersteld, ongeacht eventuele onvolkomenheden die niet aan acceptatie in de weg staan.

g.4 Indien tijdens de overeengekomen acceptatietest blijkt dat er Fouten in de implementatie zitten waardoor de voortgang van de acceptatietest wordt verhinderd, zal Cliënt Deloitte daarvan gespecificeerd schriftelijk in kennis stellen en wordt de testperiode opgeschort totdat de programmatuur zodanig is aangepast dat de verhindering is weggenomen.

g.5 Indien tijdens de uitvoering van de overeengekomen acceptatietest blijkt dat er Fouten in de implementatie zitten, zal Cliënt Deloitte daarvan door middel van een schriftelijk, gespecificeerd testrapport op de hoogte stellen, zulks uiterlijk op de laatste dag van de testperiode. Deloitte zal zich inspannen om deze Fouten binnen redelijke termijn te herstellen, waarbij Deloitte het recht heeft om tijdelijke oplossingen, programma-omleidingen of probleemvermijdende beperkingen in de programmatuur te installeren.

g.6 Onverminderd de verplichting van Deloitte om kleine Fouten, dat wil zeggen Fouten die redelijkerwijze niet in de weg staan aan gebruik van de geïmplementeerde programmatuur voor operationele en productiedoeleinden ingevolge de Opdracht te herstellen, mag Acceptatie van de implementatie niet worden geweigerd op andere gronden dan die welke verband houden met de uitdrukkelijk tussen partijen overeengekomen specificaties en evenmin op grond van kleine Fouten. Voorts mag acceptatie niet worden geweigerd wegens aspecten van de programmatuur die uitsluitend subjectief kunnen worden beoordeeld, zoals het ontwerp van gebruikersinterfaces.

g.7 Indien programmatuur in fases en/of gedeelten ontwikkeld, geleverd, geïnstalleerd, geïmplementeerd en/of geconfigureerd en getest wordt en een bepaalde fase en/of gedeelte niet wordt geaccepteerd, heeft dit geen gevolgen voor de acceptatie van een eerdere fase en/of ander gedeelte.

g.8 Door acceptatie van programmatuur is Deloitte volledig gekweten van haar verplichtingen.

(h) De keuze voor de aanschaf van bepaalde apparatuur is voor risico van Cliënt. Deloitte garandeert nimmer dat apparatuur geschikt is voor het door Cliënt beoogde gebruik.

20.b Verplichtingen van Deloitte

(a) Deloitte zal de Diensten uitvoeren met inachtneming van de zorgvuldigheid die van een redelijk handelend en redelijk bekwaam professionele dienstverlener mag worden verwacht en wijst alle overige uitdrukkelijke en stilzwijgende garanties van de hand, behoudens indien en voor zover Deloitte zich ingevolge de Opdrachtbevestiging jegens de Cliënt uitdrukkelijk heeft verplicht een bepaald resultaat te bewerkstelligen en het te behalen resultaat exact is omschreven. Afspraken omtrent service-levels en beschikbaarheid kunnen uitsluitend schriftelijk worden overeengekomen.

(b) Deloitte is verplicht door Cliënt tijdig gegeven nuttige instructies op te volgen, indien dit schriftelijk is overeengekomen. Deloitte is niet verplicht instructies op te volgen die een wijziging van of een aanvulling op de aard of de omvang van de Diensten tot gevolg heeft.

(c) Deloitte garandeert niet dat de Diensten foutloos en zonder oponthoud worden verricht. Indien gebreken in de Deliverables het rechtstreekse gevolg zijn van producten, programmatuur, gegevensdragers, procedures of operationele handelingen waarvoor Deloitte ingevolge de Opdracht uitdrukkelijk verantwoordelijk is, zal Deloitte de Diensten opnieuw verrichten en de gebreken naar beste vermogen herstellen, onder voorwaarde dat Cliënt Deloitte zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen een week na ontvangst van de Deliverables, schriftelijk en gespecificeerd over de gebreken heeft geïnformeerd. Indien Deloitte niet voor de gebreken verantwoordelijk is, zal Deloitte de kosten van het opnieuw verrichten van de Diensten tegen de overeengekomen of haar gangbare tarieven aan Cliënt in rekening brengen. Cliënt heeft ter zake van gebreken in de Deliverables uitsluitend de in dit lid genoemde rechten. Deloitte zal Fouten in de

ontwikkeling, levering, installatie, implementatie of configuratie die krachtens de Opdracht tot haar verantwoordelijkheid behoren binnen redelijke termijn herstellen, onder voorwaarde dat Deloitte binnen zes weken na levering dan wel, indien tussen partijen een acceptatietest is overeengekomen, binnen zes weken na acceptatie een schriftelijk rapport heeft ontvangen, waarin de Fouten gespecificeerd zijn benoemd. Deloitte garandeert niet dat de programmatuur vrij van storingen, Fouten of andere gebreken zal functioneren of dat alle Fouten en andere gebreken hersteld zullen worden. Tenzij schriftelijk anders is overeengekomen, worden herstelwerkzaamheden niet kosteloos uitgevoerd.

Deloitte mag reparatiekosten in rekening brengen tegen de overeengekomen tarieven dan wel, bij gebreke daarvan, tegen haar gebruikelijke tarieven:

(i) indien Cliënt veranderingen in de programmatuur heeft aangebracht of heeft laten aanbrengen zonder schriftelijke toestemming van Deloitte, welke toestemming niet op onredelijke gronden zal worden geweigerd,
(ii) indien er sprake is van foutief of oneigenlijk gebruik door Cliënt of van andere oorzaken die buiten de redelijke invloedssfeer van Deloitte zijn gelegen, dan wel
(iii) indien de fouten tijdens en/of vóór de overeengekomen acceptatietest hadden kunnen worden geconstateerd.

Deloitte is niet verantwoordelijk voor het herstel van beschadigde of verloren gegane gegevens.

Fouten worden hersteld op een door Deloitte te bepalen locatie. Deloitte is gerechtigd tijdelijke oplossingen, programma-omleidingen of probleemvermijdende beperkingen in de programmatuur aan te brengen. Deloitte heeft geen verplichtingen met betrekking tot het herstellen van Fouten die na afloop van bovenbedoelde redelijke termijn zijn gemeld, tenzij partijen een onderhoudsovereenkomst zijn aangegaan waarin een dergelijke herstelplicht is opgenomen.

(d) Tenzij schriftelijk anders overeengekomen in de Opdrachtbevestiging, gelden eventuele resultaatsverplichtingen met betrekking tot mijlpalen, budgetten of vaste honoraria onder voorwaarde dat Deloitte de Diensten ongehinderd en ongestoord kan uitvoeren en dat zich geen feiten of omstandigheden voordoen buiten de redelijke invloedssfeer van Deloitte waardoor de Diensten onderbroken of gehinderd worden. Deloitte is gerechtigd om planningen en vergoedingen aan te passen voor zover zulks het gevolg is van feiten of omstandigheden buiten haar redelijke invloedssfeer en waardoor de Diensten onderbroken of gehinderd worden.

(e) Ingeval van een in de tijd gefaseerd project neemt Deloitte eerst een aanvang met de Diensten die van een fase deel uitmaken wanneer Cliënt de resultaten van de vorige fase schriftelijk heeft goedgekeurd.

(f) Deloitte levert (eventueel te ontwikkelen) programmatuur aan Cliënt in het overeengekomen format en op de overeengekomen gegevensdrager en installeert, implementeert en configureert programmatuur zoveel mogelijk conform de op schrift gestelde specificaties, waarbij installatie door Deloitte uitsluitend plaatsvindt wanneer schriftelijk is overeengekomen dat de installatie door Deloitte zal worden verzorgd.

(g) Ingeval Cliënt Deloitte heeft opgedragen om programmatuur te onderhouden of wanneer onderhoud in de gebruiksvergoeding voor de programmatuur is begrepen:

g.1 dient Cliënt Deloitte gespecificeerd in kennis te stellen van geconstateerde Fouten in de programmatuur, een en ander conform de overeengekomen dan wel bij Deloitte gebruikelijke procedures.

g.2 Na ontvangst van deze kennisgeving zorgt Deloitte naar beste vermogen voor herstel van de Fouten en/of redelijke verbeteringen in latere versies van de programmatuur. Afhankelijk van de vereiste spoed worden de resultaten op een door Deloitte te bepalen wijze en binnen een door haar vast te stellen termijn aan Cliënt geleverd. Deloitte is gerechtigd tijdelijke oplossingen, programma-omleidingen of probleemvermijdende beperkingen in de programmatuur aan te brengen.

g.3 Deloitte levert verbeterde versies van de programmatuur aan Cliënt wanneer deze beschikbaar komen. Na verloop van drie maanden na het beschikbaar komen van een verbeterde versie is Deloitte niet langer verplicht om Fouten in de oude versie te herstellen of om een oude versie te ondersteunen. Bij levering van een versie met nieuwe opties en functies kan Deloitte verlangen dat Cliënt een nieuwe overeenkomst met Deloitte sluit en opnieuw een vergoeding voor de levering van de nieuwere versie betaalt.

g.4 Tenzij uitdrukkelijk anders overeengekomen zal Cliënt gecorrigeerde programmatuur of een nieuwere versie zelf installeren en inregelen en

zelf de parameters daarvoor ontwerpen en de in dit verband gebruikte apparatuur en gebruikersomgeving alsmede werkmethoden zo nodig aanpassen. Tenzij uitdrukkelijk anders is overeengekomen, is Deloitte niet verplicht om gegevens te converteren.

g.5 Herstel van beschadigde of verloren gegane gegevens is nooit in het onderhoud begrepen.

(h) Deloitte verstrekt aan Cliënt het in de Opdracht vermelde aantal exemplaren van de Documentatie.

(i) Indien Cliënt niet tegelijkertijd met een overeenkomst voor ontwikkeling en/of levering van programmatuur een onderhoudsovereenkomst met Deloitte sluit, kan niet van Deloitte worden verlangd dat zij op een later tijdstip alsnog een onderhoudsovereenkomst sluit.

(j) Bij gebreke aan een uitdrukkelijk overeengekomen factureringsschema geldt dat alle bedragen voor het onderhoud van programmatuur verschuldigd zijn voordat de onderhoudstermijn aanvangt.

21. Beëindiging

(a) Bij beëindiging van de Opdracht wegens het verlies van het vrije beheer over een aanmerkelijk deel van het vermogen van Cliënt of (het aanvragen van) surseance van betaling of faillissement is Deloitte niet verplicht om bedragen die zij van Cliënt heeft ontvangen te restitueren of wegens de beëindiging schadevergoeding te betalen. Ingeval van ontbinding van Cliënt komt het aan Cliënt verleende gebruiksrecht op de programmatuur te vervallen.

22. Eigendom en intellectuele eigendomsrechten

(a) Alle Deliverables blijven eigendom van Deloitte totdat alle bedragen die Cliënt verschuldigd is voor de ingevolge de Opdracht geleverde of te leveren goederen c.q. te verrichten of verrichte werkzaamheden, alsmede alle overige bedragen die Cliënt verschuldigd is wegens niet-nakoming van diens betalingsverplichting, volledig aan Deloitte zijn voldaan.

(b) Het risico van verlies, diefstal of schade aan materialen, producten, programmatuur of gegevens die het onderwerp zijn van de Opdracht, gaat over op Cliënt op het moment dat deze feitelijk aan Cliënt of aan een door Cliënt aangewezen derde ter beschikking zijn gesteld.

(c) Het is Cliënt verboden om veranderingen aan te brengen in aanduidingen op de Deliverables waaronder mede begrepen programmatuur, websites, databases, gegevensdragers, apparatuur of materiaal betreffende de vertrouwelijke aard of betreffende auteursrechten, handelsmerken of overige intellectuele of industriële eigendomsrechten, dan wel deze aanduidingen te verwijderen.

(d) Het is Cliënt verboden om door Deloitte technische maatregelen getroffen ter bescherming van de programmatuur of met het oog op de overeengekomen beperking van de duur van het gebruiksrecht op de programmatuur, te verwijderen of te omzeilen. Indien Cliënt als gevolg van beveiligingsmaatregelen geen backup van de programmatuur kan maken, zal Deloitte desgevraagd aan Cliënt een backup verstrekken.

(e) Tenzij Deloitte een backup van de door haar geleverde programmatuur aan Cliënt verstrekt, mag Cliënt één backup van de programmatuur maken, welke backup uitsluitend mag worden gebruikt ingeval van onvrijwillig verlies van of schade aan de programmatuur. Deze backup mag uitsluitend worden geïnstalleerd na onvrijwillig verlies of schade. De backup dient dezelfde labels en auteursrechtelijke aanduidingen te hebben als de oorspronkelijke versie.

(f) Met inachtneming van de overige bepalingen in de Algemene Voorwaarden is Cliënt gerechtigd om Fouten in de door Deloitte geleverde programmatuur te herstellen, indien dit nodig is voor het beoogde gebruik van de programmatuur.

(g) Ingeval Deloitte door Cliënt is ingeschakeld voor de ontwikkeling of levering van (maatwerk-)programmatuur, verleent Deloitte aan Cliënt een niet-exclusief gebruiksrecht op de programmatuur. Cliënt dient zich te allen tijde strikt te houden aan de tussen partijen overeengekomen gebruiksbeperkingen.

g.1 Met inachtneming van de overige bepalingen in de Algemene Voorwaarden omvat het gebruiksrecht van Cliënt uitsluitend het recht om de (maatwerk-)programmatuur te laden en in werking te hebben.

g.2 Cliënt mag de (maatwerk-)programmatuur uitsluitend binnen de eigen onderneming of organisatie gebruiken op een enkele server of computer en voor het specifieke aantal of soort gebruikers of terminals waarvoor het gebruiksrecht is verleend. Voor zover niet anders is overeengekomen, geldt dat de server of computer van Cliënt waarop de

programmatuur voor de eerste maal wordt gebruikt en het aantal terminals dat op dat moment op deze server of computer is aangesloten, geacht wordt de server of computer en het aantal terminals te zijn waarvoor het gebruiksrecht is verleend. Ingeval een storing optreedt in bovenbedoelde server of computer, mag de programmatuur gedurende de storing op een andere server of computer worden gebruikt. Het gebruiksrecht kan voor meer dan één server of computer worden verleend, voor zover dit uitdrukkelijk uit de Opdrachtbevestiging blijkt.

g.3 Het gebruiksrecht is niet overdraagbaar. Het is Cliënt verboden om de programmatuur en de gegevensdragers waarop de programmatuur is opgeslagen, te verkopen, te verhuren, in sublicentie te geven of te vervreemden, beperkte rechten op de programmatuur of deze gegevensdragers te vestigen, deze op welke wijze en voor welke doeleinden dan ook aan derden te verstrekken, derden al dan niet op afstand toegang tot de programmatuur te verlenen, dan wel de programmatuur ten behoeve van hosting aan derden te verstrekken, zelfs niet wanneer de programmatuur uitsluitend door die derde ten behoeve van Cliënt wordt gebruikt. Het is Cliënt verboden veranderingen in de programmatuur aan te brengen, behoudens in verband met het herstel van Fouten.

g.4 Het is Cliënt verboden om de programmatuur te gebruiken voor het verwerken van gegevens voor derden ("time-sharing"). De broncode van de programmatuur en de technische documentatie die tijdens de ontwikkeling van de programmatuur gegenereerd wordt, worden niet aan Cliënt beschikbaar gesteld, zelfs niet wanneer Cliënt bereid is om hiervoor een financiële vergoeding te betalen. Cliënt is ermee bekend dat de broncode vertrouwelijk van aard is en dat deze bestaat uit bedrijfsgeheimen van Deloitte.

g.5 Cliënt dient alle exemplaren van de programmatuur die hij onder zich heeft, onmiddellijk na afloop van het gebruiksrecht op de programmatuur aan Deloitte te retourneren. Indien partijen zijn overeengekomen dat Cliënt de betreffende exemplaren na afloop van het gebruiksrecht dient te vernietigen, zal Cliënt van deze vernietiging onmiddellijk schriftelijk mededeling doen aan Deloitte.

(h) Tenzij uitdrukkelijk anders is overeengekomen, erkent Cliënt dat Deloitte in verband met de uitvoering van de Diensten programmatuur kan leveren waarop geheel of gedeeltelijk een programmatuurlicentie van derden of een open source-licentie van toepassing is. Cliënt en Deloitte dienen hun verplichtingen ingevolge deze licenties na te komen. Niets in de Opdracht zal Deloitte belemmeren aan de verplichtingen te voldoen, die naar het oordeel van Deloitte uit geldende programmatuurlicenties van derden of open source-licenties voortvloeien. Indien van de programmatuur van derden nieuwe versies beschikbaar komen die nodig zijn voor het gebruik van de door Deloitte geleverde (verbeterde) programmatuur, zal Cliënt telkens tijdig de benodigde licenties voor de nieuwe versie van de programmatuur van derden installeren en, indien nodig, aanschaffen.

23. Beperking van aansprakelijkheid

(a) Onverminderd het bepaalde in de leden a, c, d en e van artikel 6 van de Algemene Voorwaarden gaat Cliënt ermee akkoord dat Deloitte jegens Cliënt niet aansprakelijk is voor Schade voor zover deze meer bedraagt dan één maal de vergoedingen die Cliënt uit hoofde van de desbetreffende Opdracht aan Deloitte heeft betaald, zulks tot maximaal de vergoedingen die op grond van de betreffende Opdracht over (de laatste) zes maanden zijn betaald ingeval de Opdracht een looptijd heeft van meer dan zes maanden.

B-II

24. Computerdiensten bestaande uit geautomatiseerde gegevensverwerking met gebruikmaking van door Deloitte beheerde programmatuur en apparatuur

(a) Deloitte levert uitsluitend computerdiensten in opdracht van Cliënt. Indien Deloitte computerdiensten levert op grond van een rechtsgeldige beslissing van een overheidsinstantie, toezichthouder en/of bevoegde rechter met betrekking tot informatie van Cliënt of diens werknemers, zullen alle daaruit voortvloeiende kosten aan Cliënt in rekening worden gebracht. Deloitte levert de computerdiensten met de vereiste zorgvuldigheid conform de met Cliënt schriftelijk overeengekomen procedures en afspraken.

(b) Tenzij uitdrukkelijk anders is overeengekomen zal Cliënt alle door Deloitte te verwerken gegevens overeenkomstig de door Deloitte te bepalen specificaties (doen) prepareren, extraheren en aan Deloitte verstrekken op de locatie waar de computerdiensten door Deloitte worden verricht. Cliënt staat ervoor in te beschikken

over de hiervoor benodigde kennis. Transport en verzending van de gegevens naar Deloitte (en - indien van toepassing - van Deloitte naar Cliënt) hetzij met gebruikmaking van fysieke gegevensdragers, hetzij op welke andere wijze dan ook geschiedt voor risico en rekening van Cliënt, zelfs wanneer deze door Deloitte wordt uitgevoerd, geregeld of gefaciliteerd, bijvoorbeeld door het ter beschikking stellen van een systeem van elektronische overdracht. Ingeval van elektronische overdracht van gegevens naar Deloitte draagt Cliënt zorg voor de in verband hiermee eventueel benodigde aanpassingen aan haar elektronische systemen (zoals datalimieten en beveiligingsinstellingen).

(c) Cliënt garandeert te allen tijde de juistheid en volledigheid van alle aan Deloitte ter uitvoering van de computerdiensten verstrekte materialen, gegevens, programmatuur, procedures en aanwijzingen en garandeert voorts dat deze vrij zijn van virussen, trojans en vergelijkbare schadelijke programmatuur. Cliënt garandeert dat alle aan Deloitte verstrekte gegevensdragers voldoen aan de specificaties van Deloitte. Indien Cliënt wijzigingen aanbrengt in voor de gegevensverwerking relevante velden, kolommen of andere instellingen in de geautomatiseerde systemen stelt Cliënt Deloitte hier dadelijk van op de hoogte. Indien uit deze wijzigingen extra kosten voortvloeien, zijn de betreffende kosten voor rekening van Cliënt.

(d) Deloitte kan wijzigingen aanbrengen in de inhoud of de omvang van de computerdiensten. Indien deze wijzigingen een verandering van de procedures bij Cliënt tot gevolg hebben, zal Deloitte dit zo spoedig mogelijk aan Cliënt melden en komen de kosten van deze verandering voor rekening van Cliënt. In dat geval kan Cliënt de Opdracht uiterlijk op de dag waarop de wijziging van kracht wordt, schriftelijk beëindigen, tenzij de wijziging verband houdt met veranderingen in toepasselijke wet- of overige regelgeving dan wel Deloitte de kosten van de wijziging op zich neemt.

(e) Deloitte zal er naar beste vermogen voor zorgen dat de door haar bij de uitvoering van de computerdiensten gebruikte programmatuur tijdig wordt aangepast aan wijzigingen van bij de uitvoering van de Opdracht in acht te nemen Nederlandse wet- en regelgeving. Op verzoek verleent Deloitte tegen haar gebruikelijke tarieven advies aan Cliënt omtrent de gevolgen van deze aanpassingen voor Cliënt.

(f) Deloitte vrijwaart Cliënt voor alle vorderingen van derden wegens een vermeende inbreuk door programmatuur, websites, databases, apparatuur of overige door Deloitte zelf ontwikkelde materialen op een in Nederland geldend intellectueel- of industrieel eigendomsrecht, mits Cliënt Deloitte onmiddellijk schriftelijk van het bestaan en de inhoud van die vordering in kennis stelt en de afhandeling daarvan geheel aan Deloitte overlaat, met inbegrip van het treffen van een eventuele schikking. Cliënt dient daartoe de nodige volmachten, informatie en medewerking aan Deloitte te verlenen, zodat Deloitte tegen deze vorderingen – zo nodig namens Cliënt – verweer kan voeren.

Deze vrijwaringsverplichting vervalt wanneer de vermeende inbreuk betrekking heeft op (i) materiaal dat door Cliënt voor gebruik, bewerking, verwerking of integratie aan Deloitte is verstrekt, dan wel op (ii) door of namens Cliënt aangebrachte veranderingen in de programmatuur, website, databases, apparatuur of overige materialen. Indien uit een onherroepelijk vonnis blijkt dat de programmatuur, websites, databases, apparatuur of overige door Deloitte zelf ontwikkelde materialen inbreuk oplevert/opleveren op de intellectuele- of industriële-eigendomsrechten van derden, dan wel indien het naar het oordeel van Deloitte waarschijnlijk is dat van een dergelijke inbreuk sprake is, zal Deloitte zo mogelijk ervoor zorgen dat Cliënt ongestoord gebruik kan blijven maken van de geleverde goederen, of van andere functioneel gelijkwaardige programmatuur, websites, apparatuur of materialen, bijvoorbeeld door de inbreukmakende onderdelen aan te passen of ten behoeve van Cliënt een gebruiksrecht te verwerven. Indien het naar het oordeel van Deloitte niet mogelijk is om ervoor te zorgen dat Cliënt ongestoord gebruik kan blijven maken van de geleverde goederen, dan wel zulks voor Deloitte onredelijk bezwarend is (financieel of anderszins), zal Deloitte de geleverde goederen terugnemen en de aanschafkosten onder aftrek van een redelijke gebruiksvergoeding terugbetalen. Deloitte beslist hieromtrent eerst na overleg met Cliënt. Overige of meer omvattende aansprakelijkheids- of vrijwaringsverplichtingen van Deloitte wegens inbreuk op de intellectuele- of industriële-eigendomsrechten van derden worden volledig uitgesloten, met inbegrip van aansprakelijkheids- en vrijwaringsverplichtingen van Deloitte voor inbreuk als gevolg van het

gebruik van door Deloitte geleverde programmatuur, websites, databases, apparatuur en/of materiaal (i) in een niet door Deloitte gewijzigde vorm, (ii) in samenhang met niet door Deloitte geleverde of verstrekte goederen of programmatuur, dan wel (iii) op een andere wijze dan waarvoor de apparatuur, programmatuur, websites, databases en/of overig materiaal is/zijn bedoeld of ontwikkeld.

(g) Cliënt garandeert dat er geen rechten van derden zijn die in de weg staan aan het ter beschikking stellen van apparatuur, programmatuur, materiaal voor websites (visueel materiaal, tekst, muziek, domeinnamen, logo's etc.), databases of overig materiaal, inclusief conceptversies, aan Deloitte ten behoeve van gebruik, bewerking, installatie of integratie (bijvoorbeeld in een website). Cliënt vrijwaart Deloitte voor alle vorderingen wegens vermeende inbreuk op de rechten van derden als gevolg van bedoelde levering, gebruik, bewerking, installatie of verwerking.

B-III

25. Toegang op afstand

(a) Indien de Diensten mede omvatten het aan Cliënt op afstand toegang verschaffen tot Deliverables erkent Cliënt op deze wijze naast toegang tot Deloitte Technologie ook toegang te (kunnen) krijgen tot programmatuur waarop geheel of gedeeltelijk programmatuurlicenties van derden of een open source -licentie van toepassing is. Niets in de Opdracht zal Deloitte belemmeren aan de verplichtingen te voldoen, die naar het oordeel van Deloitte uit geldende programmatuurlicenties van derden of open source-licenties voortvloeien.

(b) Tenzij uitdrukkelijk anders overeengekomen mag Cliënt geen gegevens toevoegen aan Deliverables waartoe zij toegang heeft gekregen, of informatie in die Deliverables wijzigen. Het is Cliënt niet toegestaan de source code van de programmatuur waartoe toegang wordt verschaft te decompileren of te re-engineren.

(c) Deloitte garandeert niet dat Cliënt ononderbroken toegang heeft tot Deliverables. Deloitte heeft het recht om haar systemen, inclusief het voor Cliënt toegankelijk gemaakte deel, tijdelijk buiten gebruik te stellen ten behoeve van onderhoud, aanpassing of verbetering daarvan. Deloitte spant zich in om Cliënt tijdig op de hoogte stellen van een geplande buitengebruikstelling.

Hoofdstuk C: Aanvullende voorwaarden betreffende (tijdelijke) detachering van medewerkers

Dit hoofdstuk C van de Algemene Voorwaarden is naast hoofdstuk A en/of B van toepassing op Opdrachten waarbij Deloitte-medewerkers gedurende een bepaalde periode aan Cliënt ter beschikking worden gesteld om onder leiding en toezicht van Cliënt te werken. Ingeval van strijd met het bepaalde in hoofdstuk A of B heeft het bepaalde in hoofdstuk C voorrang.

Definities:

"**Deloitte-medewerker(s)**" betekent werknemer(s) of gevolmachtigde(n) (man/vrouw) van Deloitte die ingevolge de Opdracht bij Cliënt is/zijn geïntroduceerd.

"**Gedetacheerd Personeel**" betekent Deloitte-medewerkers die uit hoofde van de Opdracht tijdelijk ter beschikking van een Cliënt worden gesteld om onder leiding en toezicht van Cliënt te werken.

"**Gedetacheerde**" betekent een specifieke persoon die deel uitmaakt van het Gedetacheerde Personeel.

Onder "**Detachering**" wordt verstaan (de duur van) de ter beschikking stelling van een Deloitte-medewerker om onder leiding en toezicht van Cliënt te werken.

26. Aard van de Diensten

(a) Op grond van een detacheringsopdracht introduceert Deloitte een of meer Deloitte-medewerkers die aan de door Cliënt gestelde eisen voldoen bij Cliënt. Indien Cliënt een of meer van deze Deloitte-medewerkers accepteert, zullen de desbetreffende Gedetacheerden onder leiding en toezicht van Cliënt voor Cliënt gaan werken gedurende de periode en tegen de geldende uurtarieven vermeld in de Opdrachtbevestiging. Cliënt is bij uitsluiting verantwoordelijk voor (alle beslissingen in verband met) werkzaamheden die door het Gedetacheerde Personeel zijn verricht, met inbegrip van adviezen of aanbevelingen, de (eventuele) implementatie daarvan of de realisatie van een bepaalde doelstelling.

(b) Deloitte verstrekt geen advies, spreekt geen oordeel uit en geeft geen vorm van assurance in relatie tot de onderneming van Cliënt of anderszins door het ter beschikking stellen van Gedetacheerd Personeel aan Cliënt.

27. Verplichtingen van partijen

27.a Verplichtingen van Cliënt

(i) Cliënt dient zich te onthouden van gedragingen die nadelige gevolgen kunnen hebben en zich maximaal in te spannen voor een behoorlijke nakoming van de (wettelijke) verplichtingen van Deloitte als werkgever van Gedetacheerd Personeel. Cliënt zal aan Gedetacheerden geen mededelingen doen omtrent het dienstverband van een Gedetacheerde bij Deloitte of omtrent de opschorting of beëindiging daarvan.

(ii) Cliënt informeert het Gedetacheerde Personeel naar behoren over de interne regels van Cliënt betreffende de wijze waarop men zich op de locatie van Cliënt dient te gedragen, waaronder mede begrepen: toegang en beveiliging, integriteit, gebruik van (computers en andere) apparatuur, veiligheidsvoorschriften en -maatregelen, milieubeleid en eventueel geldende gedragscodes.

27.b Verplichtingen van Deloitte

(i) Deloitte garandeert dat zij gedurende de looptijd van de Opdracht een arbeidsovereenkomst met de Gedetacheerde in stand zal houden.

(ii) Deloitte verstrekt op eerste verzoek een schriftelijke verklaring aan Cliënt dat alle verschuldigde lonen, belastingen en sociale lasten met betrekking tot de Gedetacheerden zijn voldaan.

(iii) Deloitte zal haar Deloitte-medewerkers niet aanmoedigen of steunen om een vordering tegen Cliënt in te stellen op grond van een vermeende arbeidsrelatie tussen Cliënt en Gedetacheerd Personeel, behoudens wanneer Cliënt en het Gedetacheerde Personeelslid kennelijk wederkerig overeenstemming hebben bereikt over een tussen hen te sluiten arbeidsovereenkomst.

(iv) Voor het opnemen van vakantiedagen door Gedetacheerd Personeel is voorafgaande toestemming nodig van Cliënt, welke toestemming niet op onredelijke gronden zal worden onthouden.

28. Achtergrondonderzoek, toezicht en vervanging

(a) Deloitte zal – ten behoeve van een achtergrondonderzoek voorafgaande aan de start van het project of de werkzaamheden als vermeld in de Opdracht – informatie aan Cliënt verstrekken over de vaardigheden en kennis van de geselecteerde kandidaten (b.v. curriculum vitae),, waarbij Deloitte ervoor zorg draagt dat haar Deloitte-medewerkers hiervan volledig op de hoogte zijn en uitdrukkelijk met een dergelijk achtergrondonderzoek hebben ingestemd.

(b) Ingeval een kandidaat voor of tijdens de Detachering niet aanvaardbaar is voor Cliënt, heeft Cliënt recht op vervanging van deze kandidaat overeenkomstig onderstaande vervangingsprocedure, dan wel is Cliënt - bij gebreke van een geschikte vervanger - gerechtigd de Opdracht met betrekking tot die kandidaat te beëindigen.

(c) Cliënt is gerechtigd een Gedetacheerde binnen vijf (5) werkdagen na ontvangst van de informatie als bedoeld in het vorige lid af te wijzen, onder vermelding van de redenen van de afwijzing. Onverminderd het bepaalde in artikel 30 sub d en e van de Algemene Voorwaarden zal Deloitte zich inspannen zo spoedig mogelijk een andere kandidaat voor te stellen. Indien Gedetacheerd Personeel meer dan twee (2) weken achtereen afwezig is, zal Deloitte - behoudens een goedgekeurde vakantie - de desbetreffende Gedetacheerde op eerste schriftelijke verzoek van Cliënt vervangen, onverminderd het bepaalde in artikel 30 leden d en e van de Algemene Voorwaarden.

(d) Cliënt houdt toezicht op het functioneren van het Gedetacheerde Personeel. Ingeval een Gedetacheerde de aan hem opgedragen werkzaamheden niet binnen redelijke termijn en conform redelijke normen verricht, zal Cliënt alle redelijke maatregelen treffen die nodig zijn zulks te corrigeren. Indien Cliënt hier niet in slaagt, zal Deloitte onverminderd het bepaalde in artikel 30 leden d en e van de Algemene Voorwaarden overgaan tot vervanging van de niet-functionerende Gedetacheerde.

(e) Indien Cliënt aan Deloitte meldt dat een Gedetacheerde de opgedragen werkzaamheden niet binnen een redelijke termijn en conform redelijke normen verricht, is onderstaande procedure van toepassing. Na Deloitte schriftelijk of per e-mail te hebben gewaarschuwd, is Cliënt gerechtigd te verlangen dat de Gedetacheerde binnen twee (2) weken na een schriftelijk verzoek daartoe wordt vervangen.

(f) In geval van ernstig wangedrag van een Gedetacheerde is Cliënt gerechtigd deze persoon met onmiddellijke ingang te verwijderen, hetgeen Cliënt onverwijld schriftelijk aan Deloitte dient te bevestigen onder vermelding van de bijzonderheden. Onverminderd het bepaalde in artikel 30 leden d en e van de Algemene Voorwaarden zal Deloitte medewerking verlenen aan deze verwijdering en de desbetreffende persoon in voorkomende gevallen voor zover mogelijk onmiddellijk vervangen.

(g) In geval Deloitte binnen een voor beide partijen acceptabele termijn geen geschikte vervanger kan vinden, hebben beide partijen het recht het resterende gedeelte van de Opdracht ten aanzien van de desbetreffende Gedetacheerde te beëindigen.

(h) Cliënt is aan Deloitte geen vergoeding verschuldigd in verband met vacatures die ontstaan in afwachting van de vervanging van Gedetacheerden naar aanleiding van een gegrond verzoek tot vervanging als bedoeld in de voorgaande leden.

29. Intellectuele Eigendomsrechten

(a) Tenzij uitdrukkelijk anders is overeengekomen, zijn alle ingevolge de Opdracht door Gedetacheerden vervaardigde werkproducten uitsluitend bestemd voor intern gebruik bij Cliënt (en diens groepsmaatschappijen).

(b) De auteursrechten op door Gedetacheerd Personeel vervaardigde werkproducten komen toe aan Cliënt, onverminderd het bepaalde in artikel 5, leden c en d van de Algemene Voorwaarden. Cliënt is gerechtigd werkproducten die door Gedetacheerd Personeel zijn vervaardigd aan te passen of daarin wijzigingen aan te brengen. Cliënt zal de naam van de Gedetacheerde(n) verwijderen van het door de Gedetacheerde vervaardigde werkproduct en niet verwijzen naar Deloitte of de Gedetacheerde zonder voorafgaande, schriftelijke toestemming van Deloitte.

(c) Cliënt is ervoor verantwoordelijk en garandeert dat hij alle programmatuurlicenties heeft verkregen die tijdens de Detachering nodig zijn. Aan Cliënt wordt ingevolge de Opdracht geen gebruiksrecht verleend op programmatuur die eigendom is van Deloitte of die rechtsgeldig aan haar in licentie is gegeven, tenzij uitdrukkelijk anders is overeengekomen.

30. Beperking van aansprakelijkheid

(a) Onverminderd het bepaalde in de leden a, c, d en e van artikel 6 van de Algemene Voorwaarden gaat Cliënt ermee akkoord dat Deloitte jegens Cliënt niet aansprakelijk is voor Schade voortvloeiende uit gedragingen van Gedetacheerden tijdens de Detachering en wordt Deloitte door Cliënt gevrijwaard van alle Claims en schadeloos gesteld voor alle Schade, waaronder mede begrepen Claims van derden. Cliënt is verplicht zich voldoende te verzekeren met betrekking tot Gedetacheerd Personeel.

(b) Onverminderd het bepaalde in de leden a, c, d en e van artikel 6 van de Algemene

Voorwaarden gaat Cliënt ermee akkoord dat Deloitte jegens Cliënt niet aansprakelijk is voor Schade voortvloeiend uit gedragingen van Gedetacheerden tijdens de Detachering, voor zover die schade meer bedraagt dan één maal de vergoedingen die ingevolge de desbetreffende Opdracht in verband met de desbetreffende Gedetacheerde door de Cliënt zijn voldaan, zulks tot maximaal de vergoedingen die op grond van een detacheringsopdracht over een periode van (de laatste) zes maanden zijn betaald, indien die overeenkomst een looptijd heeft van meer dan zes maanden, en dat Cliënt Deloitte vrijwaart van alle Claims en schadeloos stelt voor alle Schade waaronder mede begrepen Claims van derden die dit maximum overschrijden, indien onherroepelijk in rechte komt vast te staan dat deze Schade is toe te rekenen aan een door Deloitte gegeven verkeerde voorstelling van zaken ten aanzien van de opleiding, ervaring of formele kwalificaties van de desbetreffende Gedetacheerde; deze beperking geldt niet indien de verkeerde voorstelling van zaken opzettelijk door Deloitte is gecreëerd dan wel sprake is van bewuste roekeloosheid van Deloitte ter zake.

(c) Deloitte vrijwaart Cliënt en stelt Cliënt schadeloos met betrekking tot alle vorderingen, schade en kosten die verband houden met de niet-nakoming door Deloitte van haar verplichting om het aan een Gedetacheerde verschuldigde loon, emolumenten en de in verband daarmee verschuldigde, belastingen en premies te betalen.

(d) Cliënt gaat ermee akkoord dat Deloitte niet verplicht is tot of verantwoordelijk of aansprakelijk is voor de instandhouding van het dienstverband met een Gedetacheerde. Ingeval van beëindiging van de relatie met een Gedetacheerde zal Deloitte Cliënt daarvan zo spoedig mogelijk in kennis stellen en heeft Cliënt recht op vervanging.

(e) Deloitte aanvaardt geen aansprakelijkheid voor het niet (of niet tijdig) beschikbaar stellen van een vervanger voor een Gedetacheerde.

From: [redacted]
Sent: Monday, October 1, 2018 12:21:17 PM
To: [redacted]
Cc:
Subject: FW: opdrachtbevestiging

Klassieker!

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 1 oktober 2018 12:21
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: opdrachtbevestiging

[redacted]

Hierbij de ondertekende opdrachtbevestiging. Akkoord? Kun jij al aangeven wanneer wij de controleverklaring kunnen ontvangen?

Mvgr,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 25 september 2018 12:45
Aan: [redacted]
[redacted]ng

Hoi [redacted]

Lukt het met de opdrachtbevestiging? Kun je jullie controleprotocol erbij doen als bijlage? Dan is dit document ook geformaliseerd en kunnen we ernaar verwijzen. Zou je dan bijgevoegde versie willen hanteren. Hierbij nog twee kleine aanpassingen gedaan (benadrukt dat het gaat om kosten grondverwervingen en bij instructie accountant afstemming met GS besluit verwijderd. Deze hebben we niet ontvangen en voegt volgens mij niet zoveel toe. De autorisatie van transacties zit volgens mij in de SOK zelf al ingebouwd.

Gr

[redacted]

Disclaimer:

This e-mail message and its attachments are subject to the disclaimer published at the following website of Deloitte:
http://www2.deloitte.com/nl/nl/legal/Disclaimer.html
Deloitte Accountants B.V. is registered with the trade register in The Netherlands under number 24280861.

Deloitte refers to one or more of Deloitte Touche Tohmatsu Limited, a UK private company limited by guarantee (“DTTL”), its network of member firms, and their related entities. DTTL and each of its member firms are legally separate and independent entities. DTTL (also referred to as “Deloitte Global”) does not provide services to clients. Please see http://www2.deloitte.com/nl/nl/pages/about-deloitte/articles/over-deloitte.html for a more detailed description of DTTL and its member firms.

Deloitte.

Deloitte Accountants B.V.
Park Veldzigt 25
4336 DR Middelburg
Postbus 7056
4330 GB Middelburg
Nederland

Tel: 088 288 2888
Fax: 088 288 9895
www.deloitte.nl

Aan het College van de Gedeputeerde Staten
van de provincie Zeeland
T.a.v. de heer [redacted]
Postbus 6001
4330 LA MIDDELBURG

Datum
11 oktober 2018

Behandeld door
[redacted]

Ons kenmerk
2018.053846/JM

Onderwerp
Controleverklaring financiële verantwoording grondtransacties Perkpolder

Geacht college,

Hierbij ontvangt u onze controleverklaring bij uw verantwoording inzake de grondtransacties Perkpolder over de periode 1 januari 2009 tot 1 juli 2018. Deze verklaring is bestemd voor Perkpolder Beheer B.V. en de gemeente Hulst als 100% aandeelhouder van deze B.V.

In het vertrouwen u hiermee van dienst te zijn geweest.

Hoogachtend,

Deloitte Accountants B.V.

[redacted]

Bijlagen:
- Een controleverklaring
- De door ons gewaarmerkte financiële verantwoording in tweevoud

Op alle opdrachten verricht door Deloitte zijn de 'Algemene Voorwaarden Dienstverlening Deloitte Nederland, mei 2018' gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 24362837 van toepassing.
Deloitte Accountants B.V. is ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel te Rotterdam onder nummer 24362853.
Deloitte Accountants B.V. is a Netherlands affiliate of Deloitte NWE LLP, a member firm of Deloitte Touche Tohmatsu Limited.

Deloitte Accountants B.V.
Park Veldzigt 25
4336 DR Middelburg
Postbus 7056
4330 GB Middelburg
Nederland

Tel: 088 288 2888
Fax: 088 288 9895
www.deloitte.nl

Controleverklaring van de onafhankelijke accountant

Aan het college van de Gedeputeerde Staten van de provincie Zeeland

Ons oordeel

Wij hebben bijgaande en door ons gewaarmerkte financiële verantwoording grondtransacties Perkpolder over de periode 1 januari 2009 tot 1 juli 2018, sluitend op een totaalbedrag ad € 9.269.776, van de provincie Zeeland te Middelburg gecontroleerd.

Naar ons oordeel is de financiële verantwoording van de provincie Zeeland in alle van materieel belang zijnde aspecten opgesteld in overeenstemming met het "Controleprotocol verantwoording Perkpolder d.d. 26 september 2018".

Naar ons oordeel geeft de financiële verantwoording grondtransacties Perkpolder de juistheid van verantwoorde grondtransacties in alle van materieel belang zijnde aspecten juist weer, in overeenstemming met het "Controleprotocol verantwoording Perkpolder d.d. 26 september 2018".

De basis voor ons oordeel

Wij hebben onze controle uitgevoerd volgens het Nederlands recht, waaronder ook de Nederlandse controlestandaarden en het "Controleprotocol verantwoording Perkpolder d.d. 26 september 2018" vallen. Onze verantwoordelijkheden op grond hiervan zijn beschreven in de sectie "Onze verantwoordelijkheden voor de controle van de financiële verantwoording grondtransacties Perkpolder".

Wij zijn onafhankelijk van de provincie Zeeland zoals vereist in de Verordening inzake de onafhankelijkheid van accountants bij assurance-opdrachten (ViO) en andere voor de opdracht relevante onafhankelijkheids-regels in Nederland. Verder hebben wij voldaan aan de Verordening gedrags- en beroepsregels accountants (VGBA).

Wij vinden dat de door ons verkregen controle-informatie voldoende en geschikt is als basis voor ons oordeel.

Benadrukking van de basis voor financiële verslaggeving en beperking in gebruik en verspreidingskring

De financiële verantwoording grondtransacties Perkpolder is opgesteld voor Perkpolder Beheer B.V. en de gemeente Hulst als 100% aandeelhouder van deze B.V. Hierdoor is de financiële verantwoording grondtransacties Perkpolder mogelijk niet geschikt voor andere doeleinden. Onze controleverklaring is derhalve uitsluitend bestemd voor de provincie Zeeland, Perkpolder Beheer B.V. en de gemeente Hulst en dient niet te worden verspreid aan of te worden gebruikt door anderen.

Ons oordeel is niet aangepast als gevolg van deze aangelegenheid.

Deloitte Accountants B.V. is ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel te Rotterdam onder nummer 24362853.
Deloitte Accountants B.V. is a Netherlands affiliate of Deloitte NWE LLP, a member firm of Deloitte Touche Tohmatsu Limited.

Deloitte.

Verantwoordelijkheden van de Gedeputeerde Staten voor de financiële verantwoording grondtransacties Perkpolder

De Gedeputeerde Staten is verantwoordelijk voor het opstellen van de financiële verantwoording grondtransacties Perkpolder in overeenstemming met het "Controleprotocol verantwoording Perkpolder d.d. 26 september 2018". De Gedeputeerde Staten is tevens verantwoordelijk voor een zodanige interne beheersing die het bestuur noodzakelijk acht om het opstellen van de financiële verantwoording grondtransacties Perkpolder mogelijk te maken zonder afwijkingen van materieel belang als gevolg van fraude of fouten.

De Gedeputeerde Staten is verantwoordelijk voor het uitoefenen van toezicht op het proces van financiële verslaggeving van de organisatie.

Onze verantwoordelijkheden voor de controle van de financiële verantwoording grondtransacties Perkpolder

Onze verantwoordelijkheid is het zodanig plannen en uitvoeren van een controleopdracht dat wij daarmee voldoende en geschikte controle-informatie verkrijgen voor het door ons af te geven oordeel.

Onze controle is uitgevoerd met een hoge mate maar geen absolute mate van zekerheid waardoor het mogelijk is dat wij tijdens onze controle niet alle materiële fouten en fraude ontdekken.

Afwijkingen kunnen ontstaan als gevolg van fraude of fouten en zijn materieel indien redelijkerwijs kan worden verwacht dat deze, afzonderlijk of gezamenlijk, van invloed kunnen zijn op de economische beslissingen die gebruikers op basis van deze financiële verantwoording nemen. De materialiteit beïnvloedt de aard, timing en omvang van onze controlewerkzaamheden en de evaluatie van het effect van onderkende afwijkingen op ons oordeel.

Wij hebben deze accountantscontrole professioneel-kritisch uitgevoerd en hebben waar relevant professionele oordeelsvorming toegepast in overeenstemming met de Nederlandse controlestandaarden en het "Controleprotocol verantwoording Perkpolder d.d. 26 september 2018", ethische voorschriften en de onafhankelijkheidseisen. Onze controle bestond onder andere uit:

- Het identificeren en inschatten van de risico's dat de financiële verantwoording grondtransacties Perkpolder afwijkingen van materieel belang bevat als gevolg van fouten of fraude, het in reactie op deze risico's bepalen en uitvoeren van controlewerkzaamheden en het verkrijgen van controle-informatie die voldoende en geschikt is als basis voor ons oordeel. Bij fraude is het risico dat een afwijking van materieel belang niet ontdekt wordt groter dan bij fouten. Bij fraude kan sprake zijn van samenspanning, valsheid in geschrifte, het opzettelijk nalaten transacties vast te leggen, het opzettelijk verkeerd voorstellen van zaken of het doorbreken van de interne beheersing.

- Het verkrijgen van inzicht in de interne beheersing die relevant is voor de controle met als doel controlewerkzaamheden te selecteren die passend zijn in de omstandigheden. Deze werkzaamheden hebben niet als doel om een oordeel uit te spreken over de effectiviteit van de interne beheersing van de organisatie.

- Het evalueren van de geschiktheid van de gebruikte grondslagen voor het opstellen van de financiële verantwoording grondtransacties Perkpolder en het evalueren van de redelijkheid van schattingen door het bestuur en de toelichtingen die daarover in de financiële verantwoording grondtransacties Perkpolder staan.

Deloitte.

- Het evalueren van de presentatie, structuur en inhoud van de financiële verantwoording grondtransacties Perkpolder en de daarin opgenomen toelichtingen.

- Het evalueren of de financiële verantwoording grondtransacties Perkpolder de onderliggende transacties en gebeurtenissen zonder materiële afwijkingen weergeeft.

Wij communiceren met de Gedeputeerde Staten van de provincie Zeeland onder andere over de geplande reikwijdte en timing van de controle en over de significante bevindingen die uit onze controle naar voren zijn gekomen, waaronder eventuele significante tekortkomingen in de interne beheersing.

Middelburg, 11 oktober 2018

Deloitte Accountants B.V.

[redacted]

Paraaf voor identificatiedoeleinden:

[redacted]

Financiële verantwoording grondtransacties Perkpolder

periode 1 januari 2009 tot en 1 juli 2018

verwervingen gronden Perkpolder	7.631.281
verkopen Perkpolder	-262.500
schadeloosstellingen Perkpolder	1.900.995
totaal	**9.269.776**

toelichting:

Deze financiële verantwoording betreft de door de provincie Zeeland gedane grondtransacties, inclusief schadeloosstellingen, ter realisatie van het projectplan Perkpolder. Deze in de financiële administratie van de provincie Zeeland verantwoorde grondposities zijn eind 2017 overgedragen aan Perkpolder Beheer BV. Overdracht heeft plaatsgevonden tegen boekwaarde inlusief bijkomende kosten als beheerskosten, rentekosten etc.
De bijkomende kosten maken geen onderdeel uit van deze verantwoording.

[redacted]

Namens Gedeputeerde Staten van
de provincie Zeeland:

[redacted]
Deloitte Accountants B.V.
Voor identificatiedoeleinden.
Behorende bij controleverklaring
d.d. 11 oktober 2018

Verantwoording: aankoop gronden en bijbehorende kosten t.b.v. plan Perkpolder

Onroerend goed				
Verwervingen			€	7.631.281,26
Verkopen			€	-262.500,00
Schadeloosstellingen			€	1.900.994,86
			€	9.269.776,12
Bijkomende kosten				
2009	€	73.223,76		
2010	€	169.866,55		
2011	€	55.840,79		
2012	€	129.664,33		
2013	€	145.916,16		
2014	€	60.789,68		
2015	€	96.535,47		
2016	€	168.087,44		
2017	€	85.358,00		
2018	€	16.075,73		
			€	1.001.357,91
Rente				
2009	€	32.734,99		
2010	€	74.981,64		
2011	€	81.436,53		
2012	€	102.275,17		
2013	€	245.463,73		
2014	€	263.390,59		
2015	€	261.594,67		
2016	€	259.414,55		
2017	€	234.610,75		
2018	€	11.300,00		
			€	1.567.202,61
Totaal			€	11.838.336,64
Betaald			€	11.840.000,00
Nog te verrekenen			€	1.663,36

Specificatie verwervingen

Kadastraal nr. (oud)	omvang in ha.	nieuw	omvang in ha.	koopprijs / boekwaarde
L 63	4.96.60	L 1464	1.44.03	
		L 1465	3.52.57	
L 70	6.39.20	L 70	6.39.20	
L 839	21.27.70	L 1466	19.44.36	
		L 1467	1.83.34	
L 964	15.73.70	L 964	15.73.70	
L 1152	8.97.30	L 1152	8.97.30	
L 1237	17.62.50	L 1237	17.62.50	
L 687	0. 6.50	L 687	0. 6.50	
V 1016	0.28.31	V 1032	0.28.31	
L 1216	13.77.23	L 1419	13.77.23	
L 1216	13.54.14	L 1421	13.54.14	
	1.19.19	L 1503	1.19.19	
	0. 7.34	L 1502	0. 7.34	
L 1066	1.28.54	L 1417	1.28.54	
	0.70.06	L 1418	0.70.06	
	105.88.31		105.88.31	€ 4.738.503,09

Akte is gepasseerd 13 augustus 2009 bij Notaris [redacted]

Kadastraal nr. (oud)	omvang in ha.	nieuw	omvang in ha.	koopprijs / boekwaarde
L 1151	4.18.60	L 1151	4.18.60	
L 1174	3.86.95	L 1174	3.86.95	
	8.05.55		8.05.55	€ 420.838,41

Provincie Zeeland heeft dit aangekocht van Bureau Beheer Landbouwgrond
Akte is gepasseerd 20 augustus 2009 bij Notaris [redacted]

Kadastraal nr. (oud)	omvang in ha.	nieuw	omvang in ha.	koopprijs / boekwaarde
L 1235	0.30.00	L 1235	0.30.00	
L 1236	0.75.30	L 1236	0.75.30	
	1.05.30		1.05.30	€ 315.000,00

Provincie Zeeland heeft Perkstraat 3 aangekocht van Bureau Beheer Landbouwgrond
Akte is gepasseerd 28 januari 2011 bij Notaris [redacted]

Kadastraal nr. (oud)	omvang in ha.	nieuw	omvang in ha.	koopprijs / boekwaarde
L 1003	0. 2.55	L 1003	0. 2.55	
L 1004	0.12.45	L 1004	0.12.45	€ 60.643,00

Provincie Zeeland heeft Zeedijk 7 aangekocht van de Gemeente Hulst.
Akte is gepasseerd 18 december 2015 bij Notaris [redacted]

Kadastraal nr. (oud)	omvang in ha.	nieuw	omvang in ha.	koopprijs / boekwaarde
L 1173	13.47.81	L 1394	13.53.17	€ 2.096.296,76
L 1393	0.62.78	L 1393	0.62.78	

Provincie Zeeland heeft o.b.v. rechtelijke uitspraak schadeloosstelling betaald aan dhr. [redacted] en eigendom verworven

	omvang in ha.	omvang in ha.	
Totaal	**129.24.75**	**129.30.11**	**€ 7.631.281,26**

Specificatie verkopen / ontvangsten

Kadastraal nr. (oud)	omvang in ha.	nieuw	omvang in ha.	koopprijs / boekwaarde
L 59	0.11.80	L 59	0.11.80	
L 62 ged.	0. 5.19	L 1483	0. 5.19	€ -262.500,00
L 63 ged.	1.44.03	L 1464	1.44.03	
L 839 ged.	1.83.34	L 1467	1.83.34	
L 838	0. 4.70	L 1455	0. 4.70	

Provincie Zeeland heeft Zeedijk verkocht aan dhr [redacted]
Akte is gepasseerd 20 december 2017 bij Notaris [redacted]

Specificatie schadeloosstellingen

Kadastraal nr. (oud)	omvang in ha.	nieuw	omvang in ha.	koopprijs / boekwaarde
L 1215	0. 8.82	L 1215	0. 8.82	€ -395,73
Provincie Zeeland heeft erfpachtrecht afgekocht van dhr. en mevr. [redacted] voor locatie Perkpolderhaven 4 Akte is gepasseerd 6 maart bij Notaris [redacted]				
Kadastraal nr. (oud)	omvang in ha.	nieuw	omvang in ha.	koopprijs / boekwaarde
L 1003	0. 2.55	L 1003	0. 2.55	€ 326.066,98
Provincie Zeeland heeft opstalrecht afgekocht van dhr. en mevr. [redacted] voor locatie Zeedijk 7 Akte is gepasseerd 6 maart bij Notaris [redacted]				
Kadastraal nr. (oud)	omvang in ha.	nieuw	omvang in ha.	koopprijs / boekwaarde
L 1152	8.97.30	L 1152	8.97.30	€ 204.225,00
Provincie Zeeland heeft schadeloosstelling betaald aan dhr. [redacted] Pachtontbindingsovereenkomst is in maart 2010 getekend				
Kadastraal nr. (oud)	omvang in ha.	nieuw	omvang in ha.	koopprijs / boekwaarde
L 70	6.39.20	L 70	6.39.20	€ 611.767,00
L 126	0.92.40	L 126	0.92.40	
L 1237	15.65.30	L 1237	15.65.30	
Provincie Zeeland heeft schadeloosstelling betaald aan dhr [redacted] Akte is gepasseerd in december 2011				
Kadastraal nr. (oud)	omvang in ha.	nieuw	omvang in ha.	koopprijs / boekwaarde
L 1235	0. 0.30	L 1235	0. 0.30	
L 1236	0.75.30	L 1236	0.75.30	
Schadeloosstelling, de heren [redacted] door Bureau Beheer Landbouwgronden. Akte is gepasseerd januari 2011, bij notaris [redacted]				€ 201.331,61
Kadastraal nr. (oud)	omvang in ha.	nieuw	omvang in ha.	koopprijs / boekwaarde
L63	4.96.60	L 1464	1.44.03	€ 558.000,00
		L 1465	3.52.57	
L 839 ged.	15.18.70	L 1467	1.83.34	
		L 1466	13.35.36	
Provincie Zeeland heeft schadeloosstelling betaald aan [redacted] Akte van pachtontbinding heeft november 2013 plaatsgevonden				
	omvang in ha		omvang in ha	
Totaal	**66.44.28**		**66.49.64**	**€ 1.900.994,86**

Provincie Zeeland

Deloitte Accountants B.V.
T.a.v. t.a.v. drs [redacted]
Postbus 7056
4330 GB MIDDELBURG

onderwerp	kenmerk	behandeld door	verzonden
Bevestiging bij financiële verantwoording grondtransacties Perkpolder over de periode 1 januari 2009 tot 1 juli 2018	18925424	[redacted]	

Middelburg, 11 oktober 2018

Geachte heer [redacted],

Deze bevestiging bij de financiële verantwoording wordt afgegeven in samenhang met uw controle van de financiële verantwoording grondtransacties Perkpolder over de periode 1 januari 2009 tot 1 juli 2018. Deze controle is gericht op het afgeven van een controleverklaring dat de financiële verantwoording grondtransacties inzake Perkpolder juist weergeeft, in overeenstemming met het controleprotocol verantwoording Perkpolder d.d. 14 juni 2018.

Onjuistheden en fraude
Onder de term fraude wordt verstaan een opzettelijke handeling door één of meer personen uit de kring van de leiding, de organen belast met governance, het personeel of derden, waarbij misleiding wordt gebruikt om een onrechtmatig of onwettig voordeel te behalen. Ook afwijkingen die voortkomen uit het onrechtmatig onttrekken en doen toevloeien van waarden aan de provincie Zeeland, waaronder het ongeautoriseerd bezwaren van activa, vallen hieronder. Frauduleuze financiële verslaggeving omvat opzettelijke afwijkingen of het weglaten van bedragen of toelichtingen in de financiële verantwoording om gebruikers te misleiden. Wij erkennen onze verantwoordelijkheid voor de opzet en invoering van de werking van de interne beheersing om fraude te voorkomen en te ontdekken.
Er zijn geen fraudegevallen die de provincie Zeeland beïnvloeden, waarbij betrokken zijn:

- Het management.
- Werknemers met een belangrijke rol in de interne beheersing. Of
- Anderen, in het geval dat de fraude een effect zou kunnen hebben dat van materieel belang kan zijn voor de financiële verantwoording.

Er zijn geen aantijgingen van fraude of van vermoede fraude die de financiële verantwoording van de provincie Zeeland beïnvloeden, geuit door het bestuurder, andere werknemers, voormalige werknemers, analisten, regelgevers of toezichthouders of via anderen.

Overige bevestigingen
Wij hebben navraag gedaan bij het management en medewerkers van de huishouding met relevante kennis en ervaring van grondtransacties Perkpolder. Dienovereenkomstig, bevestigen wij naar ons beste weten en overtuiging het volgende:

1. De financiële verantwoording is opgesteld in overeenstemming met de eisen zoals deze zijn gesteld in controleprotocol verantwoording Perkpolder d.d. 14 juni 2018.

2. Wij hebben u inzage gegeven in de gehele administratie, de daaraan ten grondslag liggende gegevens en alle notulen van in het kader van de grondtransacties Perkpolder relevante vergaderingen.

3. Wij zijn van mening dat de financiële verantwoording geen fouten bevat.

4. Wij hebben de rechten en verplichtingen ten aanzien van de grondtransacties Perkpolder op een juiste wijze in de financiële verantwoording verwerkt of toegelicht. Alle verplichtingen (in rechte afdwingbaar of feitelijk) waarvan het waarschijnlijk is dat voor de afwikkeling van die verplichtingen een uitstroom van middelen noodzakelijk is, zijn verwerkt.

5. Wij zijn van mening dat de significante veronderstellingen die zijn gehanteerd bij het maken van schattingen redelijk zijn.

6. Er hebben zich geen gebeurtenissen na einde projectperiode voorgedaan, die aanpassing vereisen van de financiële verantwoording of de toelichting daarop, behalve hetgeen in de toelichting van de financiële verantwoording is opgenomen.

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde Staten,
namens dezen,

[redacted]

Bijlagen:
Te waarmerken financiële verantwoording grondtransacties Perkpolder

18925430

Financiële verantwoording grondtransacties Perkpolder

periode 1 januari 2009 tot en 1 juli 2018

verwervingen gronden Perkpolder	7.631.281
verkopen Perkpolder	-262.500
schadeloosstellingen Perkpolder	1.900.995
totaal	**9.269.776**

toelichting:

Deze financiële verantwoording betreft de door de provincie Zeeland gedane grondtransacties, inclusief schadeloosstellingen, ter realisatie van het projectplan Perkpolder. Deze in de financiële administratie van de provincie Zeeland verantwoorde grondposities zijn eind 2017 overgedragen aan Perkpolder Beheer BV. Overdracht heeft plaatsgevonden tegen boekwaarde inlusief bijkomende kosten als beheerskosten, rentekosten etc.
De bijkomende kosten maken geen onderdeel uit van deze verantwoording.

[redacted]

Namens Gedeputeerde Staten van
de provincie Zeeland:

bericht op brief van:	14 juni 2018
uw kenmerk:	--
ons kenmerk:	18927346/WV.18.043
afdeling:	Beheer en Onderhoud
bijlage(n):	--
behandeld door:	[redacted]
doorkiesnummer:	
onderwerp:	Leges betreffende ontheffing kabels en leidingen

Aan DNWG
t.a.v. de heer [redacted]
Postbus 5013
4330 KA Middelburg

verzonden: Middelburg, 8 november 2018

Geachte heer [redacted],

Naar aanleiding van uw aanvraag d.d. 12 juni 2018 voor een ontheffing elektriciteitskabel en waterleiding in de provinciale weg Terhole - Perkpolder (N689), ter hoogte van km 4,880 delen wij u hierbij mee dat voor het in behandeling nemen van de aanvraag op grond van de Legesverordening Provincie Zeeland 2018 € 200,00 legeskosten zijn verschuldigd.

Wij verzoeken u het bedrag € 200,00, binnen 14 dagen na dagtekening van deze brief, over te maken naar rekeningnummer IBAN: NL08BNGH0285010557 ten name van de Provincie Zeeland te Middelburg onder vermelding van het kenmerk van deze brief.

Belanghebbenden kunnen schriftelijk bezwaar maken tegen dit besluit bij:
De heffingsambtenaar provinciale belastingen, Postbus 6001, 4330 LA Middelburg. In het bezwaarschrift neemt u ten minste op uw naam en adres, de dagtekening van het bezwaarschrift, tegen welk besluit u bezwaar maakt en waarom. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend. U moet het bezwaarschrift indienen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekend gemaakt. Doorgaans is dat de dag na de datum van verzending. Overschrijding van de inzendtermijn kan ertoe leiden dat met uw bezwaren geen rekening wordt gehouden. Als u overweegt bezwaar te maken, kunt u een informatiefolder aanvragen op telefoonnummer 0118 – 63000. U kunt de informatie ook downloaden via http://loket.zeeland.nl/bezwaar/bezwaar.

Wij wijzen u erop dat het bezwaar niet de werking van het besluit schorst. U kunt een verzoek doen tot het treffen van een voorlopige voorziening. U richt het verzoek aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Zeeland-West Brabant, locatie Breda, team bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda. Voor de behandeling van het verzoek is griffierecht verschuldigd.

Hoogachtend,

De heffingsambtenaar provinciale belastingen,
namens dezen,

[redacted]
Unithoofd Droge Infrastructuur.

bericht op brief van:	14/06/2018
uw kenmerk:	300151936
ons kenmerk:	18927347, WV.18.043
afdeling:	Beheer en Onderhoud
bijlage(n):	
behandeld door:	[redacted]
doorkiesnummer:	
onderwerp:	Verlening ontheffing Terhole - Perkpolder (N689)

Delta Infra B.V.
t.a.v. dhr. [redacted]
Postbus 5013
4330 KA Middelburg

verzonden: Middelburg, 8 november 2018

Geachte heer Esseling,

Naar aanleiding van uw aanvraag d.d. 12/06/2018, kenmerk 300151936, informeren wij u als volgt

GEDEPUTEERDE STATEN VAN ZEELAND

- overwegende het verzoek van DNWG t.a.v. [redacted];
- overwegende de daaromtrent ingewonnen berichten;
- gelet op artikel 13 van de Wegenverordening Zeeland 2010

besluiten:

I. Aan Delta Infra BV en haar rechtverkrijgenden, verder genoemd ontheffinghouder, ontheffing te verlenen van het bepaalde in artikel 6 en 7 van voornoemde verordening en toestemming te verlenen voor het leggen, hebben en onderhouden van een elektriciteitskabel en waterleiding in de provinciale weg Terhole - Perkpolder N689, tussen km 4,880 en km 4,920, een en ander zoals op de bij het verzoekschrift overgelegde tekening no. 1000573000 Tasdijk is aangegeven, met inachtneming van de bij hun besluit van 7 september 1999, no. 993256/20, vastgestelde algemene voorschriften, welke u hierbij worden toegezonden, deze algemene voorschriften worden geacht van deze ontheffing deel uit te maken, en de hieronder volgende bijzondere voorschriften:
   1. in deze beschikking en de algemene voorschriften wordt verstaan onder "het unithoofd", het hoofd van de unit Buitendienst, telefoon 0118 - 631011;
   2. met betrekking tot de technische uitvoering wordt verwezen naar de algemene voorschriften;
   3. de werken worden voor zover het wegbelang daarbij betrokken is, uitgevoerd en onderhouden volgens aanwijzing en ten genoegen van het unithoofd, aan wie ten minste drie dagen van tevoren wordt kennisgegeven van het tijdstip, waarop met de uitvoering wordt begonnen;

4. indien het bij de uitvoering wenselijk mocht blijken enige wijziging in de plaats of ligging van de werken te brengen, geschiedt deze wijziging niet dan in overleg met het unithoofd;
5. tijdens de uitvoering van de werken worden zodanige maatregelen in overleg met, doch buiten verantwoordelijkheid van de betrokken ambtenaren genomen, dat het verkeer over de weg(en) steeds veilig kan plaats hebben en zo weinig mogelijk wordt gehinderd. Indien tijdelijke verkeersmaatregelen dienen te worden genomen, dan dient te geschieden volgens de CROW richtlijnen publicatie 96a en 96b (november 2014);
6. de ontheffinghouder is verplicht ervoor zorg te dragen, dat degene, die wordt belast of zich belast met de uitvoering van de werken en zich daarvoor op of langs de betrokken weg moet begeven, veiligheidskleding draagt, die voldoet aan de geldende richtlijnen en normen:
7. voor te leveren grond en/ of zand gelden de bepalingen zoals opgenomen in de Regeling bodemkwaliteit. Dit betekent dat de te leveren grond en/zand niet verontreinigd mag zijn en dat moet worden voldaan aan de achtergrondwaarde zoals opgenomen in Bijlage B ("Achtergondwaarden en maximale waarden voor grond en baggerspecie") van genoemde Regeling bodemkwaliteit. De ontheffinghouder dient hiertoe vooraf bemonstering of andere bewijsmiddelen aan het unithoofd te overleggen.
8. de ontheffinghouder is verplicht de redelijkerwijs mogelijke maatregelen te treffen, teneinde te voorkomen dat de ontheffingverlenende instantie of derden als gevolg van het gebruik maken van de ontheffing schade lijden. Indien de uit te voeren werken mede de belangen van derden raken, moet met deze(n) tijdig overleg worden gevoerd, teneinde die belangen zo min mogelijk te schaden;
9. de kosten voortvloeiend uit voorzieningen en maatregelen die de ontheffingverlener zelf ten behoeve van de ontheffinghouder en/of in verband met het beheer van het provinciewerk moet treffen en die veroorzaakt worden door de werkzaamheden en het gebruik van de werken door de ontheffinghouder, komen voor rekening van de ontheffinghouder. Hieronder vallen onder meer de kosten verbonden aan de door de ontheffingverlener te treffen verkeersmaatregelen en maatregelen en voorzieningen in het kader van opgetreden calamiteiten;
10. van calamiteiten en gebreken en andere onvolkomenheden moet onmiddellijk mededeling worden gedaan aan het unithoofd. In de hiervoor bedoelde gevallen dient de ontheffinghouder alle maatregelen te treffen, die zowel in het belang van een vlotte en veilige verkeersafwikkeling als in het belang van de instandhouding van het betrokken provinciewerk noodzakelijk is;
11. het behoorlijk onderhoud van de werken is en blijft ten laste van de ontheffinghouder;
12. deze voorschriften zijn ook van kracht, indien ten behoeve van herstellingen of om andere redenen de werken moeten worden ontgraven. Tot ontgraving wordt niet overgegaan dan na verkregen toestemming van het unithoofd;
13. binnen 6 maanden na heden zijn de werken voltooid;
14. van deze ontheffing wordt geen gebruik gemaakt, voordat aan het unithoofd de hierbij gaande verklaring ondertekend is ingezonden.

II. Dat ter zake nader overleg kan worden gepleegd met het onder I bedoelde unithoofd.

III. De Provincie zal de ontheffinghouder benaderen teneinde de privaatrechtelijke aspecten die verbonden zijn aan het gebruik van deze ontheffing nader te regelen.

Belanghebbenden kunnen schriftelijk bezwaar maken tegen dit besluit bij:
Gedeputeerde Staten van Zeeland, Postbus 6001, 4330 LA Middelburg.

In het bezwaarschrift neemt u tenminste op uw naam en adres, de dagtekening van het bezwaarschrift, tegen welk besluit u bezwaar maakt en waarom. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend.
U moet het bezwaarschrift indienen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt. Doorgaans is dat de dag na de datum van verzending. Overschrijding van de inzendtermijn kan ertoe leiden dat met uw bezwaren geen rekening wordt gehouden.
Als u overweegt bezwaar te maken, kunt u een informatiefolder aanvragen op telefoonnummer 0118-631011. U kunt de informatie ook downloaden via http://loket.zeeland.nl/bezwaar/bezwaar.

Wij wijzen u erop dat het bezwaar niet de werking van het besluit schorst. U kunt een verzoek doen tot het treffen van een voorlopige voorziening (artikel 8:81, lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht). U richt het verzoek aan de voorzieningenrechter van de rechtbank Zeeland-West Brabant, locatie Breda, team bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda. Voor de behandeling van het verzoek is griffierecht verschuldigd.

gedeputeerde staten
namens dezen,

[redacted]
Unithoofd Buitendienst.

Te ondertekenen door de kadastraal gerechtigde

Hierbij verleen ik, de heer / ~~mevrouw~~ ir. [redacted] MPM (tekenbevoegde), namens Provincie Zeeland, Abdij 6, 4331 BK Middelburg (kadastraal gerechtigde) van de percelen volgens bijgevoegde lijst, plaatselijk bekend als Gebied Perkpolder, toestemming voor de opdracht tot de Splitsing.

Telefoonnummer [redacted]

Datum 12 NOVEMBER 2018

Handtekening [redacted]

Geeft u als eigenaar (kadastraal gerechtigde) van het bovengenoemde percee[redacted] de aanvrager van de splitsing om de aanwijs te verzorgen?

☒ **Ja**

☐ **Nee** ik verzorg zelf de aanwijs van de nieuwe grenzen aan de landmeter van het Kadaster

☐ **Nee** ik machtig hierbij de hierna te noemen persoon, om namens mij de aanwijs van de nieuwe grenzen te doen aan de landmeter van het Kadaster, te weten:

Dhr./Mevr.* _____

Geboortedatum _____

Telefoonnummer _____

E-mailadres _____

* Doorhalen wat niet van toepassing is

Betreft splitsing perceel Hontenisse, sectie L, nr. 1501

kadaster

From: [redacted]
Sent: Tuesday, February 26, 2019 15:35:42
To: [redacted]
Cc:
Subject: FW: sloot Perkpolder valt niet onder de bestuursovereenkomst

---

[redacted]

Wil jij de kavelruilcoördinatoren opdracht geven om met het Waterschap afspraken te maken om deze sloot te ruilen tegen iets anders?

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 26 februari 2019 15:21
Aan: [redacted]
Onderwerp: sloot Perkpolder valt niet onder de bestuursovereenkomst

[redacted]

De overdracht van de sloot valt niet onder de bestuursovereenkomst.
Daarbij gaat het om afspraken omtrent de overdracht van wegen (wegvak met tenminste één verkeersbaan).
Als een wegsloot hieraan functioneel is gaat deze mee over.

Omdat bij Perkpolder geen sprake is van de overdracht van een weg, kan de sloot niet o.g.v. deze bestuursovereenkomst symbolisch worden overgedragen aan het Waterschap.

Helaas.

Groet,

[redacted] | Sr. beleidsmedewerker vastgoed
T. [redacted] | M. [redacted] | E. [redacted]
Werkdagen: maandag t/m donderdag

Provincie Zeeland

Provinciehuis | Abdij 6, 4331 BK Middelburg | +31 118 631011
Postbus 6001, 4330 LA Middelburg | www.zeeland.nl | @provzeeland | facebook.com/provinciezeeland | instagram.com/provinciezeeland | dataportaal.zeeland.nl

19018557

Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Retouradres: Rijkswaterstaat | Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht

RWS BEDRIJFSVERTROUWELIJK
Gemeente Hulst
T.a.v. het college van B&W
Postbus 49
4560 AA Hulst

Rijkswaterstaat Zee en Delta

Poelendaelesingel 18
4335 JA Middelburg
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
T 088 797 46 00
F 0118 62 29 99
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon
[redacted]

Datum 26 juni 2019
Onderwerp NCP Perkpolder - resultaten onderzoek

Uw kenmerk
VB/19.1500

Geacht college,

Ik heb kennis genomen van uw brief (verzonden 23 mei 2019 met kenmerk VB/19.1500) aan de Staatssecretaris en de daarin gestelde vragen.

Ik herken uw zorg voor de veiligheid en volksgezondheid. Rijkswaterstaat heeft vanuit haar zorgplicht, na de oplevering van de zeedijken door de Dienst Landelijk Gebied in 2015, een verkennend onderzoek laten uitvoeren. Door dit verkennend onderzoek door Deltares (2016) zijn de afwijkingen in de TGG aan het licht gekomen. Dit was aanleiding om de kennisinstituten Deltares en het RIVM uitgebreid onderzoek te laten doen en de komende vijf jaren door te gaan met de situatie te monitoren.

Samenvattend duiden de conclusies en aanbevelingen van zowel Deltares[1] als het RIVM[2] erop dat er geen sprake is van onbeheersbare risico's. Beide instituten hebben geen aanbevelingen gedaan, om per direct acties te ondernemen. Wel adviseren ze een meerjarige monitoring, waaraan ik invulling zal geven. Er is daarom voor mij geen aanleiding om vraagtekens te zetten bij de waterveiligheid, volksgezondheid en effecten op de ecologie – laat staan om over te gaan tot het afgraven van de TGG.

De risicobeoordeling door het RIVM is afhankelijk van de onderzoeksresultaten van Deltares en zijn daardoor niet gelijktijdig beschikbaar. De risicobeoordeling door het RIVM is op basis van 237 stoffen. In de tweede helft van 2018 is het Deltares onderzoek uitgebreid met 26 PFAS[3] stoffen.

---

[1] 11200482-000-GEO-0022_v3.0-Onderzoek naar effecten aanwezigheid van TGG in dijken van de Perkpolder, van 19 april 2019, inclusief de bijbehorende bijlage rapporten

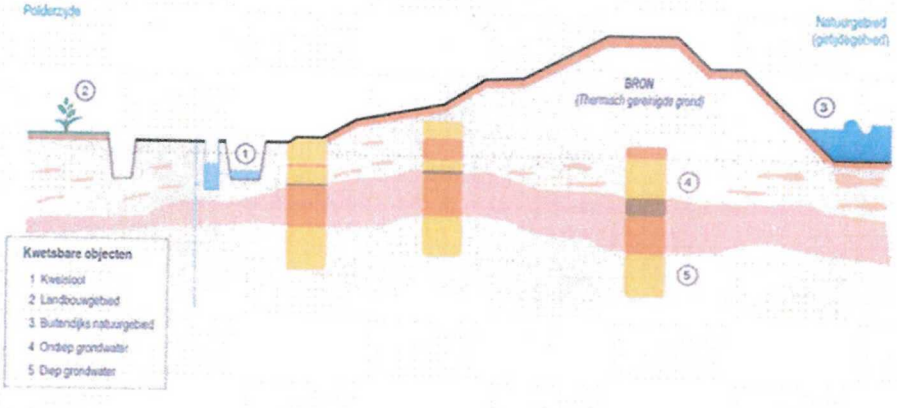
[2] Risicobeoordeling van het gebruik van thermisch gereinigde grond in Perkpolder (Zeeland) RIVM Rapport 2018-0063, van 12 juni 2018

[3] PFAS (Per- en PolyFluorAlkylStoffen) waaronder PFOS (Perfluoroctaansulfanaten), PFOA (Perfluoro octanoic acid) en GenX

Voor de PFAS stoffen wordt door het RIVM momenteel een normering opgesteld. Als deze beschikbaar komen, zal het RIVM om een aanvullende beoordeling worden gevraagd. Uw vraag met betrekking tot de gemeentelijke ontwikkelingsplannen kan dan gelijk worden meegenomen.

De in het kader van het project Natuurcompensatie Perkpolder aangelegde dijken hebben een aantal kenmerken die verspreiding van stoffen uit de TGG naar de omgeving bemoeilijken (zie ook hieronder de schematische weergave uit de rapportage van Deltares):

- De deklaag is gemiddeld 1 meter klei (vanuit Bbk is 0,5 meter vereist), wat beperkt waterdoorlatend is;
- De TGG ligt boven het grondwater. Uitloging kan uitsluitend plaatsvinden door infiltratie van regenwater door de deklaag;
- De TGG ligt aan de onderzijde op een kleilaag, waardoor opgeloste stoffen minder makkelijk zich verplaatsen naar het ondiepe grondwater. Op een (1) meetlocatie is geconstateerd dat de TGG rechtstreeks op een zandlaag ligt. Deze locatie heeft een hoger risico en zal uiteraard extra goed gemonitord worden. Vooralsnog zijn hier geen aanvullende maatregelen noodzakelijk;
- Als er uitloging plaatsvindt dan is dit naar een ondiepe watervoerende zandlaag onder de dijk. Deze laag voert uitsluitend water af naar zoute watersystemen, zoals de kwelsloot en het ontpolderde natuurgebied;
- Ter hoogte van de kwelsloot is een kwelscherm geplaatst dat het zoete grondwater beschermd tegen (indringing van/kwel van) zout getijde water. Het kwelscherm loost op de kwelsloot;
- In de kwelsloot zijn verhoogde waardes van bromiden en sulfaten aangetroffen. Het is goed om te beseffen dat beide stoffen ook in hoge concentraties voorkomen in het water van de Westerschelde. Doordat de kwelsloot zout/brak is, is het ongeschikt voor agrarische doeleinden. Er vindt geen veeteelt plaats naast de kwelsloot.



Figuur 2.3 Schematische weergave van de zeedijk, aanwezigheid van thermisch gereinigde grond (TGG, kwetsbare objecten en bodemopbouw: geel = zand, rood-bruin = klei en donkerbruin = veen. De bodemopbouw ter plaatse van de intensere kleuren is afgeleid op basis van uitgevoerde boringen

In het landbouwgebied achter de kwelsloot zijn geen concentraties aangetroffen in het grondwater die direct te relateren zijn aan uitloging uit de TGG. Ook de geohydrologische situatie wijst erop dat het zoete grondwater in de ondergrond van het landbouwgebied niet mengt met het zoute grondwater in de ondergrond van de dijk. De werking van het kwelsysteem (kwelsloot en -scherm) is daarmee aangetoond. Overigens hadden de oorspronkelijke dijken uitsluitend een kwelsloot en geen kwelscherm. De toevoeging van het kwelscherm kan op termijn een uitbreiding van de zoetwaterbel bewerkstelligen.

Het Beheer & Onderhoud van de zeedijken in Perkpolder, is overgedragen aan het waterschap Scheldestromen. De consequenties van de Deltares en RIVM rapportages worden doorvertaald naar het beheer & onderhoud.

Rijkswaterstaat zal de monitoring[4] de komende vijf jaren, vanaf juli 2019, voortzetten en met Deltares eventuele trendontwikkelingen nauwlettend volgen. De opdrachtverlening met Deltares is bijna afgerond. Daarna zal ik het monitoringsplan met u delen.

Als ik de zeedijk Perkpolder vergelijk met de Westdijk bij Bunschoten dan is het essentiële verschil dat de TGG, niet alleen verschilt in samenstelling, maar vooral dat de Westdijk direct op een veenlaag ligt die is gaan inklinken waardoor de TGG in direct contact is gekomen met het grond- en oppervlakte water. Gezien de hiervoor genoemde kenmerken van de dijk Perkpolder verwacht ik niet dat er op grond van milieueffecten noodzaak zal ontstaan om te besluiten de TGG uit de dijk te laten verwijderen.

Ik vertrouw u afdoende geïnformeerd te hebben. Mocht u nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met Eric Mostert van mijn dienst.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
hoofdingenieur-directeur Rijkswaterstaat Zee en Delta

[redacted]

[4] Dit, conform artikel 7 van de Bbk, inclusief de nog niet genormeerde stoffen

From: [redacted]
Sent: Thursday, August 22, 2019 12:56:24
To: [redacted]
Cc: [redacted]
Subject: RE: Borden Strand Perkpolder
Attachments: Borden strand perkpolder.pdf

Geachte [redacted]

naar aanleiding van uw verzoek van 13 augustus j.l. en de daarop volgende correspondentie (zie berichten hieronder) het volgende. Ik verleen u toestemming voor het plaatsen van diverse zogenaamde routeringsborden op de provinciale weg N689 i.v.m. een routering naar de parking bij het strand van Perkpolder onder de volgende voorwaarden:

- De borden worden uitgevoerd en geplaatst zoals hieronder en conform de tekening is aangegeven (zie bijlage).
- De borden worden zodanig geplaatst dat deze geen hinder opleveren voor de weggebruikers.
- De verkeersveiligheid dient gewaarborgd te zijn.
- De werkzaamheden worden uitgevoerd en onderhouden volgens aanwijzingen van medewerkers van de provincie Zeeland. Het in stand houden van maatregelen is een verantwoordelijkheid van de aanvrager.
- Als de definitieve bebordingen zijn geplaatst en daardoor de tijdelijke maatregel is afgelopen, dienen de tijdelijke bewegwijzeringsborden z.s.m. opgeruimd te worden, uiterlijk voor 1 oktober a.s.
- De plaats waar de activiteit heeft plaats gevonden dient schoon te worden opgeleverd.
- Eventueel veroorzaakte schade wordt door en op kosten van de aanvrager hersteld.
- De provincie is niet aansprakelijk voor eventuele directe- of gevolgschade die door de activiteit is veroorzaakt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Rayonmedewerker – Rayon Zeeuws-Vlaanderen
Afdeling Infrastructuur & Vastgoed
[redacted]

Provincie Zeeland
Provinciehuis | Abdij 6, 4331 BK Middelburg | +31 118 631011
Postbus 6001, 4330 LA Middelburg | www.zeeland.nl | @provzeeland | facebook.com/provinciezeeland | instagram.com/provinciezeeland | dataportaal.zeeland.nl

---

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 19 augustus 2019 14:39
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Borden Strand Perkpolder

Beste [redacted]

Naar aanleiding van ons telefonisch contact vorige week, heb ik de bebording van Perkpolder met mijn collega [redacted] besproken. Dit levert de volgende situatie op:

1. Graag zouden we definitieve bebording laten plaatsen, hiervoor heeft [redacted] een verzoek bij jullie ingediend. Graag deze verder in behandeling nemen.
2. Omdat het aanvragen en plaatsen hiervan nog wel enkele weken/maanden in beslag neemt, is de aanvullende vraag of wij tot het einde van het zomerseizoen (eind september) nog de twee tijdelijke borden mogen plaatsen. Dit zou dan bebording zijn, zoals ik eerder had aangegeven.

Graag hoor ik of het tweede punt mogelijk is en onder welke voorwaarden. Wat betreft het eerste punt is [redacted] verder de contactpersoon.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gemeente Hulst
Realisatie en Beheer

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 14 augustus 2019 10:24

Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Borden Strand Perkpolder

Hallo [redacted]

Gele borden, met daarop zwarte tekst:

Strand Perkpolder

Afmetingen bijv. 90x60 cm.
Bevestiging bijvoorbeeld aan de lichtmast voor de afslag, zoals in de bijlage aangegeven. Het zouden tijdelijke borden zijn, die we na de zomerperiode (ong. eind september) weg zouden halen. Mocht je nog vragen of andere suggesties hebben, dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gemeente Hulst
Realisatie en Beheer
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 13 augustus 2019 16:40
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Borden Strand Perkpolder

Hallo [redacted]

Aan wat voor borden had je gedacht?
Layout (tekst / symbolen?), afmetingen, materiaal, bordendrager?
En wat is de exacte locatie?
Zijn de borden blijvend of tijdeliijk?
Ik neem aan dat de borden eigendom van gemeente Hulst zijn en blijven; ofwel ook het beheer en onderhoud e.d.
Graag wat meer informatie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Rayonmedewerker – Rayon Zeeuws-Vlaanderen
Afdeling Infrastructuur & Vastgoed
[redacted]
[redacted]

Provincie Zeeland

Provinciehuis | Abdij 6, 4331 BK Middelburg | +31 118 631011
Postbus 6001, 4330 LA Middelburg | www.zeeland.nl | @provzeeland | facebook.com/provinciezeeland | instagram.com/provinciezeeland | dataportaal.zeeland.nl

---

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 13 augustus 2019 15:37
Aan: [redacted]
Onderwerp: Borden Strand Perkpolder

Beste heer [redacted]

Bij ons zijn meldingen binnen gekomen dat veel auto's die richting het strand van Perkpolder willen, verkeerd rijden. In plaats van de N689 te volgen, slaan ze af richting Kloosterzande.

Wij zouden graag 2 borden plaatsen om aan te geven dat verkeer voor Perkpolder door moet rijden. Dit op de volgende punten aan de N689:

- Kruispunt N689 met Hulsterweg, tussen Kuitaart en Kloosterzande
- Afslag N689 richting Parallelweg (d'n Eeck)

De locaties heb ik op het kaartje in de bijlage aangegeven.

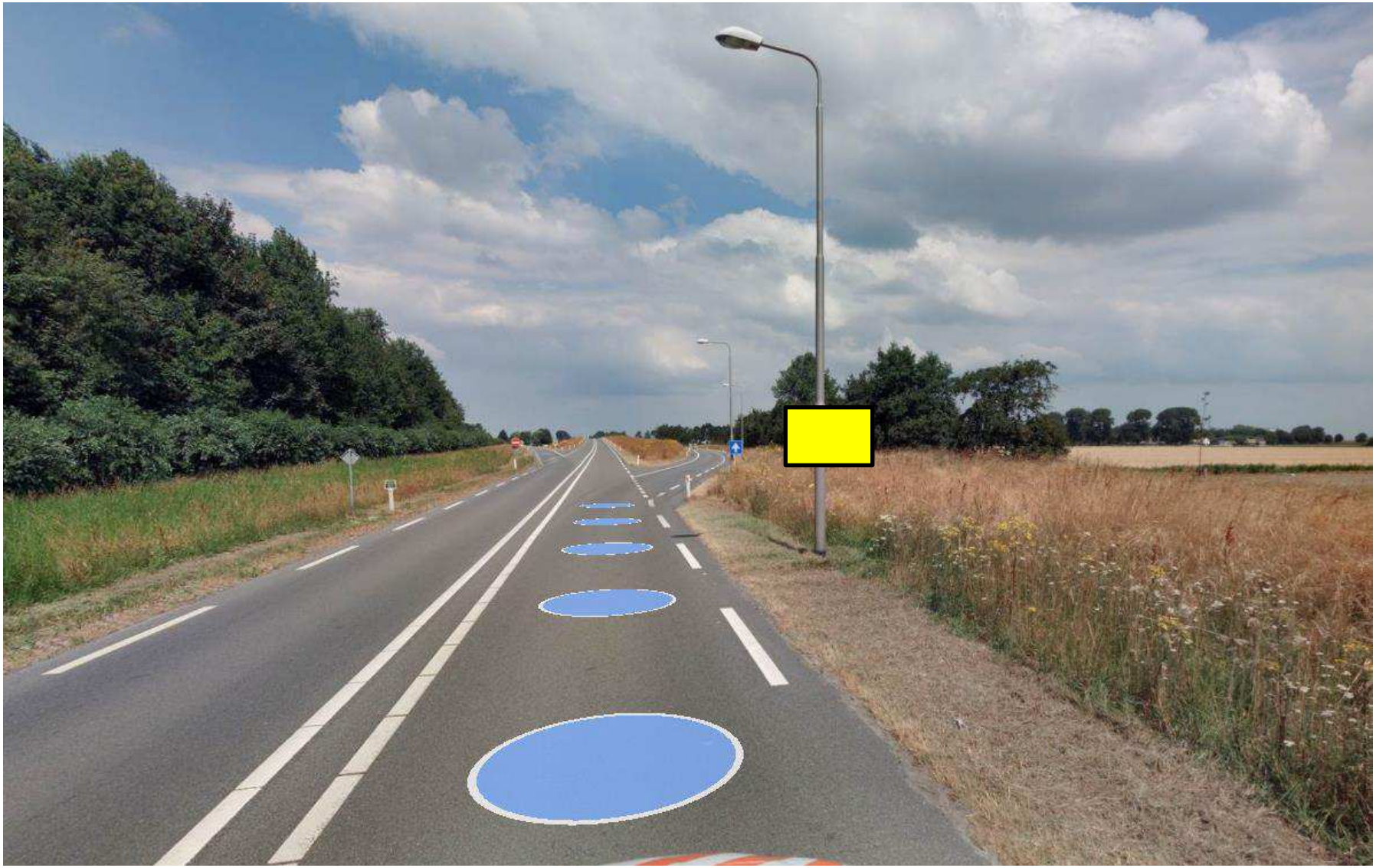
Omdat dit een weg van jullie betreft, zou ik hiervoor graag jullie toestemming hebben.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gemeente Hulst
Realisatie en Beheer
[redacted]

De informatie verzonden met dit e-mail bericht is uitsluitend voor de geadresseerde(n). Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking aan derden is niet toegestaan. Indien U deze e-mail abusievelijk heeft ontvangen, verzoeken wij U de gemeente Hulst hier zo spoedig mogelijk van op de hoogte te stellen via het contactformulier (met als bijlage de e-mail) en daarna het e-mail bericht te verwijderen. Gemeente Hulst sluit iedere aansprakelijkheid uit, die voortvloeit uit elektronische verzending. Aan de inhoud van dit e-mail bericht kunnen geen rechten ontleend worden. De door u verstrekte gegevens zullen alleen worden gebruikt voor het doel waarvoor u ze heeft verstrekt. Verwerking van deze gegevens vindt plaats overeenkomstig de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).

The information contained in this communication is intended solely for use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorized to receive it. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information, is strictly prohibited. If you are not the intended recipient, please inform the gemeente Hulst as soon as possible by using the contact form (with the e-mail as an attachment) and then delete the e-mail message. Gemeente Hulst rules out any and every liability resulting from any electronic transmission. No rights can be taken from the information in this e-mail. The information you provide will only be used for the purpose for which you provided it. Processing of this data takes place in accordance with the General Data Protection Regulation (GDPR).



From: 08008002@rws.nl <08008002@rws.nl>
Sent: Tuesday, September 17, 2019 12:30:00
To: Provincie Zeeland
Cc:
Subject: FWD: N689 Li/Re : Waar kan ik informatie inwinnen over een afgegeven vergunning?
Attachments: cc3dfd95-890d-4c47-94bd-d39db84d8701

Geachte heer/mevrouw,

De Landelijke Informatielijn van Rijkswaterstaat heeft de volgende melding ontvangen. Deze melding valt echter niet onder verantwoordelijkheid van Rijkswaterstaat. Wilt u de behandeling overnemen?
Wanneer de meldergegevens ontbreken, beschikken wij niet over deze gegevens.

Onderwerp:
N689 Li/Re : Waar kan ik informatie inwinnen over een afgegeven vergunning?

Zaaknummer : 190912-000773

Vraag melder

Deze vraag gaat over de Wbr-vergunning t.n.v. Perkpolder Beheer B.V. te Kloosterzande d.d. 10/02/2010. Uw kenmerk: Z8500199785/D01229660. Deze vergunning werd verleend door Rijkswaterstaat? Wij hebben van de gemeente in het kader van de openbaarheid van bestuur een kopie ontvangen van deze vergunning zelf, echter, hierin is geen informatie opgenomen over de hoeveelheid of de restricties betreffende de kwaliteit van de aan te leveren grond. De gemeente Hulst zou deze informatie niet beschikbaar hebben. Kunnen we deze info wel bij Rijkswaterstaat aanvragen? Zo nee, kan u dan terugkoppelen wie deze informatie wel kan hebben? Indien mogelijk hadden wij graag op korte termijn een antwoord op deze vraag ontvangen.

--Meldergegevens--

mevrouw [redacted]
[redacted]
[redacted]
Gemaakt op : 12-sep-2019

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben ge�nformeerd.

Met vriendelijke groet,

Landelijke Informatielijn Rijkswaterstaat

Bij vragen, opmerkingen, idee�n of suggesties kunt u contact opnemen met de Landelijke Informatielijn van Rijkswaterstaat. Wij zijn van maandag tot en met vrijdag telefonisch bereikbaar van 07.00 uur tot 20:00 uur en op zaterdag, zondag en feestdagen van 10:00 uur tot 18:30 uur via ons gratis telefoonnummer 0800-8002. U kunt ook het contactformulier gebruiken op onze website www.rijkswaterstaat.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

From: [redacted]
Sent: Friday, September 20, 2019 09:00:10
To: Natuurbeschermingswet
Cc:
Subject: FW: Verzoek intrekking Nbw-vergunningPerkpolder Beheer B.V. (Uw kenmerk: 16019986)
Attachments: Verzoek intrekking Nbw-vergunning Perkpolder Beheer B.V.pdf; Merplichtvraag gemeente aanleg golfbaan sept. 2017.pdf; Nbw-wetvergunning Perkpolder Beheer B.V. dec 2016.pdf

---

Samen met mij even oppakken en ook afstemmen met gemeente en mogelijk RUD.

Gr.,

Jeroen

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 19 september 2019 19:13
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fwd: Verzoek intrekking Nbw-vergunningPerkpolder Beheer B.V. (Uw kenmerk: 16019986)

[redacted]

Is dit voor jullie ?
Gr
[redacted]
Outlook voor iOS downloaden

---------- Forwarded message ----------
From: [redacted]
Date: Thu, Sep 19, 2019 at 7:05 PM +0200
Subject: Fwd: Verzoek intrekking Nbw-vergunning Perkpolder Beheer B.V. (Uw kenmerk: 16019986)
To: [redacted]

[redacted]

Kun jij deze in behandeling (laten) nemen door het team natuur ? Dank !

Groet,
[redacted]

Outlook voor iOS downloaden

---------- Forwarded message ----------
From: "**Bat de J. (Jo-Annes)**" <j.de.bat@zeeland.nl>
Date: Thu, Sep 19, 2019 at 4:27 PM +0200
Subject: Fwd: Verzoek intrekking Nbw-vergunning Perkpolder Beheer B.V. (Uw kenmerk: 16019986)
To: [redacted]

Wil jij dit even oppakken? Moet niet naar mij

---------- Forwarded message ----------
From: [redacted]
Date: Thu, Sep 19, 2019 at 4:14 PM +0200
Subject: Verzoek intrekking Nbw-vergunning Perkpolder Beheer B.V. (Uw kenmerk: 16019986)
To: "Bat de J. (Jo-Annes)" <j.de.bat@zeeland.nl>, "'info@rud-zeeland.nl'" <info@rud-zeeland.nl>

Geachte heer De Bat, geachte Uitvoeringsdienst,

Hierbij zend ik u bijgaand verzoek tot intrekking van de genoemde Nbw-vergunning, betreffende de Perkpolder.

Ik verzoek u vriendelijk mij een ontvangstbevestiging en uw bericht van verdere behandeling te doen toekomen.

Reeds bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Advocaat

H�rchner Advocaten
Princenhagelaan 1 – b3
4813 DA Breda

Tel: 0031 (0)76 - 531 41 41
Fax: 0031 (0)76 - 531 41 40
Web: www.horchneradvocaten.nl

De inhoud van deze e-mail is vertrouwelijk en is alleen bestemd voor de geadresseerde. Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie, die door beroepsgeheim is gedekt en/of anderszins rechtens beschermd is. Als de inhoud van deze email niet aan u gericht is, verzoeken wij u deze email met alle (eventuele) bijlage(n) te vernietigen en u te onthouden van kennisneming, gebruikmaking, vermenigvuldiging, openbaarmaking en/of verdere verspreiding daarvan. Als u deze email toch onbedoeld zou ontvangen, zou u ons dat willen melden?

Iedere aansprakelijkheid van Horchner Advocaten is beperkt tot het bedrag dat in het betreffende geval door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar wordt uitgekeerd, vermeerderd met ons eigen risico.

0114-389256

Uw vraag
Geachte,
Voor het realiseren van een nieuw golfterrein in onze gemeente is een groot grondwerk in voorbereiding. In een polder van circa 100 ha wordt een ophoging gerealiseerd en er worden enkele waterpartijen aangelegd. Hiertoe is de bedoeling dat 50 cm teelaarde met een oppervlakte van meer dan 25 ha eerst wordt weggenomen om vervolgens weer als bovenlaag op de ophoging te hergebruiken. De teelaarde blijft dus binnen de grens van het project (geen afvoer naar elders). Voor de realisatie van het plan (met inbegrip van de ophoging) is een MER procedure doorlopen (plan-MER).
Voor deze ontgronding is een ontgrondingsvergunning noodzakelijk. Hierbij vermeld dat ook is getoetst aan de uitzonderingen zoals vernoemd in de ontgrondingenverordening Zeeland. Daarnaast geldt in dit kader een afweging van het Besluit MER. Naar onze mening is een afweging t.a.v. het vermelde onder onderdeel C 16.1 relevant. Als activiteit wordt hier genoemd -onder meer- de winning van oppervlaktestoffen uit de landbodem. Nu zijn wij van mening dat hier geen sprake is van winning, omdat de vrijkomende materialen volledig terug worden hergebruikt in het werk zelf.
Vraag: betekent dit dat de activiteit onder C 16.1 hiermee niet van toepassing is op dit werk en dat hiermee dus geen MER-plicht van toepassing is?
Hopelijk kunt u hierover duidelijkheid bieden.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Gemeente Hulst
Afdeling Wonen en Werken
14 0114

Vraagnummer

In antwoord op uw vraag geven wij de volgende informatie:

Nee, de activiteit onder C 16.1 en daarmee een m.e.r.-plicht is in dit geval wel van toepassing. Ontgrondingen die niet als doelstelling de winning van oppervlakte delfstoffen hebben maar waarbij wel delfstoffen vrij komen vallen onder categorie C 16.1 of D 16.1.

In de m.e.r.-praktijk rijst regelmatig de vraag of een functionele ontgronding moet worden gezien als de winning van oppervlaktedelfstoffen als bedoeld categorie C 16.1 of categorie D 16.1 van de bijlage bij het Besluit m.e.r. Een functionele of secundaire ontgronding is een ontgronding die niet gericht is op de winning van oppervlaktedelfstoffen, maar waarbij wel oppervlaktedelfstoffen vrijkomen. Te denken valt aan natuurontwikkeling waarbij de afgraving van gronden plaatsvindt. Deze vraag heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in een mondelinge uitspraak op 15 november 2016, nr. 201603381/1/R4, bevestigend beantwoord.

Wij vertrouwen erop dat wij uw vraag hiermee naar tevredenheid hebben beantwoord. Voor eventuele vervolgvragen kunt u contact opnemen via onderstaande contactgegevens.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 27 september 2017 11:28
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Antwoord op uw vraag met # 17 09 2149

Ter info,

Groet, [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: informatiepuntwvl@rws.nl [mailto:informatiepuntwvl@rws.nl]
Verzonden: woensdag 27 september 2017 11:05
Aan: [redacted]
Onderwerp: Antwoord op uw vraag met # 17 09 2149

Geachte [redacted],

Op 26-09-2017 08:41 heeft u een vraag aan ons gesteld.

De vraag die u ons stelde was:
Datum verzonden: 26-sep-2017 8:35
Naar: informatiepuntwvl@topdeskmail.rws.nl
Onderwerp: Uw vraag aan de helpdesk InfoMil (mer)

Kenniscentrum InfoMil
Helpdesk
Naam
gebruiker
E-mail
[redacted]
Organisatie
Niet ingevuld
Telefonisch bereikbaar op de volgende tijden:

Rijkswaterstaat
Kenniscentrum InfoMil
www.infomil.nl/helpdesk/
OF www.infomil.nl/vervolgvraag
www.infomil.nl

Disclaimer:
Wij streven ernaar een zo juist en volledig mogelijk antwoord te geven. Desondanks bestaat er altijd een kans dat het antwoord, bijvoorbeeld door onvolledige gegevens bij de vraagstelling, niet geheel correct of volledig is. Wij kunnen daarom geen aansprakelijkheid aanvaarden voor de beslissingen die op basis van onze antwoorden worden genomen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Afschrift ter kennisneming

Provincie Zeeland

Gedeputeerde Staten

Perkpolder Beheer B.V.
t.a.v. de heer P. Sturmans
Hof te Zandeplein 13
4587 CK KLOOSTERZANDE

14 DEC. 2016

onderwerp	kenmerk	behandeld door	verzonden
Vaststellen definitief Natuurbeschermingswet 1998 voor gebiedsontwikkeling Perkpolder	16019986	P.J. Sinke (0118) 631136	Middelburg, 13 december 2016

Geachte heer Sturmans,

In aanvulling op ons schrijven van 11/08/2016 (kenmerk 16012094) betreffende uw aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 voor uitvoeren van de gebiedsontwikkeling Perkpolder, betreffende ontwikkeling van een woonwijk en hotel op het voormalige Veerplein en de aanleg van een golfbaan met deeltijdwoningen berichten wij u het volgende.

Vergunning
Wij verlenen u vergunning voor het uitvoeren van de gebiedsontwikkeling Perkpolder, betreffende ontwikkeling van een woonwijk en hotel op het voormalige Veerplein en de aanleg van een golfbaan met deeltijdwoningen. De vergunning bestaat uit deze brief met de zeven toegevoegde delen 1 t/m 7. Leest u vooral deel 1 van deze vergunning zorgvuldig door, hierin staan de voorschriften die we aan de vergunning verbinden.

Geldigheid
De vergunning is geldig tot en met 31 december 2024.

Beroep
Belanghebbenden kunnen schriftelijk beroep instellen tegen dit besluit bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State,
U dient dit beroepschrift te sturen aan:

Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

In uw beroepschrift neemt u tenminste op:
- uw naam
- uw adres
- de datum
- tegen welk besluit u beroep instelt
- waarom u beroep instelt;
- uw handtekening.

U moet het beroepschrift indienen binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt. Doorgaans is dat de dag na de datum van verzending die u hierboven vermeld ziet. Overschrijding van de termijn kan er toe leiden dat met uw beroep geen rekening meer wordt gehouden.
Als u overweegt beroep in te stellen, kunt u een informatiefolder aanvragen op het telefoonnummer 0118-631000. U kunt de informatie ook downloaden via
http://www.zeeland.nl/subsidieregels-en-procedures/beroep-instellen.

Voorlopige voorziening
Zodra iemand een beroep indient tegen deze vergunning, betekent dat niet dat de vergunning direct geschorst is. Om een mogelijke herziening van dit besluit te bespoedigen kan de indiener van een beroepschrift een verzoek om een voorlopige voorziening indienen. Dit kan wanneer de indiener van mening is dat er sprake is van 'onverwijlde spoed', gelet op de betrokken belangen (artikel 8.81, lid 1 van de Algemene Wet Bestuursrecht). Voor de behandeling van het verzoek is griffierecht verschuldigd.

Het verzoek kunt u richten aan:

Voorzitter van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Vragen
Heeft u vragen over de vergunning? Belt u dan met de heer P.J. Sinke, bereikbaar via telefoonnummer: 0118-631136 op werkdagen tussen 7.30 en 16.00 uur.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten,

Drs. J.M.M. Polman, voorzitter

A.W. Smit, secretaris

BESLUIT 16.049

De vergunning

Wij verlenen u, **Perkpolder Beheer B.V.**, vergunning voor het uitvoeren van het project gebiedsontwikkeling Perkpolder, betreffende de ontwikkeling van een woonwijk en hotel op het voormalige Veerplein en de aanleg van een golfbaan met deeltijdwoningen in de nabijheid van het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe. Dit doen we op grond van artikel 19d, eerste lid van de Natuurbeschermingswet 1998.

De vergunning is gebaseerd op de aanvraag inclusief alle bijgevoegde stukken. De eventuele negatieve effecten op beschermde natuurwaarden zijn uitsluitend beoordeeld op de te vergunnen activiteiten zoals die in de aanvraag beschreven zijn. De werkzaamheden dienen dan ook te worden uitgevoerd conform de aanvraag, voor zover niet in tegenspraak met de in deze vergunning geformuleerde voorwaarden. Wijzigingen in de uitvoering die wenselijk of noodzakelijk zijn en die geen extra of andere negatieve effecten op beschermde natuurwaarden teweegbrengen, kunnen tijdens de looptijd van de vergunning mogelijk wel doorgevoerd worden. Om te bepalen of de wijziging met of zonder een gewijzigde vergunning doorgevoerd kan worden dient altijd contact opgenomen te worden met het bevoegde gezag, de provincie Zeeland.

Hieronder leest u achtereenvolgens:
1. welke voorschriften wij aan deze vergunning verbinden;
2. tot wanneer de vergunning geldig is;
3. voor welke activiteiten u de vergunning precies krijgt;
4. op welke argumenten wij onze beslissing hebben gebaseerd;
5. de zienswijzen van verschillende belanghebbenden.
6. het wettelijk kader en beleid
7. bijlage 1; overzicht ontwerp en locatie gebiedsontwikkeling Perkpolder.

De volgende stukken maken onderdeel uit van de vergunningsaanvraag:

1. brief aanvraag NB vergunning van d.d. 14-07-2016;
2. Verstorings- en verslechteringstoets Gebiedsontwikkeling Perkpolder d.d. juni 2016.

1. Voorschriften
Om de natuur in het Natura 2000-gebied te beschermen, verbinden we aan de vergunning een aantal voorschriften. Tijdens het uitvoeren van uw activiteit bent u verplicht zich aan onderstaande voorschriften te houden.

1. De werkzaamheden dienen strikt conform de vergunningaanvraag te worden uitgevoerd, voor zover niet in strijd met de voorschriften in deze vergunning.
2. De vergunning, inclusief de aanvraag moet op het werk aanwezig zijn. Medewerkers moeten op de hoogte zijn van de vergunning en de daarin opgenomen voorschriften.
3. Het trillen van heipalen en damwanden vindt niet plaats in het broedseizoen; de periode van 15 maart t/m 15 juli.
4. Damwanden en buispalen worden uitsluitend aangebracht door middel van trillen.
5. Alle materialen en afval dienen op een zodanige wijze opgeslagen te worden dat ze niet door verwaaiing, verspoeling of op andere wijze in het Natura 2000-gebied verspreid kunnen raken.
6. In de aanlegfase wordt bij aanleg van de golfbaan als eerste onderdeel de aan de noordzijde van het projectgebied geprojecteerde wal aangelegd.
7. Werkzaamheden vinden uitsluitend plaats in de periode van 7:00 uur tot 19:00 uur.
8. Aan te brengen verlichting in zowel de aanlegfase als de gebruikersfase worden op maximaal 8 meter hoogte aangebracht en dusdanig geïnstalleerd dat deze van het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe afstralen.
9. Na afloop van de werkzaamheden dient het dijktraject in ordelijke toestand te worden achtergelaten, hetgeen wil zeggen dat ten behoeve van de werkzaamheden gebruikte en/of vrijgekomen materialen en afval worden opgeruimd en uit het Natura 2000-gebied afgevoerd.
10. Buitendijks langs het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe wordt geen verlichting aangebracht.
11. Bodem- en water verontreinigende stoffen die ten gevolge van de vergunde activiteit in aanraking komen met de bodem of het oppervlaktewater worden onverwijld opgeruimd en naar een erkende verwerker gebracht.

12. De kwaliteit van de toe te passen grond voldoet aan het Besluit bodemkwaliteit (Bbk).
13. Er wordt geen geluidsapparatuur of geluid producerende apparatuur gebruikt, anders dan strikt noodzakelijk is (voor de uitvoering en in verband met communicatie of veiligheid).
14. U dient minimaal twee weken voor aanvang van de werkzaamheden te melden wanneer u begint met uw werkzaamheden. U doet dit via het emailadres handhaving.groen@rud-zeeland.nl onder vermelding van kenmerknummer NB.16.049.
15. Uiterlijk 2 dagen nadat de werkzaamheden zijn beëindigd wordt dit gemeld op het hierboven genoemde e-mail adres onder vermelding van kenmerknummer NB.16.049.

2. Geldigheid
Voor de aanlegfase is deze vergunning geldig tot en met 31 december 2024. Voor het in gebruik hebben van de gerealiseerde objecten is deze vergunning geldig voor onbepaalde tijd. Zorgvuldig nakomen van de bovenstaande voorschriften, voorkomt dat we de vergunning voortijdig intrekken of wijzigen.

3. Uw activiteiten
U vraagt vergunning aan voor het uitvoeren van de gebiedsontwikkeling Perkpolder.
Het project is opgebouwd uit drie verschillende fases, namelijk de voorbereidingsfase, aanlegfase en de gebruikersfase. Het betreft de volgende activiteiten:

De voorbereidingsfase
1. Uitvoeren van voorbereidende werkzaamheden.

De aanlegfase
1. De aanleg van een golfbaan;
2. Ontwikkeling van 200 deeltijdwoningen in de Westelijke Perkpolder en een woonwijk met 250 huizen en hotel op het voormalige Veerplein.

De gebruikersfase
1. Het in gebruik hebben van het hotel, de 450 huizen en de golfbaan met de daar bijkomende verkeersgeneratie.

Alle activiteiten vinden plaats in de nabijheid, buiten het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe.

Voorbereidingsfase
Onder de voorbereidende werkzaamheden worden bedoeld het dempen van watergangen, het maken van perskaden, waterberging en het leggen van persleidingen. Daarnaast zullen ook de locaties worden ingericht voor puin breken, grond zeven en grondkeuring. Voor deze voorbereidende werkzaamheden zijn 2 kranen en 2 dumpers nodig voor een periode van een half jaar.

Aanlegfase

Ontwikkeling van een woonwijk met 250 huizen en hotel op het voormalige Veerplein en de aanleg van een golfbaan met 200 deeltijdwoningen.

De volgende projecten zullen worden gerealiseerd:

1. **De aanleg van een golfbaan.**
In de westelijke perkpolder wordt in de periode 2016 tot 2022 een golfbaan aangelegd.

2. **Ontwikkeling van 200 deeltijdwoningen in de Westelijke Perkpolder en een woonwijk en hotel op het voormalige Veerplein.**
In verschillende fases worden in de periode 2016 tot 2022 250 woningen gebouwd en een hotel met 100 kamers op het voormalige Veerplein. Daarnaast worden in deze periode 200 deeltijdwoningen gerealiseerd in de Westelijke Perkpolder.

Bij de aanleg van de golfbaan betreffen het de volgende werkzaamheden:

1. De aanleg van een golfbaan

Ten behoeve van de realisatie van de golfbaan dient 7000.000 m3 grond aangevoerd te worden om het huidige agrarische landschap om te zetten in een glooiend "duinlandschap" conform afbeelding 1 in bijlage 1 opgenomen ontwerp.

De aanleg van de golfbaan kan plaats vinden op twee verschillende manieren. Bij uitvoering zal worden gekozen voor 1 van de hier ondergenoemde varianten namelijk het 'nat' werken of het 'droog' werken of een combinatie hiervan.

1. aanvoer per schip en droog verwerken.
2. aanvoer per schip en nat verwerken.

1. De aanvoer per schip en droog werken

Aanvoer van grond geschiedt met schepen over de Westerschelde. Er wordt gebruik gemaakt van schepen met een capaciteit van 1000 m3. Dit betekent circa 7000 vaarbewegingen. Lossen van grond vindt plaats in de voormalige veerhaven Perkpolder. Na het lossen zal het materiaal worden verwerkt binnen het projectgebied. In onderstaande tabel staan de aan te voeren hoeveelheden per jaar opgenomen.

Transporten in m^3 per jaar (x 1.000)	2016	2017	2018	2019	2020
aanvoer vol traject 1a	402	545	727	852	975
aanvoer vol traject 1b	402	545	727	852	975
leeg transport 1a	402	545	727	852	975
leeg transport 1b	402	545	727	852	975

Voor het lossen van de grond worden losinrichtingen ingericht met een capaciteit van 4000 m3 per dag. Per losinrichting zijn 1 rupskraan, een transportband en een laadsilo benodigd. In onderstaande tabel is weergegeven hoeveel losvoorzieningen er worden gerealiseerd.

Losvoorzieningen in stuks per jaar	2016	2017	2018	2019	2020
aantal losinrichtingen (cap 4000 m^3 per dag)	1	1,4	1,8	2,2	2,5

Om de grond te vervoeren naar plaats van depot, zeef- en breekinrichting of naar locatie waar de grond wordt verwerkt zijn per losinrichting 4 dumpers nodig. In onderstaande tabel zijn het aantal dumpers die hiervoor nodig zijn per jaar opgenomen.

aantal dumpers in stuks per jaar	2016	2017	2018	2019	2020
aantal dumpers totaal	4,0	5,6	7,2	8,8	10,0
aantal dumpers richting 3a	1,7	2,4	3,2	4,0	4,4
aantal dumpers richting 3b	2,3	3,2	4,0	4,8	5,6

Een deel van de grond moet worden gebracht naar de daarvoor ingerichte inrichting met een depot van circa 7 hectare. Hier worden monsters genomen en wordt de grond onderzocht. In onderstaande tabel zijn te keuren hoeveelheden opgenomen.

inzet depot tbv keuren	2016	2017	2018	2019	2020
grond te keuren	296	394	498	590	693
hoeveelheid per week	7,40	9,85	12,45	14,75	17,33
benodigd depot	29,60	39,40	49,80	59,00	69,30

Daarnaast wordt een deel van de aangevoerde grond gezeefd en gebroken. Voor het zeven wordt een depot aangelegd van circa 2 hectare en voor het breken een depot van circa 4 hectare. De locatie waar de inrichting en het depot is gelegen is opgenomen onder nummer 3b in bijlage 1, afbeelding 3 van deze vergunning. Voor het verwerken van de materialen in de depots zijn 2 shovels nodig.
In onderstaande tabellen zijn hoeveelheden van te keuren, zeven grond en totaal te breken puin opgenomen en de duur van de inzet van deze materialen.

inzet breker	2016	2017	2018	2019	2020
puin te breken in m^3 (x 1.000)	125	150	200	225	250
puin in ton (x 1.000)	250	300	400	450	500
inzet breker dagen	100	120	160	180	200

inzet grondzeef	2016	2017	2018	2019	2020
grond in m^3 te zeven (x 1.000)	45	72	100	118	145
inzet grondzeef in uren	225	360	500	590	725
inzet grondzeef in dagen	28	45	63	74	91

	Aanvoer in m3 per jaar (x1.000)	2016	2017	2018	2019	2020	totaal
1	grond direct toepasbaar	337	475	656	770	861	3099
2	grond te keuren	296	394	498	590	693	2471
3	grond te zeven	45	72	100	118	145	480
4	puin te breken	125	150	200	225	250	950
	totaal per jaar	803	1091	1454	1703	1949	7000

Nadat de grond is verwerkt moet deze worden getransporteerd naar de locatie binnen de westelijke Perkpolder. In onderstaande tabel zijn de hoeveelheden af te voeren materialen en de inzet van materiaal opgenomen.

inzet matrieel tbv inrichting	2016	2017	2018	2019	2020
hoeveelheid in m^3 in depot (x 1.000)	296	394	498	590	693
hoeveelheid in m^3 na zeven (x 1.000)	45	72	100	118	145
hoeveelheid in m^3 na breken (x 1.000)	125	150	200	225	250
totaal in m^3 (x 1.000)	466	616	798	933	1088
aantal kranen in st. per jaar	1,2	1,5	2,0	2,3	2,7
aantal dumpers in st. per jaar	3,5	4,6	6,0	7,0	8,2

Bij de verwerking van de grond op de locatie van de te realiseren golfbaan worden fulltime 2 bulldozers ingezet.
De toe te passen grond voldoet aan de milieukwaliteit vrij toepasbaar.

2. De aanvoer per schip en nat werken.
De aanvoer van grond geschiedt met een hopperzuiger. De hopperzuigers zullen in de haven van Perkpolder. Via persen zullen de schepen worden gelost. Hierbij wordt via jet pompen en waterjets onder hoge druk water in het beun gepompt om het materiaal weer vloeibaar te maken, het mengsel wordt via een aangelegde persleiding op locatie gebracht waar het perswater kan bezinken. Hiervoor wordt een slibberging aangelegd, zie afbeelding 4 bijlage 1. Overtollig water wordt in een aan te leggen waterberging geleid.

Vanuit deze waterberging wordt overtollig water in de voormalige veerhaven gepompt. Wanneer het is bezonken in deze berging, wordt het verder getransporteerd. Voor het werk wordt gebruik gemaakt van een hopperzuiger met een beuncapaciteit van 15.000 m3. Verwerking per scheepslading zal plaatsvinden met 1 bulldozer en 1 kraan gedurende 3 dagen. In onderstaande tabel zijn de hoeveelheden aan te voeren grond en het in te zetten materieel opgenomen.

jaar		2016	2017	2018	2019	2020	2021
aanvoer	m^3 per jaar x 1.000	600	750	1.050	1.300	1.500	2.000
ladingen	aantal per jaar	40	50	70	87	100	133
inzet bulldozer	dagen per jaar	120	150	210	260	300	400
inzet kraan	dagen per jaar	120	150	210	260	300	400

Voor het uitvoeren van werkzaamheden binnendijks wordt gebruik gemaakt van verschillende soorten materieel waaronder kranen, dumpers, zeefinstallaties, brekerinstallaties shovels en bulldozers conform de opgenomen capaciteit in de verstorings- en verslechteringstoets gebiedsontwikkeling Perkpolder.
De toe te passen grond voldoet aan de milieukwaliteit vrij toepasbaar.

2. Ontwikkeling van deeltijdwoningen in de westelijke Perkpolder en een woonwijk en hotel op het voormalige Veerplein

Bij de bouw van de 200 deeltijdwoningen in de Westelijke Perkpolder betreffen het de volgende werkzaamheden:

Bouwen van woningen inclusief het aanleggen rioleringssysteem, aanleggen bouw weg
afwerken terrein, aanleggen persleiding en aansluiten op riool, inrichten bouwplaats
graven funderingen, heien, storten fundering, aanleggen drainage en riolering, bouwen huizen, aanbrengen verhardingen afwateringsystemen, straatverlichting, groenvoorzieningen en straatmeubilair.

Bij de bouw van de 250 woningen op de voormalige veerhaven Perkpolder en het hotel met 100 kamers betreffen het de volgende werkzaamheden:

Bouwen van woningen inclusief het aanleggen rioleringssysteem, aanleggen bouw weg
afwerken terrein, aanleggen persleiding en aansluiten op riool, inrichten bouwplaats
graven funderingen, heien, storten fundering, aanleggen drainage en riolering, bouwen huizen, aanbrengen verhardingen afwateringsystemen, straatverlichting, groenvoorzieningen en straatmeubilair.

Gebruikersfase

De gebruikersfase richt zich op het in gebruik zijn van de gerealiseerde objecten. De gebruiksfase betreft het gebruik nadat de verschillende planonderdelen gerealiseerd en afgerond zijn. In deze fase zijn er 450 woningen, een hotel met 100 kamers, een golfbaan, verlichting en infrastructuur in gebruik.

4. Onze overwegingen

Om tot deze vergunningverlening te komen, hebben we een aantal zaken zorgvuldig afgewogen. Hieronder leest u welke argumenten een rol speelden bij ons besluit.

** Een beoordeling van de effecten is noodzakelijk*

Het uitvoeren van de gebiedsontwikkeling Perkpolder, betreffende de ontwikkeling van een woonwijk en hotel op het voormalige Veerplein en de aanleg van een golfbaan met deeltijdwoningen
vindt plaats in en/of grenzend aan het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe. (Significante) negatieve effecten van deze activiteit op de beschermde natuurwaarden zijn op voorhand niet uit te sluiten. De activiteit is niet opgenomen in een beheerplan zoals bedoeld in artikel 19a of artikel 19b. Er is ook geen sprake van een activiteit die als bestaand gebruik zoals bedoeld in artikel 1 sub m kan worden gekwalificeerd. De werkzaamheden houden niet direct verband met en zijn niet nodig voor het beheer van het gebied. Dit betekent dat er sprake is van een project waarvan op objectieve wijze onderzocht en beoordeeld dient te worden wat de effecten van de activiteiten (kunnen) zijn.

U gaat in uw vergunningaanvraag in op de eventuele negatieve effecten van uw activiteiten op de beschermde natuurwaarden. Uw aanvraag bevat een verstorings- en verslechteringstoets " Verstorings- en

verslechteringstoets Gebiedsontwikkeling Perkpolder" van juni 2016. Naar ons oordeel bevat uw vergunningaanvraag, op detail aangevuld met kennis en expertise die binnen de provincie Zeeland beschikbaar zijn, de benodigde objectieve informatie om de effecten van de geplande activiteiten te kunnen beoordelen.

** Provincie Zeeland is bevoegd vergunning te verlenen*
Een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 wordt verleend door gedeputeerde staten van de provincie waarin het betrokken beschermde gebied is gelegen. Wanneer het beschermde gebied in meerdere provincies is gelegen, zijn gedeputeerde staten van de provincie waar het grootste deel van het gebied is gelegen het bevoegde gezag om de vergunningaanvraag te behandelen, voor zover de vergunningaanvraag mede betrekking heeft op delen van het gebied gelegen in andere provincies. De aanvraag dient in dat geval in overleg met de andere provincie(s) te worden behandeld.

Indien een aanvraag van een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid, betrekking heeft op een project dat of andere handeling die hoofdzakelijk gevolgen kan hebben voor een deel van een Natura 2000-gebied dat is gelegen binnen de grenzen van één provincie, beslissen gedeputeerde staten van de provincie waarin dat deel van het Natura 2000-gebied is gelegen over de aanvraag.

Wanneer er sprake is van een activiteit of uitzondering zoals genoemd in het Besluit vergunningen Natuurbeschermingswet 1998, is niet gedeputeerde staten het bevoegde gezag om de vergunningaanvraag te behandelen, maar de Minister van Economische Zaken.

Deze vergunningaanvraag ziet toe op activiteiten die plaatsvinden in of grenzend aan het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe. De effecten van het uitvoeren van de gebiedsontwikkeling Perkpolder, betreffende de ontwikkeling van een woonwijk en hotel op het voormalige Veerplein en de aanleg van een golfbaan met deeltijdwoningen hebben uitsluitend gevolgen voor de beschermde natuurwaarden binnen de provincie Zeeland. De uit te voeren activiteiten worden niet genoemd in het Besluit vergunningen Natuurbeschermingswet 1998. Dit betekent dat gedeputeerde staten van de provincie Zeeland bevoegd zijn deze vergunningaanvraag te behandelen.

** Geen strijdigheid met algemene doelen en kernopgaven*
Voor alle Natura 2000-gebieden zijn dezelfde vijf algemene doelen geformuleerd en per gebied zijn kernopgaven geformuleerd. Deze algemene doelen en kernopgaven zijn een hulpmiddel bij de formulering van de doelen op gebiedsniveau. Op dit gebiedsniveau geven de kernopgaven aan wat de belangrijkste verbeteropgaven zijn en wat de belangrijkste bijdrage van dat landschap aan het Natura 2000-netwerk is. De kernopgaven omvatten vaak verscheidene habitattypen en soorten die op landschapsniveau en op gebiedsniveau om een samenhangende aanpak vragen in het kader van beheer en inrichting. De in de aanwijzingsbesluiten van de Natura 2000-gebieden opgenomen instandhoudingdoelstellingen zijn de specifieke uitwerking van de algemene doelen en kernopgaven per Natura 2000-gebied. De effecten van de te vergunnen werkzaamheden op die instandhoudingdoelstellingen zijn beoordeeld. Die beoordeling is de kern van deze vergunning. Verderop in deze paragraaf 'Onze overwegingen' blijkt uit de beoordeling dat geen significant negatieve effecten op zullen treden. Het uitvoeren van de gebiedsontwikkeling Perkpolder, betreffende de ontwikkeling van een woonwijk en hotel op het voormalige Veerplein en de aanleg van een golfbaan met deeltijdwoningen in het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe achten wij dan ook niet in strijd met de algemene doelen en kernopgaven opgesteld voor het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe.

** Effecten zijn mogelijk op beschermde habitats en soorten*
De locatie waar uw activiteiten plaatsvinden maken geen onderdeel uit van het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe dat is aangewezen respectievelijk aangemeld als Vogel- en Habitatrichtlijngebied en valt daarmee niet onder de beschermingsbepalingen van de Natuurbeschermingswet 1998. Het uitvoeren van de gebiedsontwikkeling Perkpolder, betreffende de ontwikkeling van een woonwijk en hotel op het voormalige Veerplein en de aanleg van een golfbaan met deeltijdwoningen kunnen door externe werking echter wel (significante) negatieve effecten hebben op de instandhoudingsdoelen van het naastgelegen Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe. Waaronder habitattypen, habitatsoorten, aangewezen vogelsoorten en 'oude doelen'. Bij de huidige werkzaamheden betreft dit uitsluitend het verstoren van habitatsoorten en verstoring van aangewezen vogelsoorten. Van effecten op habitattypen en 'oude doelen' is geen sprake.

Geen significant negatieve effecten in de voorbereidingsfase

**Geen significant negatieve effecten op habitattypen en habitatsoorten*
De voorbereidingsfase betreft het dempen van watergangen, het maken van perskaden, waterberging en het leggen van persleidingen. Daarnaast zullen ook de locaties worden ingericht voor puin breken, grond zeven en grondkeuring. Voor deze voorbereidende werkzaamheden zijn 2 kranen en 2 dumpers nodig voor een periode van een half jaar. De locatie waar de voorbereidingswerkzaamheden plaatsvinden vindt plaats op een locatie binnendijks, buiten het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe. De voorbereidingswerkzaamheden kunnen uitsluitend effecten hebben op vogels door mogelijke geluidsverstoring door de inzet van kranen en dumpers. Habitattypen en habitatsoorten komen niet voor binnen de invloedsfeer van de werkzaamheden in de voorbereidingsfase. Effecten op habitattypen en habitatsoorten in de voorbereidingsfase zijn op voorhand uitgesloten.

**Geen significant negatieve effecten op broedvogels en niet-broedvogels*
De inzet van 2 kranen en 2 dumpers gedurende zes maanden kunnen zorgen voor verstoring van aanwezige vogelsoorten binnen de verstoringsafstand van 300 meter van de werkzaamheden. Binnen de projectlocatie zijn geen locaties waar kwalificerende broedvogels en niet-broedvogels voorkomen. Aangewezen soorten komen uitsluitend voor op de buiten het projectgebied gelegen droogvallende slikken. Gezien de werkzaamheden plaatsvinden binnendijks en de buitendijks aan het projectgebied grenzende slikken niet van belang zijn voor significante aantallen kwalificerende soorten, zal door de aanwezigheid van de dijk slechts sprake zijn van een zeer geringe verstoring van mogelijk aanwezige kwalificerende vogels. Dit zeer beperkte effect zal uitsluitend plaatsvinden bij de werkzaamheden die plaatsvinden binnen een afstand van 300 meter van de nabijgelegen zeedijk. Deze verstoring is echter zeer beperkt, niet negatief, tijdelijk, zeker niet significant en aanvaardbaar, mede doordat de werkzaamheden buiten het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe plaatsvinden.
Negatieve effecten op habitattypen, habitatsoorten en aangewezen broedvogels en niet-broedvogels door de werkzaamheden die in de voorbereidingsfase worden uitgevoerd kunnen dan ook worden uitgesloten.

Geen significant negatieve effecten in de aanlegfase

Er zijn geen significant negatieve effecten te verwachten in de aanlegfase. Effecten worden hieronder per onderdeel beschreven.

1. De aanleg van een golfbaan

Er zijn geen significant negatieve effecten te verwachten door de aanleg van de golfbaan. Effecten worden hieronder per uitvoeringsvariant beschreven.

**Geen significant negatieve effecten bij de uitvoeringsvariant aanvoer per schip en droog verwerken.*

** Geen negatieve effecten op habitattypen*
Het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe is aangewezen voor verschillende habitattypen. Bij het uitvoeren van het project de gebiedsontwikkeling Perkpolder, betreffende de aanleg van een golfbaan zal er geen sprake zijn effecten op de in de omgeving aanwezige kwalificerende habitattypen. Kwalificerende habitattypen komen niet voor binnen het projectgebied. Habitattypen die voorkomen grenzend aan het projectgebied worden niet beïnvloed. Effecten op habitattypen kunnen dan ook op voorhand worden uitgesloten.

** Geen negatieve effecten op habitatsoorten*
Het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe is aangewezen voor verschillende habitatsoorten. Door het uitvoeren van de gebiedsontwikkeling Perkpolder, betreffende de aanleg van een golfbaan kunnen aangewezen soorten worden verstoord. De gewone zeehond is als kwalificerende soort aangewezen en kan door de voorgenomen werkzaamheden worden beïnvloed door verstoring van bovenwatergeluid, onderwatergeluid, visuele verstoring en optische verstoring. Andere kwalificerende habitatsoorten komen binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden niet voor. Effecten op andere habitatsoorten dan de gewone zeehond kunnen dan ook op voorhand worden uitgesloten.

Geen effecten door bovenwatergeluid;
De voorgenomen werkzaamheden kunnen zeehonden verstoren door geluid wat boven water wordt geproduceerd door het varen en lossen van schepen en het verwerken van de grond middels vervoer, breken en

zeven en toepassing hiervan binnen het projectgebied. De maximale toegestane geluidsbelasting van zeehonden is 60 dB(A) voordat negatieve effecten optreden blijkt uit de bij de aanvraag gevoegde verstorings- en verslechteringstoets. Dit wordt bij de voorgenomen werkzaamheden tot op een afstand van 400 meter van het projectgebied waargenomen. Belangrijke rustplaatsen van zeehonden zijn gelegen op meer dan 2,5 kilometer afstand van de projectlocatie. Beïnvloeding van belangrijke rustplaatsen van zeehonden vindt dan ook niet plaats. Voor incidentele rustplaatsen die zich in de nabijheid op circa 700 meter afstand van het plangebied bevinden betekent dit dat deze door de werkzaamheden waaronder de aanvoer van grond en de werkzaamheden die binnendijks plaatsvinden niet meer belast worden dan de maximale toegestane geluidsbelasting van 60 dB(A). Nu blijkt dat verstoring van de werkzaamheden boven water onder de maximale toegestane geluidsbelasting van zeehonden blijft, belangrijke rustplaatsen niet zullen worden beïnvloed, zal er geen sprake zijn van negatieve effecten door geluid op rustende zeehonden.

Geen effecten door onderwatergeluid;
Geluid onder water kan zeehonden verstoren. Effecten kunnen worden onderverdeeld in fysieke effecten en gedragseffecten. Er wordt van gedragseffecten gesproken als er door geluid onder water gedragsveranderingen van het organisme optreden. De geluidsfrequentie speelt daarbij een grote rol en kan per soort verschillen. Als gekeken wordt naar de verschillende parameters blijkt dat niet alle soorten gevoelig zijn voor geluid dat baggerschepen produceren. Het frequentiebereik van de toegepaste schepen is laag en bevindt zich in een minder gevoelig gebied van het gehoor van de gewone zeehond. Door de ondieptes van de Westerschelde zal het geluid ook minder ver dragen omdat veel geluidsenergie wordt geabsorbeerd.
Om dat er sprake is van een zekere regelmaat van vaarbewegingen die tijdelijk zijn, kan de gewone zeehond uitwijken naar rustigere gebieden in de omgeving. Daarnaast zal bij de aanvoer van de grond gebruik gemaakt worden van de bestaande scheepvaartroutes waar in de autonome situatie al heel veel scheepsbewegingen aanwezig zijn en er al een stuk gewenning aan scheepvaart is. De extra vaarbewegingen als gevolg van de planuitvoering zullen niet langs bestaande belangrijke rust- en foerageerplaatsen van de gewone zeehond voeren. Op deze manier zal er geen sprake zijn van extra geluidsverstoring en zullen negatieve effecten door geluidsverstoring zeer beperkt, aanvaardbaar en zeker niet significant zijn.

Geen effecten door visuele verstoring;
Effecten op gewone zeehond door de werkzaamheden zijn mogelijk door visuele verstoring. De werkzaamheden vinden plaats op meer dan 700 meter afstand van incidentele rustplaatsen van zeehonden. De werkzaamheden vinden plaats binnendijks, waardoor buitendijks geen sprake is van visuele verstoring door de werkzaamheden. Uitsluitend zal de aanvoer van grond middels schepen en het in de aanlegfase mogelijk kunnen leiden tot een grotere mate van visuele verstoring. Echter nu gebruik gemaakt zal worden van de bestaande scheepvaartroutes waar in de autonome situatie al heel veel scheepsbewegingen aanwezig zijn en er al een stuk gewenning aan scheepvaart is en de extra vaarbewegingen als gevolg van de planuitvoering niet langs bestaande belangrijke rust- en foerageerplaatsen van de gewone zeehond zal voeren, kunnen negatieve effecten door visuele verstoring worden uitgesloten.

Geen effecten van verstoring door licht;
Effecten door verstoring van licht door de werkzaamheden zijn op voorhand niet uitgesloten.
Tijdens de aanleg van de golfbaan zal er gebruik worden gemaakt van verlichting in de donkerte periode
De effecten door verlichting worden beperkt doordat de werkzaamheden uitsluitend plaatsvinden in de periode van 07:00 uur tot 19:00 uur en zal de toegepaste verlichting dusdanig worden geïnstalleerd dat deze maximaal 8 meter hoog zijn en van het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe zullen afstralen. Deze maatregelen zijn opgenomen als vergunningsvoorwaarde 7 en 8 in deze vergunning. Effecten op zeehonden in de aanlegfase kunnen op deze manier worden uitgesloten.

** Geen significante negatieve effecten op vogelsoorten*
Het Natura 2000-gebied Westerschelde en Saeftinghe is aangewezen voor verschillende broedvogel en niet-broedvogelsoorten. Effecten op voorhand zijn niet uitgesloten. Bij de aanleg van de golfbaan zal met name door het varen en lossen van schepen en het verwerken van de grond middels vervoer, breken en zeven en toepassing hiervan binnen het projectgebied zorgen voor mogelijke geluidsverstoring van broedvogels. Van een verstorend effecten op vogels is sprake bij een geluidsniveau van 45 dB(A) of hoger. Bij de aanleg van de golfbaan zal het breken en zeven van materiaal de grootste geluidsbelasting met zich meebrengen. Het breken en zeven is op 1500 meter afstand van de werkzaamheden afgenomen tot een geluidsniveau lager dan 45 dB(A). Buiten de afstand van 1500 meter van het breken en zeven zijn effecten op broedvogels dan ook uitgesloten. Daarnaast zorgt het lossen van schepen en het vervoer, en toepassing van de grond binnen het projectgebied ook voor geluidsverstoring. Deze geluidsverstoring reikt tot maximaal 500 meter van de locatie van de binnendijkse werkzaamheden.

Geen effecten op broedvogels door geluidsverstoring
Omdat de locatie van de gebiedsontwikkeling Perkpolder hoofdzakelijk uit landbouwgrond bestaat die intensief wordt gebruikt, zijn deze landbouwgronden niet geschikt als broedgebied voor kwalificerende broedvogels. Daarnaast zal de gebiedsontwikkeling tijdens de aanlegfase van de golfbaan eveneens niet zorgen voor de geschiktheid als broedlocatie van kwalificerende broedvogels. Ook in de zone buiten de projectlocatie die wordt beïnvloed door de werkzaamheden, zijn er beperkte locaties geschikt voor broedende vogels. Uit zowel de tellingen als de veldbezoeken die zijn uitgevoerd blijkt de projectlocatie en de directe omgeving niet van belang is voor significante aantallen broedvogels.

Bij de aanleg van de golfbaan zal naast de aanwezigheid van de zeedijk een wal worden aangelegd aan de noordzijde van het projectgebied. De aan te leggen wal maakt onderdeel uit van de golfbaan. De zeedijk en de aan te leggen wal zal dienen als buffer tussen het projectgebied en het aangrenzende Natura 2000-gebied Westerschelde en Saeftinghe. Door het aanbrengen van deze wal en de aanwezigheid van de zeedijk zullen de werkzaamheden zoals het lossen van schepen, breken en zeven, vervoer van grond en de toepassing hiervan in het projectgebied door kranen bulldozers en dumpers, zeer beperkte geluidsverstoring met zich meebrengen van mogelijk aanwezige broedvogels. Door bij de aanleg van de golfbaan als eerste onderdeel de wal aan te leggen, zullen effecten door geluidsverstoring dusdanig worden beperkt dat negatieve effecten op broedvogels door de werkzaamheden bij de aanleg van de golfbaan worden beperkt. Het aanleggen van de wal als eerste onderdeel van de aanleg van de golfbaan is eveneens opgenomen als vergunningsvoorwaarde 6 in deze vergunning. Op deze manier zal er slechts sprake zijn van zeer beperkte en tijdelijke geluids- en visuele verstoring bij de aanleg van de wal door graafmachines bulldozers en dumpers. Na aanleg van de wal zullen effecten door geluidsverstoring op broedvogels zeer beperkt zijn, niet significant en aanvaardbaar.

De aanvoer van grond buitendijks door schepen, kunnen eveneens leiden tot een grotere mate van geluidsverstoring. Echter nu er gebruik gemaakt zal worden van de bestaande scheepvaartroutes waar in de autonome situatie al heel veel scheepsbewegingen aanwezig zijn en er al een stuk gewenning aan scheepvaart is en de extra vaarbewegingen als gevolg van de planuitvoering niet langs bestaande belangrijke en broedplaatsen van kwalificerende broedvogels voeren, kunnen effecten van geluids- verstoring door scheepvaartbewegingen op kwalificerende broedvogels worden uitgesloten.

De effecten op niet-broedvogels door de aanleg van de golfbaan zijn dan ook gezien de beperkte functie van het gebied voor broedvogels, het opnemen van de vergunningsvoorwaarden om verstoring te beperken, de werkzaamheden buiten het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe, plaatsvinden, zeer beperkt, niet significant en aanvaardbaar.

Geen effecten op niet-broedvogels door geluidsverstoring
Door het uitvoeren van de gebiedsontwikkeling Perkpolder, betreffende de aanleg van een golfbaan zijn effecten bij de aanleg van de golfbaan mogelijk op niet-broedvogels door geluidsverstoring die de werkzaamheden met zich meebrengen. Binnen de invloedsfeer van deze werkzaamheden komen verschillende foeragerende vogelsoorten voor. Binnendijks is er slechts sprake van incidentele aanwezigheid van kwalificerende niet-broedvogels. De hoogste aantallen binnen de invloedsfeer van de werkzaamheden komen voor tijdens de laagwaterperiode op de buitendijks gelegen drooggevallen slikken. Het gaat om de soorten bruine kiekendief, bontbekplevier, grauwe gans, smient, wilde eend, bergeend, kleine zilverreiger, wulp, tureluur, groenpootruiter, bonte strandloper steenloper kievit en de slechtvalk.
In huidige situatie gaat het daarbij om het geluid wat vrijkomt bij het varen en lossen van schepen en het verwerken van de grond middels vervoer, breken en zeven en toepassing hiervan binnen het projectgebied. Van een verstorend effecten op vogels is sprake bij een geluidsniveau van 45 dB(A) of hoger of wanneer er sprake is van visuele verstoring binnen 500 meter van vogels (Krijgsveld et al..2008).

De locatie van de gebiedsontwikkeling Perkpolder bestaat hoofdzakelijk uit landbouwgrond die intensief wordt gebruikt. Deze landbouwgronden zijn niet geschikt als foerageergebied voor kwalificerende niet-broedvogels. Daarnaast zal de gebiedsontwikkeling tijdens de aanlegfase van de golfbaan eveneens niet zorgen voor de geschiktheid als foerageergebied van kwalificerende niet-broedvogels. Ook in de zone buiten de projectlocatie die wordt beïnvloed door de werkzaamheden, zijn er beperkte locaties geschikt voor foeragerende vogels. Uit zowel de tellingen als de veldbezoeken die zijn uitgevoerd blijkt de projectlocatie en de directe omgeving niet van belang is voor significante aantallen kwalificerende niet-broedvogels.
Bij de aanleg van de golfbaan zal naast de aanwezigheid van de zeedijk een wal worden aangelegd aan de noordzijde van het projectgebied. De aan te leggen wal maakt onderdeel uit van de golfbaan. De zeedijk en de aan te leggen wal zal dienen als buffer tussen het projectgebied en het aangrenzende Natura 2000-gebied Westerschelde en Saeftinghe. Door het aanbrengen van deze wal en de aanwezigheid van de zeedijk zullen de werkzaamheden voor de aanleg van de golfbaan zeer beperkte geluidsverstoring met

zich meebrengen van mogelijk aanwezige foeragerende niet-broedvogels. Door bij de aanleg van de golfbaan als eerste onderdeel de wal aan te leggen, zullen effecten door geluids- verstoring dusdanig worden beperkt dat negatieve effecten op niet-broedvogels door de werkzaamheden bij de aanleg van de golfbaan kunnen worden beperkt. Het aanleggen van de wal als eerste onderdeel van de aanleg van de golfbaan is eveneens opgenomen als vergunningsvoorwaarde 6 in deze vergunning. Op deze manier zal er slechts sprake zijn van zeer beperkte en tijdelijke geluidsverstoring bij de aanleg van de wal door graafmachines bulldozers en dumpers. Na aanleg van de wal zal er nog sprake zijn van een beperkte geluidsverstoring van niet-broedvogels. Deze geluidsverstoring dusdanig beperkt zijn dat er dat er geen sprake is van een negatief effect. Wanneer vogels tijdelijk toch verstoord zullen worden, zijn er voldoende uitwijkmogelijkheden om elders te foerageren op korte afstand buiten de invloedzone van de werkzaamheden.

De aanvoer van grond buitendijks door schepen, kunnen eveneens leiden tot een grotere mate van geluidsverstoring. Omdat er gebruik gemaakt zal worden van de bestaande scheepvaartroutes waar in de autonome situatie al heel veel scheepsbewegingen aanwezig zijn en er al een stuk gewenning aan scheepvaart is en de extra vaarbewegingen als gevolg van de planuitvoering niet langs bestaande belangrijke en foerageergebieden van kwalificerende broedvogels voeren, kunnen effecten van geluids- en visuele verstoring door scheepvaartbewegingen op kwalificerende niet-broedvogels worden uitgesloten.

De effecten op niet-broedvogels door de aanleg van de golfbaan zijn dan ook gezien de beperkte functie van het gebied voor foeragerende niet-broedvogels, het opnemen van de vergunningsvoorwaarden om verstoring te beperken, de werkzaamheden buiten het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe, plaatsvinden, zeer beperkt, niet significant en aanvaardbaar.

**Geen significant negatieve effecten bij de uitvoeringsvariant aanvoer per schip en nat verwerken.*

** Geen negatieve effecten op habitattypen*
Het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe is aangewezen voor verschillende habitattypen. Bij het uitvoeren van het project de gebiedsontwikkeling Perkpolder, betreffende de aanleg van een golfbaan zal er geen sprake zijn effecten op de in de omgeving aanwezige kwalificerende habitattypen. Kwalificerende habitattypen komen niet voor binnen het projectgebied. Habitattypen die voorkomen grenzend aan het projectgebied worden niet beïnvloed. Effecten op habitattypen kunnen dan ook op voorhand worden uitgesloten.

** Geen negatieve effecten op habitatsoorten*
Het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe is aangewezen voor verschillende habitatsoorten. Door het uitvoeren van de gebiedsontwikkeling Perkpolder, betreffende de aanleg van een golfbaan kunnen aangewezen soorten worden verstoord. De gewone zeehond is als kwalificerende soort aangewezen en kan door de voorgenomen werkzaamheden worden beïnvloed door verstoring van bovenwatergeluid, onderwatergeluid, visuele verstoring en optische verstoring. Andere kwalificerende habitatsoorten komen binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden niet voor. Effecten op andere habitatsoorten dan de gewone zeehond kunnen dan ook op voorhand worden uitgesloten.

Geen effecten door bovenwatergeluid;
De voorgenomen werkzaamheden kunnen zeehonden verstoren door geluid wat boven water wordt geproduceerd door het varen en lossen van schepen (hopperzuiger) en het verwerken van de grond.
De maximale toegestane geluidsbelasting van zeehonden is 60 dB(A) voordat negatieve effecten optreden blijkt uit de bij de aanvraag gevoegde verstorings- en verslechteringstoets. Dit wordt bij de voorgenomen werkzaamheden tot op een afstand van 700 meter van het projectgebied waargenomen. Belangrijke rustplaatsen van zeehonden zijn gelegen op meer dan 2,5 kilometer afstand van de projectlocatie. Beïnvloeding van belangrijke rustplaatsen van zeehonden vindt dan ook niet plaats. Voor incidentele rustplaatsen die zich in de nabijheid op circa 700 meter afstand van het plangebied bevinden betekent dit dat deze door de werkzaamheden waaronder de aanvoer van grond en de werkzaamheden die binnendijks plaatsvinden niet meer belast worden dan de maximale toegestane geluidsbelasting van 60 dB(A). Nu blijkt dat verstoring van de werkzaamheden boven water onder de maximale toegestane geluidsbelasting van zeehonden blijft, belangrijke rustplaatsen niet zullen worden beïnvloed, zal er geen sprake zijn van negatieve effecten door geluid op rustende zeehonden.

Geen effecten door onderwatergeluid;
Geluid onder water kan zeehonden verstoren. Effecten kunnen worden onderverdeeld in fysieke effecten en gedragseffecten. Er wordt van gedragseffecten gesproken als er door geluid onder water gedragsveranderingen van het organisme optreden. De geluidsfrequentie speelt daarbij een grote rol en kan per soort verschillen. Als gekeken wordt naar de verschillende parameters blijkt dat niet alle soorten gevoelig zijn

voor geluid dat baggerschepen produceren. Het frequentiebereik van de toegepaste schepen is laag en bevindt zich in een minder gevoelig gebied van het gehoor van de gewone zeehond. Door de ondieptes van de Westerschelde zal het geluid ook minder ver dragen omdat veel geluidsenergie wordt geabsorbeerd.
Om dat er sprake is van een zekere regelmaat van vaarbewegingen die tijdelijk zijn, kan de gewone zeehond uitwijken naar rustigere gebieden in de omgeving. Daarnaast zal bij de aanvoer van de grond gebruik gemaakt worden van de bestaande scheepvaartroutes waar in de autonome situatie al heel veel scheepsbewegingen aanwezig zijn en er al een stuk gewenning aan scheepvaart is. De extra vaarbewegingen als gevolg van de planuitvoering zullen niet langs bestaande belangrijke rust- en foerageerplaatsen van de gewone zeehond voeren. Op deze manier zal er geen sprake zijn van extra geluidsverstoring en zullen negatieve effecten door geluidsverstoring zeer beperkt, aanvaardbaar en zeker niet significant zijn.

Geen effecten door visuele verstoring;
Effecten op gewone zeehond door de werkzaamheden zijn mogelijk door visuele verstoring. De werkzaamheden vinden plaats op meer dan 700 meter afstand van incidentele rustplaatsen van zeehonden. De werkzaamheden vinden plaats binnendijks, waardoor buitendijks geen sprake is van visuele verstoring door de werkzaamheden. Uitsluitend zal de aanvoer van grond middels schepen en het in de aanlegfase mogelijk kunnen leiden tot een grotere mate van visuele verstoring. Echter nu gebruik gemaakt zal worden van de bestaande scheepvaartroutes waar in de autonome situatie al heel veel scheepsbewegingen aanwezig zijn en er al een stuk gewenning aan scheepvaart is en de extra vaarbewegingen als gevolg van de planuitvoering niet langs bestaande belangrijke rust- en foerageerplaatsen van de gewone zeehond zal voeren, kunnen negatieve effecten door visuele verstoring worden uitgesloten.

Geen effecten van verstoring door licht;
Effecten door verstoring van licht door de werkzaamheden zijn op voorhand niet uitgesloten.
Tijdens de aanleg van de golfbaan zal er gebruik worden gemaakt van verlichting in de donkerte periode
De effecten door verlichting worden beperkt doordat de werkzaamheden uitsluitend plaatsvinden in de periode van 07:00 uur tot 19:00 uur en zal de toegepaste verlichting dusdanig worden geïnstalleerd dat deze maximaal 8 meter hoog zijn en van het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe zullen afstralen. Deze maatregelen zijn opgenomen als vergunningsvoorwaarde 7 en 8 in deze vergunning. Effecten op zeehonden kunnen op deze manier worden uitgesloten.

** Geen significante negatieve effecten op vogelsoorten*
Het Natura 2000-gebied Westerschelde en Saeftinghe is aangewezen voor verschillende broedvogel en niet-broedvogelsoorten. Effecten op voorhand zijn niet uitgesloten. Bij de aanleg van de golfbaan zal met name door het varen en lossen van schepen en het verwerken van de grond middels binnen het projectgebied zorgen voor mogelijke geluidsverstoring van broedvogels. Van een verstorend effecten op vogels is sprake bij een geluidsniveau van 45 dB(A) of hoger. Bij de aanleg van de golfbaan zal het lossen van de hopperzuiger de grootste geluidsbelasting met zich meebrengen. De hopperzuiger is op maximaal 2350 meter is afgenomen tot een geluidsniveau lager dan 45 dB(A). Buiten de afstand van 2350 meter van het lossen van de sleephopperzuiger, zullen effecten op vogels dan ook worden uitgesloten. Daarnaast zorgt het toepassen van de grond binnen het projectgebied ook voor geluidsverstoring. verwerking per scheepslading zal plaatsvinden met 1 bulldozer en 1 kraan gedurende 3 dagen met een maximum van 133 ladingen per jaar. Deze geluidsverstoring van de inzet van bulldozers en kranen rijkt tot maximaal 300 meter van de locatie van de binnendijkse werkzaamheden.

Geen effecten op broedvogels door geluidsverstoring
De locatie van de gebiedsontwikkeling Perkpolder bestaat hoofdzakelijk uit landbouwgrond die intensief wordt gebruikt. Deze landbouwgronden zijn niet geschikt als broedgebied voor kwalificerende broedvogels. Daarnaast zal de gebiedsontwikkeling tijdens de aanlegfase van de golfbaan eveneens niet zorgen voor de geschiktheid als broedlocatie van kwalificerende broedvogels. Ook in de zone buiten de projectlocatie die wordt beïnvloed door de werkzaamheden, zijn er beperkte locaties geschikt voor broedende vogels. Uit zowel de tellingen als de veldbezoeken die zijn uitgevoerd blijkt de projectlocatie en de directe omgeving niet van belang is voor significante aantallen broedvogels.

De aanvoer van grond buitendijks en het lossen door schepen, kunnen leiden tot een grotere mate van geluidsverstoring. Met name het lossen van de hopperzuiger leidt tot verstoring van mogelijk aanwezige broedvogels. Jaarlijks zullen maximaal 133 losmomenten worden voorzien van hopperzuigers. De hopperzuigers hebben een capaciteit van 15000 m3 en zullen binnen enkele uren zijn gelost. Gezien de beperkte duur van de verstoring, zal de beperkte en tijdelijke inzet van hopperzuigers niet leiden tot negatieve effecten op mogelijk voorkomende broedvogels. Er wordt daarbij gebruik gemaakt zal worden van de bestaande scheepvaartroutes waar in de autonome situatie al heel veel scheepsbewegingen aanwezig zijn waaronder

ook hopperzuigers die baggeren in het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe zelf en er al een stuk gewenning aan scheepvaart is en de extra vaarbewegingen als gevolg van de planuitvoering niet langs bestaande belangrijke en broedplaatsen van kwalificerende broedvogels voeren, kunnen effecten van geluids- verstoring door scheepvaartbewegingen op kwalificerende broedvogels worden uitgesloten.

Bij de aanleg van de golfbaan zal naast de aanwezigheid van de zeedijk een wal worden aangelegd aan de noordzijde van het projectgebied. De aan te leggen wal maakt onderdeel uit van de golfbaan. De zeedijk en de aan te leggen wal zal dienen als buffer tussen het projectgebied en het aangrenzende Natura 2000-gebied Westerschelde en Saeftinghe. Door het aanbrengen van deze wal en de aanwezigheid van de zeedijk zullen de werkzaamheden zoals het lossen van schepen, breken en zeven, vervoer van grond en de toepassing hiervan in het projectgebied door kranen bulldozers en dumpers, zeer beperkte geluidsverstoring met zich meebrengen van mogelijk aanwezige broedvogels. Door bij de aanleg van de golfbaan als eerste onderdeel de wal aan te leggen, zullen effecten door geluidsverstoring dusdanig worden beperkt dat negatieve effecten op broedvogels door de werkzaamheden bij de aanleg van de golfbaan worden beperkt. Het aanleggen van de wal als eerste onderdeel van de aanleg van de golfbaan is eveneens opgenomen als vergunningsvoorwaarde 6 in deze vergunning. Op deze manier zal er slechts sprake zijn van zeer beperkte en tijdelijke geluids- en visuele verstoring bij de aanleg van de wal door graafmachines en bulldozers. Na aanleg van de wal zullen effecten door geluidsverstoring op broedvogels zeer beperkt zijn, niet significant en aanvaardbaar.

De effecten op niet-broedvogels door de aanleg van de golfbaan zijn dan ook gezien de beperkte functie van het gebied voor broedvogels, het opnemen van de vergunningsvoorwaarden om verstoring te beperken, de werkzaamheden buiten het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe, plaatsvinden, zeer beperkt, niet significant en aanvaardbaar.

Geen effecten op niet-broedvogels door geluidsverstoring
Door het uitvoeren van de gebiedsontwikkeling Perkpolder, betreffende de aanleg van een golfbaan zijn effecten bij de aanleg van de golfbaan mogelijk op niet-broedvogels door geluidsverstoring die de werkzaamheden met zich meebrengen. Binnen de invloedsfeer van deze werkzaamheden komen verschillende foeragerende vogelsoorten voor. Binnendijks is er slechts sprake van incidentele aanwezigheid van kwalificerende niet-broedvogels. De hoogste aantallen binnen de invloedsfeer van de werkzaamheden komen voor tijdens de laagwaterperiode op de buitendijks gelegen drooggevallen slikken. Het gaat om de soorten bruine kiekendief, bontbekplevier, grauwe gans, smient, wilde eend, bergeend, kleine zilverreiger, wulp, tureluur, groenpootruiter, bonte strandloper steenloper kievit en de slechtvalk.
In huidige situatie gaat daarbij om het geluid wat vrijkomt bij het varen en lossen van schepen en het verwerken van de grond middels vervoer, breken en zeven en toepassing hiervan binnen het projectgebied. Van een verstorend effecten op vogels is sprake bij een geluidsniveau van 45 dB(A) of hoger.

De locatie van de gebiedsontwikkeling Perkpolder bestaat hoofdzakelijk uit landbouwgrond die intensief wordt gebruikt. Deze landbouwgronden zijn niet geschikt als foerageergebied voor kwalificerende niet-broedvogels. Daarnaast zal de gebiedsontwikkeling tijdens de aanlegfase van de golfbaan eveneens niet zorgen voor de geschiktheid als foerageergebied van kwalificerende niet-broedvogels. Ook in de zone buiten de projectlocatie die wordt beïnvloed door de werkzaamheden, zijn er beperkte locaties geschikt voor foeragerende vogels. Uit zowel de tellingen als de veldbezoeken die zijn uitgevoerd blijkt de projectlocatie en de directe omgeving niet van belang is voor significante aantallen kwalificerende niet-broedvogels.

De aanvoer van grond buitendijks en het lossen hiervan door schepen (sleephopperzuiger), kunnen leiden tot een grotere mate van geluidsverstoring. Jaarlijks zullen maximaal 133 losmomenten worden voorzien van hopperzuigers. De hopperzuigers hebben een capaciteit van 15000 m3 en zullen binnen enkele uren zijn gelost. Gezien de beperkte duur van de verstoring, zal de beperkte en tijdelijke inzet van hopperzuigers niet leiden tot negatieve effecten op mogelijk voorkomende niet-broedvogels. Er wordt daarbij gebruik gemaakt zal worden van de bestaande scheepvaartroutes waar in de autonome situatie al heel veel scheepsbewegingen aanwezig zijn waaronder ook hopperzuigers die baggeren in het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe zelf en hierdoor er al een stuk gewenning aan scheepvaart is. De extra vaarbewegingen als gevolg van de planuitvoering voeren niet langs bestaande belangrijke en foerageerplaatsen van kwalificerende niet-broedvogels, waardoor effecten van geluids- verstoring door scheepvaartbewegingen op kwalificerende broedvogels beperkt zijn en niet significant.

Bij de aanleg van de golfbaan zal naast de aanwezigheid van de zeedijk een wal worden aangelegd aan de noordzijde van het projectgebied. De aan te leggen wal maakt onderdeel uit van de golfbaan. De zeedijk en de aan te leggen wal zal dienen als buffer tussen het projectgebied en het aangrenzende Natura 2000-gebied Westerschelde en Saeftinghe. Door het aanbrengen van deze wal en de aanwezigheid van de

zeedijk zullen de werkzaamheden voor de aanleg van de golfbaan zeer beperkte geluidsverstoring met zich meebrengen van mogelijk aanwezige foeragerende niet-broedvogels. Door bij de aanleg van de golfbaan als eerste onderdeel de wal aan te leggen, zullen effecten door geluids- verstoring dusdanig worden beperkt dat negatieve effecten op niet-broedvogels door de werkzaamheden bij de aanleg van de golfbaan kunnen worden beperkt. Het aanleggen van de wal als eerste onderdeel van de aanleg van de golfbaan is eveneens opgenomen als vergunningsvoorwaarde 6 in deze vergunning. Wanneer er toch incidenteel sprake is van verstoring, zijn er op korte afstand buiten de beïnvloedingszone van de werkzaamheden voldoende uitwijkmogelijkheden voorhanden. Op deze manier zal er slechts sprake zijn van zeer beperkte en tijdelijke geluidsverstoring bij de aanleg van de wal door graafmachines bulldozers en dumpers. Na aanleg van de wal zal er nog sprake zijn van een beperkte geluidsverstoring van niet-broedvogels. Deze geluidsverstoring zal dusdanig beperkt zijn dat er dat er geen sprake is van een negatief effect.

De effecten op niet-broedvogels door de aanleg van de golfbaan zijn dan ook gezien de beperkte functie van het gebied voor foeragerende niet-broedvogels, het opnemen van de vergunningsvoorwaarden om verstoring te beperken, de werkzaamheden buiten het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe, plaatsvinden, zeer beperkt, niet significant en aanvaardbaar.

2. Ontwikkeling van deeltijdwoningen in de Westelijke Perkpolder en een woonwijk en hotel op het voormalige Veerplein

Er zijn geen significant negatieve effecten te verwachten door de ontwikkeling van deeltijdwoningen in de Westelijke Perkpolder en een woonwijk en hotel op het voormalige Veerplein. Effecten worden hieronder beschreven.

** Geen negatieve effecten op habitattypen*
Het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe is aangewezen voor verschillende habitattypen. Bij het uitvoeren van het project de gebiedsontwikkeling Perkpolder, betreffende de ontwikkeling van deeltijdwoningen in de Westelijke Perkpolder en een woonwijk en hotel op het voormalige Veerplein zal er geen sprake zijn effecten op de in de omgeving aanwezige kwalificerende habitattypen. Kwalificerende habitattypen komen niet voor binnen het projectgebied. Habitattypen die voorkomen grenzend aan het projectgebied worden niet beïnvloed. Effecten op habitattypen kunnen dan ook op voorhand worden uitgesloten.

** Geen negatieve effecten op habitatsoorten*
Het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe is aangewezen voor verschillende habitatsoorten. Door het uitvoeren van de gebiedsontwikkeling Perkpolder, betreffende de ontwikkeling van deeltijdwoningen in de Westelijke Perkpolder en een woonwijk en hotel op het voormalige Veerplein kunnen aangewezen soorten worden verstoord. De gewone zeehond is als kwalificerende soort aangewezen en kan door de voorgenomen werkzaamheden worden beïnvloed door verstoring van bovenwatergeluid en optische verstoring. Andere kwalificerende habitatsoorten komen binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden niet voor. Effecten op andere habitatsoorten dan de gewone zeehond kunnen dan ook op voorhand worden uitgesloten.

Geen effecten door bovenwatergeluid;
De voorgenomen werkzaamheden kunnen zeehonden verstoren door geluid wat boven water wordt geproduceerd door het bouwen van woningen en de daarbij komende werkzaamheden. De maximale toegestane geluidsbelasting van zeehonden is 60 dB(A) voordat negatieve effecten optreden blijkt uit de bij de aanvraag gevoegde verstorings- en verslechteringstoets.
Het heien van stalen buispalen en stalen damwanden zal leiden tot een grotere mate van verstoring dan de toegestane geluidsbelasting. Echter door het toepassen van de trilmethode, zullen de waarden onder de maximale geluidsbelasting van 60 dB(A) komen te liggen. Door het toepassen van de trilmethode zullen effecten worden beperkt en worden negatieve effecten op zeehonden voorkomen. Deze mitigerende maatregel is opgenomen als vergunningsvoorwaarde 5 in deze vergunning. Het intrillen van damwanden heeft de grootste geluidsbelasting van alle voorgenomen werkzaamheden. Nu blijkt dat dit niet zorgt voor negatieve effecten op de gewone zeehond, kunnen negatieve effecten door overige werkzaamheden met een lagere geluidsbelasting worden uitgesloten.

Geen effecten door verstoring door licht;
Effecten door verstoring van licht door de werkzaamheden zijn op voorhand niet uitgesloten.
Tijdens de aanleg van de huizen zal er gebruik worden gemaakt van verlichting in de donkerste periode. De effecten door verlichting worden beperkt doordat de bouw op minimaal 200 meter afstand van het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe plaatsvindt en doordat de werkzaamheden uitsluitend plaatsvinden in de periode van 07:00 uur tot 19:00 uur. Daarnaast zal de toegepaste verlichting dusdanig

worden geïnstalleerd dat deze maximaal 8 meter hoog zijn en van het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe zullen afstralen. Deze maatregelen zijn opgenomen als vergunningsvoorwaarde 7 en 8 in deze vergunning. Effecten op zeehonden door lichtverstoring tijdens de bouw van de woningen en het hotel zijn dan ook tijdelijk. Incidenteel aanwezige foeragerende zeehonden hebben daarbij voldoende uitwijkmogelijkheden om elders te foerageren. Effecten door optische verstoring tijdens de bouw van de woningen op de gewone zeehond is dan ook zeer beperkt, niet significant en aanvaardbaar.

** Geen significante negatieve effecten op kwalificerende broedvogels en niet-broedvogels*
Het Natura 2000-gebied Westerschelde en Saeftinghe is aangewezen voor verschillende broedvogel en niet-broedvogelsoorten. Effecten op voorhand zijn niet uitgesloten. Bij de aanleg van de deeltijdwoningen in de Westelijke Perkpolder en een woonwijk en hotel op het voormalige Veerplein zal met name door het heien van stalen buispalen en stalen damwanden zal leiden tot een grotere mate van verstoring dan de toegestane geluidsbelasting. Van een verstorend effecten op vogels is sprake bij een geluidsniveau van 45 dB(A) of hoger.

Geen significant negatieve effecten op broedvogels
Verstoring van broedvogels vindt niet plaats nu het intrillen van buispalen en damwanden niet zal plaatsvinden in het broedseizoen 15 maart t/m 15 juli. Deze mitigerende maatregel is ook opgenomen als voorwaarde 3 van deze vergunning. Op deze manier kunnen effecten door de bouw van woningen op broedvogels worden uitgesloten.

Geen significant negatieve effecten op niet-broedvogels
Het Natura 2000-gebied Westerschelde en Saeftinghe is aangewezen voor verschillende broedvogel en niet-broedvogelsoorten. Effecten op voorhand zijn niet uitgesloten. Bij de aanleg van de deeltijdwoningen in de Westelijke Perkpolder en een woonwijk en hotel op het voormalige Veerplein zal met name door het heien van stalen buispalen en stalen damwanden zal leiden tot een grotere mate van verstoring dan de toegestane geluidsbelasting. Van een verstorend effecten op vogels is sprake bij een geluidsniveau van 45 dB(A) of hoger.

Verstoring van vogels kan optreden door het heien van stalen buispalen en het heien van damwanden. Deze werkzaamheden brengen een hoge geluidsbelasting met zich mee van 140 dB(A). Om negatieve effecten te beperken zullen damwanden, buispalen en betonpalen worden ingetrild. Op deze manier zal verstoring van vogels beperkt worden tot een maximale reikwijdte van 1424 meter afstand van de locatie waar intrillen van damwanden of palen plaatsvindt. Het gebruik maken van de trilmethode is als mitigerende maatregel opgenomen in de voorwaarde 5 van deze vergunning. Op deze manier worden effecten door geluidsverstoring op vogels beperkt.
Binnen de invloedsfeer van 1424 meter van de werkzaamheden komen verschillende kwalificerende vogelsoorten voor waaronder de grauwe gans, bontbekplevier, smient, wilde eend, bergeend, kleine zilverreiger, wulp, tureluur, groenpootruiter, bonte strandloper steenloper en de kievit. Deze soorten maken uitgezonderd de grauwe gans voornamelijk gebruik van de aan de rand van het projectgebied grenzende drooggevallen slikken.

De grauwe ganzen maken in de winterperiode gebruik van het binnendijks gelegen gebied om te foerageren. De gebiedsontwikkeling zal leiden tot een ongeschikt foerageergebied voor ganzen op de betreffende locatie. Echter gezien de locatie niet is aangewezen als rustgebied voor ganzen en er ruime foerageergebieden elders op korte afstand voorhanden zijn is van negatieve effecten op grauwe ganzen dan ook geen sprake.

De overige binnen de invloedsfeer van de werkzaamheden voorkomende kwalificerende vogelsoorten maken voornamelijk gebruik van de drooggevallen slikken die grenzen aan het projectgebied. Uit zowel de tellingen als de veldbezoeken die zijn uitgevoerd blijkt de projectlocatie en de directe omgeving niet van wezenlijk belang zijn voor significante aantallen foeragerende niet-broedvogels. Het voorkomen van soorten betreft kleine aantallen die met enige regelmaat gebruik maken van de betreffende locatie als foerageergebied. In de zomerperiode wordt de locatie buitendijks veel gebruikt om te recreëren op de dijk en de zandige oevers die als strand dienen.
Verstoring van foeragerende vogelsoorten door de gebiedsontwikkeling is op voorhand niet uitgesloten. De werkzaamheden vinden echter plaats binnendijks en het vrijkomend geluid zal voor een deel worden gedempt door de te aan te leggen aarden wal en de aanwezige zeedijk. Daarnaast zullen de werkzaamheden uitsluitend plaatsvinden in de periode van 07:00 uur tot 19:00 uur, waardoor er een groot gedeelte van de dag geen geluidsverstoring plaatsvindt. Gezien het beperkte belang van de drooggevallen slikken voor foeragerende vogels en de recreatieve functie van de aan het slik grenzende zeedijk zullen de werkzaam-

heden van de bouw van woningen en de daarbij komende werkzaamheden met betrekking op de gebiedsontwikkeling niet leiden tot negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van kwalificerende niet broedvogels. Wanneer enige verstoring toch optreedt zijn er voor de foeragerende vogels voldoende uitwijkmogelijkheden in de nabije omgeving voorhanden. Verstoring van deze vogelsoorten zal gezien de afstand, uitwijkmogelijkheden, de werkzaamheden buiten het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe plaatsvinden, de buffer van de aan te leggen aarden wal en de huidige zeewering zeer beperkt, niet significant en aanvaardbaar zijn.

Effecten op broedvogels en niet-broedvogels beoordelen we dan ook als zeer gering en niet-significant negatief en aanvaardbaar.

***Geen significant negatieve effecten in de gebruikersfase**

Er zijn geen significant negatieve effecten te verwachten in de gebruikersfase. Effecten worden hieronder verder beschreven.

De gebruikersfase richt zich op het in gebruik zijn van de gerealiseerde objecten van het project gebiedsontwikkeling Perkpolder. De gebruiksfase betreft het gebruik nadat de verschillende planonderdelen gerealiseerd en afgerond zijn. In deze fase zijn er 450 woningen, een hotel met 100 kamers, een golfbaan, verlichting en infrastructuur in gebruik.
In de gebruikersfase zijn verschillende effecten mogelijk door geluidsverstoring veroorzaakt door een toename aan verkeersbewegingen, verstoring door uitstraling van licht en visuele verstoring door een toename van menselijke activiteit ten opzichte van de huidige situatie.

Geen effecten door geluidsverstoring
De toename van verkeersbewegingen en de daaruit voortkomende mate van geluidsverstoring is van diverse variabelen afhankelijk, zoals het wegdektype, de snelheid en eventueel reflectie en afscherming. In de eindsituatie zal er een aarden wal aanwezig zijn tussen de voorzieningen in de Westelijke Perkpolder en het aangrenzende Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe. De bebouwing inclusief de infrastructuur zullen op minimaal 200 meter afstand van het Natura 2000-gebied Westerschelde en Saeftinghe gerealiseerd worden. Voor personenauto's is de wettelijke grenswaarde 74 dB(A) vastgesteld. Deze geluidsbelasting zal door buffering van de aarden wal en de gerealiseerde voorzieningen dusdanig zijn afgenomen, dat op afstand van 200 meter van het Natura 2000-gebied de geluidsbelasting is afgenomen tot 45 dB(A). Aangewezen kwalificerende soorten zullen dan ook geen effecten ondervinden van het geluid voortkomend uit de toename van verkeersbewegingen.

Geen effecten door verstoring van licht
Verstoring door licht in de gebruikersfase bestaat uit de aanwezigheid van de woningen, het hotel en bewoners en bezoekers binnen het projectgebied.
In de bestaande situatie is er weinig tot geen lichtuitstraling richting de Westerschelde. Als gevolg van de woningbouw en de bouw van het hotel zal de hoeveelheid verlichting toenemen. De woningen zullen echter niet direct aan de rand van het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe worden gebouwd, maar op 200 meter afstand en bovendien afgescheiden worden door een aarden wal die hoger is dan het woongebied. Het woongebied komt zo op vrij grote afstand van het natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe te liggen. De uitstraling van het licht naar het Natura 2000-gebied zal door de aanwezigheid van de wal en het feit dat de woningen op 200 meter afstand van het Natura 2000-gebied gebouwd zullen worden, minimaal zijn. Langs de Westerschelde buitendijks wordt geen verlichting toegevoegd. Deze maatregel is opgenomen als voorwaarde 10 in deze vergunning. Verstoring door een toename aan verlichting in het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe op kwalificerende soorten in de gebruikersfase kan op deze manier worden uitgesloten.

Geen effecten door visuele verstoring
Visuele verstoring kan in de gebruikersfase mogelijk zijn door een toename van recreatie binnen het projectgebied en de aangrenzende zeedijk. Op voorhand zijn effecten door de toename van recreatie niet uitgesloten.
De gebruikersfase van het project gebiedsontwikkeling perkpolder zal leiden tot een toename van menselijke activiteit binnen het projectgebied en aan de rand hiervan waaronder de nabijgelegen zeedijk. Uit zowel de tellingen als de veldbezoeken die zijn uitgevoerd blijkt de projectlocatie en de directe omgeving niet van belang is voor significante aantallen kwalificerende niet-broedvogels. De toename van de recreatiedruk op deze locatie zal zich concentreren op de voorzieningen die beschikbaar zijn op de golfbaan. Het gebruik van de golfbaan en de voorzieningen daarvan zullen niet leiden tot visuele verstoring van kwalificerende

soorten van het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe. De toename van menselijke activiteit buitendijks zal mogelijk kunnen leiden tot enige verstoring van kwalificerende soorten.
In de autonome situatie komen er met name in de zomerperiode veel mensen naar deze locatie om buitendijks te recreëren. Ook buiten deze periode komt menselijke aanwezigheid buitendijks voor. Er is dan ook al sprake van jaarrond een beperkte verstoring door menselijke aanwezigheid buitendijks. Het project gebiedsontwikkeling Perkpolder zal in de gebruikersfase zorgen voor een beperkte toename van extra recreatief gebruik aan de nabijgelegen zeedijk. Echter van de verstoring die momenteel jaarrond met een piek in de zomerperiode plaatsvindt en het geringe belang van deze locatie voor kwalificerende vogelsoorten, zal het project gebiedsontwikkeling Perkpolder door toename van recreatie in de gebruikersfase niet leiden tot significant negatieve effecten op vogelsoorten.

** Geen significant negatieve effecten door toename stikstofdepositie*
Effecten door deposities van stikstof moeten in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 getoetst worden, aangezien deze een negatief effect kunnen veroorzaken op de instandhoudingsdoelen van gebieden met, voor stikstof gevoelige habitats.
Habitats zijn habitattypen of leefgebieden van soorten. Er zijn in Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe locaties met een habitattype waar de kritische depositie waarde (verder KDW) wordt overschreden. De KDW geeft aan vanaf welke hoeveelheid er een afname van kwaliteit van het habitattype plaats kan vinden. Bij toename van stikstofdeposities op deze locaties kan er sprake zijn van negatieve effecten.
Het uitvoeren van de gebiedsontwikkeling Perkpolder, betreffende ontwikkeling van een woonwijk en hotel op het voormalige Veerplein en de aanleg van een golfbaan met deeltijdwoningen, is voor de bepaling van de stikstofdepositie doorgerekend met Aerius Calculator doorgerekend.
Uit de resultaten van Aerius blijkt dat de gebiedsontwikkeling waaronder aanvoer van grond en de verwerking daarvan, en de woningbouw en de verkeersgeneratie in de gebruikersfase leidt tot een maximale projectbijdrage van:

1. maximaal 0,2 mol/ha/jaar voor de woningbouw. (2FCats6b7C d.d. 07 oktober 2015)
2. maximaal 0,06 mol/ha/jaar voor de aanvoer van grond via schepen en droog verwerken. (2DxJcjuGau d.d. 07 oktober 2015)
3. maximaal 12 mol/ha/jaar voor de aanvoer van grond via nat verwerken.(RReZ6HwQkwAU d.d. 16 juni 2016)

De stikstofdepositie voortvloeiend uit het project gebiedsontwikkeling Perkpolder leidt echter niet tot een toename van stikstofdepositie op kwalificerende habitattypen waarvan de KDW wordt overschreden.
De maximale projectbijdrage op locaties waar wel sprake is van overschrijding van de KDW blijft onder de drempelwaarde van 0,05 mol/ha/jaar. Hierdoor is geen sprake van een beroep op ontwikkelingsruimte in kader van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) die leidt meldings- of vergunningplicht. Voor activiteiten die leiden tot een berekend projecteffect lager dan de drempelwaarde van 0,05 mol/ha/jaar, zoals in dit geval is in de PAS ontwikkelingsruimte gereserveerd onder autonome ontwikkelingen.
Van negatieve effecten door een toename van stikstofdepositie op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe is op grond van de PAS dan ook geen sprake.

Significante negatieve effecten door een toename van stikstofdepositie op kwalificerende habitats als gevolg van de gebiedsontwikkeling Perkpolder kunnen hierdoor dan ook worden uitgesloten.

** In combinatie met andere activiteiten in de Westerschelde & Saeftinghe veroorzaakt uw activiteit geen significante negatieve effecten*
Ook als we kijken naar andere activiteiten in de Westerschelde treden er in gezamenlijkheid geen significante negatieve effecten op. Cumulatieve effecten kunnen zowel worden veroorzaakt door autonome ontwikkelingen (bijvoorbeeld de verwachte zeespiegelstijging) en door diverse menselijke activiteiten in het gebied. Te beoordelen cumulatieve effecten in de Westerschelde zijn vanwege de dynamiek van het systeem moeilijk te beoordelen. Waargenomen veranderingen kunnen het gevolg zijn van natuurlijke processen of menselijke ingrepen. In de Westerschelde treden al langer effecten op onder invloed van menselijke ingrepen als inpolderingen, dijkverzwaringen, vaargeulverruimingen, onderhoud vaargeul, lozingen van verontreinigd water, baggerwerkzaamheden, verspreiden van (onderhouds)specie uit havens, visserij, scheepvaart, zandwinning en recreatie. Op dit moment optredende veranderingen zijn deels een gevolg van ingrepen uit het verleden. Door de gebiedsontwikkeling Perkpolder kan een tijdelijke en plaatselijke verstoring plaatsvinden van de functie foerageer- en rustgebied van de gewone zeehond en foerageergebied en broedplaats voor vogels. Door het nemen van in Natuurbeschermingswet 1998-vergunningen vastgelegde mitigerende maatregelen worden negatieve effecten voor vogels en habitattypen verzacht en effecten voorkomen. Nieuwe activiteiten worden door het verlenen van vergunningen geregeld. Het uitvoeren van de gebiedsontwikkeling Perkpolder, betreffende de ontwikkeling van een woonwijk en hotel op het

voormalige Veerplein en de aanleg van een golfbaan met deeltijdwoningen is extra verstoring in dezelfde periode is dan ook geen sprake. De uitstoot van stikstof van deze activiteit leidt niet tot een toename van stikstofuitstoot op overspannen locaties. In gezamenlijkheid leidt dit niet tot significant negatieve effecten op kwalificerende habitattypen, habitatsoorten en aangewezen broedvogels en niet-broedvogels. Effecten op de instandhoudingsdoelstellingen zijn echter zeer gering gezien de werkzaamheden buiten het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe plaatsvinden, en zeker niet significant. De werkzaamheden in het kader van deze vergunningsaanvraag leid niet tot een extra effect op habitattypen, habitatsoorten en broedvogels of niet broedvogels. De effecten zullen in gezamenlijkheid dan ook niet leiden tot significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe.

** Provinciaal beleid*
Uw activiteit is in lijn met het provinciaal beleid zoals dit is verwoord in het omgevingsplan Zeeland 2012-2018. Relevante beleidsdoelen betreffen de recreatieve ontwikkelingen en het behoud en de versterking van de Zeeuwse natuurwaarden. Uw werkzaamheden zijn erop gericht op binnendijkse ontwikkelingen worden zodanig uitgevoerd dat er geen significante aantasting plaats vindt van de wezenlijke kenmerken of waarden van de Zeeuwse beschermde natuur. Naar ons oordeel is er dus geen strijdigheid met het Omgevingsplan Zeeland 2012-2018.

** Conclusie*
Het uitvoeren van de gebiedsontwikkeling Perkpolder, betreffende ontwikkeling en ingebruikname van een woonwijk en hotel op het voormalige Veerplein en de aanleg van een golfbaan met deeltijdwoningen is geen activiteit die direct verband houdt met en niet nodig is voor het beheer van het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe en vindt plaats buiten het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe. Op voorhand kon niet worden uitgesloten dat deze activiteit, afzonderlijk, of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen zou kunnen hebben voor dit gebied.

Op basis van de door u overgelegde verstorings- en verslechteringstoets gebiedsontwikkeling Perkpolder van de gevolgen van het uitvoeren van de gebiedsontwikkeling Perkpolder, betreffende ontwikkeling van een woonwijk en hotel op het voormalige Veerplein en de aanleg van een golfbaan met deeltijdwoningen buiten het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe, met het oog op de instandhoudingsdoelstellingen van dit gebied, hebben wij vergunning voor deze activiteit kunnen verlenen. Op grond van de ons ter beschikking staande informatie en de bij ons zelf aanwezige kennis hebben wij de zekerheid verkregen dat de activiteit geen schadelijke gevolgen heeft voor de natuurlijke kenmerken van het betrokken gebied.

De activiteiten hebben geen significante negatieve effecten tot gevolg, ook niet in cumulatie met andere activiteiten. In deze vergunning worden namelijk voorschriften opgenomen die de natuurwaarden van het gebied beschermen. Op die wijze wordt voorkomen dat er significante negatieve effecten optreden.

We hebben hiermee uw activiteit getoetst aan de zogenaamde instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe, die bestaan uit:
- doelstellingen voor vogelsoorten
- doelstellingen voor habitattypen en habitatsoorten
- oude doelen.

Tevens hebben wij uw activiteit getoetst aan het geldende provinciale beleid.

5. Zienswijzen
Op het moment dat wij uw vergunningaanvraag binnen kregen, hebben wij een afschrift hiervan verstuurd naar:
- de minister van Economische Zaken
- het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Hulst

Een ontwerpbesluit hebben wij gedurende zes weken ter inzage gelegd en eventuele belanghebbenden met een publicatie op de website van de Provincie Zeeland daarop geattendeerd. Ze kregen op die manier de gelegenheid om hun zienswijze te geven op uw aanvraag. Ook u kreeg zo gelegenheid een zienswijze in te dienen.
Het ontwerp besluit is gepubliceerd op de website van de Provincie Zeeland en heeft ter inzage gelegen van 28 september 2016 tot en met 9 november 2016 bij het Provinciehuis van de Provincie Zeeland.
Er zijn 9 zienswijzen, allen tijdig, ingediend, namelijk door de Zeeuwse Milieufederatie en acht generieke zienswijzen door omwonenden: C. Heizler (VOF camping Perkpolder), Maatschap de Nijs (akkerbouwbedrijf), C.F.A. Kouwenberg (gemengd agrarisch bedrijf), P. de Nijs (akkerbouwbedrijf), E. Menu en

S. Goethals (melkveebedrijf), Maatschap Verbrugge-Boeye (akkerbouwbedrijf) , fam. R. de Nijs (akkerbouwbedrijf), L.H.H. Goense (akkerbouwbedrijf). Wij zullen hier de aangevoerde gronden van de zienswijze samenvatten en er puntsgewijs een reactie op geven (in cursief). De indieners van de generieke zienswijzen betreffen omliggende agrariërs of aangrenzende camping eigenaar. Deze zullen in de beantwoording worden benoemd als omwonenden.

Zienswijze omwonenden:

1. Omwonenden geven aan dat de voorstelling van de inrichting van het gebied in dit ontwerpbesluit en het onderliggende verstoringsonderzoek ver van de in het Bestemmingsplan Perkpolder 1e herziening 2014 voorgestelde ingreep ligt, dat dit een nieuw of herzien bestemmingsplan vergt.
   De extra aan te voeren hoeveelheid materiaal is verdrievoudigd, doordat nu de gehele westelijke Perkpolder wordt opgehoogd, i.p.v. de eerder voorgestelde verhoogde afslag van de golfbaan tegen de zeedijk aan. Door de grote wijzigingen in het grondverzet en daarmee aantasting van het gebied en de omliggende percelen, lijkt dit niet meer op het voorgestelde plaatje van het vastgestelde bestemmingsplan.

   Als bevoegd gezag in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 dienen wij primair te toetsen of de te vergunnen activiteit geen significant negatieve effecten op beschermde Natura 2000-waarden zal kunnen hebben. Een nieuw op te stellen bestemmingsplan of een herziening daarvan betreft geen afweging die dient plaats te vinden in het kader van het besluit op grond van de Natuurbeschermingswet 1998. Wij behandelen uitsluitend hetgeen wat er is aangevraagd. De conclusie op basis daarvan is dat de activiteit geen significant negatieve effecten heeft op de beschermde Natura 2000-waarden en er daarom een vergunning voor de gebiedsontwikkeling Perkpolder kan worden verleend. Daarnaast zijn wij niet het bevoegd gezag m.b.t. het bestemmingsplan. Om die reden hebben wij de gemeente Hulst om een reactie gevraagd. Van de gemeente Hulst hebben wij de volgende reactie ontvangen. "Het Bestemmingsplan Perkpolder 1e Herziening is in Hoofdstuk 2, onder gebiedsontwikkeling Perkpolder onder Westelijke Perkpolder een beeld is geschetst van de te realiseren golfbaan.
   De golfbaan wordt aangelegd als een glooiend duinlandschap richting de Zeedijk. Daarvoor wordt de Westelijke Perkpolder opgehoogd, waardoor de golfbaan natuurlijk tegen de zeedijk wordt aangelegd. Hierbij is geenszins gezegd dat enkel sprake is van een verhoogde afslag van de golfbaan tegen de zeedijk aan. Van een andere (afwijkende) beeldvorming is dan ook geen sprake".

   "Dat de wijzigingen in grondverzet zouden leiden tot aantasting van het gebied en de omliggende percelen valt niet in te zien. De ontwikkelingen vinden immers plaats conform de regels van het bestemmingsplan en volledig binnen het plangebied.
   Logischerwijze wordt in het bestemmingsplan de wijze van ophogen, inclusief hoeveelheden, niet geregeld. Wel is in artikel 4 van het bestemmingsplan voor de bestemming "gemengd-2", onder 4.2.1., lid d, expliciet aangegeven dat het nieuwe maaiveld ten hoogste 12 meter +NAP mag zijn. Deze ligt daarmee ruim boven het huidige dijkniveau van 8,60 meter +NAP.
   Nu de ophoging van het maaiveld ruimtelijk is vastgelegd bij de vaststelling van het bestemmingsplan en deze bovendien geldt voor de gehele bestemming "gemengd" waarbinnen het golfterrein wordt gerealiseerd, kan er ook om deze redenen geenszins sprake zijn van een gewijzigde beeldvorming".

2. Omwonenden geven aan dat de planinrichting t.o.v. de Plan-MER uit 2007 zodanig is gewijzigd dat er een nieuwe milieueffectrapportage nodig is. Er wordt een grote wijziging aangebracht in een oppervlakte van 125 hectare of meer van water, natuur, recreatie of landbouw, waardoor de drempelwaarde van de D-lijst van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage wordt overschreden. In het Plan-MER2007 staat over de MER-plicht voor de westelijke Perkpolder dat deze niet is vereist omdat de grondbalans in evenwicht blijft en de golfbaan deeltijdwoningen in het bestaande landschap worden ingepast. Nu met deze ophoging een duinlandschap wordt gecreëerd dat in Oost Zeeuws-Vlaanderen nergens voorkomt is hiervan geen sprake.

   Als bevoegd gezag in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 dienen wij primair te toetsen of de te vergunnen activiteit geen significant negatieve effecten op beschermde Natura 2000-waarden zal kunnen hebben. De conclusie is dat de activiteit geen significant negatieve effecten heeft op de beschermde Natura 2000-waarden en er daarom een vergunning voor de gebiedsontwikkeling Perkpolder kan worden verleend. Wij zijn niet bevoegd een oordeel te vellen of een nieuwe milieueffectrapportage noodzakelijk is. Om die reden hebben wij de gemeente Hulst om een reactie gevraagd. Van de gemeente Hulst hebben wij de volgende reactie ontvangen:

"Zoals wij in ons schrijven van 13 juli 2016 aan Gedeputeerde Staten van Zeeland al hebben verwoord, diende bij de vaststelling van het bestemmingsplan Perkpolder 1e Herziening geen nieuwe milieueffectrapportage (MER) te worden opgesteld.

Onder verwijzing naar Hoofdstuk 4 Toetsing van het bestemmingsplan Perkpolder 1e Herziening, hebben wij aangegeven dat onder het vigerende Besluit MER geen MER- (beoordelings)- plicht meer bestaat voor de aanleg, wijziging of uitbreiding van een golfbaan, omdat deze activiteiten niet meer worden genoemd in de C en D lijst van het nieuwe Besluit MER.
Voor wat betreft de woningbouw hebben wij verwezen naar categorie D11.2. van het Besluit MER. Hierin is een drempelwaarde bepaald van 100 ha of 2.000 woningen.
Gelet op de zeer geringe ontwikkeling in vergelijking met de drempelwaarden en de resultaten van de reeds uitgevoerde MER voor het voorliggende moederplan, zullen geen belangrijke negatieve effecten optreden".

"Zoals onder de zienswijze betreffende het bestemmingsplan al is uiteengezet, wordt - geheel overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan - een glooiend duinlandschap gecreëerd.
Dat dit bijzonder is voor Oost-Zeeuws-Vlaanderen is op zich niet vreemd, omdat Zeeuws- Vlaanderen noch duinlandschappen, nog golfbanen van een dergelijke omvang kent.
Nu de beoogde ontwikkelingen passen binnen het Bestemmingsplan Perkpolder 1e Herziening, is een MER dan ook niet nodig".

3. Omwonenden geven aan dat het verstoringsonderzoek, en daarmee ook een belangrijk deel van de vergunningaanvraag verouderde en onjuiste informatie bevat en essentiële gegevens zouden zijn achtergehouden.

   Als bevoegd gezag in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 dienen wij primair te toetsen of de aangevraagde en daarmee de te vergunnen activiteit geen significant negatieve effecten op beschermde Natura 2000-waarden zal kunnen hebben. Wij hebben de voorgenomen activiteiten m.b.t. gebiedsontwikkeling Perkpolder die zijn aangevraagd in het kader van deze vergunningsaanvraag Natuurbeschermingswet 1998 dan ook beoordeeld. De verstorings- en verslechteringstoets die onderdeel uitmaakt van deze aanvraag is voorzien van actuele telgegevens vanaf 2005 t/m 7 juni 2016 van kwalificerende soorten die binnen het projectgebied en grenzend daaraan in en nabij het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe voorkomen. Er is dan ook geen sprake van het missen van essentiële gegevens om effecten van de aangevraagde activiteiten t.a.v. de gebiedsontwikkeling Perkpolder op kwalificerende natuurdoelen van het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe te kunnen beoordelen. Op basis van de voor ons ter beschikking staande informatie zijn wij tot de conclusie gekomen dat de vergunningsaanvraag actuele en juiste gegevens bevat om effecten te kunnen beoordelen en dat voorgenomen activiteiten niet zullen leiden tot significant negatieve effecten op instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe.

4. Omwonenden geven aan dat in het ontwerpbesluit wordt gesteld dat aangevoerde grond zowel in geval van droog als nat verwerken voldoet aan de milieukwaliteit vrij toepasbaar. In zowel de bijeenkomst met de Wethouder van de gemeente Hulst als bij de bespreking van het rapport "effectengrondwater golfterrein Perkpolder" werd gesproken over aanvoer van grond die zal voldoen aan de milieukwaliteit industrieklassen 1. Er word aangegeven dat grond met deze mate van vervuiling op een andere manier verwerkt dient te worden en op deze manier wel degelijk invloed heeft op flora en fauna van het gebied. Er word aangegeven dat bij het nat verwerken het water wat zal worden verkregen uit bezinking, vervuiling zal kunnen bevatten en daarmee niet in het oppervlaktewater van de Westerschelde zal worden mogen geloosd. Daarnaast geven omwonenden aan, voor zover dit agrariërs betreft, dat bovengenoemde ontwikkelingen de bedrijfsvoering zal beïnvloeden.

   In de aanvraag is aangegeven dat de aangevoerde grond voldoet aan de milieukwaliteit vrij toepasbaar en daarmee valt onder de achtergrondwaarden. Dit is dan ook het uitgangspunt van onze toetsing. Toepassing van grond vrij toepasbaar is een normstelling in het Besluit bodemkwaliteit en is gebaseerd op een risicobenadering. In situaties met een gering risico gelden daarom beperkte regels en minder strenge normen, terwijl in situaties met meer risico's meer regels en strengere normen gelden. Uitgangspunt in de normstelling is een directe relatie tussen de (chemische) kwaliteit en het gebruik van de bodem. De bodem moet geschikt blijven voor de functie die erop wordt uitgeoefend.

In de normstelling zijn de volgende typen risico's meegenomen:
- *de kans op een effect op de gezondheid van mensen;*
- *de kans op een effect op ecosystemen, zoals effecten op planten en dieren en verstoring van natuurlijke processen in de bodem;*
- *de kans op verspreiding van verontreinigingen via het grondwater;*
- *de kans op effecten op de landbouwproductie, zoals effecten op de opbrengst, de gezondheid van vee en de overschrijding van Warenwetnormen of normen voor veevoer.*

In de normstelling is gekozen voor een 'altijd-' en een 'nooitgrens'. De 'altijd-grens' bestaat uit de Achtergrondwaarden. Deze zijn vastgesteld op basis van de gehalten aan stoffen zoals die voorkomen in de bodem van natuur- en landbouwgronden in Nederland die niet zijn belast door lokale verontreinigingsbronnen. Partijen grond en baggerspecie die voldoen aan de Achtergrondwaarden zijn altijd vrij toepasbaar. Het Besluit stelt hieraan geen aanvullende toepassingsvoorwaarden, zoals het vaststellen van de kwaliteit van de ontvangende (water) bodem omdat deze in de risicobeoordeling al zijn afgewogen. De toepassing van grond die voldoet aan de norm vrij toepasbaar zoals opgenomen in de aanvraag en het Besluit bodemkwaliteit, zorgt dat significant negatieve effecten op de natuurdoelstellingen kunnen worden uitgesloten en liggen onder de wettelijke grenswaarden waarbinnen effecten op de gezondheid van de mens, ecosystemen, kans op verspreiding van verontreiniging via grondwater en de kans op effecten op de landbouwproductie op kunnen treden en vormt daarmee geen risico's op de bedrijfsvoering van de omliggende agrarische bedrijven. Om deze kwaliteit te borgen is als extra vergunningvoorschrift (voorschrift 12) opgenomen dat de toe te passen grond moet voldoen aan het Besluit bodemkwaliteit.
Het Besluit bodem kwaliteit (Bbk) geld vooralsnog als waarborg om te voorkomen dat er onaanvaardbare ecologische effecten op de beschermde natuurwaarden optreden en ligt in lijn met de uitspraak van de Raad van State van 21 maart 2012. (zie uitspraak Raad van State zaaknummer: 201104437/1/A4 van 21 maart 2012).

5. Omwonenden geven aan dat onduidelijk is of er geen verstoring van licht zal zijn in de aanlegfase en gebruikersfase en verwachten dat natuur in naastliggende polders door deze lichthinder ernstig wordt verstoord.

   In zowel de aanlegfase als de gebruikersfase van het ontwerpbesluit is verstoring van licht op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Westerschelde en Saeftinghe beoordeeld op basis van de aanvraag en de daarbij bijgevoegde verstorings- en verslechteringstoets waarin actuele gegevens van voorkomende kwalificerende soorten zijn opgenomen. In de aanlegfase zijn door toepassing van vergunningsvoorschriften 7 en 8 van het onderhavige besluit, effecten door licht op kwalificerende soorten uitgesloten. Deze motivering is verwoord in het ontwerpbesluit. In de gebruikersfase zijn effecten van licht op kwalificerende soorten door de afstand waarop de bebouwing is gesitueerd mede door afscherming door de aarden wal en het opnemen van vergunning voorwaarde 8 van het besluit, zeer beperkt. Deze beperkte uitstraling leidt niet tot significante aantasting van de gestelde natuurdoelen van het Natura 2000-gebied Westershelde & Saeftinghe. Ook deze beoordeling is reeds eerder in het ontwerpbesluit gemotiveerd uiteengezet.

6. Omwonenden geven aan dat maatregelen ter voorkoming van geluidsverstoring niet afdoende zijn. Met name bij het nat aanvoeren van grond en het gebruik van een sleephopperzuiger valt er binnen een straal van vijf kilometer wel degelijk geluidoverlast te verwachten op zowel de Westerschelde als in aanliggen de polders en dorpen.

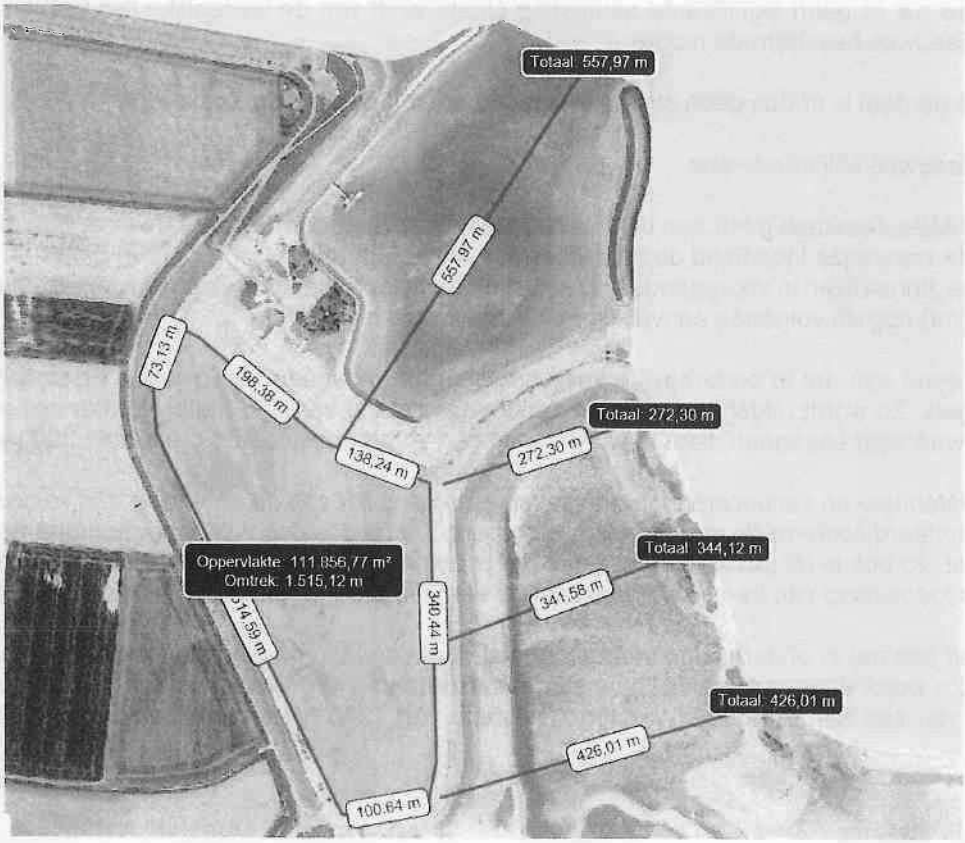
   Als bevoegd gezag in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 dienen wij primair te toetsen of de aangevraagde en daarmee de te vergunnen activiteit geen significant negatieve effecten op beschermde Natura 2000-waarden hebben.
   In het huidige besluit zijn effecten door geluidsverstoring op instandhoudingsdoelstellingen uitvoerig beschreven en zorgvuldig beoordeeld.
   Uit het besluit, de aanvraag en de daarbij gevoegde stukken blijkt dat voorgenomen activiteiten niet zullen leiden tot significante effecten op instandhoudingsdoelstellingen.
   Het kan echter wel zijn dat het geluid wat vrijkomt bij de voorgenomen werkzaamheden kan zorgen voor overlast voor omwonenden. Per persoon is de kwalificatie "overlast" verschillend. Dit is echter niet de afweging die plaats dient te vinden in het kader van het besluit in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998.

7. Omwonenden geven aan dat op basis van bijlage 1 van het ontwerpbesluit is te zien dat zowel de woningen op het voormalige Veerplein als het hotel binnen de 200 meter van het Natura 2000-gebied worden gebouwd en daarmee strijdig is met de conclusie dat er geen effecten door verstoring door licht en geluid is in de aanlegfase en gebruikersfase zijn omdat de bouw op minimaal 200 meter van het Natura 2000-gebied zou plaatsvinden. Daarnaast is men van mening dat geluidsverstoring bij de bouw van de woningen en het hotel op het voormalige veerplein op geen enkele wijze wordt tegengehouden.

   In onderhavige besluit wordt wel degelijk op verschillende manieren rekening gehouden met mogelijke geluidsverstoring bij de bouw van de woningen en het hotel op het voormalige veerterrein. Zo zijn er vergunningsvoorschriften opgenomen voor het boren van de palen ten behoeve van de woningbouw om geluidsverstoring op mogelijke broedvogels te voorkomen in het broedseizoen. Daarnaast is opgenomen dat de werkzaamheden uitsluitend in de periode van 7.00 uur tot 19.00 uur mogen worden uitgevoerd en vinden de werkzaamheden wel degelijk op meer dan 200 meter afstand plaats van het Natura 2000-gebied Westerschelde en Saeftinghe. Op de dichtstbijzijnde locatie gaat het zelfs over 270 meter afstand, zie de kaart die is opgenomen onder punt 8 van de zienswijzen. Het is echter wel mogelijk dat er een zeer beperkte verstoring van foeragerende vogels plaatsvindt binnen de daarvoor opgenomen verstoringsafstanden. Deze zijn echter dusdanig beperkt en is er voldoende ruimte in de nabijheid van het projectgebied voorhanden waar eventueel verstoorde vogels naar uit kunnen wijken. Dit is ook in het onderhavige besluit nader gemotiveerd en betekent dat dit niet tot significant negatieve effecten leidt op kwalificerende soorten.

8. Omwonenden zijn van mening dat naastgelegen gebied dat onlangs is ingericht in het kader van maatregelen ten behoeve van de 3e vaargeulverdieping in de Westerschelde en grenzend aan het Veerplein, deel uitmaakt van het Natura 2000-gebied Westerschelde en Saeftinghe.

   Het betreffende gebied is momenteel niet aangewezen als Natura 2000-gebied. Het betreffende gebied is dan ook niet opgenomen in het aanwijzingsbesluit Westerschelde & Saeftinghe en de wijzigingen die daarop hebben plaatsgevonden. Wel is betreffende gebied meegenomen in de tellingen die zijn uitgevoerd en zijn mogelijke effecten van de op deze locatie voorkomende aangewezen soorten meegenomen in de effectenbeoordeling.
   In onderstaande afbeelding zijn de begrenzingen en de afstanden van de bouw van de woningen tot het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe opgenomen.



9. Omwonenden geven aan dat er sprake is van onvolledige gegevens en hierdoor onvoldoende de effecten van stikstofdepositie kunnen worden beoordeeld.

   De beoordeling heeft plaatsgevonden op basis wat in de aanvraag is beschreven. De Aerius- berekeningen zijn dan ook in lijn opgesteld met wat is aangevraagd. Beoordeling van effecten door stikstofdepositie op habitattypen is dan ook zeker mogelijk. Op basis van deze gegevens zijn wij tot de conclusie gekomen dat van negatieve effecten door een toename van stikstofdepositie door de activiteiten met betrekking tot de gebiedsontwikkeling Perkpolder op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden is Westerschelde & Saeftinghe op grond van de Programmatische Aanpak Stikstof dan ook geen sprake is.

10. Omwonenden geven aan dat ontwikkeling Perkpolder strijdig is met het omgevingsplan Zeeland 2012-2018 met name op de onderdelen:
    -Tegengaan van verzilting en bescherming zoetwaterlenzen.
    Het omgevingsplan geeft aan dat beschikbaarheid van zoet water voor de landbouw een belangrijk aandachtspunt is in het licht van de geleidelijk toenemende verzilting. De nadruk ligt daarbij op het optimaal benutten van water dat van nature aanwezig is. Dat komt neer op het in stand houden of vergroten van de zoetwaterlenzen in de bodem. Bij de totstandkoming van de gebiedsontwikkeling Perkpolder is weldegelijk rekening gehouden met mogelijke effecten op zoetwaterlenzen en zijn er maatregelen getroffen om verzilting van oppervlaktewater en grondwater tegen te gaan. Door de huidige planontwikkeling zal de verandering van de grondwaterstand en kwel in de omgeving minimaal zijn en geen aantasting plaatsvinden van de binnendijks gelegen natuurgebieden waaronder 'de Vogel' en 'de Putting'.

    -Beschermen gevoelige functies
    Het omgevingsplan geeft aan dat unieke plekken in het landschap, waar rust en stilte centraal staan, worden beschermd. Dit zijn de Milieubeschermingsgebieden. In Zeeland zijn onder andere alle Natura 2000 gebieden aangewezen als milieubeschermingsgebied. Voor de milieubeschermingsgebieden gelden richtwaarden en gedragsregels om verstoring van de rust en stilte te voorkomen. Op basis van de aanvraag en de daaraan ten grondslag gelegen stukken blijkt dat er geen sprake is van een significante verstoring van deze unieke plaatsen waaronder het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe. Uw werkzaamheden zijn daarnaast gericht op binnendijkse ontwikkelingen en worden deze zodanig uitgevoerd dat er geen significante aantasting plaats vindt van de wezenlijke kenmerken of waarden van de Zeeuwse beschermde natuur.

    Naar ons oordeel is er dus geen strijdigheid met het Omgevingsplan Zeeland 2012-2018.

Zienswijze Zeeuwse Milieufederatie

De Zeeuwse Milieufederatie geeft aan de zienswijzen van de heer en mevrouw Heiszler ook als onderdeel te zien van de zienswijze ingediend door de Zeeuwse Milieufederatie.
Voor zover de zienswijzen in voorgaande nog niet zijn beantwoord heeft de Zeeuwse Milieufederatie (nader te noemen Zmf) nog de volgende aanvullingen als zienswijze ingediend.

1. De Zmf geeft aan dat in onderhavige vergunning wordt uitgegaan van onjuiste verstoringsafstanden voor vogels. Zo wordt uitgegaan van een verstoringsafstand van 300 meter. Echter zijn er kustvogelsoorten waarvoor uitgegaan dient te worden van een verstoringsafstand groter dan 300 meter.

   In de verstorings- en verslechteringtoets die ten grondslag ligt aan de aanvraag, zijn verstoringsafstanden gehanteerd conform de methode van Krijgsveld. De toepassing van deze methode wordt landelijk toegepast, zo ook in dit geval. Voor soorten die voorkomen binnen de invloedsfeer van de werkzaamheden is toepassing van een verstoringsafstand van 300 meter afdoende om effecten te voorkomen.

2. Zmf geeft aan dat in onderhavige vergunning wordt uitgegaan van onjuiste verstoringsafstanden voor vogels. Zo wordt uitgegaan van een verstoringsafstand van 400 meter. Echter dient er te worden uitgegaan van een aan te houden verstoringsafstand van 1200 meter voor een zandtransport middels

9. Omwonenden geven aan dat er sprake is van onvolledige gegevens en hierdoor onvoldoende de effecten van stikstofdepositie kunnen worden beoordeeld.

   De beoordeling heeft plaatsgevonden op basis wat in de aanvraag is beschreven. De Aerius- berekeningen zijn dan ook in lijn opgesteld met wat is aangevraagd. Beoordeling van effecten door stikstofdepositie op habitattypen is dan ook zeker mogelijk. Op basis van deze gegevens zijn wij tot de conclusie gekomen dat van negatieve effecten door een toename van stikstofdepositie door de activiteiten met betrekking tot de gebiedsontwikkeling Perkpolder op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden is Westerschelde & Saeftinghe op grond van de Programmatische Aanpak Stikstof dan ook geen sprake is.

10. Omwonenden geven aan dat ontwikkeling Perkpolder strijdig is met het omgevingsplan Zeeland 2012-2018 met name op de onderdelen:
    -Tegengaan van verzilting en bescherming zoetwaterlenzen.
    Het omgevingsplan geeft aan dat beschikbaarheid van zoet water voor de landbouw een belangrijk aandachtspunt is in het licht van de geleidelijk toenemende verzilting. De nadruk ligt daarbij op het optimaal benutten van water dat van nature aanwezig is. Dat komt neer op het in stand houden of vergroten van de zoetwaterlenzen in de bodem. Bij de totstandkoming van de gebiedsontwikkeling Perkpolder is weldegelijk rekening gehouden met mogelijke effecten op zoetwaterlenzen en zijn er maatregelen getroffen om verzilting van oppervlaktewater en grondwater tegen te gaan. Door de huidige planontwikkeling zal de verandering van de grondwaterstand en kwel in de omgeving minimaal zijn en geen aantasting plaatsvinden van de binnendijks gelegen natuurgebieden waaronder 'de Vogel' en 'de Putting'.

    -Beschermen gevoelige functies
    Het omgevingsplan geeft aan dat unieke plekken in het landschap, waar rust en stilte centraal staan, worden beschermd. Dit zijn de Milieubeschermingsgebieden. In Zeeland zijn onder andere alle Natura 2000 gebieden aangewezen als milieubeschermingsgebied. Voor de milieubeschermingsgebieden gelden richtwaarden en gedragsregels om verstoring van de rust en stilte te voorkomen. Op basis van de aanvraag en de daaraan ten grondslag gelegen stukken blijkt dat er geen sprake is van een significante verstoring van deze unieke plaatsen waaronder het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe. Uw werkzaamheden zijn daarnaast gericht op binnendijkse ontwikkelingen en worden deze zodanig uitgevoerd dat er geen significante aantasting plaats vindt van de wezenlijke kenmerken of waarden van de Zeeuwse beschermde natuur.

    Naar ons oordeel is er dus geen strijdigheid met het Omgevingsplan Zeeland 2012-2018.

Zienswijze Zeeuwse Milieufederatie

De Zeeuwse Milieufederatie geeft aan de zienswijzen van de heer en mevrouw Heiszler ook als onderdeel te zien van de zienswijze ingediend door de Zeeuwse Milieufederatie.
Voor zover de zienswijzen in voorgaande nog niet zijn beantwoord heeft de Zeeuwse Milieufederatie (nader te noemen Zmf) nog de volgende aanvullingen als zienswijze ingediend.

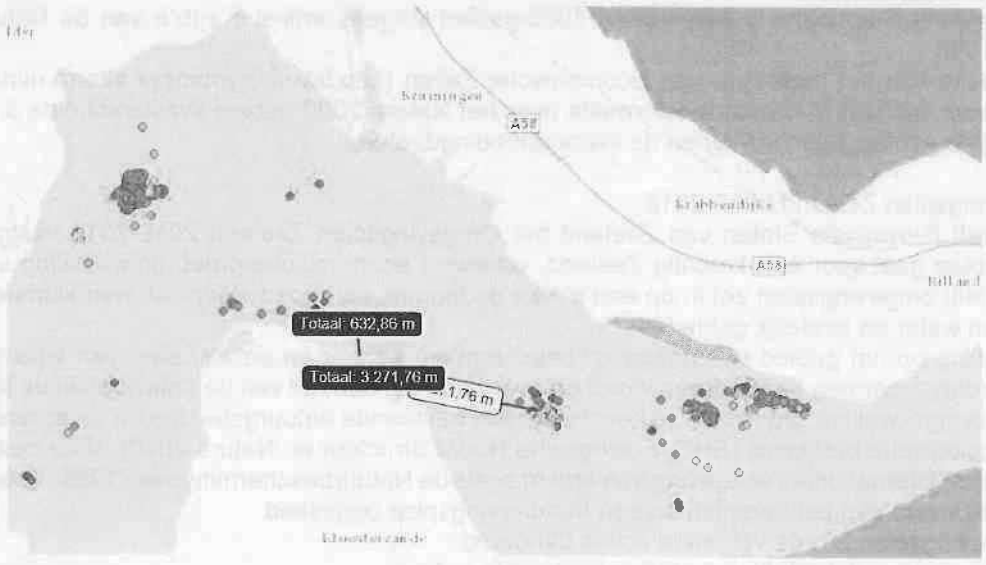
1. De Zmf geeft aan dat in onderhavige vergunning wordt uitgegaan van onjuiste verstoringsafstanden voor vogels. Zo wordt uitgegaan van een verstoringsafstand van 300 meter. Echter zijn er kustvogelsoorten waarvoor uitgegaan dient te worden van een verstoringsafstand groter dan 300 meter.

   In de verstorings- en verslechteringtoets die ten grondslag ligt aan de aanvraag, zijn verstoringsafstanden gehanteerd conform de methode van Krijgsveld. De toepassing van deze methode wordt landelijk toegepast, zo ook in dit geval. Voor soorten die voorkomen binnen de invloedsfeer van de werkzaamheden is toepassing van een verstoringsafstand van 300 meter afdoende om effecten te voorkomen.

2. Zmf geeft aan dat in onderhavige vergunning wordt uitgegaan van onjuiste verstoringsafstanden voor vogels. Zo wordt uitgegaan van een verstoringsafstand van 400 meter. Echter dient er te worden uitgegaan van een aan te houden verstoringsafstand van 1200 meter voor een zandtransport middels

schepen voor strand suppletie. Zmf betwijfeld of zeehondenrust locaties niet worden verstoort, mede door dat een loslocatie mogelijk 500 meter opschuift naar het westen.

Afhankelijk van het type verstoring is de verstoringsafstand voor gewone zeehonden 400-1200 meter (brasseur& Reijnders. 1994). Voor belangrijke rust- en voortplantingsplaatsen wordt bij visuele verstoring inderdaad uitgegaan van een minimale verstoringsafstand van 1200 meter. Belangrijke rust- en voortplantingsplaatsen komen echter voor op minimaal 2500-3000 meter afstand van de locatie van gebiedsontwikkeling Perkpolder, zie onderstaande kaart. Effecten op vaste rust- en verblijfplaatsen kunnen dan ook worden uitgesloten.



Daarnaast zijn er incidentele waarnemingen van zeehonden ten noorden van Ossenisse. Dit betreffen geen vaste rust en voortplantingsplaatsen, maar incidentele waarnemingen. De afstand van de incidentele waarnemingen ligt op circa 600 meter van het projectgebied. Op 400 meter afstand van het projectgebied is het geluid afgenomen tot onder de 60 dB(A), de grenswaarde waaronder geen effecten te verwachten zijn op zeehonden door geluidsverstoring, zo blijkt uit de verstorings- en verslechteringstoets die deel uitmaakt van de vergunningaanvraag. Effecten door verstoring van zeehonden door geluid kunnen dan ook worden uitgesloten. Van verplaatsing van loslocaties zoals in de zienswijze is aangegeven is geen sprake.

Conclusie

Voor de gebiedsontwikkeling Perkpolder die Perkpolder Beheer B.V. voornemens is uit te voeren op de betreffende locatie is deze vergunning opgesteld. Alvorens de vergunning is opgesteld is door Perkpolder Beheer B.V. opdracht gegeven aan het Natuur Wetenschappelijk Centrum te Dordrecht een verstorings- en verslechteringstoets op te stellen met daarin de toetsing van de activiteiten op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe. De conclusie van deze verstorings- en verslechteringstoets is dat de activiteit geen significant negatieve effecten heeft op de beschermde Natura 2000-waarden en er daarom een vergunning voor de uit te voeren werkzaamheden en exploitatie kan worden verleend.

Belanghebbenden hebben hierbij de mogelijkheid gekregen om zienswijzen in te dienen op het ontwerpbesluit. Tegen het ontwerpbesluit zijn negen zienswijzen ingediend. Aan de hand van de aangevoerde bezwaren is zo goed mogelijk geprobeerd te komen tot een juiste beantwoording. De aangevoerde zienswijzen hebben ons aanleiding gegeven tot het opnemen van een enkel vergunningsvoorschrift ten behoeve van het Besluit bodemkwaliteit (voorschrift 12). Overige zienswijzen hebben ons geen aanleiding gegeven om het ontwerpbesluit op basis van deze aangevoerde punten te heroverwegen. Samengevat komen wij met inachtneming van het extra opgenomen voorschrift tot de conclusie dat de aangevraagde activiteit

geen significante negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe en verklaren wij de zienswijzen ongegrond.

6. Wettelijk kader en beleid

6.1 Wetgeving
Op de website: http://wetten.overheid.nl vindt u de relevante wetgeving voor uw bedrijf (Natuurbeschermingswet 1998).

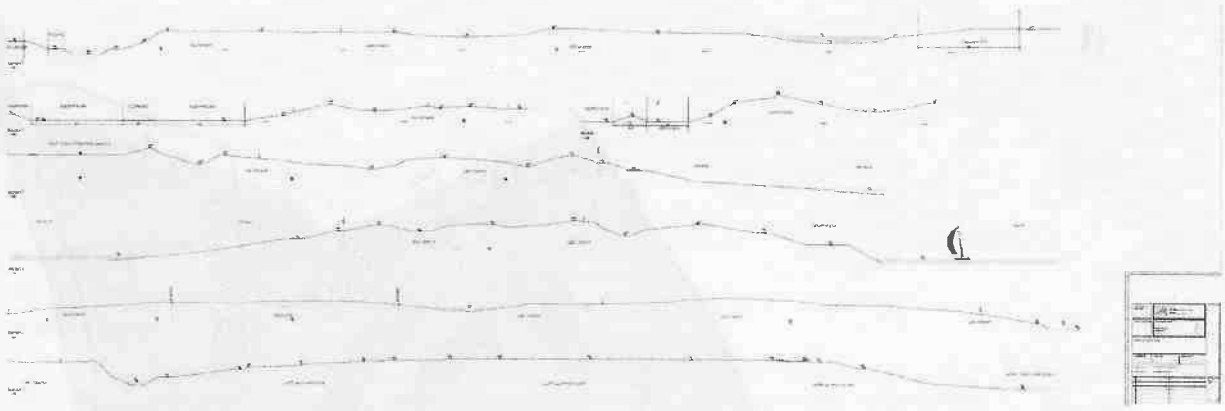
6.2 Natura 2000-gebied
Westerschelde & Saeftinghe is een Natura 2000-gebied volgens artikel 1 sub n van de Natuurbeschermingswet 1998.
Op de website van het ministerie van Economische Zaken (http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/) staat alle, voor uw bedrijf relevante informatie over het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe met daarbij de gebiedsbeschrijving en de instandhoudingdoelen.

6.3 Omgevingsplan Zeeland 2012-2018
In 2012 heeft Provinciale Staten van Zeeland het Omgevingsplan Zeeland 2012-2018 vastgesteld. Het omgevingsplan gaat voor een krachtig Zeeland, waarvoor economische groei, ontwikkeling en innovatie nodig zijn. Het omgevingsplan zet in op een sterke economie, een goed woon- en werkklimaat, maar ook kwaliteit van water en landelijk gebied.
De doelstelling op het gebied van natuur is: bescherming, beheer en ontwikkeling van typisch Zeeuwse natuurwaarden, waarmee een bijdrage wordt geleverd aan het behoud van de (inter)nationale biodiversiteit en de omgevingskwaliteit. De Provincie beschermt alle bestaande natuurgebieden en de agrarische gebieden van ecologische betekenis (EHS; Ecologische Hoofd Structuur en Natura 2000). Voor deze gebieden is nationale en internationale wetgeving van kracht zoals de Natuurbeschermingswet 1998. Voor elk Natura 2000 gebied wordt een beheersplan en een handhavingsplan opgesteld.
In het omgevingsplan zijn de volgende acties benoemd:

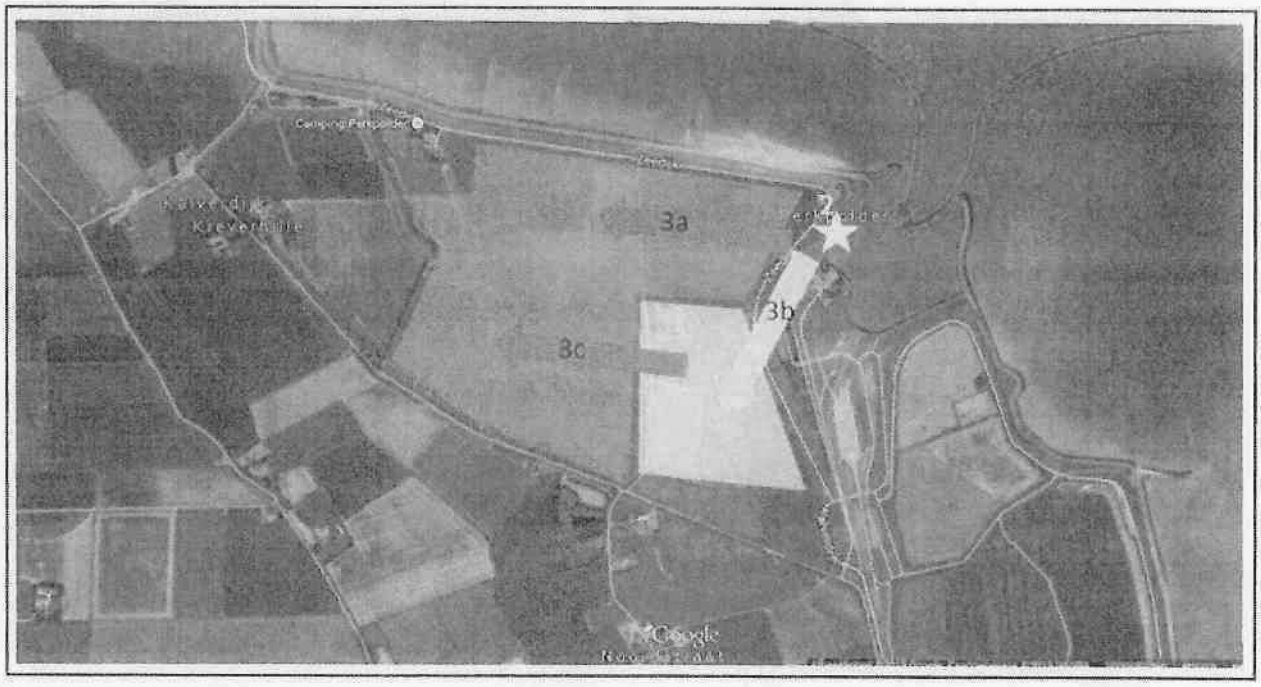
- Bescherming en kwaliteitsverbetering bestaande natuur
- Voltooien herijkte Zeeuwse EHS (aankoop en inrichting ontbrekende gebieden)
- Beheer natuurgebieden (beheer coördineren en toegankelijkheid verbeteren)
- Natuur- en milieueducatie ondersteunen.

Bijlage 1. Overzicht ontwerp en locatie gebiedsontwikkeling Perkpolder

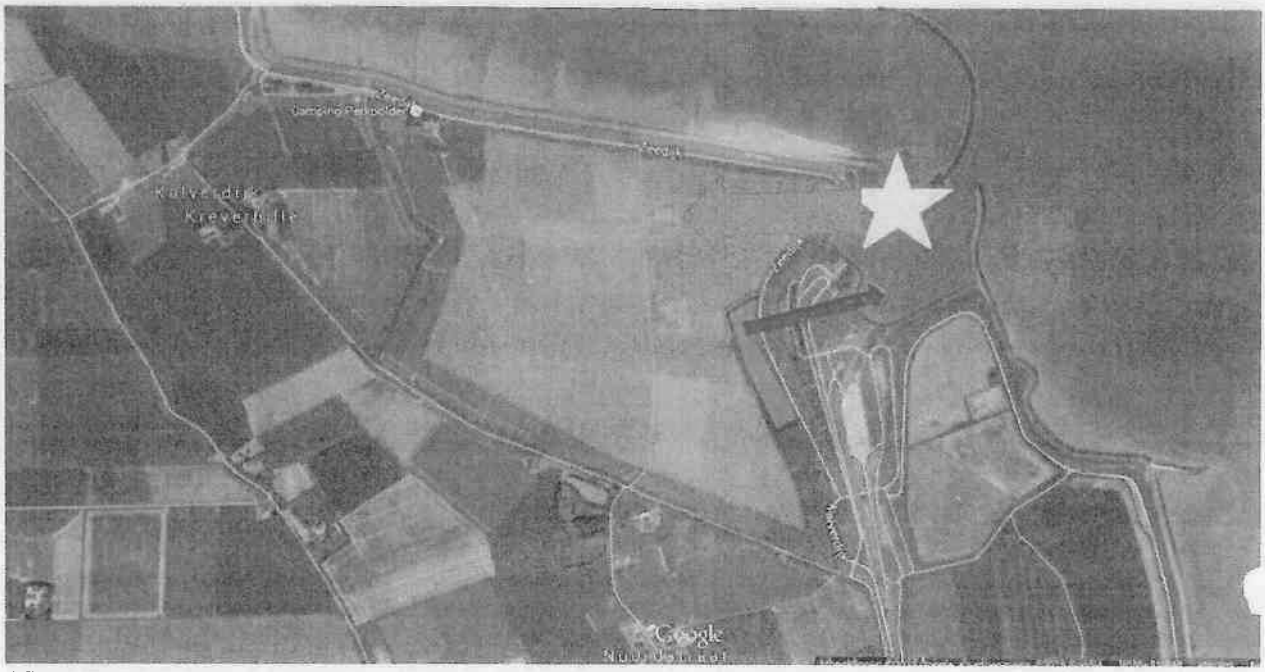
Afbeelding 1.: overzicht inrichting Westelijke perkpolder inclusief voormalig veerhaventerrein met daarin de openbare ruimte



Afbeelding 2. Overzicht dwarsdoorsneden van aan te leggen golfbaan



Afbeelding 3. Overzicht van de methode 'droog' werken, met daarin opgenomen onder 1a en 1b de vaarroutes, onder 2 opgenomen de loslocatie van de grond onder 3a aan te voeren grond naar projectgebied, onder 3b de aanvoer richting de locatie van inrichting (geel) en 3c de grondtransporten vanuit de inrichting naar toepassing in het projectgebied.



Afbeelding 4. Overzicht van de methode 'nat'werken met daarin opgenomen de locatie (gele ster) waar de sleephopperzuiger zal lossen. Met toepassing van materiaal in de westelijk perkpolder (blauw) en de locatie van de aan te leggen slibberging en waterberging (rood).

Alleen per e-mail: j.de.bat@zeeland.nl
College van Gedeputeerde Staten van de Provincie Zeeland
t.a.v. de heer J. de Bat
Postbus 6001
4330 LA MIDDELBURG

Tevens p/a Regionale Uitvoeringsdienst: info@rud-zeeland.nl

Ons kenmerk : 38412
Inzake : Schone Polder / Advies
Uw kenmerk : Wnb-vergunning Perkpolder Beheer B.V. 16019986

Breda, 19 september 2019

VERZOEK INTREKKING/WIJZIGING
WNB-VERGUNNING PERKPOLDER BEHEER

Geachte College van Gedeputeerde Staten, geachte Regionale Uitvoeringsdienst,

Tot mij heeft zich gewend de Stichting Schone Polder, gevestigd aan de Zeedijk 9 (4588 RG) te Walsoorden. Namens hen vraag ik uw dringende aandacht voor het volgende.

Op 14 december 2016 heeft het College van Gedeputeerde Staten aan de besloten vennootschap Perkpolder Beheer B.V. een vergunning verleend op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998. Het betreft onder andere de aanleg van een golfbaan middels storting van ongeveer zeven miljoen kubieke meter grond. Volgens de vergunning zou het gaan om vrij toepasbare grond. Er zou alstoen geen MER-plicht zijn geweest omdat de stortingen beperkt zouden blijven tot 25 ha, waarbij maximaal 50 cm teelaarde zou worden afgegraven en hergebruikt. Uit de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) werd alstoen geconcludeerd dat de stikstofeffecten van dit project binnen de normen van de PAS zouden vallen en daarmee voor de stikstofdepositie van het aangrenzende Natura2000-gebied buiten beschouwing zouden kunnen blijven.

Princenhagelaan 1-B3
4813 DA Breda
Tel: 076-531 4141
Fax: 076-531 4140
info@horchneradvocaten.nl
www.horchneradvocaten.nl
KvK: 55636888
BTW: NL00187807838B01
Onze aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat wordt uitgekeerd door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering (vermeerderd met de eigen bijdrage), welke is goedgekeurd door de Nederlandse Orde van Advocaten

Deze vergunning heeft thans te gelden als een vergunning in de zin van de Wet Natuurbescherming (Wnb).

In artikel 5.4 Wnb is neergelegd dat een dergelijke vergunning kan worden ingetrokken of gewijzigd indien

a. *de houder van een vergunning, onderscheidenlijk ontheffing **in strijd handelt** met de hem verleende vergunning, onderscheidenlijk ontheffing of de daaraan verbonden voorschriften of beperkingen;*

b. *de gegevens op grond waarvan de vergunning, onderscheidenlijk ontheffing is verleend zodanig **onjuist of onvolledig blijken te zijn** dat, waren de juiste gegevens bekend geweest, een andere beslissing zou zijn genomen;*

c. *de vergunning, onderscheidenlijk ontheffing **in strijd met wettelijke voorschriften is verleend**, of*

d. *de **omstandigheden** sedert het tijdstip waarop de vergunning, onderscheidenlijk ontheffing is verleend zodanig **zijn gewijzigd**, dat deze niet, niet zonder beperkingen of voorwaarden, of onder andere beperkingen of voorwaarden zou zijn verleend, indien deze omstandigheden op het tijdstip waarop de vergunning, onderscheidenlijk ontheffing is verleend zouden hebben bestaan.*

In de onderhavige zaak zijn alle vier hiervoor genoemde elementen aan de orde.

PAS

Allereerst is er sprake van een vergunning die expliciet met toepassing van de rekenmethoden en uitgangspunten van de PAS is verleend.

De activiteiten zien, zoals gesteld, op de aanvoer van zeven miljoen kubieke meter grond. Met de methode van droge verwerking zou het gaan om 7.000 schepen met een inhoud van 1.000 m3. Met de methode van op de verwerking zou het gaan om 480 ladingen van een hopperzuiger met een beuncapaciteit van 15.000 m3.

Uit de vergunningaanvraag en de verleende vergunning blijkt dat deze activiteiten een behoorlijk negatief effect hebben voor de stikstofdepositie in het Natura 2000-gebied *"Westerschelde en Saefinghe"*. Dit terwijl ook bij de vergunningverlening is geconstateerd dat er in dit gebied al meerdere locaties zijn met een habitattype waar de kritische depositiewaarde (KDW) wordt overschreden (pag. 18).

Op grond van de PAS is de aanname geformuleerd dat de stikstofdepositie voortvloeiend uit het onderhavige project niet zou leiden tot *"een toename van stikstofdepositie op kwalificerende habitattypen waarvan de KDW wordt overschreden"*. De toename (projectbijdrage) op die locaties zou, volgens de PAS, zijn toegestaan, wanneer die toename onder de PAS-drempelwaarde van 0,05 mol/ha/jaar zou blijven. In dat geval zou de bijdrage vallen binnen de *"PAS- ontwikkelingsruimte die is gereserveerd voor autonome ontwikkelingen".*

Zoals u bekend is, heeft de Raad van State op 29 mei 2019 diverse uitspraken gedaan, waarbij de Raad van State, in lijn met de jurisprudentie van het Europese Hof van Justitie te Luxemburg, heeft geoordeeld dat de passende beoordeling die aan de PAS ten grondslag is gelegd, niet voldoet aan de Europese eisen. De Raad van State heeft om die reden in diverse zaken geoordeeld dat de Nb-wet-vergunning niet als zodanig verleend had mogen worden. Bovendien heeft de Raad van State gesteld dat de grens- en drempelwaarde en afstand, die in de PAS zijn verwoord, niet als zodanig kunnen gelden (zie o.a. ECLI:NL:RVS:2019:1603).

Het vorenstaande betekent dat de onderhavige Wnb-vergunning lijdt aan het gestelde in artikel 5.4 sub c: de vergunning is in strijd met de wettelijke voorschriften (artikel 6 Habitatrichtlijn) verleend.

MER

Bij het verlenen van de vergunning is er van uitgegaan dat een MER-plicht niet aan de orde was, ook wat het beoogde golfterrein betreft. De activiteiten zouden niet zouden worden genoemd in de C en D-lijst van het nieuwe Besluit MER.

Inmiddels is uit correspondentie tussen de Gemeente Hulst en Rijkswaterstaat/Infomil van 26 en 27 september 2017 gebleken dat het onderhavige project wel degelijk viel onder de MER-plicht. Bovendien is relevant dat de afgraving van 25 ha teelaarde een onjuiste voorstelling van zaken is geweest. Het gaat om een afgraving van minimaal 50 tot 100 ha.

Voorts heeft cliënte vastgesteld dat de in de vergunning opgenomen overwogen dat er rond de aanvankelijke verwoording van het plan reeds een MER-procedure zou zijn doorlopen, onwaar is. Die betreffende situatie zag op 2007. In dat jaar was er echter nog helemaal geen sprake van een voornemen tot een enorme ophoging van de Perkpolder.

Deze constatering brengen mee dat de onderhavige vergunning in strijd met de wettelijke voorschriften blijkt te zijn verleend, alsook een onjuiste voorstelling van zaken.

Vrij toepasbare grond

In de vergunning is nadrukkelijk het uitgangspunt geformuleerd dat de activiteiten beoogd werden volledig te worden uitgevoerd met zeven miljoen kubieke meter *'vrij toepasbare grond'*.

Deze voorstelling van zaken is in ernstige mate **onjuist**.

O.a. d.m.v. Wob-verzoeken is cliënte bekend geraakt met een aantal primaire stukken, waaruit nadrukkelijk blijkt dat het project ziet op de toepassing van *'industriegrond'* – en dus niet op *'vrij toepasbare grond'*. Bovendien wordt op tal van plaatsen een hoeveelheid van acht miljoen kubieke meter grond genoemd.

Een bijzonder element is dat in diverse stukken wordt gesteld dat het gebruik van dergelijke verontreinigde grond, in combinatie met de bijbetaling van bedragen tot € 11.000.000,00, een noodzakelijke voorwaarde zou zijn voor de uitvoering van dit project.

Cliënte wil ervan uitgaan dat uw College van deze ernstige onjuistheden niet op de hoogte was ten tijde van de verlening van de vergunning. Andersom moet Perkpolder Beheer B.V. worden geacht dit ten tijde van de vergunningverlening wel te hebben geweten en te hebben verzwegen.

Hoe dan ook bestaat het project geenszins uit de toepassing van zeven miljoen kubieke meter vrij toepasbare grond en is dat ook nimmer de bedoeling geweest. Als uw College zich daarvan bewust was geweest ten tijde van de vergunningverlening, was de vergunning niet als zodanig verleend.

Daarmee is sprake van de situatie als bedoeld in artikel 5.4 sub b Wnb: de vergunning is verleend op grond van uitgangspunten die onjuist blijken te zijn.

GBT

De onderhavige vergunning is verleend op grond van de aanname dat het Besluit Bodemkwaliteit (Bbk) de mogelijkheid zou bieden tot Grootschalige Bodemtoepassing (GBT) voor de aanleg van een golfterrein.

Zoals ondergetekende heeft geconcludeerd en ook diverse adviseurs van de Gemeente Hulst hebben vastgesteld, is toepassing van industriegrond voor een kunstmatig duinlandschap of golfterrein helemaal niet toegestaan door middel van GBT.

Nu het aangevraagde project gebaseerd was op het idee van GBT, betekent dit dat de vergunning toentertijd in strijd met de wet is verleend (artikel 5.4 sub c Wnb).

ZELFS TGG BLIJKT GEEN TGG

Tot slot kan niet worden voorbijgegaan aan de zeer zorgelijke situatie en gebeurtenissen rond de aanleg van de Zeedijk Walsoorden/Perkpolder. Deze dijk zou met zogenaamde Thermisch Gereinigde Grond (TGG) worden aangelegd. De thermische reiniging zou ervoor moeten zorgen dat deze grond binnen de waarden van de Wet bodembescherming zou blijven.

Bij de aanleg van de dijk hebben tal van bewoners die zich hebben verenigd in de Stichting Schone Polder, hun ernstige bedenkingen gekregen hieromtrent. Diverse omwonenden meldden gezondheidsklachten. Ook Rijkswaterstaat (RWS) heeft bedenkingen gekregen – echter, naar men stelt, zijn pas bij/rond de laatste lading (van vele duizenden ladingen) monsters genomen om deze te laten onderzoeken.

Hoe dan ook, RWS heeft Deltares ingeschakeld. Deltares heeft gedurende ongeveer twee jaar onderzoeken gedaan naar de dijk. In mei 2019 zijn daaromtrent belangrijke rapporten met bevindingen uitgebracht. Er blijken op veel momenten, op zeer veel verschillende locaties, tal van overschrijdingen van wettelijke waren te zijn geconstateerd. In voorkomend geval ging het daarbij zelfs om overschrijding van *'interventiewaarden'*.

Maar ook bleek dat niet voldaan was aan essentiële uitgangspunten, zoals dat er overal minimaal een halve meter klei onder deze TGG aanwezig zou zijn. Bovendien werd TGG aangetroffen op plaatsen waar deze volgens de aannemer niet had kunnen liggen en werd er soms geen TGG aangetroffen op een plaats waar deze volgens de oorspronkelijke tekening wel aanwezig had moeten zijn. De aanwezige zoetwaterbel loopt om deze redenen gevaar van verontreiniging.

Uit de rapporten blijkt voorts dat er sprake is van zeer heterogene stoffen. Daarbij worden zelfs (ook recent nog) diverse stoffen aangetroffen, zoals vluchtige stoffen, die helemaal niet aanwezig kunnen zijn in grond die daadwerkelijk thermische reiniging heeft ondergaan. Aangetroffen teerhoudende stoffen, waaronder het niet toegestane Teerhoudend Asfalt Granulaat (TAG), zijn evenzeer belangrijke aanwijzingen dat de bij de Zeedijk gehanteerde grond, helemaal geen thermische grond is die voldoet aan op enig moment opgestelde certificaten en dat er ook niet toegestane menging met o.a. TAG heeft plaatsgevonden.

Nu omtrent de aanleg van het onderhavige golfterrein met thermisch gereinigde grond zou moeten gaan plaatsvinden, kan aan deze nieuwe gegevens, conclusies en zorgen niet voorbij worden gegaan. De initiatiefnemer zal absolute duidelijkheid moeten verschaffen omtrent de te hanteren grond, de herkomst en de waarden.

Deze situatie voldoet aan het gestelde in artikel 5.4 sub d Wnb: de omstandigheden zijn zodanig veranderd dat de vergunning niet in stand kan blijven.

Verzoek

Gezien deze vijf thema's/argumenten zijn er dringende redenen om de onderhavige vergunning in te trekken of te wijzigen. Cliënte verzoekt u daartoe zo spoedig mogelijk over te gaan.

Denkbaar is dat u hierbij betrekt dat de initiatiefnemer nu, bijna drie jaar na de verlening van de vergunning, nog steeds geen begin heeft gemaakt met het project. Sterker nog, de benodigde omgevingsvergunning aanvragen liggen er nog steeds niet en ook is er onvoldoende financiële zekerheid omtrent de beoogde realisatie.

Voor zover u een bepaalde periode nodig zou hebben voor het doen van onderzoek en/of de afweging van juridische argumenten, verzoek ik u om de werking van de vergunning in ieder geval tot nader order op te schorten.

Ten slotte vroeg ik u in overleg te treden met de Rijksoverheid (Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat) en na te gaan of de Rijksoverheid een bepaalde prioriteit heeft toegekend aan de doorgang van dit project, binnen het scala van alle projecten die op dit moment te maken hebben met de PAS-uitspraken. Gezien de landelijke problemen die zijn ontstaan sinds de PAS-uitspraken en de noodzaak om bepaalde activiteiten in Nederland toch te laten doorgaan, is moeilijk voorstelbaar dat dit project tot de prioriteiten behoort.

Met vriendelijke groet,

R. Hörchner | Advocaat

From: [redacted]
Sent: Tuesday, October 1, 2019 09:51:44
To: '08008002@rws.nl'
Cc:
Subject: RE: N689 Li/Re : Waar kan ik informatie inwinnen over een afgegeven vergunning?

Geachte heer, mevrouw,

U heeft onderstaande melding aan ons doorgestuurd met de vraag deze in behandeling te nemen, omdat deze melding niet onder uw verantwoordelijkheid zou vallen.

Het gaat hier echter om een vraag over een Wbr-vergunning. Deze valt wel degelijk onder verantwoordelijkheid van Rijkswaterstaat.
Ook het kenmerk waar naar wordt verwezen is een kenmerk dat door Rijkswaterstaat wordt gehanteerd en niet door de provincie Zeeland.
Tot slot beschikt de provincie Zeeland niet over het document met het kenmerk waar de indiener vragen over heeft.

Wij vragen u daarom om de aanvraag alsnog in behandeling te nemen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Provincie Zeeland

Provinciehuis | Abdij 6, 4331 BK Middelburg | +31 118 631011
Postbus 6001, 4330 LA Middelburg | www.zeeland.nl | @provzeeland | facebook.com/provinciezeeland | instagram.com/provinciezeeland | dataportaal.zeeland.nl

Van: 08008002@rws.nl <08008002@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 17 september 2019 12:30
Aan: Provincie Zeeland <provincie@zeeland.nl>
Onderwerp: FWD: N689 Li/Re : Waar kan ik informatie inwinnen over een afgegeven vergunning?

Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Geachte heer/mevrouw,
De Landelijke Informatielijn van Rijkswaterstaat heeft de volgende melding ontvangen. Deze melding valt echter niet onder verantwoordelijkheid van Rijkswaterstaat. Wilt u de behandeling overnemen?
Wanneer de meldergegevens ontbreken, beschikken wij niet over deze gegevens.
Onderwerp:
N689 Li/Re : Waar kan ik informatie inwinnen over een afgegeven vergunning?
Zaaknummer : 190912-000773
Vraag melder

Deze vraag gaat over de Wbr-vergunning t.n.v. Perkpolder Beheer B.V. te Kloosterzande d.d. 10/02/2010. Uw kenmerk: Z8500199785/D01229660. Deze vergunning werd verleend door Rijkswaterstaat? Wij hebben van de gemeente in het kader van de openbaarheid van bestuur een kopie ontvangen van deze vergunning zelf, echter, hierin is geen informatie opgenomen over de hoeveelheid of de restricties betreffende de kwaliteit van de aan te leveren grond. De gemeente Hulst zou deze informatie niet beschikbaar hebben. Kunnen we deze info wel bij Rijkswaterstaat aanvragen? Zo nee, kan u dan terugkoppelen wie deze informatie wel kan hebben? Indien mogelijk hadden wij graag op korte termijn een antwoord op deze vraag ontvangen.

--Meldergegevens--

mevrouw [redacted]
[redacted]

[redacted]
Gemaakt op : 12-sep-2019

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Landelijke Informatielijn Rijkswaterstaat

Bij vragen, opmerkingen, ideeën of suggesties kunt u contact opnemen met de Landelijke Informatielijn van Rijkswaterstaat. Wij zijn van maandag tot en met vrijdag telefonisch bereikbaar van 07.00 uur tot 20:00 uur en op zaterdag, zondag en feestdagen van 10:00 uur tot 18:30 uur via ons gratis telefoonnummer 0800-8002. U kunt ook het contactformulier gebruiken op onze website www.rijkswaterstaat.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Provincie Zeeland

Gemeente Hulst
T.a.v. de heer [redacted]
Postbus 49
4560 AA HULST

onderwerp	**kenmerk**	**behandeld door**	**verzonden**
Verzoek inhoudelijke reactie van de gemeente Hulst inzake het intrekkingsverzoek van de reeds verleende Wnb-vergunning aan Perkpolder beheer B.V.	ZK19000208/ 1942697319426973	[redacted]	

Middelburg, 2 oktober 2019

Geachte heer [redacted]

Op 19 september 2019 is door Hörchner Advocaten namens Stichting Schone Polder B.V. een verzoek tot het intrekken van een natuurbeschermingswetvergunning. Het betreft de vergunning met die in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 (het kenmerk 16019986) op 14 december 2016 door ons is verleend aan Perkpolder Beheer B.V.

Omdat wij in onze reactie op dit verzoek ook graag het standpunt van de gemeente Hulst meenemen, vragen we door middel van deze brief een inhoudelijk reactie van de gemeente Hulst op het verzoek en de bijbehorende stukken. Deze stukken zijn reeds per mail naar u verzonden.

U heeft aangegeven dat u voor deze reactie een termijn van circa vier weken nodig heeft. We verwachten daarom voor 1 november 2019 een reactie van u kant. Indien u meer tijd nodig heeft kunt daarvoor een verzoek doen bij de behandelend ambtenaar.

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde Staten,
namens dezen,

[redacted]
Afdelingsmanager Personeel, Omgeving & Juridische Zaken.

Hörchner Advocaten
T.a.v. Mr. [redacted]
Princenhagelaan 1 – b3
4813 DA Breda

onderwerp	kenmerk	behandeld door	verzonden
Legesheffing voor verzoek tot intrekking NB-wet vergunning Perkpolder beheer B.V.	ZK19000208/19426975	[redacted]	

Middelburg, 2 oktober 2019

Geachte heer [redacted],

Naar aanleiding van uw verzoek, namens Stichting Schone Polder, tot het intrekken van de natuurbeschermingswet (NB-wet) vergunning (kenmerk 16019986) zoals op 14 december 2016 verleend aan Perkpolder beheer B.V. delen wij u mede dat voor het in behandeling nemen van deze dit verzoek op grond van nummer 5.2.1 van bijlage 1 (tarieventabel) van de Legesverordening Provincie Zeeland 2018 legeskosten zijn verschuldigd ad € 1.450,00.

Wij verzoeken u het bedrag € € 1.450,00 binnen 14 dagen na dagtekening van deze brief, over te maken naar rekeningnummer IBAN: NL08 BNGH 0285 0105 57 ten name van de Provincie Zeeland te Middelburg onder vermelding van het kenmerk van deze brief.

Belanghebbenden kunnen schriftelijk bezwaar maken tegen het besluit tot het in rekening brengen van leges bij:

De heffingsambtenaar provinciale belastingen
Postbus 6001
4330 LA Middelburg

In het bezwaarschrift neemt u ten minste op uw naam en adres, de dagtekening van het bezwaarschrift, tegen welk besluit u bezwaar maakt en waarom. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend. U moet het bezwaarschrift indienen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekend gemaakt. Doorgaans is dat de dag na de datum van verzending. Overschrijding van de inzendtermijn kan ertoe leiden dat met uw bezwaren geen rekening wordt gehouden.
Als u overweegt bezwaar te maken, kunt u een informatiefolder aanvragen op telefoonnummer 0118 – 631000. U kunt de informatie ook downloaden via:
https://www.zeeland.nl/subsidieregels-en-procedures/bezwaar-maken
Wij wijzen u erop dat het bezwaar niet de werking van het besluit schorst. U kunt een verzoek doen tot het treffen van een voorlopige voorziening. U richt het verzoek aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Zeeland-West Brabant, locatie Breda, team bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda. Voor de behandeling van het verzoek is griffierecht verschuldigd.

Met vriendelijke groet,
De heffingsambtenaar provinciale belastingen,
namens deze,

mw. [redacted]
Afdelingsmanager Personeel, Omgeving & Juridische Zaken.

Provincie Zeeland

Hörchner Advocaten
T.a.v. Mr. R. Hörchner
Princenhagelaan 1 – b3
4813 DA Breda

onderwerp	**kenmerk**	**behandeld door**	**verzonden**
Ontvangstbevestiging verzoek tot intrekking NB-wet vergunning Perkpolder beheer B.V.	19426976	[redacted]	

Middelburg, 2 oktober 2019

Geachte heer Hörchner,

Hierbij bevestigen uw verzoek, namens Stichting Schone Polder op 19 september 2019 te hebben ontvangen. Dit verzoek heeft betrekking op het intrekken van de natuurbeschermingswet 1998 (NB-wet) vergunning (kenmerk 16019986) zoals op 14 december 2016 verleend aan Perkpolder beheer B.V. voor het uitvoeren van gebiedsontwikkeling Perkpolder.

We streven er naar om op uw aanvraag zo spoedig mogelijk een besluit te nemen. Van onze beslissing op uw verzoek zullen wij u zo spoedig mogelijk in kennis stellen.

Leges:
Wij beschouwen u verzoek tot intrekken van een vergunning als een vergunningaanvraag.
Voor het in behandeling nemen van deze aanvraag worden leges in rekening gebracht. Dit zal in een afzonderlijk besluit aan u worden medegedeeld.

Voor nadere informatie over de behandeling van uw verzoek kunt u contact opnemen met mevrouw N. Meijdam, medewerker Natuurbeschermingswet, zij is belast met de behandeling van uw aanvraag. Met eventuele vragen kunt u bij haar terecht. Zij is bereikbaar op het telefoonnummer [redacted] of per e-mail via: [redacted]

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde Staten,
namens dezen,

Mw. mr. [redacted],
Afdelingsmanager Personeel, Omgeving & Juridische Zaken.

From: [redacted]
Sent: Monday, September 30, 2019 12:29:03
To: [redacted]
Cc: [redacted]
Subject: RE: Verzoek intrekking Nbw-vergunning Perkpolder Beheer B.V. (Uw kenmerk: 16019986)

[redacted]

Ik heb maar even gebeld met [redacted] mij was niet duidelijk wat men nu van mij wil weten.

Omdat ik me bijna uitsluiten bezig houd met Besluit bodemkwaliteit (Bbk) meldingen en toezicht op Bbk heb ik me hiertoe beperkt. De Gemeente Hulst beoordeeld zelf de meldingen en is er ook al heel diep ingedoken wat er wel en niet onder de noemer GBT kan worden toegepast. Aangezien zij zelf deze meldingen behandelen zijn wij er tot op heden inhoudelijk niet heel nauw bij betrokken (dat zal pas in de uitvoering zijn).

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Inspecteur

DE OMGEVINGSDIENST VOOR EEN SCHOON EN VEILIG ZEELAND

- Postbus 35
- 4530 AA Terneuzen
- Tel. [redacted]
- www.rud-zeeland.nl

Vanaf 1 september 2016 zijn medewerkers van de RUD uitsluitend nog op hun mobiele telefoonnummer te bereiken. Voor algemene vragen blijft het algemene nummer bestaan 0115 745 100.

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 26 september 2019 11:08
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Verzoek intrekking Nbw-vergunning Perkpolder Beheer B.V. (Uw kenmerk: 16019986)
Urgentie: Hoog

Goedemorgen [redacted]

Kan jij naar het verzoek kijken van de provincie en dit ook met [redacted] kortsluiten.
Het betreft het toepassen van grond bij de voorziene ontwikkeling Perkpolder.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Vergunningverlener B
Ontgrondingen en grondwateronttrekkingen

DE OMGEVINGSDIENST VOOR EEN SCHOON EN VEILIG ZEELAND

Postbus 35
4530 AA Terneuzen
Tel. 06-51201807
www.rud-zeeland.nl

Vanaf 1 september 2016 zijn medewerkers van de RUD uitsluitend nog op hun mobiele telefoonnummer te bereiken. Voor algemene vragen blijft het algemene nummer bestaan 0115 745 100.

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 26 september 2019 10:58
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Verzoek intrekking Nbw-vergunning Perkpolder Beheer B.V. (Uw kenmerk: 16019986)
Urgentie: Hoog

Geachte heer [redacted]

Zoals zojuist telefonisch besproken betreft de gevraagde inhoudelijke reactie vooral de punten met betrekking tot de bodemstromen. Omdat de MER-plicht voor dit project niet bij de RUD ligt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleidsondersteuner Natuur en Landschap
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Provincie Zeeland
Provinciehuis | Abdij 6, 4331 BK Middelburg | +31 118 631011
Postbus 6001, 4330 LA Middelburg | www.zeeland.nl | @provzeeland | facebook.com/provinciezeeland|instagram.com/provinciezeeland|dataportaal.zeeland.nl

---

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 25 september 2019 09:32
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Verzoek intrekking Nbw-vergunning Perkpolder Beheer B.V. (Uw kenmerk: 16019986)
Urgentie: Hoog

Beste [redacted]

[redacted] om dit verzoek in behandeling te kunnen nemen ook een inhoudelijke reactie van de RUD nodig.
Graag ontvangen wij deze reactie binnen twee weken.
Indien dit niet voor jou bestemd is, kun je dit doorsturen naar de juiste persoon.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleidsondersteuner Natuur en Landschap
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Provincie Zeeland
Provinciehuis | Abdij 6, 4331 BK Middelburg | +31 118 631011
Postbus 6001, 4330 LA Middelburg | www.zeeland.nl | @provzeeland | facebook.com/provinciezeeland|instagram.com/provinciezeeland|dataportaal.zeeland.nl

---

Van: Frontoffice <frontoffice@rud-zeeland.nl>
Verzonden: maandag 23 september 2019 13:35
Aan: Natuurbeschermingswet <natuurbeschermingswet@zeeland.nl>
Onderwerp: FW: Verzoek intrekking Nbw-vergunning Perkpolder Beheer B.V. (Uw kenmerk: 16019986)
Urgentie: Hoog

Geachte heer/mevrouw,

Kunt u de behandeling van dit verzoek overnemen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker vergunningen

Postbus 35
4530 AA Terneuzen
[redacted]
www.rud-zeeland.nl

Van: Info
Verzonden: maandag 23 september 2019 10:46
Aan: Frontoffice
Onderwerp: FW: Verzoek intrekking Nbw-vergunning Perkpolder Beheer B.V. (Uw kenmerk: 16019986)
Urgentie: Hoog

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 19 september 2019 16:14
Aan: 'j.de.bat@zeeland.nl' <j.de.bat@zeeland.nl>; Info <info@rud-zeeland.nl>
Onderwerp: Verzoek intrekking Nbw-vergunning Perkpolder Beheer B.V. (Uw kenmerk: 16019986)
Urgentie: Hoog

Geachte heer De Bat, geachte Uitvoeringsdienst,

Hierbij zend ik u bijgaand verzoek tot intrekking van de genoemde Nbw-vergunning, betreffende de Perkpolder.

Ik verzoek u vriendelijk mij een ontvangstbevestiging en uw bericht van verdere behandeling te doen toekomen.

Reeds bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

Mr. [redacted] | Advocaat

Hörchner Advocaten
Princenhagelaan 1 – b3
4813 DA Breda

Tel: 0031 (0)76 - 531 41 41
Fax: 0031 (0)76 - 531 41 40
Web: www.horchneradvocaten.nl

De inhoud van deze e-mail is vertrouwelijk en is alleen bestemd voor de geadresseerde. Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie, die door beroepsgeheim is gedekt en/of anderszins rechtens beschermd is. Als de inhoud van deze email niet aan u gericht is, verzoeken wij u deze

email met alle (eventuele) bijlage(n) te vernietigen en u te onthouden van kennisneming, gebruikmaking, vermenigvuldiging, openbaarmaking en/of verdere verspreiding daarvan. Als u deze email toch onbedoeld zou ontvangen, zou u ons dat willen melden?

Iedere aansprakelijkheid van Horchner Advocaten is beperkt tot het bedrag dat in het betreffende geval door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar wordt uitgekeerd, vermeerderd met ons eigen risico.

From: [redacted]
Sent: Wednesday, May 15, 2019 14:48:02
To: [redacted]
Cc: 'groenewetten@rud-zeeland.nl'
Subject: RE: bargoed situatie vanuit google earth
Attachments: Quickscan natuurwaarden bar goedweer.pdf

Geachte heer [redacted] beste [redacted]

Zoals gisteren telefonisch besproken zou ik vandaag contact opnemen betreffende de quickscan van Dhr. [redacted] voor Bargoed.
We hebben zo voldoende gegevens om de activiteiten te kunnen beoordelen en hierover kan ik het volgende stellen:

De activiteiten zoals die in de huidige situatie plaatsvinden (conform de beschrijving in de quickscan natuurwetgeving Bar Goedweer Perkpolder d.d. 13 december 2018) hebben geen significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen van het aangelegen Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe. Er worden in de huidige situatie ook geen verbodsbepalingen overtreden met betrekking tot beschermde soorten vanuit de Wet natuurbescherming. Het is op dit moment dan ook niet noodzakelijk om een vergunning of ontheffing Wet natuurbescherming aan te vragen.

Als er in de toekomst wijzigingen gepland zijn waarvan niet op voorhand kan worden uitgesloten dat zij negatieve effecten veroorzaken op de natuurwaarden, dan dient u dit vooraf te melden bij de Provincie Zeeland. Mogelijk is daarvoor wel een vergunning noodzakelijk. Hierbij kunt u denken aan een uitbreiding van de activiteiten waarbij uitstraling van licht, geluid en verkeersbewegingen aan de orde zijn. U kunt contact met ons opnemen via ons e-mailadres: natuurbeschermingswet@zeeland.nl.

Ter kennisname stuur ik deze mail ook CC aan de Regionale Uitvoeringsdienst Zeeland, gezien hun eerdere betrokkenheid.

Hopende u zo voldoende te hebben geïnformeerd en met vriendelijke groeten,

[redacted]

Beleidsondersteuner natuur en landschap
Werkdagen ma t/m do
[redacted]

Provincie Zeeland
Provinciehuis | Abdij 6, 4331 BK Middelburg | +31 118 631011
Postbus 6001, 4330 LA Middelburg | www.zeeland.nl | @provzeeland | facebook.com/provinciezeeland | instagram.com/provinciezeeland | dataportaal.zeeland.nl

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 11:53
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fwd: bargoed situatie vanuit google earth

Geachte,

Hierbij de nieuwe bevindingen van DHR. [redacted]

Graag een bevestiging als u de mail heeft ontvangen.

In afwachting van u bericht.

Met vriendelijke groet,

[redacted] BarGoed, Pop-up Events Containers
[redacted]
www.penphoeve.nl
https://www.facebook.com/bargoedstrandperkpolder/

POP-UP

BAR GOED

DRINKS - BBQ - DJ

Quickscan natuurwetgeving
Bar Goedweer Perkpolder

Quickscan natuurwetgeving
Bar Goedweer Perkpolder

Opdrachtgever:

[redacted]

Datum: 13 december 2018

Uitgevoerd en opgesteld door:

Adviesbureau Wieland
Liniestraat 13
4561 ZS Hulst
[redacted]

© Niets uit deze rapportage mag gekopieerd worden zonder schriftelijke toestemming van de auteur.

INHOUD

1 INLEIDING 4
1.1 Aanleiding en doel onderzoek 4
1.2 Beoordelingskader 4
1.3 Verantwoording 5
1.4 Opzet beoordeling 6
2 BESCHRIJVING HUIDIGE SITUATIE EN VOORGENOMEN ACTIVITEIT 7
3 Soortenbescherming 11
3.1 Zoogdieren 11
3.2 Vogels 12
3.2.1 Broedvogels 12
3.2.2 Watervogels 12
3.3 Reptielen en Amfibieën 13
3.4 Vissen 13
3.5 Ongewervelden 14
3.6 Vaatplanten 14
4 Toetsing Natura 2000 (Vogelrichtlijn / Habitatrichtlijn) en Natuurbeschermingswet en Natuurnetwerk Zeeland (NNZ) 15
5 Conclusies en aanbevelingen mbt de uitvoering 21

Bijlage 1. Natuurnetwerk en Natura 2000
Bijlage 2. Informatie wet natuurbescherming Zeeland

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding en doel onderzoek

De opdrachtgever heeft in de haven van Perkpolder in het seizoen 2018 proef gedraaid met een seizoensgebonden bar, bar Goedweer. In 2019 wil men deze seizoensgebonden horeca uitbating graag continueren. Voor deze activiteit is een onderzoek uitgevoerd in het kader van de Wet natuurbescherming Zeeland en Natura 2000 (lichte toets). De Wet natuurbescherming is per 1 januari 2017 in werking getreden. Een aantal wetten van voor 2017 is opgegaan in de Wet natuurbescherming. Door handelingen in of in de nabijheid van het plangebied kunnen schadelijke gevolgen voor natuurwaarden optreden. Hierdoor kunnen er verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming worden overtreden. De provincie Zeeland kan ontheffing verlenen van de verbodsbepalingen indien aan bepaalde ontheffingscriteria wordt voldaan.
Daarnaast dient onderzocht te worden of de geplande activiteiten een nadelig effecten hebben op beschermde gebieden.

Samenvattend betekent dit dat inzicht moet worden verkregen in:
- de aanwezigheid van beschermde dier- en plantensoorten of leefgebieden van beschermde diersoorten en in de effecten van de ingrepen op deze soorten;
  Effecten op beschermde natuurgebieden (Natura 2000 en Natuurnetwerk Zeeland).

Voorliggende rapportage bevat de beoordeling van de gevolgen van de ontwikkeling op de beschermde natuurwaarden.

1.2 Beoordelingskader

Voor een beoordeling van de mogelijke effecten van de voorgenomen ontwikkelingen op de beschermde natuurwaarden in het plangebied en op effecten die instandhoudings-doelstellingen voor aangewezen natuurgebieden nadelig kunnen beïnvloeden is de aanwezigheid van beschermde dier- en plantensoorten van belang.

Vanaf 1 januari 2017 is de nieuwe Wet natuurbescherming in gegaan. Deze wet vervangt 3 wetten: de Natuurbeschermingswet 1998, de Boswet en de Flora- en faunawet. Met 1 wet en minder regels wordt het makkelijker om de wet toe te passen.

Bescherming van dieren en planten

Het is belangrijk voor de natuur dat er veel verschillende planten- en diersoorten zijn. Sommige diersoorten zijn kwetsbaar, zoals vleermuizen en mussen. Een goede natuurbescherming is belangrijk. Wanneer het goed gaat met de natuur, is er ook meer ruimte voor economische en andere maatschappelijke activiteiten.

Rolverdeling provincies en Rijk

Vanaf 1 januari 2017 bepalen de provincies wat wel en niet mag in de natuur in hun gebied. Ook zorgen de provincies vanaf deze datum voor vergunningen en ontheffingen. De Rijksoverheid blijft verantwoordelijk voor het beleid van grote wateren, zoals het IJsselmeer.

Vergunningen aanvragen

Voor burgers en bedrijven is het belangrijk dat zij makkelijk en snel weten of een activiteit met mogelijke schade voor de natuur is toegestaan. Een aanvraag voor een omgevingsvergunning bij de gemeente wordt net als voorheen getoetst aan de natuurwet. Het blijft mogelijk om bij de provincie een aparte natuurvergunning aan te vragen.

De Europese Unie (EU) wil de biodiversiteit in Europa beschermen met Natura 2000. Om de natuur in Europa als geheel te beschermen en te ontwikkelen, werken de lidstaten samen aan Natura 2000. De Nederlandse bijdrage aan dit Europese netwerk van beschermde natuurgebieden bestaat uit ruim 160 gebieden. Deze gebieden liggen zowel op het land als op zee.

1.3 Verantwoording

Deze beoordeling beschrijft de gevolgen van het beoogde voornemen op te beschermen soorten door de Wet natuurbescherming en de gebiedsbescherming door Natuurbeschermingswet. De aanwezigheid van soorten is bepaald aan de hand van een veldverkenning. Verder zijn verspreidingsatlassen geraadpleegd.

De beoordeling richt zich zowel op beschermde gebieden als op de te beschermen soorten.

Met betrekking tot de te beschermen planten- en diersoorten, zie bijlage 2, wordt onderscheid gemaakt in de Algemene soorten en beschermde soorten. Indien het reëel is te verwachten dat in het plangebied extra te beschermen soorten voorkomen die mogelijk hinder ondervinden van het voornemen, dan dient een op deze soort(en) gericht veldonderzoek te worden uitgevoerd om de aanwezigheid of afwezigheid van deze soorten aan te tonen.

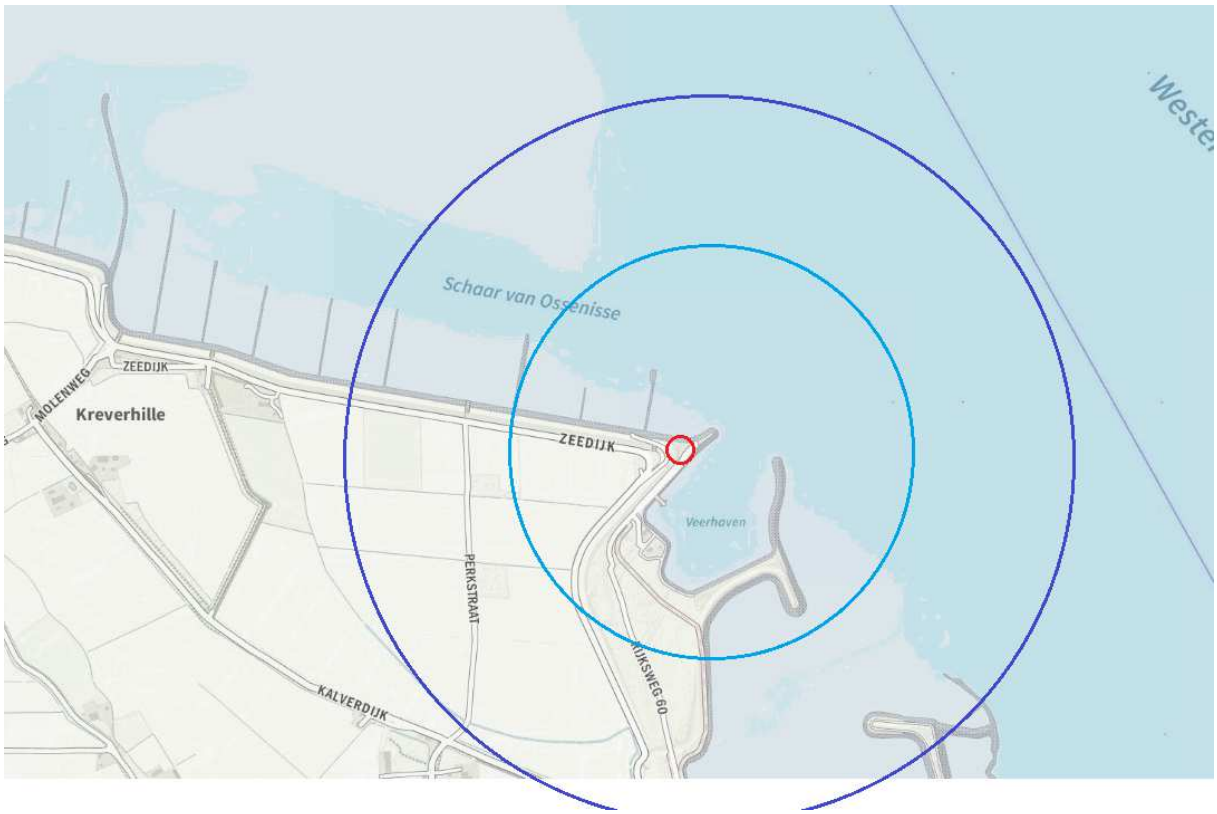
Vogels vormen hierop een uitzondering: bij aanwezigheid van vogelsoorten mogen geen (verstorende) werkzaamheden worden gestart ten tijde van het broedseizoen (richtlijn broedseizoen 1 maart tot en met 15 juli). Indien echter sprake is van mogelijke aanwezigheid van vogelsoorten die extra bescherming genieten dient een gericht veldonderzoek te worden uitgevoerd.

Het terrein is onderzocht op 18 mei en 26 mei, 30 mei en 30 november 2018

Afbakening plangebied
Het plangebied is weergegeven in figuur 1.

Figuur 1. Plangebied (rood) en studiegebied 500 meter (lichtblauw) en 1 kilometer (donkerblauw), veerhaven Perkpolder.

Rood betreft plangebied (waar de bar gesitueerd is) voor soorten die een klein leefgebied hebben; lichtblauw betreft soorten die over grotere afstand nadelig effect kunnen hebben (bv broedvogels en foeragerende vogels), de donkerblauwe lijn is voor soorten die zeer verstoringsgevoelig zijn (bv ligplaatsen voor zeehonden en hoogwatervluchtplaatsen.



1.4 Opzet beoordeling

De opzet van deze beoordeling is als volgt. In hoofdstuk 2 is een korte beschrijving gegeven van het studiegebied, het plangebied en de voorgenomen activiteit. Hoofdstuk 3 geeft een beschrijving van de te verwachten en de aangetroffen natuurwaarden in het gebied. Deze gegevens zijn vervolgens geïnterpreteerd en beoordeeld in relatie tot de voorgenomen activiteit.

2 BESCHRIJVING HUIDIGE SITUATIE EN VOORGENOMEN ACTIVITEIT

De locatie waar Bar Goedweer opgebouwd wordt bestaat uit asfalt en is gelegen aan de noordwestzijde van de haven van Perkpolder, zie figuur 1 en figuur 2. Mensen komen aanrijden vanaf reguliere wegen en kunnen parkeren op bestaande parkeerplaatsen in de haven. Ten westen van de locatie ligt een strandje dat gebruikt wordt door recreanten. Recreanten kunnen gebruik maken van de voorzieningen van de bar. Ten oosten ligt de voormalige veerhaven van Perkpolder. De bar vult het gat op dat is ontstaan na het verdwijnen van de horecagelegenheid de Perk. Deze was binnendijks gelegen.

De bar wordt jaarlijks opgebouwd en afgebroken. Het seizoen dat men geopend wilt zijn is van 1 mei tot 31 oktober.

De openingstijden zijn afhankelijk van de weersomstandigheden. Maximaal van 10.00 uur tot 24.00 uur op door de weekse dagen en van 10.00 uur tot 01.00 uur in het weekend.

Hiernaast wil men jaarlijks maximaal 3 thema avonden organiseren. Men wil dan tot 2.00 uur geopend zijn. Het muziekvolume is dan luider. Dit conform de voorschriften van de gemeente Hulst.

Jaarlijks wordt (traditioneel) 1 vuurwerkshow georganiseerd in augustus of september. De show duur 1 kwartier en vindt plaats tussen 22.00 uur en 00.00 uur. Het vuurwerk wordt binnendijks afgeschoten, zie figuur 3. Hiervoor wordt jaarlijks toestemming gevraagd aan de RUD.

Geluid- en lichtinstallaties zijn gericht op het terras (binnendijks gericht) zodat uitstraling op de Westerschelde zo veel mogelijk wordt voorkomen, zie figuur 4.

Er is voldoende parkeergelegenheid. Afval wordt verzameld in dichte containers die wekelijks geleegd worden. Er zijn sanitaire voorzieningen die uitkomen op een septic tank.

Foto 1. Locatie Bar Goedweer (Perkpolder)

Foto 2. Haven Perkpolder.

Foto 3. Situatie in de winterperiode (bar is afgebroken).

Figuur 2. Luchtfoto plangebied.

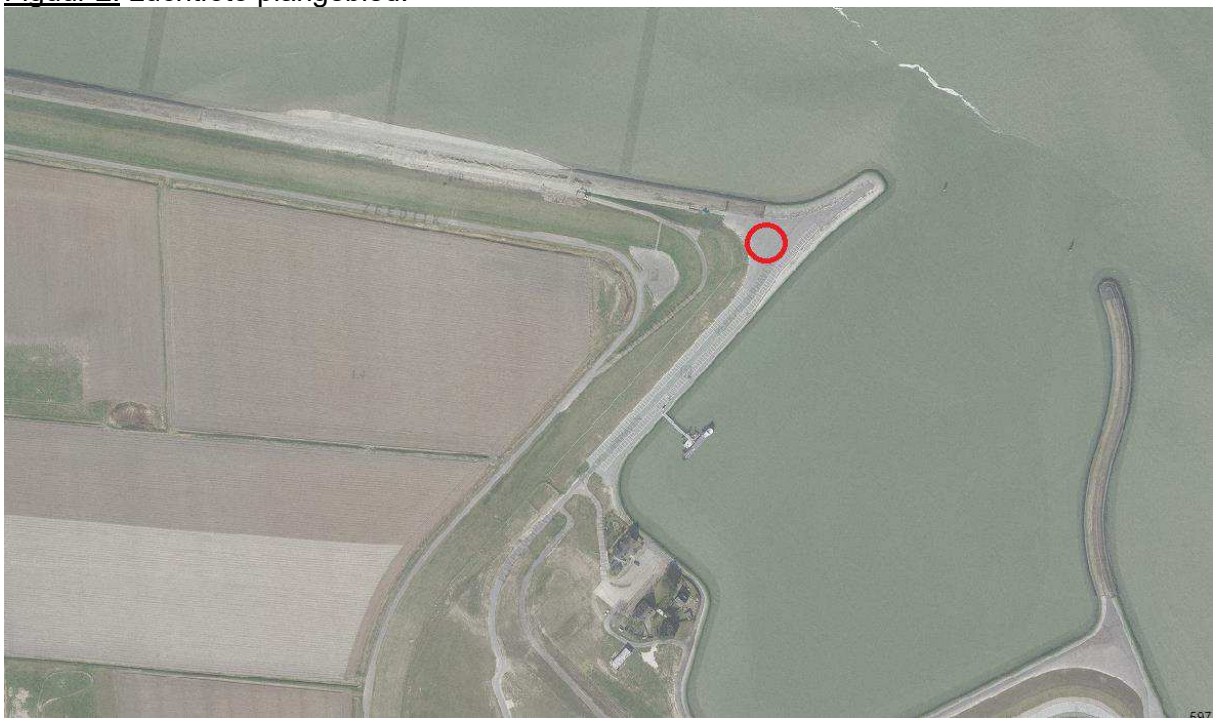
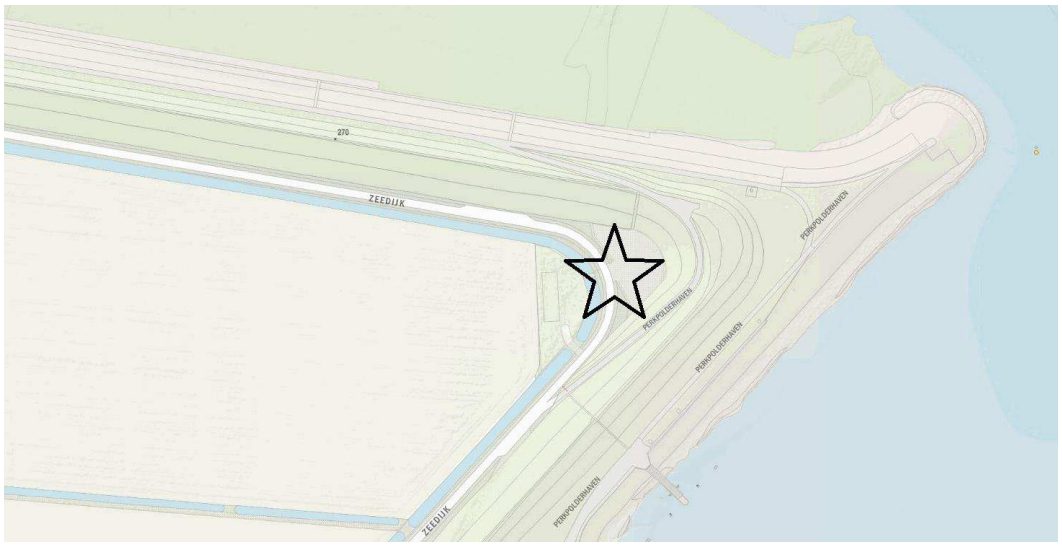


Foto 4. Sfeerbeeld.

Figuur 3. Locatie afschieten vuurwerk.



Figuur 4. Weergave situatie.

3 Soortenbescherming

Hieronder worden soorten vernoemd die in het studiegebied voorkomen. Vervolgens wordt uitgewerkt of deze soorten ook in het plangebied voorkomen en of er eventueel nadelige effecten te verwachten zijn.

3.1 Zoogdieren

Algemene soorten (zorgplicht van toepassing): Huisspitsmuis, Bosmuis, Vos, Konijn, Haas, Hermelijn, Bunzing, Bosspitsmuis, Veldmuis, Rosse woelmuis.

Beschermde soorten: Gewone dwergvleermuis, Ruige dwergvleermuis, Rosse vleermuis, Gewone zeehond.

Voorkomen / functie van het plangebied: Bron: Bekker 2009, Zoogdieren in Zeeland en archief Wieland Algemene soorten komen sporadisch voor in het plangebied. Omdat het gebied verhard is heeft het echter geen bijzondere waarden. Vleermuizen hebben een vliegroute langs de Zeedijk voor trekkende vleermuizen in de periode maart-mei en augustus-oktober. De betreft echter de binnenzijde van de zeedijk. In de haven is op dit moment verlichting aanwezig. Eventuele verlichting van de bar zal geen verstoring opleveren voor vleermuizen. Er zijn geen rustplaatsen van Gewone zeehond binnen 1 kilometer afstand.
***Uit te voeren maatregelen*:** Exploiteren bar Goedweer.
Schadelijke handelingen (doden, vernielen, verstoren, etc van beschermde soorten): *De werkzaamheden hebben geen schadelijke handelingen. Er zijn geen dagverblijven, vliegroutes en foerageergebieden die verstoord worden.*
Gunstige staat van instandhouding / effect op populatieniveau (lokaal): *Werkzaamheden hebben geen effect op de gunstige staat van instandhouding.*
Mitigerende maatregelen / Worden er maatregelen uitgevoerd om eventuele schade tot een minimum te beperken: Er komt geen extra verlichting, met uitzondering van verlichting die alleen gericht is op het terras en de toegang van de bar.
Conclusie:
Geen nadelige effecten.

3.2 Vogels

3.2.1 Broedvogels

De volgende broedvogels zijn in het studiegebied en plangebied vastgesteld: scholekster, graspieper, gele kwikstaart, bergeend, patrijs, fazant.

Voorkomen / functie van het plangebied: *In het plangebied komen geen broedvogels voor. Het biotoop is ongeschikt en er zijn veel menselijke verstoringen door bestaand gebruik (recreatie, verkeer en scheepvaart).*
Uit te voeren maatregelen: Exploiteren bar Goedweer.
Schadelijke handelingen (doden, vernielen, verstoren, etc van beschermde soorten): *Er zijn geen schadelijke handelingen te verwachten.*
Gunstige staat van instandhouding / effect op populatieniveau (lokaal): *Is niet in geding.*
Worden er maatregelen uitgevoerd om eventuele schade tot een minimum te beperken:
Conclusie:
Geen nadelige gevolgen voor broedvogels.

3.2.2 Watervogels

Watervogels die in het studiegebied
Nijlgans, Grote canadese gans, Bergeend, Dodaars, Fuut, Middelste zaagbek, Kleine zilverreiger, Zilverplevier, Rosse grutto, Wulp, Ijsvogel, Aalscholver, Meerkoet, Waterhoen, , Scholekster, Kokmeeuw, Zilvermeeuw, Kleine mantelmeeuw, Stormmeeuw, Oeverloper, Grote Mantelmeeuw, Tureluur, Groenpootruiter, Zwarte ruiter, Bonte strandloper, Drieteenstrandloper, Regenwulp, Lepelaar, Bontbekplevier, Blauwe reiger, Pijlstaart, Smient, Brilduiker.

Trekvogels en watervogels

Voorkomen / functie van het plangebied: *(Ministerie van Verkeer en Waterstaat e.a., Deltavogelatlas, atlas van vogelconcentraties en vliegbewegingen in het Deltagebied, digitale versie 13-11-2018; SOVON Vogelonderzoek Nederland & Ganzenwerkgroep Zeeland.2017; Vogeltellingen rijkswaterstaat.* *In het plangebied komen geen watervogels voor. In de ruimere omgeving komen wel watervogels voor. In de periode dat de meeste trekvogels en overwinterende vogels aanwezig zijn in de bar niet geopend.*
Uit te voeren maatregelen: Exploiteren bar Goedweer.

Schadelijke handelingen (doden, vernielen, verstoren, etc van beschermde soorten): *Niet van toepassing.*
Gunstige staat van instandhouding / effect op populatieniveau (lokaal): *Is niet in het geding.*
Worden er maatregelen uitgevoerd om eventuele schade tot een minimum te beperken: *Niet van toepassing.*
Conclusie: *Geen nadelig effect te verwachten.*

3.3 Reptielen en Amfibieën

Ten zuiden van de veerhaven Perkpolder komt de Rugstreeppad voor. In het plangebied zelf is deze niet te verwachten. Het is geen geschikt leefgebied vanwege het ontbreken van stilstaand water en verhard terrein.

Voorkomen en functie van het plangebied: Niet van toepassing ze komen er niet voor.
Uit te voeren maatregelen: Exploiteren bar Goedweer.
Schadelijke handelingen (doden, vernielen, verstoren, etc van beschermde soorten): Niet van toepassing.
Gunstige staat van instandhouding / effect op populatieniveau (lokaal): *Niet in het geding.*
Worden er maatregelen uitgevoerd om eventuele schade tot een minimum te beperken: Niet van toepassing..
Conclusie: Geen nadelige effecten.

3.4 Vissen

In het plangebied komen vissen voor. Er komen geen beschermde vissen voor. In het kader van de activiteit worden geen vissen gedood.

Voorkomen en functie van het plangebied: *(Website Ravon versie 13 november 2018).* *(Nie, Hendrik W. de, Atlas van de Nederlandse zoetwatervissen, Doetinchem, febr. 1996).Waterschap Schelde Stromen, archief Wieland. Geen vissen aanwezig in het plangebied. Het biotoop is ongeschikt.*
Uit te voeren maatregelen: Exploiteren bar Goedweer.

Schadelijke handelingen (doden, vernielen, verstoren, etc van beschermde soorten): Niet van toepassing, er zijn geen vissen aanwezig in het plangebied die door de activiteiten gedood kunnen worden.
Gunstige staat van instandhouding / effect op populatieniveau (lokaal): *Niet in het geding.*
Worden er maatregelen uitgevoerd om eventuele schade tot een minimum te beperken: *Niet van toepassing.*
Conclusie: *Negatieve effecten uitgesloten.*

3.5 Ongewervelden

Voorkomen en functie van het plangebied: Vlinder- en Libellenwerkgroep 2003; Geene et. al. 2007; Wagenaar 2007. In het plangebied komen geen dagvlinders, nachtvlinders, libellen, sprinkhanen en overige ongewervelde voor die beschermd worden door de Wet natuurbescherming.
Uit te voeren maatregelen: Exploiteren bar Goedweer.
Schadelijke handelingen (doden, vernielen, verstoren, etc van beschermde soorten): Niet van toepassing
Gunstige staat van instandhouding / effect op populatieniveau (lokaal): *Niet van toepassing.*
Worden er maatregelen uitgevoerd om eventuele schade tot een minimum te beperken: Niet van toepassing.
Conclusie: *Negatieve effecten uitgesloten.*

3.6 Vaatplanten

Voorkomen en functie van het plangebied: *In het plangebied komen geen beschermde soorten voor.*
Uit te voeren maatregelen Exploiteren bar Goedweer.
Schadelijke handelingen (doden, vernielen, verstoren, etc van beschermde soorten): Niet van toepassing.
Gunstige staat van instandhouding / effect op populatieniveau (lokaal): *Niet in het geding.*
Worden er maatregelen uitgevoerd om eventuele schade tot een minimum te beperken: *Niet van toepassing.*
Conclusie: *Er komen geen beschermde soorten voor in het plangebied. Negatieve effecten zijn uitgesloten.*

4 Toetsing Natura 2000 (Vogelrichtlijn / Habitatrichtlijn) en Natuurbeschermingswet en Natuurnetwerk Zeeland (NNZ)

Natura2000/Natuurbeschermingswet
Het plangebied zelf maakt geen onderdeel uit van het Natura 2000 gebied. Het plangebied grenst wel direct aan het Natura 2000 gebied Westerschelde en Saeftinghe,

Habitattypen
De onderstaande habitattypen zijn aangewezen voor het Natura 2000 gebied Westerschelde en Saeftinghe: H1110 Permanent met zeewater van geringe diepte overstroomde zandbanken H1130 Estuaria H1310 Eenjarige pioniersvegetaties van slik- en zandgebieden met Salicornia spp. en andere zoutminnende planten H1320 Schorren met slijkgrasvegetatie (Spartinion maritimae) H1330 Atlantische schorren (Glauco-Puccinellietalia maritimae) H2110 Embryonale wandelende duinen H2120 Wandelende duinen op de strandwal met Ammophila arenaria (“witte duinen”) H2160 Duinen met Hippophaë rhamnoides H2190 Vochtige duinvalleien.

De betreffende habitattypes komen niet voor in het plangebied. Het plangebied is verhard met asfalt. De directe omgeving bestaat uit zeedijk en oeververdediging in de vorm van basaltblokken. Er is geen sprake van ruimtebeslag of versnippering. De geplande activiteiten verstoren geen bodemlagen of (grond)waterstromingen, stoten geen verontreinigende stoffen uit en zullen er niet toe leiden dat de betreffende habitattypen een nadelig effect ondervinden.

Habitatsoorten

Habitatsoorten waarvoor het gebied aangewezen is, zijn;

- Gewone zeehond (*Phoca vitulina*);
- Zeeprik (*Petromyzon marinus*);
- Rivierprik (*Lampetra fluviatilis*);
- Fint (*Alosa fallax*);
- Groenknolorchis (*Liparis loeselii*);
- Nauwe korfslak (*Vertigo angustior*).

Op de Gewone zeehond na komt geen van de aangewezen habitatsoorten in de voormalige veerhaven voor. Er wordt af en toe aan de rand van de veerhaven in de Westerschelde een enkel dier gezien. Het gebied is voor de Gewone zeehond niet van belang. In de omgeving van het gebied liggen bekende rustplaatsen van de dieren, op afstand van circa 1 kilometer, zie figuur 5.

Figuur 5. Ligplaatsen van de Gewone zeehond.

.

Broedvogels
Broedvogels waarvoor het gebied is aangewezen zijn:
A026 Kleine zilverreiger
A034 Lepelaar
A075 Zeearend
A081 Bruine kiekendief
A103 Slechtvalk
A132 Kluut
A138 Strandplevier
A140 Goudplevier
A157 Rosse grutto
A176 Zwartkopmeeuw
A191 Grote stern
A193 Visdief
A195 Dwergstern
A272 Blauwborst
De genoemde vogelsoorten komen niet voor in het plangebied.

Winter- en trekvogels

A005 Fuut
A041 Kolgans
A043 Grauwe gans
A048 Bergeend
A050 Smient
A051 Krakeend
A052 Wintertaling

A053 Wilde eend
A054 Pijlstaart
A056 Slobeend
A069 Middelste zaagbek
A130 Scholekster
A137 Bontbekplevier
A141 Zilverplevier
A142 Kievit
A143 Kanoet
A144 Drieteenstrandloper
A149 Bonte strandloper
A160 Wulp
A161 Zwarte ruiter
A162 Tureluur
A164 Groenpootruiter
A169 Steenloper

Ganzen
Het gebied maakt geen (belangrijk) onderdeel uit van het foerageergebied van de dieren noch is het van belang als slaapplaats. De dichtstbijzijnde belangrijke delen zijn o.a. de Hooge Platen, het Zuidgors en de Platen van Valkenisse (slaapplaats). Er zijn tijdens de vogeltellingen geen aangewezen ganzensoorten in de voormalige veerhaven waargenomen.

Visetende watervogels
Hieronder worden Fuut en Middelste zaagbek als aangewezen soorten gerekend. Beide soorten zijn tijdens de wintermaanden in zeer lage aantallen in de veerhaven aanwezig. Het gebied is niet van significant belang voor deze soorten. Bovendien is de bar tijdens de wintermaanden niet geopend.

Herbivore eenden
Tot deze groep worden Krakeend, Wintertaling, Wilde eend en Smient gerekend. Van deze groep komen jaarrond tienduizenden exemplaren in Westerschelde & Saeftinghe voor. Saeftinghe vormt hierbij het belangrijkste deel van het gebied maar ook de schorren langs de kust van de Westerschelde zijn van belang voor deze groep.
Voor deze groep eenden is de veerhaven niet van belang. De dieren worden er met name in het najaar en de winter waargenomen maar de aantallen zijn vergeleken met wat er in het gehele Natura 2000-gebied voorkomt zeer laag. Het gebied is niet van significant belang voor deze groep. Bovendien is de bar tijdens de wintermaanden niet geopend.

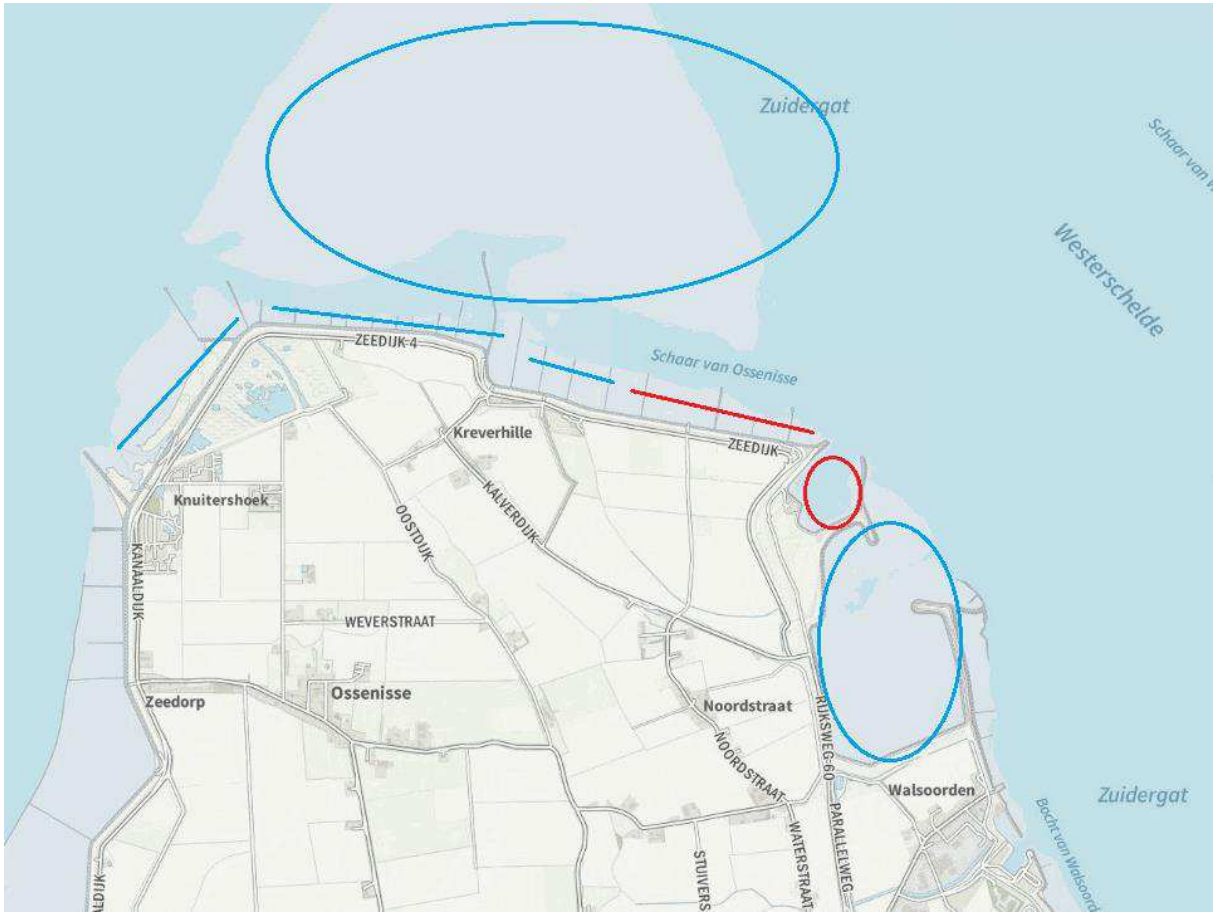
Benthivoren - bodemdiereters
Van deze groep komt de Slobeend niet in de veerhaven voor. Voor de Bergeend is het gebied niet van significant belang; de aantallen zijn er in verhouding tot het gehele Natura 2000-gebied erg laag. Dit heeft o.a. te maken met het feit dat er weinig foerageer-mogelijkheden in de veerhaven zelf zijn.

Waadvogels
Aangewezen waadvogels in het gebied zijn Lepelaar en Kleine zilverreiger. Voor deze soorten is de veerhaven niet van belang. Er wordt zo nu en dan een enkel exemplaar waargenomen maar er zijn voor de dieren weinig mogelijkheden in het gebied.

Steltlopers
Van deze groep zijn de aangewezen soorten met name aan het einde van de zomer, het najaar en de winter in het gebied aanwezig. Vergeleken met de aantallen die in het gehele Natura 2000-gebied aanwezig zijn, zijn de aantallen in de veerhaven laag en kan gezegd

worden dat het gebied niet van significant belang is voor deze groep. Er zijn geen belangrijke foerageergebieden in de directe omgeving het aangrenzende strand wordt intensief betreden door recreanten (crossmotors, strandgasten, honden uitlaters), zie figuur 6. Er zijn geen belangrijke hoogwatervluchtplaatsen in de directe omgeving van de bar. De dichtstbijzijnde grote hoogwatervluchtplaats is gelegen op meer dan 1 kilometer afstand. Zie figuur 7.

Figuur 6. Belangrijke foerageergebied (en uitwijkmogelijkheden), rood minder belangrijk vanwege ongeschikt biotoop (zand, verharding), havenactiviteiten en recreatie (strand, crossen, vliegeren, hondenuitlaten); blauw geschikt biotopen vanwege rust en slik.



Figuur 7. Locatie hoogwatervluchtplaats.

Zeearend en Slechtvalk
Voor de Zeearend is de veerhaven niet van belang; deze soort is er tijdens tellingen niet waargenomen. De Slechtvalk is in de directe omgeving waargenomen. Voor deze soort is de veerhaven niet van wezenlijk belang.

In de betreffende periode dat de activiteit plaats zal vinden komen de genoemde soorten niet of in zeer lage aantallen voor in het studiegebied. Mogelijk kunnen enkele foeragerende of rustende soorten verstoord worden. Er zijn echter voldoende uitwijkmogelijkheden voor rust –en foeragerende vogels. Negatieve effecten zijn uitgesloten.

Natuurnetwerk Zeeland
Het plangebied Perkpolder is geen gebied dat is aangewezen in het kader van het Natuurnetwerk Zeeland. Het dichtstbijzijnde gebied is gelegen ten zuiden van de haven van Perkpolder, zie bijlage 1. De afstand tot dit gebied is bijna 500 meter. Er zal naar verwachting geen nadelig effect optreden op gebieden die zijn aangewezen in het kader van het Natuurnetwerk Zeeland.

Tabel 4.4 Verstoringsafstanden van vogels in binnen- en buitenland. Gegevens weergegeven voor foeragerende/rustende vogels en voor broedende vogels, per soortgroep en voor de verstoringsbronnen land & water gecombineerd, en lucht. Afstanden in m, gemiddeld per soortgroep. ***Vlucht****afstand = gemiddelde gemeten afstand waarop vogels vluchten voor een verstoringsbron, weergegeven als gemiddelde van de opgegeven verstoringsafstanden;* ***alert****afstand = geschatte afstand tot de verstoringsbron waarop vogels alert worden, berekend als 2,3*vluchtafstand (zie tekst); n = aantal studies. Afstanden afgerond naar bovenliggende 25-tal.*

		gemiddelde afstanden (m)					
		foeragerend/rustend			broedend		
soortgroep	verst.type	vluchten	alert	*n*	vluchten	alert	*n*
duikers	land&water	875	2025	*2*			
	lucht	2000	4600	*1*			
futen	land&water	200	450	*6*	75	150	*1*
aalscholvers	land&water	75	150	*8*	50	75	*3*
	lucht	300	700	*1*			
reigers & ibissen	land&water	75	125	*30*	25	75	*13*
	lucht	300	700	*1*			
	land, water&lucht				100	250	*1*
zwanen	land&water	175	400	*11*			
	lucht	1375	1	*1*			
ganzen	land&water	566	3125	*7*	25	50	*1*
	lucht	2175	4975	*16*	1000	2300	*1*
eenden	land&water	250	575	*48*			
	lucht	350	825	*3*			
zee-eenden & eiders	land&water	1500	3450	*1*			
	lucht	2750	6325	*1*			
roofvogels	land&water	100	175	*6*	125	275	*8*
	lucht				500	1125	*21*
	land, water&lucht				275	600	*1*
hoenders	land&water	50	75	*3*			
meerkoet, waterhoen	land&water	100	200	*8*			
steltlopers	land&water	125	300	*68*	100	200	*2*
	lucht	375	850	*2*			
griel, scholeksters, kluten & plevieren							
	land&water	100	175	*45*	175	400	*3*
	lucht	1400	3225	*3*			
meeuwen	land&water	75	125	*14*			
	lucht	300	700	*1*			
sterns	land&water	50	75	*9*	125	275	*5*
	lucht						
duiven	land&water	25	50	*6*	25	50	*1*
koekoeken	land&water	25	25	*1*			
uilen	lucht				300	700	*4*
ijsvogels, scharrelaar	land&water	25	50	*3*			
spechten	land&water	25	25	*1*	125	250	*1*
lijsters	land&water	25	25	*3*	25	50	*1*
kraaien	land&water	25	75	*7*	25	50	*1*
	land, water&lucht				275	625	*1*
kleine zangvogels	land&water	25	25	*71*	100	225	*9*

5 Conclusies en aanbevelingen mbt de uitvoering

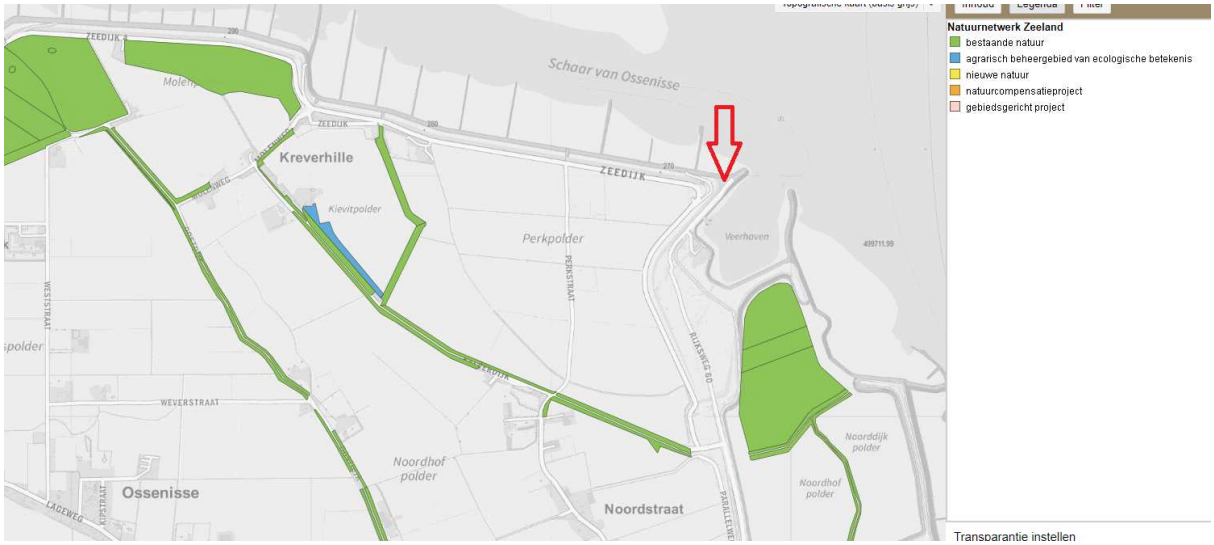
Tijdens het uitvoeren van de activiteiten dient rekening gehouden te worden met beschermde natuurwaarden. De activiteiten worden zo uitgevoerd dat de kans op verstoring van broedvogels of van andere beschermde soorten niet optreedt. Eventuele thema avonden en vuurwerkshow zijn buiten de broedperiode.
De verlichting en het geluid is gericht op het terras en toegang tot de bar. Er vindt geen uitstraling plaats naar Westerschelde.
De bar is geopend in een periode van het jaar dat er weinig trekvogels of wintervogels aanwezig zijn. Bovendien zijn de belangrijkste foerageergebieden (slikken, schorren en zandplaten) op ruime afstand (> 500 meter) van de bar gelegen. Er worden geen belangrijke hoogwatervluchtplaatsen verstoord.

Er zijn bovendien voldoende alternatieve uitwijkmogelijkheden voor deze soorten. Er zijn voldoende alternatieve foerageergebieden en rustplaatsen aanwezig.

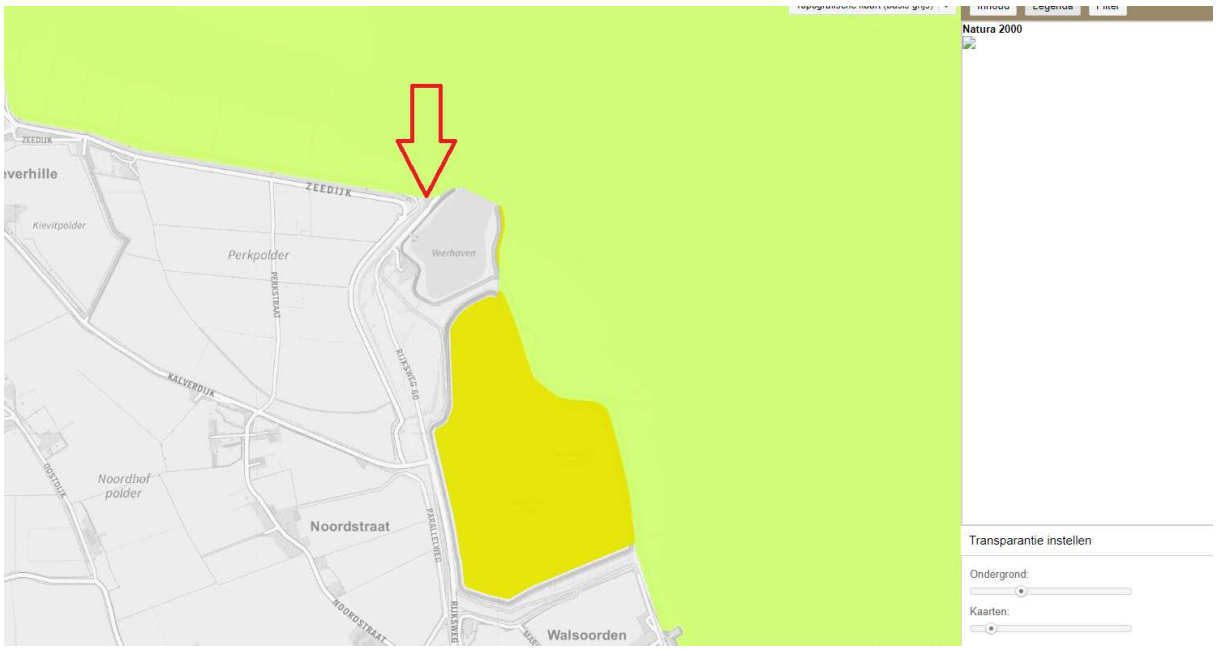
De activiteit is kleinschalig, er worden geen schadelijke stoffen uitgestoten of (grond)waterstromingen verstoord. Habitattypen en habitatsoorten ondervinden geen nadelig effect. Beschermde soorten in het kader van de wet Natuurbescherming Zeeland worden niet verstoord of gedood.
Een vergunning of ontheffing op grond van de wet Natuurbescherming is dan ook niet benodigd.

Bijlage 1 Natuurnetwerk en Natura 2000

Natuurnetwerk



Natura 2000



Bijlage 2

Informatie Wet natuurbescherming Zeeland

Provincie Zeeland, 22 december 2016

Checklist ontheffing soortenbescherming Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming (Wnb) regelt de bescherming van planten en dieren op het gehele grondgebied van Nederland (artikelen 3.1 t/m 3.11). Dit betekent dat als u werkzaamheden gaat uitvoeren in een omgeving waar een of meerdere beschermde dieren en/of planten aanwezig zijn, u deze checklist dient te doorlopen om een antwoord te krijgen op de vraag of u een ontheffing nodig heeft.

1. Komen er binnen de invloedzone van het plangebied beschermde dier- en/of plantensoorten voor?

In de artikelen 3.1 t/m 3.4 Wnb is het beschermingsregime van de soorten die onder de Vogelrichtlijn (VR) vallen geregeld. De artikelen 3.5 tot en met 3.9 regelen het beschermingsregime van soorten uit de Habitatrichtlijn (HR) en in de artikelen 3.10 en 3.11 is het beschermingsregime van de overige soorten geregeld. U dient na te gaan of binnen de invloedzone van het plangebied waar u de werkzaamheden gaat verrichten, soorten voorkomen die onder een van deze beschermingsregimes vallen. De invloedzone van het plangebied kan ruimer zijn dan het plangebied. Denk bijvoorbeeld aan het aanleggen en/of gebruik van een industrieterrein, waarbij door bijvoorbeeld licht een vliegroute van beschermde vleermuizen buiten het plangebied wordt verstoord. Een **hulpmiddel** bij het vaststellen van beschermde soorten in uw omgeving is de Effectenindicator soorten van de Rijksoverheid *(Zie www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/effectenindicatorsoorten.aspx?subj=soorten).*

JA: ga door naar de volgende vraag **NEE: er is geen ontheffing nodig**

2. Hebben uw activiteiten/handelingen (tijdelijk) negatieve effecten op beschermde dier- en/of plantensoorten?

Denk hierbij bijvoorbeeld aan het doden, vangen of opzettelijk (ver)storen van een soort of in geval van planten het beschadigen of vernielen hiervan. Maar ook vernietiging van het leefgebied of kwaliteitsverlies van het leefgebied van de soort door bijvoorbeeld geluid, versnippering of belichting, kan een effect veroorzaken.

JA: ga door naar de volgende vraag **NEE: er is geen ontheffing nodig**

3. Geldt voor al deze soorten en handelingen een vrijstelling en/of een gedragscode?

Bij deze vraag is het van belang dat u nagaat of voor alle soorten waarop een effect te verwachten is, een vrijstelling volgens de Verordening Wet natuurbescherming Zeeland 2107 (zie www.zeeland.nl) en/of een goedgekeurde gedragscode (zie https://mijn.rvo.nl/flora-en-faunawet-ontheffing-en-vrijstelling) van toepassing is. In veel gevallen zal dit voor slechts een deel van de soorten gelden en dient u naar de volgende vraag te gaan.

JA: u heeft geen ontheffing nodig **Nee: ga door naar de volgende vraag**

Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn (artikel 3.1)

In artikel 3.1 zijn een aantal verboden opgenomen, waaronder het opzettelijk storen en doden van vogels als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn en het opzettelijk vernielen, beschadigen of wegnemen van nesten. Onder opzet wordt ook voorwaardelijke opzet verstaan, dat wil zeggen dat een handeling wordt verricht waarbij bewust de aannemelijke kans wordt aanvaard dat deze handeling schadelijke gevolgen kan hebben voor de soort. In artikel 3.1 is ook geregeld dat het verbod om vogels opzettelijk te storen , niet van toepassing is indien de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de soort. Het verjagen en/of storen van niet-broedende vogels -*voor zover het niet gaat om jaarrond beschermde verblijfplaatsen*- wordt niet als storing beschouwd, omdat vogels kunnen vliegen en verderop kunnen gaan zitten, zonder dat dit van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding. Voor de vraag wanneer er sprake is van een storing die van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de soort verwijzen wij u naar de toelichting van het aanvraagformulier ruimtelijke ingrepen soortbescherming (www.zeeland.nl)

4. Zijn er binnen de invloedsfeer van het plangebied (ecologische functies die essentieel zijn voor de functionaliteit van) voortplantings- of vaste rust-of verblijfplaatsen van vogels?

Tot voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen worden gerekend nesten van vogels gedurende de broedperiode en de jaarrond beschermde verblijfplaatsen. Onder nesten van vogels moet ook de functionele omgeving daarvan worden begrepen, voor zover het broedsucces daarvan afhankelijk is. Het gaat dan om essentiële ecologische functies zoals een goed foerageergebied nabij de nestplaats welke bepalend is voor het broedsucces. Indien dit foerageergebied verdwijnt of wordt aangetast kan dit resulteren in het verlaten van de nestplaats of een lagere overleving van het aantal jongen daar de oudervogels verder moeten vliegen en minder profijt hebben van het foerageren zelf (kosten wegen niet op tegen de baten). Zie voor de lijst van jaarrond beschermde vogelnesten: www.odh.nl
Zie voor de wijze waarop dit dient te worden beschouwd, de toelichting op vraag 2 van het aanvraagformulier.

JA: ga door naar de volgende vraag

NEE: ga door naar vraag 6

5. Voorkomt u door het nemen van maatregelen dat de in artikel 3.1 genoemde verboden worden overtreden?

Kunt u aannemelijk maken en verzekeren dat door het tijdig treffen van maatregelen voorafgaand aan de activiteit(en) geen verboden worden overtreden? U kunt hierbij denken aan het afstemmen van de werkzaamheden op de biologische ritmes en seizoencycli van de soort maar het kan ook gaan om maatregelen waardoor (de functionaliteit van) voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen in het geheel niet worden aangetast.

JA: ga door naar de volgende vraag

NEE: u dient in ieder geval voor vogels een ontheffing aan te vragen

Beschermingsregime diersoorten Habitatrichtlijn (artikel 3.5) en overige diersoorten (artikel 3.10)

In de artikelen 3.5 en 3.10 Wnb zijn een aantal verboden opgenomen, waaronder het opzettelijk doden, vangen en verstoren van de diersoort, maar ook het opzettelijk beschadigen of vernielen van de (vaste) voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van de dieren. Onder opzet wordt ook voorwaardelijke opzet verstaan, dat wil zeggen dat een handeling wordt verricht waarbij bewust de aannemelijke kans wordt aanvaard dat deze handeling schadelijke gevolgen kan hebben voor de soort.

6. Zijn er binnen de invloedsfeer van het plangebied (ecologische functies die essentieel zijn voor de functionaliteit van) voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van diersoorten?

Tot voortplantings- of vaste rust-of verblijfplaatsen worden bijvoorbeeld locaties gerekend waarin zich kraamkolonies, paarverblijven en overwinteringsplaatsen bevinden, afhankelijk van de soort. Daarnaast vallen ook tijdelijke, seizoensgebonden, verblijfplaatsen (bijvoorbeeld holen, burchten) of standplaatsen die van belang zijn voor de gunstige staat van instandhouding van een soort onder de reikwijdte van artikel 3.5 Wnb.

Bij essentiële ecologische functies gaat het bijvoorbeeld om migratie-en vliegroutes of foerageergebieden, die van groot belang zijn voor het functioneren van een voortplantings-of vaste rust- of verblijfplaats.

JA: ga door naar de volgende vraag

NEE: ga door naar vraag 8.

7. Voorkomt u door het nemen van maatregelen dat de in artikel 3.5 en/of artikel 3.10 genoemde verboden worden overtreden?

Kunt u aannemelijk maken en verzekeren dat door het tijdig treffen van maatregelen voorafgaand aan de activiteit(en) geen verboden worden overtreden? U kunt hierbij denken aan het afstemmen van de werkzaamheden op de biologische ritmes en seizoencycli van de soort maar het kan ook gaan om maatregelen waardoor (de functionaliteit van) voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen in het geheel niet worden aangetast.

Nee, u dient in ieder geval voor diersoorten (van de Habitatrichtlijn) een ontheffing aan te vragen

Ja, ga door naar de volgende vraag

Beschermingsregime plantensoorten Habitatrichtlijn (artikel 3.5) en overige plantensoorten (artikel 3.10)

In de artikelen 3.5 en 3.10 Wnb zijn een aantal verboden opgenomen, te weten het opzettelijk plukken, verzamelen, afsnijden, ontwortelen of vernielen van plantensoorten die vallen onder de Habitatrichtlijn en vaatplanten van soorten die in de bijlage, onderdeel B, bij de Wnb zijn genoemd. Onder opzet wordt ook voorwaardelijke opzet verstaan, dat wil zeggen dat een handeling wordt verricht waarbij bewust de aannemelijke kans wordt aanvaard dat deze handeling schadelijke gevolgen kan hebben voor de soort.

8. Zijn er binnen (de invloedsfeer van) het plangebied plantensoorten aanwezig die onder het beschermingsregime van de artikelen 3.5 en/of 3.10 vallen?

Naast het fysiek wegnemen of beschadigen van individuele plantensoorten is ook aantasting van de kwaliteit van de groeiplaats van beschermde soorten relevant. Gedacht kan worden aan verdroging of vernatting wat maakt dat de soorten in hun voortbestaan worden belemmerd.

Ja, ga door naar de volgende vraag

Nee, u heeft geen ontheffing nodig

9. Voorkomt u door het nemen van maatregelen dat de in artikel 3.5 en/of artikel 3.10 genoemde verboden worden overtreden?

Kunt u aannemelijk maken en verzekeren dat door het tijdig treffen van maatregelen voorafgaand aan de activiteit(en) geen verboden worden overtreden? U kunt hierbij denken aan het ontzien van de groeiplaats, werken buiten de bloeiperiode en periode van zaadzetting of, afhankelijk van welke soort en/of het beschermingsregime van toepassing is.

Ja, u heeft geen ontheffing nodig

Nee, u dient in ieder geval voor plantensoorten een ontheffing aan te vragen

Indien u een **ontheffing** nodig heeft, dient u bij het aanvragen hiervan in alle gevallen aan te tonen dat:
1) er geen andere bevredigende oplossing bestaat en
2) 2) dat de activiteit nodig is in één van de voor de soort van toepassing geachte belangen.

Daarnaast gelden voor Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn soorten specifieke randvoorwaarden m.b.t. de staat van instandhouding. Voor een nadere uitleg over deze voorwaarden dient u toelichting op het aanvraagformulier soortbescherming te raadplegen. Het aanvraagformulier vindt u op https://www.zeeland.nl/vergunningen-en-ontheffingen/soortenbescherming.

Beschermde soorten provincie Zeeland

Hieronder worden beschermde soorten en voor bepaalde activiteiten vrijgestelde soorten weergegeven. voor de provincie Zeeland. Deze pagina is opgesteld middels het besluit van Provinciale Staten van Zeeland inzake de Verordening Wet natuurbescherming Zeeland 2017. Let op, van alle broedvogels (met uitzondering van exoten) is het nest (eieren en jongen) beschermd.

Beschermingsregime andere soorten

Onder dit beschermingsregime vallen de nationaal beschermde soorten als bedoeld in artikel 3.10 van de Wet natuurbescherming.

Soortgroep	Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam	Bescherming
Amfibiëen	alpenwatersalamander	Mesotriton alpestris	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Amfibiëen	vinpootsalamander	Lissotriton helveticus	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Amfibiëen	vuursalamander	Salamandra salamandra	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Insecten-dagvlinders	aardbeivlinder	Pyrgus malvae	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Insecten-dagvlinders	bosparelmoervlinder	Melitaea athalia	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Insecten-dagvlinders	bruin dikkopje	Erynnis tages	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Insecten-dagvlinders	bruine eikenpage	Satyrium ilicis	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Insecten-dagvlinders	duinparelmoervlinder	Argynnis niobe	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Insecten-dagvlinders	gentiaanblauwtje	Maculinea alcon	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Insecten-dagvlinders	grote parelmoervlinder	Argynnis aglaja	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Insecten-dagvlinders	grote vos	Nymphalis polychloros	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Insecten-dagvlinders	grote weerschijnvlinder	Apatura iris)	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Insecten-dagvlinders	iepenpage	Satyrium w-album	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Insecten-dagvlinders	kleine heivlinder	Hipparchia statilinus	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Insecten-dagvlinders	kleine ijsvogelvlinder	Limenitis camilla	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Insecten-dagvlinders	kommavlinder	Hesperia comma	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Insecten-dagvlinders	sleedoornpage	Thecla betulae	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Insecten-dagvlinders	spiegeldikkopje	Heteropterus morpheus	Andere soorten (bijlage A van de wet)

Insecten-dagvlinders	veenbesblauwtje	Plebejus optilete	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Insecten-dagvlinders	veenbesparelmoervlinder	Boloria aquilonaris	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Insecten-dagvlinders	veenhooibeestje	Coenonympha tullia	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Insecten-dagvlinders	veldparelmoervlinder	Melitaea cinxia	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Insecten-dagvlinders	zilveren maan	Boloria selene	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Insecten-kevers	vliegend hert	Lucanus cervus	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Insecten-libellen	beekrombout	Gomphus vulgatissimus	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Insecten-libellen	bosbeekjuffer	Calopteryx virgo	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Insecten-libellen	donkere waterjuffer	Coenagrion armatum	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Insecten-libellen	gevlekte glanslibel	Somatochlora flavomaculata	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Insecten-libellen	gewone bronlibel	Cordulegaster boltonii	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Insecten-libellen	hoogveenglanslibel	Somatochlora arctica	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Insecten-libellen	kempense heidelibel	Sympetrum depressiusculum	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Insecten-libellen	speerwaterjuffer	Coenagrion hastulatum	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Kreeftachtigen	europese rivierkreeft	Astacus astacus	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Reptielen	adder	Vipera berus ssp. berus	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Reptielen	hazelworm	Anguis fragilis	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Reptielen	levendbarende hagedis	Zootoca vivipara	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Reptielen	ringslang	Natrix natrix	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Vissen	beekdonderpad	Cottus rhenanus	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Vissen	beekprik	Lampetra planeri	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Vissen	elrits	Phoxinus phoxinus	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Vissen	gestippelde alver	Alburnoides bipunctatus	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Vissen	grote modderkruiper	Misgurnus fossilis	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Vissen	kwabaal	Lota lota	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Zoogdieren-	boommarter	Martes martes	Andere soorten

landzoogdieren			(bijlage A van de wet)
Zoogdieren-landzoogdieren	damhert	Dama dama	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Zoogdieren-landzoogdieren	das	Meles meles	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Zoogdieren-landzoogdieren	edelhert	Cervus elaphus	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Zoogdieren-landzoogdieren	eekhoorn	Sciurus vulgaris	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Zoogdieren-landzoogdieren	eikelmuis	Eliomys quercinus	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Zoogdieren-landzoogdieren	grote bosmuis	Apodemus flavicollis	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Zoogdieren-landzoogdieren	molmuis	Arvicola scherman	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Zoogdieren-landzoogdieren	steenmarter	Martes foina	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Zoogdieren-landzoogdieren	veldspitsmuis	Crocidura leucodon	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Zoogdieren-landzoogdieren	waterspitsmuis	Neomys fodiens	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Zoogdieren-landzoogdieren	wild zwijn	Sus scrofa	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Zoogdieren-zeezoogdieren	gewone zeehond	Phoca vitulina	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Zoogdieren-zeezoogdieren	grijze zeehond	Halichoerus grypus	Andere soorten (bijlage A van de wet)
Sporenplanten-varens	blaasvaren	Cystopteris fragilis	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Sporenplanten-varens	groensteel	Asplenium viride	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Sporenplanten-varens	schubvaren	Ceterach officinarum	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	akkerboterbloem	Ranunculus arvensis	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	akkerdoornzaad	Torilis arvensis	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	akkerogentroost	Odontites vernus subsp. vernus	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	beklierde ogentroost	Euphrasia rostkoviana	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	berggamander	Teucrium montanum	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	bergnachtorchis	Platanthera montana	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	blauw guichelheil	Anagallis arvensis subsp. foemina	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	bokkenorchis	Himantoglossum hircinum	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	bosboterbloem	Ranunculus polyanthemos subsp. nemorosus	Andere soorten (bijlage B van de wet)

Zaadplanten	bosdravik	Bromopsis ramosa subsp. benekenii	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	brave hendrik	Chenopodium bonus-henricus	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	brede wolfsmelk	Euphorbia platyphyllos	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	breed wollegras	Eriophorum latifolium	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	bruinrode wespenorchis	Epipactis atrorubens	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	dennenorchis	Goodyera repens	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	dreps	Bromus secalinus	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	echte gamander	Teucrium chamaedrys subsp. germanicum	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	franjegentiaan	Gentianella ciliata	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	geelgroene wespenorchis	Epipactis muelleri	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	geplooide vrouwenmantel	Alchemilla subcrenata	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	getande veldsla	Valerianella dentata	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	gevlekt zonneroosje	Tuberaria guttata	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	glad biggenkruid	Hypochaeris glabra	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	gladde zegge	Carex laevigata	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	groene nachtorchis	Coeloglossum viride	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	groot spiegelklokje	Legousia speculum-veneris	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	grote bosaardbei	Fragaria moschata	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	grote leeuwenklauw	Aphanes arvensis	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	honingorchis	Herminium monorchis	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	kalkboterbloem	Ranunculus polyanthemos subsp. polyanthemoides	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	kalketrip	Centaurea calcitrapa	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	karthuizeranjer	Dianthus carthusianorum	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	karwijselie	Selinum carvifolia	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	kleine ereprijs	Veronica verna	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	kleine schorseneer	Scorzonera humilis	Andere soorten

			(bijlage B van de wet)
Zaadplanten	kleine wolfsmelk	Euphorbia exigua	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	kluwenklokje	Campanula glomerata	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	knollathyrus	Lathyrus linifolius	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	knolspirea	Filipendula vulgaris	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	korensla	Arnoseris minima	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	kranskarwij	Carum verticillatum	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	kruiptijm	Thymus praecox	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	lange zonnedauw	Drosera longifolia	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	liggende ereprijs	Veronica prostrata	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	moerasgamander	Teucrium scordium	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	muurbloem	Erysimum cheiri	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	naakte lathyrus	Lathyrus aphaca	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	naaldenkervel	Scandix pecten-veneris	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	pijlscheefkelk	Arabis hirsuta subsp. sagittata	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	roggelelie	Lilium bulbiferum subsp. croceum	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	rood peperboompje	Daphne mezereum	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	rozenkransje	Antennaria dioica	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	ruw parelzaad	Lithospermum arvense	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	scherpkruid	Asperugo procumbens	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	schubzegge	Carex lepidocarpa	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	smalle raai	Galeopsis angustifolia	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	spits havikskruid	Hieracium lactucella	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	steenbraam	Rubus saxatilis	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	stijve wolfsmelk	Euphorbia stricta	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	stofzaad	Monotropa hypopitys	Andere soorten (bijlage B van de wet)

Zaadplanten	tengere distel	Carduus tenuiflorus	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	tengere veldmuur	Minuartia hybrida	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	trosgamander	Teucrium botrys	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	veenbloembies	Scheuchzeria palustris	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	vliegenorchis	Ophrys insectifera	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	vroege ereprijs	Veronica praecox	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	wilde averuit	Artemisia campestris subsp. campestris	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	wilde ridderspoor	Consolida regalis	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	wilde weit	Melampyrum arvense	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	wolfskers	Atropa bella-donna	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	zandwolfsmelk	Euphorbia seguieriana	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	zinkviooltje	Viola lutea subsp. calaminaria	Andere soorten (bijlage B van de wet)
Zaadplanten	zweedse kornoelje	Cornus suecica	Andere soorten (bijlage B van de wet)

Vrijgestelde soorten

Van de verboden als bedoeld in artikel 3.10, eerste lid, van de wet gelden de in dat lid opgenomen verboden niet voor de onderstaande soorten mits het gaat om handelingen die worden verricht in verband met:

- de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden, daaronder begrepen het daarop volgende gebruik van het ingerichte of ontwikkelde gebied;
- bestendig beheer of onderhoud in de landbouw of bosbouw;
- bestendig beheer of onderhoud aan vaarwegen, watergangen, waterkeringen, waterstaatswerken, oevers, vliegvelden, wegen, spoorwegen of bermen, of in het kader van natuurbeheer;
- bestendig beheer of onderhoud van de landschappelijke kwaliteiten van een bepaald gebied.

Soortgroep	Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam
Amfibiëen	bruine kikker	Rana temporaria
Amfibiëen	gewone pad	Bufo bufo
Amfibiëen	kleine watersalamander	Lissotriton vulgaris
Amfibiëen	meerkikker	Pelophylax ridibundus
Amfibiëen	middelste groene kikker/bastaard kikker	Pelophylax kl. esculentus
Zoogdieren-landzoogdieren	aardmuis	Microtus agrestis
Zoogdieren-landzoogdieren	bosmuis	Apodemus sylvaticus
Zoogdieren-landzoogdieren	bunzing	Mustela putorius

Zoogdieren-landzoogdieren	dwergmuis	Micromys minutus
Zoogdieren-landzoogdieren	dwergspitsmuis	Sorex minutus
Zoogdieren-landzoogdieren	egel	Erinaceus europeus
Zoogdieren-landzoogdieren	gewone bosspitsmuis	Sorex araneus
Zoogdieren-landzoogdieren	haas	Lepus europeus
Zoogdieren-landzoogdieren	hermelijn	Mustela erminea
Zoogdieren-landzoogdieren	huisspitsmuis	Crocidura russula
Zoogdieren-landzoogdieren	konijn	Oryctolagus cuniculus
Zoogdieren-landzoogdieren	ondergrondse woelmuis	Pitymys subterraneus
Zoogdieren-landzoogdieren	ree	Capreolus capreolus
Zoogdieren-landzoogdieren	rosse woelmuis	Clethrionomys glareolus
Zoogdieren-landzoogdieren	tweekleurige bosspitsmuis	Sorex coronatus
Zoogdieren-landzoogdieren	veldmuis	Microtus arvalis
Zoogdieren-landzoogdieren	vos	Vulpes vulpes
Zoogdieren-landzoogdieren	wezel	Mustela nivalis
Zoogdieren-landzoogdieren	woelrat	Arvicola terrestris

Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn

Onder dit beschermingsregime vallen de Europees beschermde soorten als bedoeld in artikel 3.1 van de Wet natuurbescherming. Voor activiteiten als ruimtelijke ontwikkelingen of het bestendig beheren of onderhouden van watergangen, bermen, natuurterreinen en dergelijke zijn geen provinciale vrijstellingen mogelijk.

Soortgroep	Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam	Bescherming
Vogels	steenuil	Athene noctua	Categorie 1
Vogels	gierzwaluw	Apus apus	Categorie 2
Vogels	huismus	Passer domesticus	Categorie 2
Vogels	roek	Corvus frugilegus	Categorie 2
Vogels	grote gele kwikstaart	Motacilla cinerea	Categorie 3
Vogels	kerkuil	Tyto alba	Categorie 3
Vogels	oehoe	Bubo bubo	Categorie 3
Vogels	ooievaar	Ciconia ciconia	Categorie 3
Vogels	slechtvalk	Falco peregrinus	Categorie 3
Vogels	boomvalk	Falco subbuteo	Categorie 4
Vogels	buizerd	Buteo buteo	Categorie 4
Vogels	havik	Accipiter gentilis	Categorie 4
Vogels	ransuil	Asio otus	Categorie 4
Vogels	sperwer	Accipiter nisus	Categorie 4
Vogels	wespendief	Pernis apivorus	Categorie 4
Vogels	zwarte wouw	Milvus migrans	Categorie 4

Vogels	blauwe reiger	Ardea cinerea	Categorie 5
Vogels	boerenzwaluw	Hirundo rustica	Categorie 5
Vogels	bonte vliegenvanger	Ficedula hypoleuca	Categorie 5
Vogels	boomklever	Sitta europaea	Categorie 5
Vogels	boomkruiper	Certhia brachydactyla	Categorie 5
Vogels	bosuil	Strix aluco	Categorie 5
Vogels	brilduiker	Bucephala clangula	Categorie 5
Vogels	draaihals	Jynx torquilla	Categorie 5
Vogels	eidereend	Somateria mollissima	Categorie 5
Vogels	ekster	Pica pica	Categorie 5
Vogels	gekraagde roodstaart	Phoenicurus phoenicurus	Categorie 5
Vogels	glanskop	Parus palustris	Categorie 5
Vogels	grauwe vliegenvanger	Muscicapa striata	Categorie 5
Vogels	groene specht	Picus viridis	Categorie 5
Vogels	grote bonte specht	Dendrocopos major	Categorie 5
Vogels	hop	Upupa epops	Categorie 5
Vogels	huiszwaluw	Delichon urbicum	Categorie 5
Vogels	ijsvogel	Alcedo atthis	Categorie 5
Vogels	kleine bonte specht	Dendrocopos minor	Categorie 5
Vogels	kleine vliegenvanger	Ficedula parva	Categorie 5
Vogels	koolmees	Parus major	Categorie 5
Vogels	kortsnavelboomkruiper	Certhia familiaris macrodactyla	Categorie 5
Vogels	oeverzwaluw	Riparia riparia	Categorie 5
Vogels	pimpelmees	Parus caeruleus	Categorie 5
Vogels	raaf	Corvus corax	Categorie 5
Vogels	ruigpootuil	Aegolius funereus	Categorie 5
Vogels	spreeuw	Sturnus vulgaris	Categorie 5
Vogels	tapuit	Oenanthe oenanthe	Categorie 5
Vogels	torenvalk	Falco tinnunculus	Categorie 5
Vogels	zeearend	Haliaeetus albicilla	Categorie 5
Vogels	zwarte kraai	Corvus corone	Categorie 5
Vogels	zwarte mees	Periparus ater	Categorie 5
Vogels	zwarte roodstaart	Phoenicurus ochruros	Categorie 5
Vogels	zwarte specht	Dryocopus martius	Categorie 5

Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn (Niet-vogels)

Onder dit beschermingsregime vallen de Europees beschermde soorten als bedoeld in artikel 3.5 van de Wet natuurbescherming. Voor activiteiten als ruimtelijke ontwikkelingen of het bestendig beheren of onderhouden van watergangen, bermen, natuurterreinen en dergelijke zijn geen provinciale vrijstellingen mogelijk.

Soortgroep	Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam	Bescherming
Sporenplanten-bladmossen	geel schorpioenmos	Hamatocaulis vernicosus	Bern I
Sporenplanten-bladmossen	tonghaarmuts	Orthotrichum rogeri	Bern I
Sporenplanten-varens	kleine vlotvaren	Salvinia natans	Bern I
Zaadplanten	liggende raket	Sisymbrium supinum	Bern I
Zaadplanten	drijvende waterweegbree	Luronium natans	Bern I, HR IV
Zaadplanten	groenknolorchis	Liparis loeselii	Bern I, HR IV
Zaadplanten	kruipend moerasscherm	Apium repens	Bern I, HR IV
Zaadplanten	zomerschroeforchis	Spiranthes aestivalis	Bern I, HR IV
Insecten-dagvlinders	moerasparelmoervlinder	Euphydryas aurinia ssp. aurinia	Bern II
Insecten-haften	oeveraas	Palingenia longicauda	Bern II
Insecten-libellen	mercuurwaterjuffer	Coenagrion mercuriale ssp. mercuriale	Bern II
Zoogdieren-zeezoogdieren	walrus	Odobenus rosmarus ssp. rosmarus	Bern II
Reptielen	dikkopschildpad	Caretta caretta	Bern II, Bon I, HR IV
Reptielen	kemp's zeeschildpad	Lepidochelys kempii	Bern II, Bon I, HR IV
Reptielen	lederschildpad	Dermochelys coriacea	Bern II, Bon I, HR IV
Reptielen	soepschildpad	Chelonia mydas	Bern II, Bon I, HR IV
Zoogdieren-zeezoogdieren	bultrug	Megaptera novaeangliae	Bern II, Bon I, HR IV
Zoogdieren-zeezoogdieren	gewone vinvis	Balaenoptera physalus	Bern II, Bon I, HR IV
Amfibiëen	boomkikker	Hyla arborea ssp. arborea	Bern II, HR IV
Amfibiëen	geelbuikvuurpad	Bombina variegata ssp. variegata	Bern II, HR IV
Amfibiëen	heikikker	Rana arvalis ssp. arvalis	Bern II, HR IV
Amfibiëen	kamsalamander	Triturus cristatus	Bern II, HR IV
Amfibiëen	knoflookpad	Pelobates fuscus ssp. fuscus	Bern II, HR IV
Amfibiëen	rugstreeppad	Bufo calamita	Bern II, HR IV
Amfibiëen	vroedmeesterpad	Alytes obstetricans ssp. obstetricans	Bern II, HR IV
Insecten-dagvlinders	apollovlinder	Parnassius apollo	Bern II, HR IV
Insecten-dagvlinders	boszandoog	Lopinga achine	Bern II, HR IV
Insecten-dagvlinders	donker pimpernelblauwtje	Maculinea nausithous	Bern II, HR IV
Insecten-dagvlinders	grote vuurvlinder	Lycaena dispar ssp. batava	Bern II, HR IV
Insecten-dagvlinders	pimpernelblauwtje	Maculinea teleius	Bern II, HR IV
Insecten-dagvlinders	tijmblauwtje	Maculinea arion	Bern II, HR IV
Insecten-dagvlinders	zilverstreephooibeestje	Coenonympha hero	Bern II, HR IV

Insecten-kevers	brede geelrandwaterroofkever	Dytiscus latissimus	Bern II, HR IV
Insecten-kevers	gestreepte waterroofkever	Graphoderus bilineatus	Bern II, HR IV
Insecten-kevers	juchtleerkever	Osmoderma eremita	Bern II, HR IV
Insecten-kevers	vermiljoenkever	Cucujus cinnaberinus	Bern II, HR IV
Insecten-libellen	bronslibel	Oxygastra curtisii	Bern II, HR IV
Insecten-libellen	gaffellibel	Ophiogomphus cecilia	Bern II, HR IV
Insecten-libellen	gevlekte witsnuitlibel	Leucorrhinia pectoralis	Bern II, HR IV
Insecten-libellen	groene glazenmaker	Aeshna viridis	Bern II, HR IV
Insecten-libellen	noordse winterjuffer	Sympecma annulata ssp. braueri	Bern II, HR IV
Insecten-libellen	oostelijke witsnuitlibel	Leucorrhinia albifrons	Bern II, HR IV
Insecten-libellen	rivierrombout	Gomphus flavipes ssp. flavipes	Bern II, HR IV
Insecten-libellen	sierlijke witsnuitlibel	Leucorrhinia caudalis	Bern II, HR IV
Insecten-nachtvlinders	teunisbloempijlstaart	Proserpinus proserpina	Bern II, HR IV
Reptielen	gladde slang	Coronella austriaca ssp. austriaca	Bern II, HR IV
Reptielen	muurhagedis	Podarcis muralis ssp. brongniardii	Bern II, HR IV
Reptielen	zandhagedis	Lacerta agilis ssp. agilis	Bern II, HR IV
Vissen	steur	Acipenser sturio	Bern II, HR IV
Zoogdieren-landzoogdieren	hamster	Cricetus cricetus ssp. canescens	Bern II, HR IV
Zoogdieren-landzoogdieren	otter	Lutra lutra ssp. lutra	Bern II, HR IV
Zoogdieren-vleermuizen	baardvleermuis	Myotis mystacinus ssp. mystacinus	Bern II, HR IV
Zoogdieren-vleermuizen	bechsteins vleermuis	Myotis bechsteini	Bern II, HR IV
Zoogdieren-vleermuizen	bosvleermuis	Nyctalus leisleri ssp. leisleri	Bern II, HR IV
Zoogdieren-vleermuizen	brandts vleermuis	Myotis brandti ssp. brandti	Bern II, HR IV
Zoogdieren-vleermuizen	franjestaart	Myotis nattereri	Bern II, HR IV
Zoogdieren-vleermuizen	gewone grootoorvleermuis	Plecotus auritus ssp. auritus	Bern II, HR IV
Zoogdieren-vleermuizen	grijze grootoorvleermuis	Plecotus austriacus ssp. austriacus	Bern II, HR IV
Zoogdieren-vleermuizen	grote hoefijzerneus	Rhinolophus ferrumequinum ssp. ferrumequinum	Bern II, HR IV
Zoogdieren-vleermuizen	grote rosse vleermuis	Nyctalus lasiopterus	Bern II, HR IV
Zoogdieren-vleermuizen	ingekorven vleermuis	Myotis emarginatus ssp. emarginatus	Bern II, HR IV
Zoogdieren-vleermuizen	kleine dwergvleermuis	Pipistrellus pygmaeus	Bern II, HR IV
Zoogdieren-vleermuizen	kleine hoefijzerneus	Rhinolophus hipposideros ssp. hipposideros	Bern II, HR IV

Zoogdieren-vleermuizen	laatvlieger	Eptesicus serotinus ssp. serotinus	Bern II, HR IV
Zoogdieren-vleermuizen	meervleermuis	Myotis dasycneme	Bern II, HR IV
Zoogdieren-vleermuizen	mopsvleermuis	Barbastella barbastellus	Bern II, HR IV
Zoogdieren-vleermuizen	noordse vleermuis	Eptesicus nilssoni ssp. nilssoni	Bern II, HR IV
Zoogdieren-vleermuizen	rosse vleermuis	Nyctalus noctula ssp. noctula	Bern II, HR IV
Zoogdieren-vleermuizen	ruige dwergvleermuis	Pipistrellus nathusii	Bern II, HR IV
Zoogdieren-vleermuizen	tweekleurige vleermuis	Vespertilio murinus ssp. murinus	Bern II, HR IV
Zoogdieren-vleermuizen	vale vleermuis	Myotis myotis ssp. myotis	Bern II, HR IV
Zoogdieren-vleermuizen	watervleermuis	Myotis daubentoni ssp. daubentoni	Bern II, HR IV
Zoogdieren-zeezoogdieren	bruinvis	Phocoena phocoena ssp. phocoena	Bern II, HR IV
Zoogdieren-zeezoogdieren	dwergpotvis	Kogia breviceps	Bern II, HR IV
Zoogdieren-zeezoogdieren	gestreepte dolfijn	Stenella coeruleoalba	Bern II, HR IV
Zoogdieren-zeezoogdieren	gewone dolfijn	Delphinus delphis	Bern II, HR IV
Zoogdieren-zeezoogdieren	gewone spitsdolfijn	Mesoplodon bidens	Bern II, HR IV
Zoogdieren-zeezoogdieren	grijze dolfijn	Grampus griseus	Bern II, HR IV
Zoogdieren-zeezoogdieren	kleine zwaardwalvis	Pseudorca crassidens	Bern II, HR IV
Zoogdieren-zeezoogdieren	narwal	Monodon monoceros	Bern II, HR IV
Zoogdieren-zeezoogdieren	orca	Orcinus orca	Bern II, HR IV
Zoogdieren-zeezoogdieren	tuimelaar	Tursiops truncatus ssp. truncatus	Bern II, HR IV
Zoogdieren-zeezoogdieren	witflankdolfijn	Lagenorhynchus acutus	Bern II, HR IV
Zoogdieren-zeezoogdieren	witsnuitdolfijn	Lagenorhynchus albirostris	Bern II, HR IV
Zoogdieren-zeezoogdieren	noordse vinvis	Balaenoptera borealis	Bon I, HR IV
Zoogdieren-zeezoogdieren	potvis	Physeter catodon	Bon I, HR IV
Amfibiëen	poelkikker	Pelophylax lessonae	HR IV
Vissen	houting	Coregonus oxyrinchus	HR IV
Weekdieren	bataafse stroommossel	Unio crassus	HR IV
Weekdieren	platte schijfhoren	Anisus vorticulus	HR IV

Zoogdieren-landzoogdieren	bever	Castor fiber ssp. albicus	HR IV
Zoogdieren-landzoogdieren	hazelmuis	Muscardinus avellanarius	HR IV
Zoogdieren-landzoogdieren	lynx	Lynx lynx ssp. lynx	HR IV
Zoogdieren-landzoogdieren	noordse woelmuis	Microtus oeconomus ssp. arenicola	HR IV
Zoogdieren-landzoogdieren	wilde kat	Felis silvestris ssp. silvestris	HR IV
Zoogdieren-landzoogdieren	wolf	Canus lupus lupus	HR IV
Zoogdieren-vleermuizen	gewone dwergvleermuis	Pipistrellus pipistrellus	HR IV
Zoogdieren-zeezoogdieren	butskop	Hyperoodon ampullatus	HR IV
Zoogdieren-zeezoogdieren	dwergvinvis	Balaenoptera acutorostrata	HR IV
Zoogdieren-zeezoogdieren	griend	Globicephala melas	HR IV
Zoogdieren-zeezoogdieren	spitsdolfijn van gray	Mesoplodon grayi	HR IV
Zoogdieren-zeezoogdieren	witte dolfijn	Delphinapterus leucas	HR IV

From: [redacted]
Sent: Thursday, October 17, 2019 13:58:41
To: Natuurbeschermingswet
Cc: [redacted]
Subject: Verzoek Bar Goed winterconcept nabij Perkpolder
Attachments: AERIUS_20191008084348_0_Situatie1.gml

Beste heer/mevrouw,

Half september heeft mijn collega [redacted] via het OLO een advies opgevraagd omtrent de vergunningaanvraag van Bar Goed te Perkpolder. Bar Goed is een tijdelijke horecavoorziening die momenteel alleen in de zomermaanden wordt uitgebaat. Het nieuwe verzoek gaat in op een winterversie van Bar Goed, waardoor de horecavoorziening jaarrond aanwezig is en wordt geëxploiteerd. Aangezien Bar Goed vlakbij Natura 2000 gebied ligt (Westerschelde) hebben wij advies bij jullie opgevraagd. Ook ons college wenst een akkoord van de provincie te hebben dat er geen bezwaren zijn tegen het jaarrond exploiteren en uitbreiden van de voorziening. Bijgevoegd tevens de Aerius berekening in gml.

Hebben jullie reeds naar dit verzoek kunnen kijken en kunnen jullie aangeven of er bezwaren zijn vanuit de provincie op het plan?

Wij vernemen graag jullie reactie en zo mogelijk ook een schriftelijke bevestiging.

Alvast dank!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ordening
Afdeling Wonen en Werken

gemeente Hulst

De informatie verzonden met dit e-mail bericht is uitsluitend voor de geadresseerde(n). Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking aan derden is niet toegestaan. Indien U deze e-mail abusievelijk heeft ontvangen, verzoeken wij U de gemeente Hulst hier zo spoedig mogelijk van op de hoogte te stellen via het contactformulier (met als bijlage de e-mail) en daarna het e-mail bericht te verwijderen. Gemeente Hulst sluit iedere aansprakelijkheid uit, die voortvloeit uit elektronische verzending. Aan de inhoud van dit e-mail bericht kunnen geen rechten ontleend worden. De door u verstrekte gegevens zullen alleen worden gebruikt voor het doel waarvoor u ze heeft verstrekt. Verwerking van deze gegevens vindt plaats overeenkomstig de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).

The information contained in this communication is intended solely for use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorized to receive it. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information, is strictly prohibited. If you are not the intended recipient, please inform the gemeente Hulst as soon as possible by using the contact form (with the e-mail as an attachment) and then delete the e-mail message. Gemeente Hulst rules out any and every liability resulting from any electronic transmission. No rights can be taken from the information in this e-mail. The information you provide will only be used for the purpose for which you provided it. Processing of this data takes place in accordance with the General Data Protection Regulation (GDPR).

College van burgemeester en
wethouders van Hulst
t.a.v. de heer [redacted]
Postbus 49
4560 AA HULST

onderwerp	kenmerk	behandeld door	verzonden
Legesheffing voor bestuurlijk oordeel Bar Goedweer in de haven van Perkpolder	ZK19000219 / 19429827	[redacted]	

Middelburg, 1 november 2019

Geachte heer [redacted],

Naar aanleiding van uw verzoek van 18 september 2019 voor een bestuurlijk oordeel van het voorgenomen project van Bar Goedweer in de haven van Perkpolder aan de Wet natuurbescherming delen wij u mede dat voor het in behandeling nemen van deze aanvraag op grond van artikel 5.5.2 van bijlage 1 (tarieventabel) van de Legesverordening Provincie Zeeland 2018 legeskosten zijn verschuldigd ad € 1.450,00.

Wij verzoeken u het bedrag € 1.450,00 binnen 14 dagen na dagtekening van deze brief, over te maken naar rekeningnummer IBAN: NL08 BNGH 0285 0105 57 ten name van de Provincie Zeeland te Middelburg onder vermelding van het kenmerk van deze brief ZK19000219 / 19429827.

Belanghebbenden kunnen schriftelijk bezwaar maken tegen het besluit tot het in rekening brengen van leges bij:

De heffingsambtenaar provinciale belastingen
Postbus 6001
4330 LA Middelburg

In het bezwaarschrift neemt u ten minste op uw naam en adres, de dagtekening van het bezwaarschrift, tegen welk besluit u bezwaar maakt en waarom. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend. U moet het bezwaarschrift indienen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekend gemaakt. Doorgaans is dat de dag na de datum van verzending. Overschrijding van de inzendtermijn kan ertoe leiden dat met uw bezwaren geen rekening wordt gehouden.
Als u overweegt bezwaar te maken, kunt u een informatiefolder aanvragen op telefoonnummer 0118 – 631000. U kunt de informatie ook downloaden via:
https://www.zeeland.nl/subsidieregels-en-procedures/bezwaar-maken

Wij wijzen u erop dat het bezwaar niet de werking van het besluit schorst . U kunt een verzoek doen tot het treffen van een voorlopige voorziening. U richt het verzoek aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Zeeland-West Brabant, locatie Breda, team bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda. Voor de behandeling van het verzoek is griffierecht verschuldigd.

Met vriendelijke groet,
De heffingsambtenaar provinciale belastingen,
namens deze,

Mevr. Mr. [redacted]
Afdelingsmanager Personeel, Omgeving & Juridische Zaken.

College van burgemeester en wethouders van Hulst
T.a.v. de heer [redacted]
Postbus 49
4560 AA HULST

onderwerp	kenmerk	behandeld door	verzonden
Bestuurlijk oordeel voor jaarrond uitbaten van Bar Goedweer in de haven van Perkpolder	ZK19000219 / 19429828	[redacted]	

Middelburg, 1 november 2019

Geachte heer [redacted]

Op 18 september 2019 ontvingen wij van u een OLO-adviesaanvraag met dossiernummer 4595431 en op 17 en 24 oktober 2019 per e-mail het verzoek of voor het voorgenomen project van Bar Goedweer in de haven van Perkpolder een vergunning of ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming (verder: Wnb) vereist is. Als bijlage en onderbouwing bij uw verzoek zijn een door Adviesbureau Wieland opgesteld rapport 'Quickscan natuurwetgeving Bar Goedweer Perkpolder, d.d. 4 september 2019', GML-bestand met kenmerk: AERIUS_20191008084348_0_Situatie1 en toelichting per e-mail d.d. 30 oktober 2019 gevoegd.

Wij delen u hierbij mede dat geen vergunning of ontheffing in het kader van de Wnb vereist is.

In het bovengenoemde rapport, GML-bestand en e-mail van 30 oktober 2019 zijn de volgende activiteiten beschreven aan de noordwestzijde van de haven van Perkpolder:

- Het jaarrond geopend hebben van de bar;
- Openingstijden tot maximaal 01:00 uur;
- Het organiseren van maximaal 3 thema avonden per jaar;
- Ieder jaar in de maanden april en oktober een interne verbouwing/aanpassing van de bar.

Wanneer wordt gehandeld conform de beschrijving in het hierboven genoemde rapport, GML-bestand en e-mail van 30 oktober 2019, zijn wij van mening dat er geen sprake is van een negatief effect op de instandhoudingsdoestellingen van Natura 2000-gebieden en evenmin van een overtreding van de verbodsbepalingen met betrekking tot beschermde soorten. Er is derhalve geen vergunning vereist als bedoeld in artikel 2.7, lid 2 van de Wnb. Ook een ontheffing in het kader van de soortenbescherming van hoofdstuk 3 van de Wnb is niet vereist. Dit alles geldt onder de nadrukkelijke voorwaarde dat handelingen conform de beschrijving in het hierboven genoemde rapport, GML-bestand en e-mail van 30 oktober 2019 uitgevoerd worden. Afwijken hiervan kan betekenen dat een nieuwe afweging van de vergunning-/ontheffingsplicht gemaakt moet worden.

Overige wet- en regelgeving
Houdt u er rekening mee dat het bovenstaande niet wegneemt dat Bar Goedweer altijd moet voldoen aan de zorgplicht, zoals verwoord in artikel 1.11 van de Wnb. Tot slot merken wij op dat het kan zijn dat voor het uitvoeren van de activiteit ook een vergunning/ontheffing/melding is vereist op grond van andere wet- en regelgeving.

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met R.D. de Jongh. Deze medewerker heeft uw verzoek behandeld. Hij is bereikbaar op het telefoonnummer wat bovenaan deze brief is genoemd, of per e-mail via: [redacted]. Vermeld u hierbij altijd het kenmerk van de aanvraag: ZK19000219 / 19429828.

Met vriendelijke groet,

gedeputeerde staten van Zeeland,
namens dezen,

Mevr. Mr. [redacted],
Afdelingsmanager Personeel, Omgeving & Juridische Zaken.

Bijlage: kaart met locatie werkgebied
Kopie aan: groenewetten@rud-zeeland.nl

Bijlage: kaart met locatie werkgebied

19429904

Tevens per e-mail: [redacted]

Provincie Zeeland

T.a.v. de heffingsambtenaar provinciale belastingen

Postbus 6001

4330 LA Middelburg

Ons kenmerk : 38412
Inzake : Schone Polder / Advies
Uw kenmerk : ZK19000208/19426975

Breda, 7 november 2019

PRO FORMA BEZWAARSCHRIFT

Geachte mevrouw [redacted]

Tot mij heeft zich gewend de Stichting Schone Polder, gevestigd aan de [redacted] te [redacted], met het verzoek haar belangen te behartigen in verband met het volgende.

Cliënte heeft kennisgenomen van het besluit van 2 oktober 2019 (verzonden op 3 oktober 2019) waarin wordt medegedeeld dat voor het in behandeling nemen van het verzoek van cliënte op grond van nummer 5.2.1 van bijlage 1 (tarieventabel) van de Legesverordening Provincie Zeeland 2018 legeskosten ten bedrage van € 1.450,00 verschuldigd zijn (hierna te noemen: het bestreden besluit; **productie 1**).

Met de inhoud van het bestreden besluit kan cliënte zich niet verenigen. Zij maakt dan ook hierbij hiertegen – op nader aan te voeren gronden – bezwaar.

Vriendelijk verzoek ik u om mij een termijn te verlenen voor het kenbaar maken van de gronden van dit bezwaar.

Princenhagelaan 1-B3
4813 DA Breda
Tel: 076-531 4141
Fax: 076-531 4140
info@horchneradvocaten.nl
www.horchneradvocaten.nl
KvK: 55636888
BTW: NL00187807838B01

Onze aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat wordt uitgekeerd door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering (vermeerderd met de eigen bijdrage), welke is goedgekeurd door de Nederlandse Orde van Advocaten

Graag zie ik uw ontvangstbevestiging en nadere bericht tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] | Advocaat

H

Productie 1

Provincie Zeeland

Hörchner Advocaten
T.a.v. Mr. [redacted]
Princenhagelaan 1 – b3
4813 DA Breda

onderwerp	kenmerk	behandeld door	verzonden
Legesheffing voor verzoek tot intrekking NB-wetvergunning Perkpolder beheer B.V.	ZK19000208/19426975	[redacted]	- 3 OKT. 2019

Middelburg, 2 oktober 2019

Geachte heer [redacted]

Naar aanleiding van uw verzoek, namens Stichting Schone Polder, tot het intrekken van de natuurbeschermingswet (NB-wet) vergunning (kenmerk 16019986) zoals op 14 december 2016 verleend aan Perkpolder beheer B.V. delen wij u mede dat voor het in behandeling nemen van deze dit verzoek op grond van nummer 5.2.1 van bijlage 1 (tarieventabel) van de Legesverordening Provincie Zeeland 2018 legeskosten zijn verschuldigd ad € 1.450,00.

Wij verzoeken u het bedrag € € 1.450,00 binnen 14 dagen na dagtekening van deze brief, over te maken naar rekeningnummer IBAN: NL08 BNGH 0285 0105 57 ten name van de Provincie Zeeland te Middelburg onder vermelding van het kenmerk van deze brief.

Belanghebbenden kunnen schriftelijk bezwaar maken tegen het besluit tot het in rekening brengen van leges bij:

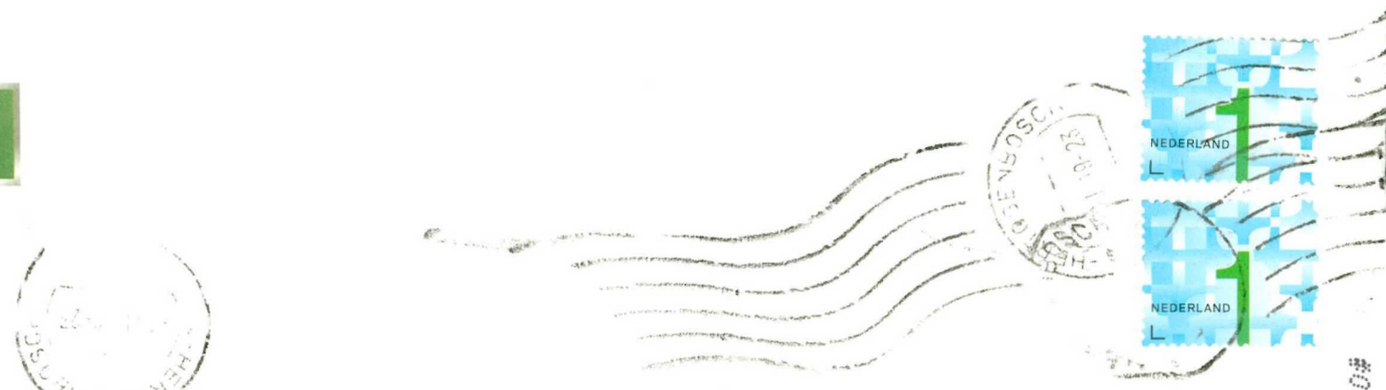
De heffingsambtenaar provinciale belastingen
Postbus 6001
4330 LA Middelburg

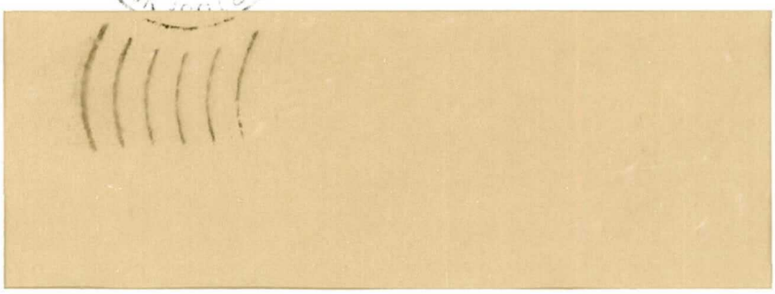
In het bezwaarschrift neemt u ten minste op uw naam en adres, de dagtekening van het bezwaarschrift, tegen welk besluit u bezwaar maakt en waarom. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend. U moet het bezwaarschrift indienen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekend gemaakt. Doorgaans is dat de dag na de datum van verzending. Overschrijding van de inzendtermijn kan ertoe leiden dat met uw bezwaren geen rekening wordt gehouden.
Als u overweegt bezwaar te maken, kunt u een informatiefolder aanvragen op telefoonnummer 0118 – 631000. U kunt de informatie ook downloaden via:
https://www.zeeland.nl/subsidieregels-en-procedures/bezwaar-maken
Wij wijzen u erop dat het bezwaar niet de werking van het besluit schorst. U kunt een verzoek doen tot het treffen van een voorlopige voorziening. U richt het verzoek aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Zeeland-West Brabant, locatie Breda, team bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda. Voor de behandeling van het verzoek is griffierecht verschuldigd.

Met vriendelijke groet,
De heffingsambtenaar provinciale belastingen,
namens deze

[redacted]
Afdelingsmanager Personeel, Omgeving & Juridische Zaken.

H





Princenhagelaan 1-b3
4813 DA Breda

From: [redacted]
Sent: Tuesday, November 5, 2019 14:08:18
To: [redacted]
Cc: [redacted]
Subject: Reactie op intrekkingsverzoek
Attachments: 19Memo reactie intrekking.docx

Geachte mevrouw [redacted]

Zoals afgesproken, stuur ik u hierbij de reactie op het intrekkingsverzoek inzake de Wnb-vergunning.
Tijdens het voor morgenmiddag geplande overleg zal e.e.a. nader worden toegelicht.

Met vriendelijke groet,

[redacted] afd. Wonen en Werken

De informatie verzonden met dit e-mail bericht is uitsluitend voor de geadresseerde(n). Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking aan derden is niet toegestaan. Indien U deze e-mail abusievelijk heeft ontvangen, verzoeken wij U de gemeente Hulst hier zo spoedig mogelijk van op de hoogte te stellen via het contactformulier (met als bijlage de e-mail) en daarna het e-mail bericht te verwijderen. Gemeente Hulst sluit iedere aansprakelijkheid uit, die voortvloeit uit elektronische verzending. Aan de inhoud van dit e-mail bericht kunnen geen rechten ontleend worden. De door u verstrekte gegevens zullen alleen worden gebruikt voor het doel waarvoor u ze heeft verstrekt. Verwerking van deze gegevens vindt plaats overeenkomstig de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).

The information contained in this communication is intended solely for use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorized to receive it. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information, is strictly prohibited. If you are not the intended recipient, please inform the gemeente Hulst as soon as possible by using the contact form (with the e-mail as an attachment) and then delete the e-mail message. Gemeente Hulst rules out any and every liability resulting from any electronic transmission. No rights can be taken from the information in this e-mail. The information you provide will only be used for the purpose for which you provided it. Processing of this data takes place in accordance with the General Data Protection Regulation (GDPR).

Memo

Aan	: Het college van GS van Zeeland
CC	:
Datum	: 4 november 2019
Van	: P.M. Verstraeten
Betreft	: **Ambtelijk informele reactie op intrekkingsverzoek**

Geacht college,

De Stichting Schone Polders heeft bij u een verzoek ingediend tot intrekking van de, bij besluit van 14 december 2016, aan Perkpolder Beheer B.V. verleende Wnb-vergunning.

Bij brief van 3 oktober 2019 hebt u onze gemeente in de gelegenheid gesteld om inhoudelijk te reageren op het verzoek van de Stichting Schone Polders en de bij dat verzoek behorende stukken.

Ik merk op dat onze gemeente geen formele rol of positie heeft in de besluitvormingsprocedure ten aanzien van het intrekkingsverzoek. Ambtelijk heb ik begrepen dat uw verzoek ook moet worden opgevat als een informeel verzoek.

Ik zal uw verzoek dan ook als zodanig beschouwen en volstaan met een ambtelijke (informele) reactie op het verzoek van de Stichting Schone Polders. Zoals telefonisch aangegeven licht ik deze reactie graag in een gesprek nader toe.

Het verzoek is gebaseerd op artikel 5.4 lid 1 Wnb. Dit artikel kent vier intrekkingsgronden. De Stichting Schone Polders stelt dat al deze gronden zich in dit geval voordoen.

De eerste intrekkingsgrond (artikel 5.4 lid 1 sub a Wnb) houdt in dat de vergunning kan worden ingetrokken als gehandeld wordt in strijd met de verleende vergunning. Het valt mij op dat in het verzoekschrift geen feiten zijn gesteld waaruit blijkt dat in strijd met de verleende vergunning gehandeld zou zijn of wordt. Voor zover mij bekend is daarvan ook geen sprake.

De tweede intrekkingsgrond (artikel 5.4 lid 1 sub b Wnb) houdt in dat de vergunning kan worden ingetrokken als deze steunt op onjuiste of onvolledige gegevens en de vergunning niet zou zijn verleend als van de juiste gegevens zou zijn uitgegaan.

Volgens de Stichting doet deze intrekkingsgrond zich voor omdat in de vergunning het onjuiste uitgangspunt zou zijn opgenomen dat de grond “vrij toepasbaar” is.

Nog even daargelaten of deze mededeling als een “gegeven” in de zin van artikel 5.4 lid 1 sub c Wnb kan worden beschouwd, is het naar mijn mening niet onjuist. Uitgangspunt is dat de toepassing van de grond moet voldoen aan de eisen van het Bbk. Dat uitgangspunt is ook vastgelegd in vergunningvoorschrift 12 (zie pagina 4 van de vergunning), waarin is voorgeschreven dat de kwaliteit van de toe te passen grond moet voldoen aan het Bbk.

De derde intrekkingsgrond (artikel 5.4 lid 1 sub c Wnb) houdt in dat de vergunning kan worden ingetrokken als deze in strijd met de wet is verleend. Volgens de Stichting doet deze grond zich

voor omdat de vergunning steunt op de vaststelling dat het project niet leidt tot een overschrijding van de in het PAS gehanteerde drempelwaarde van 0,05 N/ha/jaar.
Uit de PAS-uitspraak volgt dat onherroepelijke Wnb-vergunningen door die uitspraak niet worden aangetast. In het persbericht op de website van de Raad van State is zelfs expliciet opgenomen:

> *"De twee uitspraken van vandaag hebben geen gevolgen voor vergunningen die al definitief zijn en die dus niet meer bij de rechter kunnen worden aangevochten. Die vergunningen blijven gewoon gelden."*

Daarnaast acht ik van belang dat (op pagina 18 van de vergunning) geconcludeerd wordt dat de stikstofdepositie voorvloeiend uit het project niet leidt tot een toename van stikstofdepositie op kwalificerende habitattypen waarvan de KDW al wordt overschreden.

De Stichting voert ook aan dat er – anders dan waarbij bij het verlenen van de vergunning van is uitgegaan – een m.e.r.-plicht gold. De Stichting wijst er terecht op dat in het kader van het bestemmingsplan een m.e.r.-procedure werd doorlopen. Er zijn sindsdien geen gewijzigde omstandigheden die een nieuwe m.e.r.-plicht in het leven roepen. De door de Stichting aangevoerde correspondentie tussen de gemeente Hulst en Infomil over een eventuele m.e.r.-plicht had geen betrekking op de Wnb-vergunning, maar op een ontgrondingsvergunning.

De vierde intrekkingsgrond (artikel 5.4 lid 1 sub d Wnb) houdt in dat de vergunning kan worden ingetrokken als de omstandigheden sinds de verlening van de vergunning zodanig zijn gewijzigd dat de vergunning niet zou zijn verleend als de gewijzigde omstandigheden zich ten tijde van de vergunningverlening zouden hebben voorgedaan.

Naar de mening van de Stichting is van dergelijke gewijzigde omstandigheden sprake omdat, anders dan waar ten tijde van de vergunningverlening van werd uitgegaan, thermisch gereinigde grond toegepast zou gaan worden. Daargelaten dat de stelling van de Stichting ongefundeerd en onjuist is, betreft dit echter, naar mijn mening, geen gewijzigde omstandigheid in de zin van artikel 5.4 lid 1 sub d Wnb. Bepalend is immers dat de grond voldoet aan het Bbk. Uit het door de Stichting aangehaalde onderzoek van Rijkswaterstaat, Deltares en het RIVM naar de toepassing van thermisch gereinigde grond in de zeedijk blijkt dat de grond voldoet en dat er geen risico's zijn voor gezondheid, milieu en de sterkte van het dijklichaam.

Naar mijn mening heeft uw college derhalve geen gronden om tot intrekking van de Wnb-vergunning over te gaan.

Zo uw college deze gronden wel zou zien, wijs ik u nog op het volgende.
De Wnb-vergunning die aan Perkpolder Beheer B.V. is verleend heeft formele rechtskracht. Dat betekent dat Perkpolder Beheer B.V. er in beginsel op moet kunnen vertrouwen dat zij over deze vergunning kan (blijven) beschikken. Niet voor niets heeft de Afdeling in haar PAS-uitspraak overwogen dat haar uitspraak geen gevolgen heeft voor vergunningen die definitief verleend zijn (zie het citaat hiervoor). Dat betekent dat, als de bevoegdheid tot intrekking in dit geval al zou bestaan, zeer terughoudend met die bevoegdheid moet worden omgegaan.

Graag licht ik het voorgaande nader toe in ons overleg op 6 november a.s.

Met vriendelijke groet,
namens de gemeente Hulst,
Piet Verstraeten, juridisch adviseur afdeling Wonen en Werken

Provincie Zeeland

Hörchner Advocaten
T.a.v. de heer mr. [redacted]
Princenhagelaan 1 - b3
4813 DA BREDA

onderwerp	ons kenmerk	uw kenmerk	behandeld door	verzonden
ontvangst bezwaarschrift verzuim	19430881-2019.11002	38412	[redacted] bezwaarenberoep@zeeland.nl	

Middelburg, 13 november 2019

Geachte heer [redacted]

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw pro forma bezwaarschrift namens de Stichting Schone Polder, gedateerd 7 november 2019 en door mij ontvangen op 8 november 2019 naar aanleiding van het besluit van 2 oktober 2019 inzake het opleggen van leges voor het in behandeling nemen van uw verzoek tot het intrekken van een aan Perkpolder beheer B.V. verleende vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet.

In artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht worden eisen gesteld aan een in te dienen bezwaarschrift. Gezien het feit dat de gronden van het bezwaar ontbreken, heeft u niet voldaan aan deze eisen. Gevolg hiervan kan zijn dat uw bezwaarschrift niet-ontvankelijk wordt verklaard.

In uw brief heeft u verzocht om een termijn te stellen voor het indienen van de gronden van uw bezwaar. Conform artikel 6:6 Awb stel ik u in de gelegenheid om uiterlijk **13 december 2019** het verzuim te herstellen. Overschrijding van deze termijn kan eveneens niet-ontvankelijkverklaring tot gevolg hebben.

Voor de goede orde merk ik nog op, dat de termijn om op uw bezwaarschrift te beslissen wordt opgeschort tot de dag waarop het verzuim is hersteld of de u daarvoor gegeven termijn ongebruikt is verstreken.

Met vriendelijke groet,

De heffingsambtenaar provinciale belastingen,

Dhr. [redacted]
Afdelingsmanager Financiën en Control.

Tauw bv
Handelskade 37
Postbus 133
7400 AC Deventer

Provincie Zeeland
t.a.v. mevrouw [redacted]
Postbus 6001
4330 LA MIDDELBURG
Retouradres: Postbus 133, 7400 AC Deventer

Datum	8 november 2019	**Contactpersoon**	[redacted]
Kenmerk	O002-1271665RCT-V01-nij-NL	**Telefoonnummer**	[redacted]
Onderwerp	Meerwerk Advies TGG dijk Perkpolder		

Geachte mevrouw [redacted]

Voor de goede orde bevestigen wij hierbij het met u overeengekomen meerwerk d.d. 5 november 2019 op bovengenoemd project.

Het meerwerk betreft een overleg te Middelbrug op 16 oktober 2019, inclusief reis- en verblijfkosten.

Het overleg heeft reeds plaatsgevonden.

De voorwaarden uit onze oorspronkelijke offerte O001-1271665RCT-V01-aqb-NL van 2 juli 2019 en uw inkooporder met nummer 00121158 zijn van toepassing.

Kosten
De kosten voor het meerwerk bedragen EUR [redacted] exclusief BTW.

Het bedrag zal in rekening worden gebracht na opdrachtverlening. Tauw hanteert een betalingstermijn van 30 dagen na factuurdatum.

Als u ons opdracht verleent op basis van deze offerte, vragen wij u één exemplaar van deze brief ondertekend retour te zenden en gaarne ontvangen wij een inkoopnummer.

[redacted]
Senior adviseur, BU Industry
[redacted]

Tauw

Kenmerk O002-1271665RCT-V01-nij-NL

In te vullen door de opdrachtgever:	**(s.v.p. in blokletters)**
Naam:	Functie:
Datum:	Handtekening:
Factuuradres (indien afwijkend van postadres):	Stempel opdrachtgever:
E-mailadres voor factuur:	
BTW-nummer:	
Uw order-/bestelnummer ten behoeve van vermelding op onze factuur:	

Provincie Zeeland

Gemeente Hulst
T.a.v. de heer [redacted]
Postbus 49
4560 AA HULST

onderwerp	**kenmerk**	**behandeld door**	**verzonden**
Kennisname conceptbesluit n.a.v. intrekkingsverzoek NB-wet vergunning Perkpolder Beheer B.V.+ mogelijkheid tot het geven van een zienswijze	ZK19000208/19431594	[redacted]	

Middelburg, 26 november 2019

Geachte heer [redacted]

Op 19 september is bij ons een verzoek van Hörchner Advocaten, namens Stichting Schone Polder, ingekomen tot intrekking van de Natuurbeschermingswet 1998-vergunning aan Perkpolder Beheer B.V. verleende van 14 december 2016 (kenmerk:16019986) voor het ontwikkelen van gebiedsontwikkeling Perkpolder.

Wij zijn voornemens om niet tegemoet te komen aan dit verzoek. Een conceptbesluit tot afwijzen van het van het verzoek tot intrekking van de aan Perkpolder Beheer B.V. verleende Natuurbeschermingswet 1998-vergunning is als bijlage bij deze brief gevoegd.

Aangezien de gemeente Hulst het bevoegd gezag is over een aantal punten waarop het intrekkingsverzoek ziet, willen wij u als belanghebbende op grond van artikel 4:8, eerste lid Algemene wet bestuursrecht in de gelegenheid stellen, om uiterlijk 27 december 2019 een mondelinge of schriftelijke zienswijze naar aanleiding van het conceptbesluit bij ons naar voren te brengen.

Indien wij op die datum geen reactie hebben ontvangen nemen wij aan dat u geen gebruik wenst te maken van deze gelegenheid.

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde Staten,
namens dezen,

mevr. mr. [redacted]
Afdelingsmanager Personeel, Omgeving & Juridische Zaken

Bijlage:
- Conceptbesluit ten behoeve van intrekkingsverzoek NB-wet vergunning Perkpolder beheer B.V. (kenmerk: ZK19000218/19427998)

Provincie Zeeland

Hörchner Advocaten
T.a.v. de heer [redacted]
Princenhagelaan 1 B3
4813 DA BREDA

onderwerp	**kenmerk**	**behandeld door**	**verzonden**
Termijnverlenging Verzoek intrekking NB-wet- vergunning Perkpolder Beheer B.V.	ZK19000208 / 19433142	[redacted]	

Middelburg, 11 december 2019

Geachte heer [redacted]

In aanvulling op ons schrijven van 27 november 2019 (19427998) betreffende uw intrekkingsverzoek, namens Stichting Schone Polder inzake de op 14 december 2016 aan Perkpolder Beheer B.V. (kenmerk: 16019986) verleende Natuurbeschermingswet 1998-vergunning voor het uitvoeren van gebiedsontwikkeling Perkpolder, berichten wij u het volgende.

Omdat het conceptbesluit ter inzage ligt tot en met 27 december 2019 en daarmee de termijn van 13 weken overschrijdt, hebben wij op grond van artikel 5, tweede lid, van de Wet natuurbescherming besloten de termijn waarbinnen u een beslissing op de aanvraag tegemoet kunt zien te verlengen met zeven weken. De maximale beslistermijn komt daarmee op twintig weken, gerekend vanaf de dag waarop wij de aanvraag hebben ontvangen.

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde Staten,
namens dezen,

[redacted]
Afdelingsmanager Personeel, Omgeving & Juridische Zaken.

19434931

Tevens per e-mail: bezwaarenberoep@zeeland.nl
Provincie Zeeland
T.a.v. de heffingsambtenaar provinciale belastingen
Postbus 6001
4330 LA Middelburg

Ons kenmerk : 38412
Inzake : Schone Polder / Advies
Uw kenmerk : 19430881 – 2019.11002

Breda, 12 december 2019

GRONDEN VAN BEZWAAR TEGEN LEGES

Geachte mevrouw [redacted]

Cliënte, Stichting Schone Polder, kan zich, zoals eerder al bericht bij het proforma-bezwaarschrift, niet verenigen met het feit dat de heffingsambtenaar bij besluit van 2 oktober 2019, verzonden 3 oktober 2019, een bedrag van maar liefst € 1.450,00 in rekening heeft gebracht in verband met het verzoek tot intrekking van de Natuurbeschermingswet-vergunning van Perkpolder Beheer B.V., voor de aanleg van een golfbaan in de Perkpolder.

Regelgeving

In artikel 223 Provinciewet is bepaald dat leges kunnen worden gevorderd ter zake van o.a.

"het genot van door of vanwege het provinciebestuur verstrekte diensten".

Princenhagelaan 1-B3
4813 DA Breda
Tel: 076-531 4141
Fax: 076-531 4140
info@horchneradvocaten.nl
www.horchneradvocaten.nl
KvK: 55636888
BTW: NL001878073B801
Onze aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat wordt uitgekeerd door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering (vermeerderd met de eigen bijdrage), welke is goedgekeurd door de Nederlandse Orde van Advocaten

In artikel 2 van de Legesverordening Provincie Zeeland is bepaald:

> *"Onder de naam leges worden rechten geheven, als bedoeld in artikel 223, eerste lid, aanhef en onderdeel b van de Provinciewet, voor het genot van door of vanwege het provinciebestuur verstrekte diensten, genoemd in deze verordening en de daarbij behorende tarieventabel."*

Artikel 9 is bepaald:

> *"Gedeputeerde staten kunnen legesheffing bij of krachtens deze verordening buiten toepassing laten of daarvan afwijken als onverkorte toepassing daarvan gelet op het belang van een doelmatige legesheffing naar hun oordeel zou leiden tot onbillijkheid of bijzondere hardheid."*

Algemeen belang, willekeur, onredelijkheid, geen genot

Stichting Schone Polder heeft een verzoek tot intrekking van de betreffende natuurvergunning ingediend **omwille van het algemeen belang**. Dat verzoek om intrekking is gebaseerd op artikel 5.4 Wnb, waarin is neergelegd dat een natuurvergunning kan worden ingetrokken of gewijzigd indien

a. *de houder van een vergunning, onderscheidenlijk ontheffing **in strijd handelt** met de hem verleende vergunning, onderscheidenlijk ontheffing of de daaraan verbonden voorschriften of beperkingen;*

b. *de gegevens op grond waarvan de vergunning, onderscheidenlijk ontheffing is verleend zodanig **onjuist of onvolledig blijken te zijn** dat, waren de juiste gegevens bekend geweest, een andere beslissing zou zijn genomen;*

c. *de vergunning, onderscheidenlijk ontheffing **in strijd met wettelijke voorschriften is verleend**, of*

d. *de **omstandigheden** sedert het tijdstip waarop de vergunning, onderscheidenlijk ontheffing is verleend zodanig **zijn gewijzigd**, dat deze niet, niet zonder beperkingen of voorwaarden, of onder andere beperkingen of voorwaarden zou zijn verleend, indien deze omstandigheden op het tijdstip waarop de vergunning, onderscheidenlijk ontheffing is verleend zouden hebben bestaan.*

De Stichting heeft gemotiveerd uiteengezet dat deze elementen in casu aan de orde zijn.

Het verzoek is ingegeven op grond van het algemeen belang. Ook is er geen sprake genot van een provinciale dienst als bedoeld in artikel 223. De Stichting heeft geen genot in dezen. Het gaat niet over een eigen vergunning, noch wordt de Stichting door intrekking van de vergunning zelf gebaat.

De Legesverordening is in die zin onverbindend, althans niet van toepassing, voor zover het gaat om een verzoek tot deze intrekking van een natuurvergunning, dat is gebaseerd op en ten dienste staat

van het algemeen belang. Aan de orde zijn de natuurwaarden van het Natura2000-gebied Westerschelde en Saefthinge, alsook over de natuureffecten op flora en fauna in de Perkpolder.

Ter illustratie kan o.a. worden gewezen op de volgende uitspraak.

Hoge Raad 13 augustus 2008 (ECLI:NL:HR:2004:AI0408):

> *"3.4. Hoewel de werkzaamheden van een gemeentebestuur bij de beoordeling van een verzoek tot planschadevergoeding een individualiseerbaar belang betreffen, namelijk dat van de aanvrager, is dat belang niet overheersend.* ***Voorop staat*** *immers dat de gemeente bij het nemen van een besluit dat aanleiding kan geven tot planschadevergoeding - hierna ook: een besluit tot bestemmingswijziging -* ***het algemene belang, te weten dat van de ruimtelijke ordening, behartigt en aldus haar publieke taak uitoefent****, zodat het hier gaat om schade die een belanghebbende lijdt als rechtstreeks gevolg van de publieke taakuitoefening door de gemeente. Bij het nemen van een besluit tot bestemmingswijziging c.q. het daarop vooruitlopend verlenen van een vrijstelling, dient de gemeente de mogelijke gevolgen daarvan, waaronder het ontstaan van planschade, in haar afwegingen te betrekken; ook de kosten van het beoordelen of zich in een bepaald geval planschade voordoet, zijn zo'n gevolg. Dit is niet anders indien die beoordeling geschiedt op een daartoe strekkend verzoek van degene die stelt planschade te lijden.* ***Derhalve gaat het bij de desbetreffende werkzaamheden rechtstreeks en vooral om het dienen van het publieke belang.***
> *Opmerking verdient dat het bij planschade gaat om schade van de aanvrager die naar luid van artikel 49 WRO "redelijkerwijs niet of niet geheel te zijnen laste behoort te blijven" en derhalve volgens de wet in beginsel voor rekening van de overheid dient te komen. Met de beoordeling of en in hoeverre in een concreet geval uit deze rechtsregel voor de gemeente verplichtingen voortvloeien, is niet minder het belang van de gemeente gediend dan dat van de aanvrager. Er is dan ook* ***geen reden om - op de grond dat de werkzaamheden van het gemeentebestuur bij de beoordeling van verzoeken*** *tot planschadevergoeding* ***rechtstreeks en in overheersende mate het individuele belang van de aanvrager zouden dienen - hier een uitzondering te maken*** *op de regel dat de kosten van publieke taakuitoefening in beginsel niet ten laste van een individuele bij die taak betrokken burger kunnen worden gebracht.*
>
> *3.5. Aan het vorenstaande doet niet af dat, naar het Hof heeft overwogen, het Sectorhoofd onweersproken heeft gesteld dat een primaire beoordeling van een aanvraag tot planschadevergoeding ongeveer ƒ 7500 (exclusief omzetbelasting) kost, evenmin als het bestaan van een restitutiemogelijkheid van de betaalde leges ingeval planschadevergoeding wordt toegekend. Hetzelfde geldt voor de omstandigheid dat de gemeentelijke wetgever met deze legesheffing een drempel heeft willen opwerpen tegen het lichtvaardig indienen van aanvragen om toekenning van planschadevergoeding."*

Daarnaast geldt de onderhavige legesheffing als een vorm van '*onredelijke en willekeurige belastingheffing*'. Het onderhavige verzoek tot intrekking van de natuurvergunning van Perkpolderbeheer B.V. komt feitelijk overeen met het aanvoeren van de bezwaren tijdens een vergunningaanvraag-procedure.

Daar waar een derde-belanghebbende gedurende de bezwaartermijn zonder heffing van leges bezwaren kan aanvoeren, geldt in redelijkheid hetzelfde wanneer die belanghebbende, na het onherroepelijk worden van de vergunning, bekend is geworden met gewijzigde omstandigheden of met nieuwe informatie, die ware zij bekend ten tijde van de vergunningverlening tot een ander besluit hadden moeten/kunnen leiden.

De aard en inhoud van de huidige bezwaren is dezelfde als de aard en inhoud van de bezwaren die tijdens de vergunningverleningprocedure aan de orde konden komen. Alleen waren de (feiten en omstandigheden die leiden tot de) onderhavige bezwaren en het verzoek om intrekking toen nog niet bekend.

Bovendien is de Stichting van oordeel ook de Provincie van dienst te zijn met de overlegde informatie en ingediende bezwaren en is de intrekkingsbevoegdheid op zichzelf al een bevoegdheid die Gedeputeerde Staten heeft.

Geen restitutiebepaling

Subsidiair is de Stichting van oordeel dat de Legesverordening niet verbindend is of in casu toepassing mist, nu zij ter zake van een intrekkingsverzoek niet voorziet in de mogelijkheid van restitutie van die leges, zodra GS of de rechter vaststelt dat het intrekkingsverzoek op goede gronden is ingediend, althans een zorgvuldige besluitvorming heeft gediend.

Onbillijkheid/hardheid

Hoewel de Stichting aldus van oordeel is dat de legesverordening niet van toepassing is op het onderhavige verzoek tot intrekking van de natuurvergunning van Perkpolder Beheer B.V. doet zij, meer subsidiair, een beroep op artikel 9 van de Legesverordening. Zij verzoekt in dat verband om deze leges niet te heffen, omdat deze leidt tot onbillijkheid of bijzondere hardheid.

De Stichting komt in dezen op voor de natuur en het milieu, die van zichzelf geen stem hebben en die van belang zijn voor alle Zeeuwen. Bovendien beschikt de Stichting over zeer beperkte middelen.

Voor zover de leges zijn bedoeld als drempel tegen lichtvaardige verzoeken, merk ik op dat de hoogte hiervan disproportioneel is. Dat geldt al des te meer richting milieuverenigingen en stichtingen van omwonenden, die een belangrijke bijdrage leveren rond zorgvuldige vergunningverlening.

Overigens is er in casu allerminst sprake van een lichtvaardig verzoek, getuige ook de inhoud van de vandaag in dat verband ingediende zienswijze, die als bijlage bij deze brief zijn gevoegd. De

natuurvergunning is op onjuiste gronden en vanuit een onjuiste voorstelling van zaken verleend. In die zin geldt ook hier nadrukkelijk beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald.

Procedureverloop

De Stichting heeft tot slot met verwondering kennisgenomen van het volgende internetbericht van Gedeputeerde Staten van 3 december 2019:

> *"Beslissing op verzoek Stichting Schone Polder*
> *Gedeputeerde Staten (GS) hebben een verzoek ontvangen van Stichting Schone Polder tot het intrekken van de aan Perkpolder Beheer B.V. verleende Natuurbeschermings-wetvergunning voor de gebiedsontwikkeling Perkpolder. GS hebben besloten om niet tegemoet te komen aan dit verzoek."*

Uitgaande van de juistheid van deze eigen berichtgeving betekent dit dat Gedeputeerde Staten zich in dezen schuldig maken aan vooringenomenheid en/of dat er sprake is geweest van onrechtmatige besluitvorming. De Stichting is namelijk bij brief van 27 november 2019 in de gelegenheid gesteld om vóór 27 december 2019 een zienswijze kenbaar te maken op het concept-besluit van 27 november 2019. Daarbij past het niet dat GS al op 2 of 3 december 2019 hun besluit hebben genomen hebben genomen.

Ter zake van een procedure die, in dat geval, wordt gekenmerkt door vooringenomenheid of anderszins een onrechtmatig verloop kunnen in redelijkheid al geenszins leges worden geheven, althans zouden deze behoren te worden gerestitueerd.

Conclusie

Het is om al deze redenen dat de Stichting van oordeel is dat de leges ten onrechte in rekening zijn gebracht. Zij verzoekt u deze leges op nihil te stellen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Advocaat

Tevens per e-mail: j.de.bat@zeeland.nl
College van Gedeputeerde Staten van de Provincie Zeeland
t.a.v. de heer J. de Bat
Postbus 6001
4330 LA MIDDELBURG

Tevens p/a Regionale Uitvoeringsdienst: info@rud-zeeland.nl

Ons kenmerk	:	38412
Inzake	:	Schone Polder / Advies
Uw kenmerk	:	Wnb-vergunning Perkpolder Beheer B.V. 16019986 Uw brief van 27 november 2019 (ZK19000208/19427998)

Breda, 12 december 2019

ZIENSWIJZE

Geachte College van Gedeputeerde Staten, geachte Regionale Uitvoeringsdienst,

Bij brief van 19 september 2019 heb ik namens cliënte, Stichting Schone Polder, verzocht om intrekking van de vergunning die het College van Gedeputeerde Staten op 14 december 2016 aan de besloten vennootschap Perkpolder Beheer B.V. op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 heeft verleend.

In uw concept-besluit van 27 november 2019 heeft u aangegeven voornemens te zijn om de vergunning niet in te trekken en het verzoek daartoe af te wijzen.

Cliënte kan zich met het concept-besluit niet verenigen.

Princenhagelaan 1-B3
4813 DA Breda
Tel: 076-531 4141
Fax: 076-531 4140
info@horchneradvocaten.nl
www.horchneradvocaten.nl
KvK: 55636888
BTW: NL00187807838301
Onze aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat wordt uitgekeerd door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering (vermeerderd met de eigen bijdrage), welke is goedgekeurd door de Nederlandse Orde van Advocaten

PAS

U geeft aan dat de vergunning niet wordt ingetrokken omdat deze onherroepelijk is. De motivering hiervan komt echter niet verder dan dat u in de uitspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 heeft gelezen dat onherroepelijke vergunningen *'in stand kunnen blijven'*. Uw besluit is reeds om die reden onvoldoende gemotiveerd.

Daarnaast miskent u de aard van artikel 5.4 Wet natuurbescherming (Wnb). Het desbetreffende artikel is immers juist bedoeld voor onherroepelijke vergunningen. Dat er geen bezwaar of beroep meer openstaat tegen de oorspronkelijke vergunningverlening, is in die zin juist niet relevant.

Uit de uitspraken van de Raad van State blijkt dat de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) niet kwalificeert als een passende beoordeling in het kader van de Europese Habitatrichtlijn. Daar waar deze PAS is gebruikt bij de onderhavige vergunningverlening, staat daarmee vast dat deze vergunning is tot stand gekomen zonder een passende beoordeling.

Terecht heeft de Rechtbank Oost-Brabant in zijn uitspraak van 19 augustus 2019 overwogen (ECLI:NL:RBOBR:2019:4830):

> *"Verweerder had daarom niet uitsluitend moeten kijken naar de vraag of omstandigheden van na de vergunningverlening zouden kunnen noodzaken tot intrekking, maar had de volgende vragen moeten beantwoorden:*
>
> - *Heeft bij de verlening van de natuurvergunning een passende beoordeling als bedoeld in artikel 6.3 van de Habitatrichtlijn plaatsgevonden?*
> - *Is in het Natura 2000- gebied sprake van een proces van verslechtering of verstoring gaande met significante gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen en leidt de uitvoering van het project zelf tot een verdere verslechtering of verstoring met significante gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen?*
> - *Kunnen deze verslechteringen/of verstoring worden voorkomen door andere passende maatregelen, ondanks de uitvoering van het project?*
> - *Als de laatste vraag negatief moet worden beantwoord, dan zal verweerder zonder uitstel moeten overgaan tot intrekking van de natuurvergunning, tenzij uit een nieuwe passende beoordeling blijkt dat uitvoering van het project al dan niet met toepassing van art. 6, lid 4, van de Habitatrichtlijn toch mogelijk is.*
>
> *7.6 Verweerder moet bij het beantwoorden van deze vragen rekening houden* ***met de mate waarin de*** *activiteit waarvoor vergunning is verleend is uitgevoerd of is gestart en het tijdstip waarop de vergunning is verleend.* ***Naar mate er meer tijd is verstreken, kan zich sneller een situatie voordoen waarin de vergunning ingetrokken behoord te worden. Ten aanzien van een activiteit die nog niet is uitgevoerd of gestart zal eerder een situatie kunnen ontstaan*** *dat intrekking van de vergunning kan worden beschouwd als een passende maatregel. Het zou vreemd zijn*

als verweerder een vergunning verleent met een passende beoordeling als bedoeld in artikel 6.3 van de Habitatrichtlijn en zich de volgende dag zou moeten afvragen of deze vergunning moet worden ingetrokken met artikel 6.2 van de Habitatrichtlijn. ***Hoe ouder de een passende beoordeling des te groter het risico dat deze passende beoordeling niet langer voldoende is****. (...)*

11.7 De rechtbank concludeert het volgende:

- *De beoordeling van de gevolgen van de stikstofdepositie op het nabijgelegen Natura 2000-gebied in de natuurvergunning* ***voldoet niet aan de eisen van artikel 6.3, derde lid, van de Habitatrichtlijn****.*
- *Uitvoering van het project kan leiden tot* ***significant negatieve gevolgen*** *voor de instandhoudingsdoelstellingen van de Kampina.*
- *Verweerder heeft niet voldoende onderbouwd dat deze gevolgen kunnen worden opgevangen door* ***andere passende maatregelen.***

Onder deze omstandigheden is de rechtbank van oordeel dat verweerder in het bestreden besluit met een individuele passende beoordeling had moeten aantonen dat uitvoering van het project toch mogelijk is. De PAS-gebiedsanalyse kan niet als passende beoordeling dienen. Verweerder heeft het verzoek van eisers om intrekking van de natuurvergunning op basis van artikel 5.4, tweede lid van de Wnb verkeerd beoordeeld. Het bestreden besluit is onvoldoende gemotiveerd. Deze beroepsgrond slaagt."

Deze casus van de Kampina is bijna geheel hetzelfde als de onderhavige casus aan de Westerschelde. Dit betekent dat u het verzoek om intrekking van de natuurvergunning tot heden verkeerd heeft beoordeeld.

Dit geldt al des te meer nu Perkpolder Beheer B.V. – in tegenstelling tot wat u heeft gesuggereerd- **feitelijk nog niet wezenlijk is aangevangen met het beoogde project**. Sterker nog, Perkpolder Beheer B.V. kán nog helemaal niet aanvangen met het beoogde project, daar waar het project financieel is gebaseerd op het feit dat men de grond *'cadeau krijgt'* plus € 11 mln.

Het gebruik van industrieklassegrond is zowel ten tijde van het verzoek om de natuurvergunning als daarna een essentieel deel van het project.

Dat het gebruik van **Industrie Klasse grond** steeds beoogd is, blijkt ook uit de overeenkomst tussen Hulst aan Zee B.V. en Hens N.V. van 7 april 2017 (**productie** 1).

1.2. Eén en ander brengt met zich mee dat Hens minimaal 5.500.000 verdichte m³ Ophooggrond , waarvan circa 4.937.500 m³ Maximale Waarde Klasse Industrie en circa 562.500 m³ schone grond AW, op de haar geëigende wijze kan leveren en zal instaan voor de verwerking ervan op het terrein, alsook voor het aanleggen van een leeflaag van minimum 0,50 m.

1.6. De aan te voeren Ophooggrond is "Industrie klasse I", behalve voor de gronden onder de zones die later voor bewoning zullen dienen, alwaar "milieu hygiënisch schone Ophooggrond" (Klasse AW) dient te worden gebruikt.

3. OPTIE VOOR BIJKOMENDE LEVERING 2.500.000 M^3 OPHOOGGROND

3.1. De maximale capaciteit van aan te leveren Ophooggrond op de site, [afhankelijk van het reliëf van het aan te leggen golfterrein] bedraagt 8.000.000 m^3.

3.2. Het voorwerp van huidige Ophoogovereenkomst is de levering, verwerking en betaling van 5.500.000 m^3 van deze totale capaciteit (4.937.500 m^3 klasse industrie en 562.500 m^3 klasse AW onder de zone van de woningen) op de site. Deze hoeveelheden worden aangemerkt als een kwantitatieve resultaatsverbintenis binnen de bepalingen van huidige Ophoogovereenkomst.

3.3. Voor wat betreft de overige 2.500.000 m^3 Ophooggrond (2.062.500 m^3 klasse industrie en 437.500 m^3 klasse AW) van de maximale capaciteit van 8.000.000 m^3, beschikt Hens over een geheel of gedeeltelijk optierecht om deze alsnog te leveren teneinde de ophoging ad 8.000.000 m^3 te realiseren.

Bijlagen:

1. Plan Perkpolder
2. Bepalingen GBT
3. Bestemmingsplan
4. Besluit Bodemkwaliteit
5. Regeling Bodemkwaliteit Bijlage A
6. Regeling Bodemkwaliteit Bijlage B
7. Document Waterschap Scheldestromen d.d. 15 augustus 2012
8. Technische specificaties strekdam en dijkovergang met tunnel
9. Plan met indicatieve aanduiding Zones
10. Bankgarantie

Bovendien blijkt uit die overeenkomst dat het project helemaal **niet zou/zal worden uitgevoerd met bagger/slib uit de haven van Terneuzen,** maar met grond uit België of andere landen:

2.3. Ophogen terrein – kosten ten laste van Hens

2.3.1. Aanvoeren en verwerken van Ophooggrond overeenkomstig bovengenoemde modaliteiten, ophoging van terrein en beheer en onderhoud van de terreinen door Hens.

Minimale hoeveelheid: 5.500.000,00 verdichte m^3 à € 2,00/m^3, te voldoen volgens de betalingsmodaliteiten zoals in huidige Ophoogovereenkomst voorzien.

2.3.2. Totaal kostprijs ophogen terrein (op basis van de minimale hoeveelheid): € 11.000.000,00 ten laste van Hens, te voldoen volgens de modaliteiten voorzien in huidige Ophoogovereenkomst

2.3.3. De aanvoer van deze Ophooggrond wordt door Hens voorzien vanuit België. Hens wordt daarnaast steeds toegelaten Ophooggrond uit andere landen aan te wenden, in zoverre dat deze Ophooggrond voldoet aan de toepasselijke bepalingen en criteria. Hens kan geenszins verplicht worden om Ophooggrond uit andere landen dan België aan te leveren.

Voor Hens is het essentieel dat de aanvoer van de Ophooggrond vanuit België mogelijk moet zijn en blijven. Partijen erkennen dat Hens deze aanvoer voorziet met herkomst vanuit de grote infrastructuurwerken en substantiële grondverzetprojecten die in België gepland en voorzien zijn binnen het tijdspad van huidige overeenkomst (bij wijze van voorbeeld: Ring Antwerpen Oosterweelverbinding, Eurostadion Brussel....). Hens zal HAZ informeren over de

Het gratis kunnen ontvangen van verontreinigde grond is de 'spil' van dit project. Zie o.a. het rapport "*Beoordeling Perkpolder, Rotterdam, december 2016*" van bureau Ecorys (**productie 2**).

Verdienmodel

Het principe

De in de vraagstelling benoemde risico's hangen één op één samen met het verdienmodel van Perkpolder. Daarom zetten wij het principe van het verdienmodel hieronder uiteen.

Westelijke Perkpolder (golfbaan + max. 200 woningen)

- Aan het ophogen van de grond ten behoeve van de golfbaan wordt verdiend. Dit komt omdat de grond die gestort wordt maximaal Industrie klasse I mag hebben. De aannemer is bereid te betalen voor het storten van deze grond.
- Hens N.V. (aannemer) voert de ophoging in opdracht van HaZ uit.
- Het resultaat na ophoging is dat er een goede basis voor de golfbaan ligt. Bij wijze van spreken hoeft alleen het gras nog ingezaaid te worden. Het glooiende landschap is gereed.
- Het geld dat verdiend wordt met de grond onder de golfbaan, wordt 1 op 1 ingezet voor de betaling van de grond in de Westelijke Perkpolder ten behoeve van woningbouw + golfbaan.

Opbrengsten van grond

In de tijd uitgezet

Het verdienmodel van het ophogen van de grond in de Westelijke Perkpolder en de betalingsmomenten van de kavels voor het Veerplein zijn de centrale spil in de gebiedsontwikkeling. In de tijd uitgezet ziet dit er als volgt uit:

Vraag 1: Gevolgen Westelijke Perkpolder

Bandbreedte financiële risico's voor Perkpolder Beheer B.V.

- Met betrekking tot de gestelde vragen kent de Westelijke Perkpolder beperkte financiële risico's vanuit het perspectief van Perkpolder Beheer B.V., vanwege het verdienmodel van de grondophogingen € 9 mln. (zekerheid tot opbrengsten)

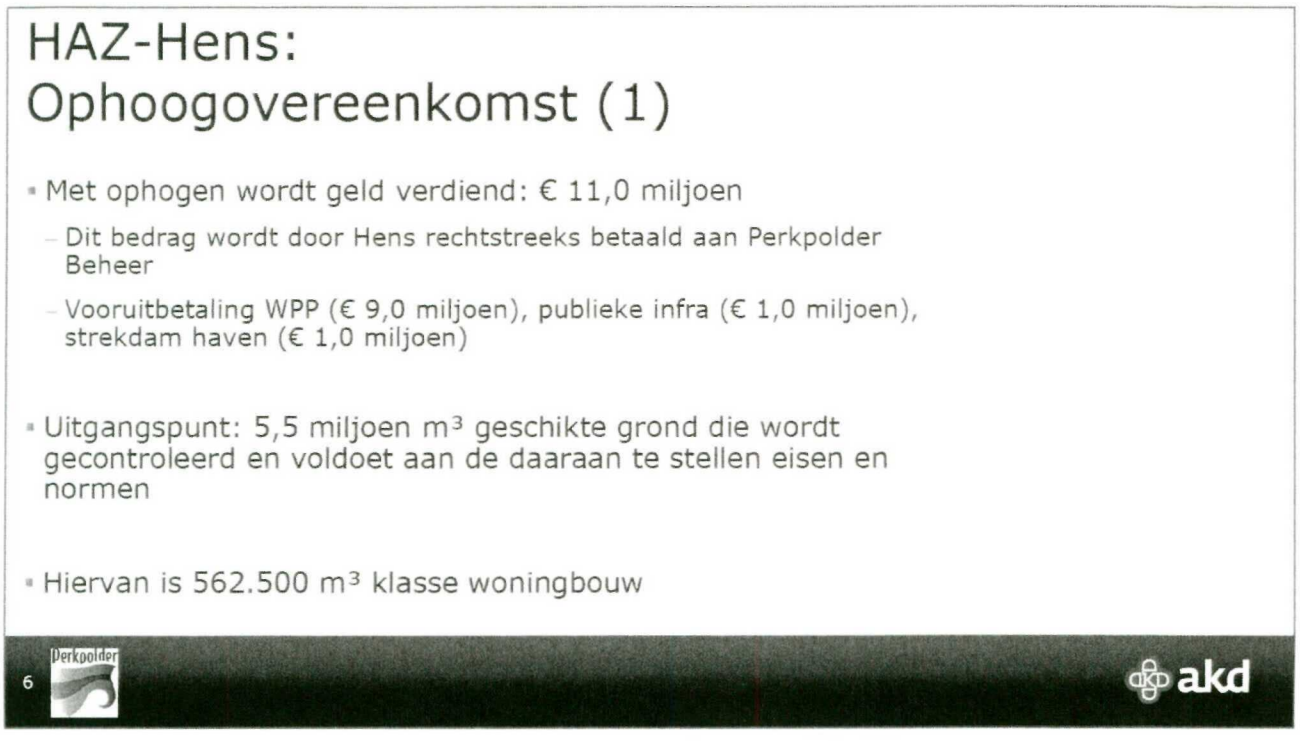
- Met het verdienmodel van de grond ophogingen (onder de golfbaan) heeft Perkpolder Beheer BV een sterke troef om alternatieve partijen te interesseren voor de opgave Perkpolder, mocht HaZ onverhoopt afhaken.
  - Voor de Westelijke Perkpolder is het financiële risico voor Perkpolder Beheer B.V. beperkt (grondopbrengst gedekt door betalingen ophoging grond)
  - Het project als geheel heeft voldoende intrinsieke waarde en er is een onderhandelingsruimte van circa € 9

- Met het verdienmodel van de grond ophogingen (onder de golfbaan) heeft Perkpolder Beheer BV een sterke troef om alternatieve partijen te interesseren voor de opgave Perkpolder, mocht HaZ onverhoopt afhaken.
  - Voor de Westelijke Perkpolder is het financiële risico voor Perkpolder Beheer B.V. beperkt (grondopbrengst gedekt door betalingen ophoging grond)
  - Het project als geheel heeft voldoende intrinsieke waarde en er is een onderhandelingsruimte van circa € 9 mln. (vanuit de grond ophoging) richting nieuwe private partijen
- De gebiedsontwikkeling perkpolder kan niet geknipt worden in losse planoderdelen:
  - De Westelijke Perkpolder mag niet los gezien worden van de andere planonderdelen (Veerplein + jachthaven)
  - De planonderdelen Veerplein + jachthaven mogen niet los gezien worden van de ontwikkeling van de Westelijke Perkpolder (golfbaan + woningbouw)

ECORYS

11/12

De volgende passage was opgenomen in de presentatie van Perkpolder Beheer B.V. van 29 juni 2017:



In de aanvraag van de natuurvergunning en was nadrukkelijk de volgende tekst opgenomen:

> *"Aanvoer per schip en nat verwerken*
> *Deze variant is gebaseerd op een samenwerking met* ***het project Nieuwe Sluis in Terneuzen.*** *De hoeveelheden en de planning zijn gebaseerd op gegevens uit dit project. Het gaat om grond die voldoet aan de milieukwaliteit vrij toepasbaar c.q. achtergrondwaarde (zie onderstaande tabel). In het totaal gaat het om ruim 7 miljoen m3 grond."*

Bij de aanvraag en verlening van de natuurvergunning zijn aldus andere feiten en plannen gepresenteerd dan wat het project werkelijk inhoudt. Daarmee is ook de stikstofdepositie – zelfs als de PAS wél kon worden toegepast – onjuist voorgespiegeld:

1. Het gaat **niet** om grond die voldoet aan het Besluit Bodemkwaliteit (Bbk), want industrieklassegrond mag helemaal niet gebruikt worden voor de aanleg van een golfbaan.
2. Het gaat **niet** om slib uit het project Nieuwe Sluis in Terneuzen, maar uit België en andere landen.
3. Deze invulling met *'gratis grond plus € 11 mln'* is *'**de spil** van het project'*. Zonder deze spil kan het project niet worden gefinancierd.
4. Deze invulling is tenminste vanaf **medio 2016** al door Perkpolder Beheer B.V. en Hulst aan Zee B.V. als zodanig beoogd en overeengekomen.

Zeer recente informatie

Overigens heb ik zeer recent een Memo van 19 oktober 2016 ontvangen (**productie 3**), dat als bijlage is gevoegd, waaruit blijkt dat de directie van Perkpolder Beheer B.V. de AVA van Perkpolder Beheer B.V. heeft geïnformeerd. In die AVA zat toen ook gedeputeerde Jo-Annes de Bat en wethouder van Driessche.

Onder het kopje "Technisch" wordt gesproken over de ophoogovereenkomst en dat de ophoging plaats gaat vinden binnen het kader van Grootschalige Bodemtoepassing. GBT betreft nu eenmaal industrieklassegrond én is niet toegestaan voor een golfbaan.

In die zin **blijkt nu dus dat de Provincie op of omstreeks 19 oktober 2016 (**dus voordat de NB-vergunning is verleend) **op de hoogte was** van het **met het Besluit bodemkwaliteit strijdige GBT-project**, waarmee een golfbaan zou worden gerealiseerd. Dat betekent ook dat de vergunning nooit verleend mogen worden.

Vrij toepasbare grond en GBT

De vergunningaanvraag is de basis voor de vergunningverlening. De vergunningverlener kan niet bij een vergunningaanvraag die in werkelijkheid ziet op een project van buitenlandse industrieklassegrond in strijd met het Besluit Bodemkwaliteit, een vergunning verlenen voor binnenlands slib dat voldoet aan het Besluit Bodemkwaliteit.

Dat zou betekenen dat de vergunning is verleend voor een project dat niet bestaat ofwel voor een project dat onjuist is voorgespiegeld.

Het project is in werkelijkheid steeds gebaseerd op de import van gratis grond uit België en andere gronden.

Het is daarbij een feit van algemene bekendheid dat het aanleveren van grote hoeveelheden grond met achtergrondwaarden forse bedragen kost. Nu ten tijde van de aanvraag van de natuurvergunning en ook daarna de ontwikkelaar steeds ervan uit is gegaan de grond gratis te ontvangen plus € 11 mln, waren dat gegevens die bij de vergunningaanvraag vermeld hadden moeten worden, althans dit zijn gegevens die waren zij bij u bekend geweest ten tijde van de aanvraag/verlening, aan vergunningverlening in de weg hadden gestaan. Zowel wat betreft stikstofdepositie als wat betreft de aard van de grond dus.

MER

Het is ook op z'n minst merkwaardig te noemen dat er op 27 september 2017 nog een vraag aan Infomil is gezonden of er voor de Westelijke Perkpolder een aanvullende MER-plicht nodig is/was. Evenzeer merkwaardig was dat men de vraagstelling beperkte tot het afgraven van 25 hectare – dit terwijl het ging en gaat om een project van 100 hectare. Ook over de enorme ophoging met vijf tot acht miljoen kubieke meter grond van elders is in de vraagstelling niet gerept.

Daar waar Infomil aangeeft dat er een MER-plicht geldt voor het afgraven van 25 hectare, geldt dat al des te meer voor het afgraven van 100 hectare. En ook geldt dit voor het storten van vijf tot acht miljoen kubieke meter grond, met alle gevolgen van dien, waaronder grote effecten op de waterhuishouding.

TGG

Cliënte heeft niet beogen te stellen dat de golfbaan met thermisch gereinigde grond zou worden aangelegd. Ik heb vooral willen aangeven dat op dit moment niet worden voorbijgegaan aan de zeer zorgelijke situatie en gebeurtenissen rond de aanleg van de Zeedijk Walsoorden/Perkpolder, die maar weer eens en te meer bewijzen dat er een belangrijk verschil is tussen hetgeen op papier wordt voorgespiegeld en hetgeen er in de praktijk wordt gedaan.

De genoemde dijk zou met zogenaamde Thermisch Gereinigde Grond (TGG) worden aangelegd. De thermische reiniging zou ervoor moeten zorgen dat deze grond binnen de waarden van de Wet bodembescherming zou blijven. In die zin zou ook deze grond aan het Bbk moeten voldoen.

Deltares/Anteagroup/RIVM hebben echter nadrukkelijk beschreven dat de betreffende grond op tal van stoffen helemaal niet voldoet aan de streefwaarde en ook dat zelfs op meerdere stoffen overschrijdingen van interventiewaarden zijn aangetroffen.

Zij hebben ook de risico's voor de ecologie beschreven (zie b.v. hun website):

> *4. Wat zijn de milieurisico's van het gebruik van TGG in Perkpolder?*
> *De verontreinigingen die vrijkomen uit de* ***TGG vormen een ecologisch risico voor de bodem, het grondwater en het oppervlaktewater in de nabijheid van de dijk.*** *Bij ecologische risico's moet men denken aan het verstoren van het gezond functioneren van een ecosysteem in de bodem, het grondwater en oppervlaktewater door o.a. sterfte van organismen (bodem- en waterdiertjes) en verstoring van (bodem)processen. Om de risico's te beperken worden dan ook grenzen gesteld aan de hoeveelheid verontreinigingen die TGG mag bevatten. Het onderzoek heeft uitgewezen* ***dat voor enkele verontreinigingen de wettelijke normen worden overschreden****.*

In mei 2016 heeft Deltares gesteld:

> ***Wij adviseren vanwege de lage doorlatendheid, hoge sterkte, hoge pH en reactiepotentieel deze TGG-TAG niet toe te passen in waterkeringen***. *Dit geldt voor constructieve onderdelen van de waterkering en voor onderdelen waarbij het materiaal wordt blootgesteld aan de atmosfeer.*

In april 2019 heeft Deltares gesteld:

> *"De bevindingen van het verkennende onderzoek* ***hebben de zorg rond de constructieveeigenschappen van TGG derhalve niet weggenomen****, mede gegeven het beperkte aantal monsters en de wijze waarop de monsters tot stand gekomen zijn. Niet uitgesloten kon worden dat* ***verkitting van de toegepaste TGG zou optreden****."*
>
> *"Een* ***belangrijke locatie van aandacht is*** *B8 (Deelgebied A).* ***In boring B8 is namelijk TGG waargenomen terwijl dat niet verwacht werd. Deze TGG ligt op zand en dus kan een eventuele verontreiniging zich snel verplaatsen****. Het verdient aanbeveling op deze locatie aanvullende meetlocaties in te richten."*
>
> ***" Verrassend zijn de meetbare gehaltes aan diverse organische verontreinigingen*** *(onder anderen benzeen, naftaleen, fenantreen, 1,2,4-trichloorbenzeen, diverse dioxines, α- en β-HCH)* ***die zijn aangetroffen in de TGG.*** *Van een aantal klassen (zoals PAKs) zijn het* ***juist de zeer vluchtige verbindingen die aangetoond worden, terwijl minder vluchtige verbindingen niet zijn aangetroffen. Driemaal is in de TGG een tolueengehalte aangetroffen dat ligt boven de maximumwaarde voor de (bodemgebruiks)Klasse Industrie*** *en dat geeft aanleiding om het gehalte aan benzeen en tolueen ook in het grondwater te blijven volgen."*

Alleen al om die reden is het volstrekt onbegrijpelijk dat u in het concept-besluit stelt dat Rijkswaterstaat, Deltares en RIVM zouden hebben geconcludeerd dat de grond van de dijk *'voldoet'* en dat er *'geen risico's zijn voor gezondheid, milieu en de sterkte van het dijklichaam'*. Dat hebben zij nadrukkelijk niet gesteld en ik verzoek u dan ook dringend om het besluit in die zin te corrigeren. Hoe dan ook, de omwonenden zijn geconfronteerd met een te zeer verontreinigde zeedijk. Ook deze zou moeten voldoen aan de eisen van het Bbk. Gemeente Hulst en RWS hebben dit laten gebeuren, door o.a. niet tussentijds de vinger aan de pols te houden middels controles. Nu ligt er een dijk die er nooit had mogen liggen. Maar hij wordt niet gesaneerd.

De Stichting wil eenzelfde scenario absoluut voorkomen bij de aanleg van de golfbaan. Zij meent om de reden dat er bij de natuurvergunning van 14 december 2016 onvoldoende voorschriften zijn gesteld om de werkelijke naleving van het Bbk te waarborgen. Bovendien is het gebied Perkpolder nu verdergaand verontreinigd (en wordt ook de Westerschelde verdergaand veronreinigd) dan waarvan u bij de verlening van de natuurvergunning bent uitgegaan.

De wens tot betere controle/handhavingsvoorschriften en de constatering van ze nieuwe omstandigheden leiden evenzeer tot de conclusie dat deze vergunning niet als zodanig in stand kan blijven.

Conclusie

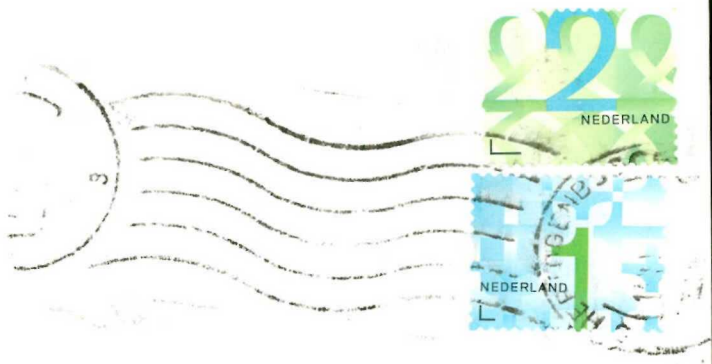
De Stichting verzoekt u om uw concept-besluit aan te passen en alsnog te besluiten tot intrekking van de betreffende vergunning.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] | Advocaat

H



HC2CC #X860X0X#00#0000#

Princenhagelaan 1-b3
4813 DA Breda

19434978

gemeente Hulst

Gedeputeerde Staten van Zeeland
T.a.v. mevr. mr. [redacted]
Postbus 6001
4330 LA MIDDELBURG

Uw kenmerk	Ons kenmerk	Bijlage(n)
ZK19000208/19427998	19.04600 VB/19.3756	-
Behandeld door [redacted]	Zaaknummer -	Datum 16 december 2019
E-mailadres [redacted]	Telefoonnummer	Verzenddatum

18 DEC. 2019

Onderwerp
Concept besluit intrekkingsverzoek NB-vergunning Perkpolder Beheer B.V.

Geacht college,

Op 27 november 2019 hebben wij van u een schrijven ontvangen, betreffende een verzoek van Hörchner Advocaten - namens Stichting Schone Polder - om de op 14 december 2016 aan Perkpolder Beheer B.V. verleende Natuurbeschermingswet 1998-vergunning (kenmerk: 16019986) in te trekken.

In uw schrijven stelt u ons, als belanghebbende op grond van artikel 4:8, eerste lid Algemene wet bestuursrecht, in de gelegenheid om uiterlijk 27 december 2019 een eventuele zienswijze naar voren te brengen, betreffende uw conceptbesluit tot afwijzen van het verzoek tot intrekking.

Wij delen u hierbij mede dat wij uw conceptbesluit, gericht op het afwijzen van het verzoek tot intrekking van voornoemde Natuurbeschermingswet 1998-vergunning, onderschrijven.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van de gemeente Hulst,
De secretaris De burgemeester
[redacted]

Afdeling: Wonen & Werken

Bezoekadres:
Grote Markt 24 4561 EB Hulst

Telefoon
Vanuit buitenland +31
Telefax +31
WhatsApp +31

Postadres:
Grote Markt 21 45
Postbus 49 45

Website www.gemeentehulst.nl

Bankgegevens:
IBAN NL 21 BNGH 0285044370
BIC BNGHNL2G
BTW Nummer NL810988707B01
KvK Nummer 20165080

Hörchner Advocaten
T.a.v. de heer mr. [redacted]
Princenhagelaan 1 B3
4813 DA BREDA

onderwerp	ons kenmerk	uw kenmerk	behandeld door	verzonden
Ontvangst aanvullend bezwaarschrift	19435676-2019.11002	38412	[redacted] bezwaarenberoep@zeeland.nl	

Middelburg, 17 december 2019

Geachte heer [redacted]

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw aanvullend bezwaarschrift namens de Stichting Schone Polder, gedateerd 12 december 2019 en door mij ontvangen op 12 december 2019, gericht tegen mijn besluit van 2 oktober 2019 inzake het opleggen van leges voor het in behandeling nemen van uw verzoek tot het intrekken van een aan Perkpolder beheer B.V. verleende vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet.

Ik neem uw bezwaarschrift in behandeling.

Met vriendelijke groet,

De heffings- en invorderingsambtenaar provinciale belastingen,

Dhr. drs. [redacted],
Afdelingsmanager Financiën en Control.

20008500

Tevens per e-mail: j.de.bat@zeeland.nl
Gedeputeerde Staten van de Provincie Zeeland
Postbus 6001
4330 LA MIDDELBURG

Ons kenmerk : 38412
Inzake : Schone Polder / Advies
Uw kenmerk : ZK19000208 en 2626 (Natuurvergunning Perkpolder Beheer)

Breda, 10 maart 2020

BEZWAARSCHRIFT, TEVENS VERZOEK OM TOEPASSING VAN ARTIKEL 7:1A AWB

Gezien de aard van de aan de orde zijnde vragen stelt cliënte voor om gezamenlijk toepassing te geven aan artikel 7:1a Awb, inhoudend dat de bezwaarprocedure wordt overgeslagen en dat dit bezwaarschrift zal worden doorgezonden als beroepschrift. Graag verneem ik hierop uw spoedige reactie.

Geacht college,

Cliënte, Stichting Schone Polder, gevestigd aan de Zeedijk 9 (4588 RG) te Walsoorden, maakt hierbij bezwaar tegen uw beslissing van 4 februari 2020, waarbij u heeft geweigerd om de natuurvergunning van Perkpolder Beheer B.V. van 13 december 2016 (met kenmerk: 16019986) in te trekken (**productie 1**).

Naar het oordeel van cliënte heeft u ten onrechte geen toepassing gegeven aan artikel 5.4 Wet natuurbescherming (Wnb).

Princenhagelaan 1-B3
4813 DA Breda
Tel: 076-531 4141
Fax: 076-531 4140
info@horchneradvocaten.nl
www.horchneradvocaten.nl
KvK: 55636888
BTW: NL00187807838B01
Onze aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat wordt uitgekeerd door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering vermeerderd met de eigen bijdrage, welke is goedgekeurd door de Nederlandse Orde van Advocaten.

De vergunning van 13 december 2016 is verleend op grond van een weergave van feiten en plannen, welke weergave ten tijde van de indiening van de aanvraag al in strijd met de werkelijkheid was. Op de verkeerde voorstelling van zaken, die de basis was van de natuurvergunning, is in het bestreden besluit nauwelijks, althans onvoldoende ingegaan.

Met de stelling dat de overtreding van het Besluit Bodemkwaliteit (Bbk), door de toepassing van niet toegestane Grootschalige Bodemtoepassing (GBT) een kwestie van handhaving zou zijn en buiten deze procedure zou vallen, heeft u miskend dat geen vergunning verleend kan worden voor beoogde activiteiten die in strijd met de wet zijn. Dat is geen kwestie van handhaving, maar behoort reeds tot de fase van de vergunningverlening/-afwijzing.

Daarnaast is in het bestreden besluit miskend dat de omstandigheden zodanig zijn gewijzigd dat de vergunning niet in stand kan blijven (o.a. de korte aanvoer van slib uit Terneuzen is niet meer aan de orde; de plannen houden in dat grond uit het buitenland wordt aangevoerd, met een veel hogere stikstofoxide-uitstoot).

Ook relevant is dat bij de vergunningverlening van december 2016 de toenmalige Programmatische Aanpak Stikstof (PAS; Aerius) is gebruikt om de stikstofoxide-belasting te berekenen. De Raad van State heeft echter in mei 2019 bepaald dat de PAS niet kwalificeert als een passende beoordeling. Ten onrechte wordt in het bestreden besluit desondanks volgehouden dat de PAS-berekeningen wél correct waren en wél gebruikt zouden kunnen worden.

Maar dat niet alleen: het stikstof-uitgangspunt is in bredere zin onjuist. Met het bestreden besluit wordt gesuggereerd dat het project onder een drempelwaarde zou blijven en daardoor als niet-significant buiten beschouwing zou kunnen worden gelaten. Zoals ook blijkt uit de brief van de Minister van LNV van 16 december 2019 (kenmerk: 00000001003214369000) geldt er op dit moment echter juist géén drempelwaarde. Al met al moet dan ook worden geconcludeerd dat een nu al drie jaar oude vergunning de vereiste passende beoordeling ontbeert.

Een andere nieuwe omstandigheid is dat uit informatie van de Eerste Kamer (16 december 2019; kenmerk "blg-915995") is gebleken dat het ontpolderde gebied, direct naast het plangebied nu is/wordt aangewezen als onderdeel van het Natura2000-gebied Westerschelde & Saefthinge. Mede vanwege die nieuwe ontwikkeling zal de onderhavige natuurvergunning moeten worden herzien.

Tevens wordt ten onrechte gesteld dat de uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant van 19 augustus 2019 (ECLI:NL:RBOBR:2019:4830) niet van toepassing zou zijn dan wel 'slechts lagere rechtspraak' zou zijn. Opvallend hierbij is dat het college ook de aard van artikel 5.4. Nbw blijft miskennen, met de verwijzing naar de onherroepelijkheid van de betreffende vergunning. Het betreffende artikel is immers juist geschreven om onherroepelijke vergunningen in te trekken.

Cliënte kan zich voorts niet verenigen met de stelling van het college dat er in casu sprake zou zijn van een discretionaire bevoegdheid, althans met de suggestie dat het college dan geheel vrij is om te bepalen of de vergunning wordt ingetrokken. Een zodanige algehele vrijheid bestaat niet. De omstandigheden van het geval en de eisen van een zorgvuldige belangenafweging brengen met zich mee of artikel 5.4. Nbw behoort te worden toegepast of niet. Dat het college een zekere vrijheid heeft bij de beoordeling van belangen, laat dat onverlet.

Ten onrechte is in het bestreden besluit gesteld dat Perkpolder Beheer B.V. al wel met het project fysiek zou zijn aangevangen. Dat is in ieder geval voor het golfbaan-project en de aldaar beoogde bebouwing, alsmede wat betreft de beoogde jachthaven, nadrukkelijk niet juist.

Voor zover men al zou zijn aangevangen, dan is dat dermate minimaal dat het niet kan worden aangemerkt als een situatie waarin men de natuurvergunning al daadwerkelijk heeft toegepast.

Tot slot acht cliënte het onbegrijpelijk en onjuist dat een zwaar gewicht hecht aan belangen van Perkpolder Beheer B.V. en stelt dat deze belangen aan intrekking in de weg zouden staan. In werkelijkheid zijn de plannen het betreffende project al zeker twaalf jaar oud, is het project nog steeds niet of nauwelijks aangevangen, is het project tot voor kort gebaseerd geweest op een illegale toepassing van GBT en is Perkpolder Beheer B.V. op dit moment bezig met de formulering van wéér een andere invulling van het gebied. Onbegrijpelijk is ook dat u de vermeende belangen van Perkpolder Beheer B.V. kennelijk zelfs zwaarder acht dan de schade aan de natuur en ook zwaarder acht dan de stikstof-opgave die Nederland, en daarmee ook de Provincie Zeeland, heeft. Ook in die zin getuigt het bestreden besluit van een onjuiste belangenafweging.

Conclusie

Het college heeft op onjuiste gronden besloten om de natuurvergunning van Perkpolder B.V. van 13 december 2016 niet in te trekken. Cliënte verzoekt u dit alsnog zo spoedig mogelijk te doen.

Tevens verzoekt cliënte om een vergoeding ter zake van de inschakeling van professionele rechtsbijstand. Indien dit bezwaarschrift op de voet van artikel 7:1a Awb wordt doorgezonden en wordt behandeld als beroep, dan verzoekt cliënte om een proceskostenveroordeling en terugbetaling van griffierecht.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

R. Hörchner | Advocaat

Provincie Zeeland

Gedeputeerde Staten

Hörchner Advocaten
t.a.v. heer mr. [redacted]
Princenhagelaan 1 B3
4813 DA BREDA

onderwerp	kenmerk		verzonden
Besluit ten behoeve van intrekkingsverzoek NB-wet vergunning Perkpolder Beheer B.V.	ZK19000208 / 20002626	[redacted]	04 FEB. 2020

Middelburg, 4 februari 2020

Geachte heer [redacted]

Op 26 november 2019 hebben wij aan u ons voornemen kenbaar gemaakt om niet tegemoet te komen aan uw verzoek (namens Stichting Schone Polder) om over te gaan tot intrekking van de op 13 december 2016 aan Perkpolder Beheer B.V. (kenmerk: 16019986) verleende vergunning op grond van artikel 19d, eerste lid van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna te noemen: Nb-wet) voor het uitvoeren van gebiedsontwikkeling Perkpolder.

Wij hebben belanghebbenden tot uiterlijk 27 december 2019 in de gelegenheid gesteld een zienswijze naar voren te brengen op dit voornemen. Tegen dit voornemen zijn twee zienswijzen kenbaar gemaakt. Een door u, namens uw cliënte Stichting Schone Polder, en door Perkpolder Beheer B.V., beide gedateerd 12 december 2019. Dit betekent dat de zienswijzen tijdig zijn ingediend.

Met deze brief maken wij ons definitieve besluit bekend.

BESLUIT
Artikel 5.4, eerste lid van de Wet natuurbescherming bepaalt dat een bij of krachtens deze wet verleende vergunning of ontheffing kan worden ingetrokken of gewijzigd indien sprake is van een in de sub a tot en met d van dit artikel genoemde gronden.

Overeenkomstig de overwegingen in onderdeel 1, waar wij reageren op de ingediende zienswijzen, besluiten wij om niet tegemoet te komen aan uw verzoek tot intrekking of wijziging en de vergunning Nb-wet zoals op 13 december 2016 verleend aan Perkpolder Beheer B.V. (kenmerk: 16019986) in stand te laten.

De volgende stukken maken deel uit van dit besluit:
- Zienswijze perkpolder Beheer BV d.d. 12 december 2019 (kenmerk: 19434907);
- Zienswijze Hörchner Advocaten d.d. 12 december 2019 (kenmerk: 19434932);
- Verzoek intrekking Nb-wetvergunning Perkpolder Beheer B.V, 30 september 2019, (kenmerk: 19426791);

- Vergunning Natuurbeschermingswet 1998, Perkpolder Beheer B.V. voor gebiedsontwikkeling Perkpolder, 13 december 2016, (kenmerk: 16019986);
- Verstorings- en verslechteringstoets gebiedsontwikkeling Perkpolder, juni 2016 (kenmerk: 16010710);

Met vriendelijke groet,

gedeputeerde staten

[redacted]

Drs. J.M.M. Polman, voorzitter

[redacted]

A.W. Smit, secretaris

Rechtsmiddelen
Bezwaar:
Belanghebbenden kunnen schriftelijk bezwaar maken tegen dit besluit bij: Gedeputeerde Staten van Zeeland, t.a.v. de secretaris van de commissie voor bezwaarschriften, Postbus 6001, 4330 LA Middelburg.

In het bezwaarschrift neemt u ten minste op uw naam en adres, de dagtekening van het bezwaarschrift, tegen welk besluit u bezwaar maakt en waarom. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend. U moet het bezwaarschrift indienen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt. Doorgaans is dat de dag na de datum van verzending. Overschrijding van de inzendtermijn kan ertoe leiden dat met uw bezwaren geen rekening wordt gehouden. Als u overweegt bezwaar te maken, kunt u een informatiefolder aanvragen op telefoonnummer 0118 – 631000. U kunt de informatie ook downloaden via www.zeeland.nl/beleid-en-regelgeving/bezwaar-maken.

Voorlopige voorziening:
Wij wijzen u erop dat het bezwaar niet de werking van het besluit schorst. U kunt een verzoek doen tot het treffen van een voorlopige voorziening. U richt het verzoek aan de voorzieningenrechter van de rechtbank Zeeland-West-Brabant, locatie Breda, Postbus 90006, 4800 PA, Breda. Voor de behandeling van het verzoek is griffierecht verschuldigd.

1. OVERWEGINGEN

A. Weergave van de feiten

A1. Verzoek tot intrekking en de verleende vergunning

Op 19 september 2019 hebben wij van u, namens Stichting Schone Polder, een verzoek tot intrekking van een vergunning (kenmerk: 19426791) ontvangen. De ontvangst van dit verzoek is door ons bevestigd op 3 oktober 2019 (kenmerk: 19426976).

Uw verzoek heeft betrekking op het intrekken van de op 13 december 2016 aan Perkpolder Beheer B.V. (kenmerk: 16019986) verleende vergunning op grond van artikel 19d, eerste lid van de Nb-wet voor het uitvoeren van gebiedsontwikkeling Perkpolder.

Deze gebiedsontwikkeling bestaat uit de realisatie van een woonwijk (250 huizen), een hotel op het voormalige veerplein en de aanleg van een golfbaan met deeltijdwoningen (200 huizen). Deze ontwikkelingen zijn gepland in de periode 2016-2022.Ten behoeve van de realisatie van de golfbaan dient 7.000.000 m^3 grond te worden aangevoerd om het huidige agrarische landschap om te zetten in een glooiend landschap.

Omdat de locatie waar deze gebiedsontwikkeling is gepland in de nabijheid van Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe is gelegen, kon niet op voorhand worden uitgesloten dat er geen effecten zouden zijn op dit Natura 2000-gebied, vandaar dat er destijds een vergunning is verleend voor de geplande gebiedsontwikkeling. Omdat de ontwikkelingslocatie niet gelegen is binnen de begrenzing van het Natura 2000-gebied, is er alleen sprake van mogelijke verstoring van aangewezen soorten en habitats van soorten. In de vergunning zijn de mogelijke effecten van licht, geluid, visuele verstoring en stikstofdepositie beschouwd. Om significant-negatieve effecten op natuurwaarden te voorkomen zijn er voorschriften aan de vergunning verbonden.
Destijds is naar aanleiding van diverse ingediende zienswijzen het voorschrift toegevoegd dat de toe te passen grond moet voldoen aan het Besluit bodemkwaliteit (Hierna te noemen: Bbk).

Het door u ingediende verzoek tot intrekking en wijziging van de vergunning stelt dat de vergunning moet worden ingetrokken danwel gewijzigd omdat alle in artikel 5.4, eerste lid
sub a – d van de Wet natuurbescherming (Hierna te noemen: Wnb) genoemde intrekkingsgronden aan de orde zouden zijn.

Toetsingskader

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van projecten die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied significante-negatieve effecten op de natuurlijke habitats of (de habitats van) soorten in dat gebied kunnen hebben waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten zijn in ieder geval projecten die de natuurlijke kenmerken van het gebied kunnen aantasten.

Bij het beslissen op een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb dient rekening te worden gehouden met de gevolgen die het project kan hebben voor een Natura 2000-gebied, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied. Heeft een aangevraagde vergunning betrekking op een project dat afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of plannen, significant negatieve effecten kan hebben voor een Natura 2000-gebied, dan dient op grond van het bepaalde in artikel 2.8, eerste lid, van de Wnb een passende beoordeling te worden gemaakt van de gevolgen voor het gebied, waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstellingen. Is een passende beoordeling vereist, dan kan de aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb in principe slechts worden verleend, indien op grond van de passende beoordeling de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied niet zullen worden aangetast. Daarbij geldt dat bij de passende beoordeling het positieve effect van mitigerende maatregelen mag worden betrokken.

Bestaat op grond van de passende beoordeling (inclusief de daarbij betrokken mitigerende maatregelen) niet de vereiste zekerheid, dan kan een aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb niettemin worden verleend in het uitzonderlijke geval dat bij toetsing blijkt dat geen Alternatieve oplossingen voor handen zijn, sprake is van Dwingende redenen van groot openbaar

belang en Compenserende maatregelen worden getroffen. Oftewel in voorkomend geval dat de zogenaamde ADC-toets met succes wordt doorlopen.

Artikel 5.4, eerste lid van de Wet natuurbescherming luidt als volgt.

Een bij of krachtens deze wet verleende vergunning of ontheffing kan worden ingetrokken of gewijzigd indien:

a) de houder van de vergunning, onderscheidenlijk ontheffing in strijd handelt met de hem verleende vergunning, onderscheidenlijk ontheffing of de daaraan verbonden voorschriften of beperkingen;
b) de gegevens op grond waarvan de vergunning, onderscheidenlijk ontheffing is verleend zodanig onjuist of onvolledig blijken te zijn dat, waren de juiste gegevens bekend geweest, een andere beslissing zou zijn genomen;
c) de vergunning, onderscheidenlijk ontheffing in strijd met wettelijke voorschriften is verleend, of
d) de omstandigheden sedert het tijdstip waarop de vergunning, onderscheidenlijk ontheffing is verleend zodanig zijn gewijzigd, dat deze niet, niet zonder beperkingen of voorwaarden, of onder andere beperkingen of voorwaarden zou zijn verleend, indien deze omstandigheden op het tijdstip waarop de vergunning, is verleend zouden hebben bestaan.

U noemt in uw verzoek tot intrekking een vijftal argumenten op grond waarvan wij volgens u de verleende vergunning dienen in te trekken.

1) PAS
In de vergunning is geconstateerd dat de depositiewaardes onder de destijds toegestane drempelwaarde van 0,05 mol liggen. Daarnaast wijst u er op dat er ten onrechte gebruikt is gemaakt van het PAS omdat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 29 mei 2019 heeft geoordeeld dat de passende beoordeling die ten grondslag ligt aan de PAS niet voldoet aan Europese eisen. Bovendien heeft de Afdeling gesteld dat de drempelwaarden die in de pas zijn verwoord niet mogen gelden.

De verleende vergunning aan Perkpolder Beheer B.V. zou daarom volgens u in strijd met in artikel 5.4, eerste lid, sub c van de Wnb gestelde zijn verleend.

2) MER
U stelt dat er ten onrechte geen m.e.r is uitgevoerd voor het plan Perkpolder. Tevens klopt volgens u de 25 ha teelaarde die wordt vergraven niet. Dit beslaat een grotere oppervlakte. Voorts stelt u dat de in de vergunning opgenomen overweging dat er rond de aanvankelijke verwoording van het plan reeds een m.e.r-procedure zou zijn doorlopen, onwaar is. Die betreffende situatie zag volgens u op het jaar 2007. In dat jaar was er echter nog helemaal geen sprake van een voornemen tot een in uw woorden enorme ophoging van de Perkpolder. De verleende vergunning aan Perkpolder Beheer B.V. zou daarom volgens u zijn verleend in strijd met het in artikel 5.4, eerste lid, sub c Wnb, gestelde, en zou volgens u ook een onjuiste voorstelling van zaken geven (artikel 5.4, eerste lid, sub b Wnb).

3) Vrij toepasbare grond
Uit stukken die in uw bezit zijn blijkt volgens u dat het om meer grond zou gaan dan, de in de stukken die ten grondslag liggen aan de vergunning, gestelde 7 miljoen kubieke meter vrij toepasbare grond. Bovendien past de gebruikte grond volgens u niet binnen het kader van de vrij toepasbare grond, maar zou deze binnen het kader van industriegrond moeten vallen.

Dit zou volgens u betekenen dat de vergunning is verleend op uitgangspunten die onjuist bleken (artikel 5.4, eerste lid, sub b Wnb).

4) GBT (Grootschalige bodemtoepassing)
U stelt dat de vergunning is verleend onder de voorwaarde dat het Besluit bodemkwaliteit de mogelijkheid zou bieden tot grootschalige bodemtoepassing (GBT) voor de aanleg van een golfterrein. Echter, dit is volgens u niet toegestaan voor industriegrond. Dit zou volgens u betekenen dat de vergunning is verleend in strijd met het in artikel 5.4, eerste lid, sub c van de Wet natuurbescherming bepaalde.

5) TGG (Thermisch gereinigde grond)
U stelt dat de golfbaan aangelegd zou worden met Thermisch gereinigde grond (TGG). U uit uw zorgen rondom de zeedijk Walsoorden-Perkpolder die ook met Thermisch gereinigde grond is aangelegd. Echter, volgens u zou uit metingen blijken dat aan essentiële voorwaarden niet is voldaan en dat niet wordt voldaan aan de criteria van het label TGG. Volgens u moet de vergunninghouder

absolute duidelijkheid verschaffen omtrent de te hanteren grond. Deze situatie voldoet volgens u aan het gestelde in artikel 5.4, eerste lid sub d Wnb: de omstandigheden zijn zodanig veranderd dat de vergunning niet in stand kan blijven.

Overig
Naast deze vijf punten noemt u nog een aantal zaken die volgens u meegenomen moeten worden. De vergunninghouder heeft volgens u bijna drie jaar na de verlening van de vergunning, nog steeds geen begin gemaakt met het project. De benodigde omgevingsvergunningaanvragen zouden nog niet zijn gedaan. En ook zou er volgens u onvoldoende financiële zekerheid omtrent de beoogde realisatie zijn.

A2. Procedure
De procedure is uitgevoerd in overeenstemming met hoofdstuk 5, artikel 5.1 van de Wnb. Op uw aanvraag is de reguliere procedure hoofdstuk 4 van de Awb van toepassing.

Van het besluit zal mededeling worden gedaan op de website van de Provincie Zeeland.

A3. Bevoegd gezag
Gedeputeerde Staten van de provincie waarin de aangevraagde handeling wordt verricht, zijn op grond van artikel 1.3, eerste lid, van de Wet natuurbescherming het bevoegde gezag om op de vergunningaanvraag te besluiten. De vergunde handeling vindt nog steeds, ongewijzigd, geheel plaats binnen de grenzen van de provincie Zeeland.

Nu wij de aangevraagde vergunning hebben verleend, en de handeling nog steeds ongewijzigd binnen de provincie Zeeland wordt verricht, zijn wij ingevolge artikel 5.4 van de Wet natuurbescherming ook bevoegd te beoordelen of de verleende vergunning dient te worden ingetrokken of gewijzigd.

B. Inhoudelijke Beoordeling
De eerste intrekkingsgrond (artikel 5.4, eerste lid, sub a Wnb) houdt in dat de vergunning kan worden ingetrokken als gehandeld wordt in strijd met de verleende vergunning of ontheffing. In het verzoekschrift zijn door u naar ons oordeel geen feiten vermeld waaruit blijkt dat nu feitelijk in strijd met de verleende vergunning wordt of zou zijn gehandeld.

Hieronder bespreken wij puntsgewijs de door u ingebrachte argumenten.

1) PAS
De door u al eerder aangehaalde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 omtrent het PAS stelt inderdaad dat de passende beoordeling die ten grondslag ligt aan het PAS niet voldoet aan de Europese eisen. Echter, deze uitspraak geeft ook aan dat vergunningen die reeds onherroepelijk zijn, in stand kunnen blijven.

In rechtsoverweging 32.7.van de betreffende uitspraak (Uitspraak 201600614/3/R2, 201600617/3/R2, 201600618/3/R2, 201600620/3/R2, 201600622/4/R2, 201600630/3/R2) stelt de Afdeling dat vergunningen en tracébesluiten (en eventuele andere toestemmingsbesluiten genoemd in artikel 19km van de Nb-wet 1998 die met toepassing van het PAS zijn verleend en die in rechte onaantastbaar zijn, het rechtsgevolg behouden dat zij hebben). Een initiatiefnemer die voor een activiteit die stikstofdepositie veroorzaakt een vergunning heeft die met toepassing van het PAS-beoordelingskader is verleend en die in rechte onaantastbaar is, heeft na deze uitspraak dus nog steeds een vergunning voor die activiteit.

Wij zien daarom geen redenen waarom het genoemde in artikel 5.4, eerste lid, sub c Wnb in het geding zou zijn.

2) MER
U voert aan dat er anders dan waarbij bij het verlenen van de vergunning van is uitgegaan een m.e.r.-plicht gold. U wijst er terecht op dat in het kader van het bestemmingsplan in 2007 een m.e.r.-procedure werd doorlopen. Er zijn sindsdien geen gewijzigde omstandigheden die een nieuwe m.e.r.-plicht in het leven roepen. De door u aangevoerde correspondentie tussen de gemeente Hulst en InfoMil over een eventuele m.e.r.-plicht had geen betrekking op de Wnb-vergunning, maar op een ontgrondingsvergunning. De m.e.r-plicht en de hoeveelheid te vergraven grond, doen in het kader van de Wnb-vergunning verder niet ter zake.

Wij zien daarom geen redenen waarom het genoemde in artikel 5.4, eerste lid, sub c en sub b Wnb in het geding zou zijn.

3) Vrij toepasbare grond
Aan de op grond van de toenmalige Natuurbeschermingswet 1998 verleende vergunning is het voorschrift (zie voorschrift 12, pagina 4 van de vergunning) verbonden dat de kwaliteit van de toe te passen grond moet voldoen aan het Bbk. Daarmee is het uitgangspunt voor het hele project dat de toepassing van de grond moet voldoen aan de eisen van het Bbk, het toepassen van industriegrond voor het project is daarmee niet toegestaan. Er is dus geen sprake van een verkeerd uitgangspunt waarop de vergunning is verleend.

Wij zien daarom geen redenen waarom het genoemde in artikel 5.4, eerste lid, sub b Wnb in het geding zou zijn.

4) GBT (Grootschalige bodemtoepassing)
Het Bbk biedt geen mogelijkheid om GBT toe te passen bij recreatieterreinen zoals de geplande golfbaan. Omdat aan de verleende vergunning het voorschrift (zie voorschrift 12, pagina 4 van de vergunning), is verbonden dat de kwaliteit van de toe te passen grond moet voldoen aan het Bbk is er van grootschalige bodemtoepassing geen sprake

Wij zien daarom geen redenen waarom het genoemde in artikel 5.4, eerste lid, sub c Wnb in het geding zou zijn.

5) TGG (Thermisch gereinigde grond)
Uit de stukken die gebruikt zijn om de vergunning te verlenen blijkt niet dat er gebruik gemaakt wordt van TGG. Uit het verzoek wordt ook niet duidelijk waarom vergunninghouder dat nu wel van plan zou zijn. Naar ons oordeel is er dus geen sprake van een gewijzigde omstandigheid in de zin van artikel 5.4, eerste lid sub d.

Bovendien moet door het opnemen van vergunningvoorschrift 12 de te gebruiken grond voor de geplande activiteit voldoen aan het Bbk. Uit het door u aangehaalde onderzoek van Rijkswaterstaat, Deltares en het RIVM naar de toepassing van TGG in de zeedijk blijkt dat de grond daaraan voldoet en dat er geen risico's zijn voor gezondheid, milieu en de sterkte van het dijklichaam.

Overige
Navraag bij de gemeente Hulst heeft ons geleerd dat er op de planlocatie werkzaamheden hebben plaatsgevonden om de locatie geschikt te maken voor de vergunde activiteiten. De aanvraag omgevingsvergunning voor woningbouw op het Veerplein is inmiddels officieel ingediend.

C. Ingediende zienswijzen

1) Zienswijze Perkpolder Beheer BV d.d. 12 december 2019
Perkpolder Beheer BV geeft aan kennis te hebben genomen van ons voornemen om niet tegemoet te komen aan het namens Stichting Schone Polder ingediende verzoek tot intrekking van de aan hun verleende vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998. Zij geven te kennen dit besluit te ondersteunen, aangezien het in stand blijven van de vergunning voor hen van groot belang is. Wij nemen deze zienswijze voor kennisgeving aan.

2) Zienswijze Hörchner Advocaten d.d.12 december 2019

PAS (a)
Gesteld wordt dat ons besluit om de vergunning niet in te trekken omdat dit besluit onherroepelijk is, waarbij wij ons hebben gebaseerd op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 mei 2019, naar uw mening onvoldoende is gemotiveerd. Naar uw mening is artikel 5.4 van de Wet natuurbescherming juist bedoeld voor dergelijke vergunningen.

Aanvullend verwijst u naar een uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant van 19 augustus 2019, waarbij u stelt dat de onderhavige vergunning tot stand is gekomen zonder een passende beoordeling. U onderbouwt dit met een betoog dat bij de aanvraag en verlening van de vergunning andere feiten en plannen zijn gepresenteerd, met name voor wat betreft het gebruik van industrieklassegrond. Dit heeft volgens u tot gevolg dat de stikstofdepositie onjuist is voorgespiegeld.

Vrij toepasbare grond en GBT (b)
Gesteld wordt dat de vergunning is verleend op basis van onjuiste gegevens, volgens u wordt bij het project gratis grond uit België geïmporteerd. Dit betekent dat gegevens op grond waarvan de vergunning is verleend, onjuist waren.

MER (c)
Vraagtekens worden door u gezet bij het feit dat er voor het verlenen van de vergunning geen m.e.r. plicht zou gelden.

TGG – Thermisch gereinigde grond (d)
U stelt dat u niet heeft beweerd dat thermisch gereinigde grond wordt gebruikt; met deze reactie wilt u wijzen op de mogelijke risico's die kunnen ontstaan als verkeerde materialen worden gebruikt, Naar uw mening zijn in de vergunning onvoldoende voorschriften opgenomen om de naleving van het Besluit bodemkwaliteit te waarborgen. Ook om deze reden kan de vergunning volgens u niet als zodanig in stand blijven.

D. Weerlegging ingediende zienswijzen Hörchner Advocaten namens Stichting Schone Polder

Wij reageren op uw zienswijze als volgt.

Gesteld wordt dat ons besluit om de vergunning niet in te trekken omdat deze onherroepelijk is, waarbij wij ons hebben gebaseerd op de uitspraak van de Afdeling van 29 mei 2019, onvoldoende is gemotiveerd. Naar uw mening is artikel 5.4 van de Wet natuurbescherming juist bedoeld voor dergelijke vergunningen.

Aanvullend verwijst u naar een uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant van 19 augustus 2019, waarbij u stelt dat de onderhavige vergunning volgens u tot stand is gekomen zonder een passende beoordeling. U onderbouwt dit met een betoog dat bij de aanvraag en verlening van de vergunning andere feiten en plannen zijn gepresenteerd, met name voor wat betreft het gebruik van industrieklassegrond. Dit heeft volgens u tot gevolg dat de stikstofdepositie onjuist is voorgespiegeld.

Op grond van het Programma Aanpak Stikstof verleende vergunningen zijn onherroepelijk
De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 29 mei 2019 uitspraak gedaan inzake het Programma Aanpak Stikstof. In rechtsoverweging 32.7 van deze uitspraak stelt de Afdeling het volgende over onherroepelijke vergunningen:

" *Vergunningen en tracébesluiten (en eventuele andere toestemmingsbesluiten genoemd in artikel 19km van de Natuurbeschermingswet 1998) die met toepassing van het PAS zijn verleend en die in rechte onaantastbaar zijn, behouden het rechtsgevolg dat zij hebben. Een initiatiefnemer die voor een activiteit die stikstof depositie veroorzaakt een vergunning heeft die met toepassing van het PAS-beoordelingskader is verleend en die in rechte onaantastbaar is, heeft na deze uitspraak dus nog steeds een vergunning voor die activiteit.*"

In de brief van de Minister aan de Tweede Kamer van 11 juni 2019 is hierbij aangesloten:
"De uitspraak heeft geen gevolgen voor vergunningen die al onherroepelijk zijn en dus niet meer bij de rechter kunnen worden aangevochten."

Beoordeling vergunning
De bestaande vergunning is op 13 december 2016 verleend onder het Programma Aanpak Stikstof. Ten tijde van het nemen van het bestreden besluit werd voldaan aan de toenmalig geldende relevante wettelijke bepalingen. Daarnaast worden de vergunde activiteiten ongewijzigd voortgezet overeenkomstig de uitgangspunten en inhoud van de eerder bij de aanvraag van de bestaande vergunning ingediende passende beoordeling. Deze onderbouwing is destijds door ons geaccepteerd en heeft ten grondslag gelegen aan de bestaande vigerende vergunning.

De vergunningaanvraag is toentertijd wel degelijk passend beoordeeld. Uw stelling dat er geen passende beoordeling heeft plaatsgevonden, is dus niet juist. De eerder geleverde onderbouwing is naar ons oordeel ten aanzien van de reeds getoetste instandhoudingsdoelstellingen nog steeds actueel en voldoende om als grondslag te dienen voor het afwijzen van uw verzoek tot intrekking van de vergunning.

Natuurmaatregelen
In Natura 2000-gebied Westerschelde en Saeftinghe zijn en worden op grote oppervlakten diverse natuurherstelprojecten gerealiseerd. Daarnaast zijn en worden er in dit gebied herstelmaatregelen genomen, die zien op het tegengaan van de effecten van stikstofdepositie.
Ondanks dat de verwachte voordelen van deze herstelmaatregelen niet volledig vaststaan, zien wij het in intrekken/wijzigen van de vergunning en het daarmee wegnemen van een bijzonder klein effect (bestaande uit een effect onder de toenmalige geldende drempelwaarde van 0,05 mol) niet als passende maatregel in het licht van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn, zonder welke geen herstel kan plaatsvinden.

U stelt, onder verwijzing naar de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant dat de casus Kampina (het Natura 2000-gebied Kampina) bijna dezelfde is als de onderhavige casus Westerschelde (bedoeld zal zijn Natura 2000-gebied Westerschelde en Saeftinghe, dan wel de casus "Perkpolder").

U geeft niet aan waarom hiervan sprake is. Daarnaast betreft het hier twee verschillende typen Natura 2000-gebieden, met elk hun eigen instandhoudingsdoelstellingen, staat van instandhouding en beheermaatregelen. De Westerschelde en Saeftinghe is een estuarium, terwijl de Kampina een bos- en heidegebied is.

Intrekken vergunning is niet opportuun
Gelet op het voorgaande zijn wij van oordeel dat u niet heeft aangetoond dat het intrekken van de vergunning noodzakelijk is. Ook is niet door u duidelijk gemaakt waarom wij uw verzoek tot intrekking tot op heden verkeerd beoordeeld zouden hebben.

Uit de PAS-uitspraak van de Afdeling blijkt, zoals hiervoor is aangehaald, dat onherroepelijke besluiten niet worden aangetast door de PAS-uitspraak. Dat betekent echter niet dat er geen enkele mogelijkheid is om onherroepelijke Nbw 1998 of Wnb-vergunningen aan te vechten. Op grond van artikel 5.4 Wnb kan een onherroepelijke vergunning alsnog worden ingetrokken.

Uit jurisprudentie (ABRVS 27-7-2011, ECLI:NL: rvs:201 1: BR3244 en ABRVS 24-4-2013, ECLI:NL: rvs:201 3:BZ8407) blijkt dat intrekking van een onherroepelijke Nb wet-vergunning - gelet op de redactie van de aanhef van het tweede lid van artikel 43 van de toenmalige Natuurbeschermingswet 1998 - geen verplichting is maar een bevoegdheid, waarbij ook de belangen van de vergunninghouder in aanmerking dienen te worden genomen.

Op grond van artikel 5.4, eerste lid, sub c, van de Wet natuurbescherming kunnen wij een verleende vergunning intrekken indien deze in strijd met wettelijke voorschriften is verleend. Dit betreft echter (zie hiervoor) een discretionaire bevoegdheid: het bestuursorgaan is hier niet toe gehouden, maar maakt een belangenafweging.

De vergunning is verleend in overeenstemming met de in het kader van het Programma Aanpak Stikstof opgenomen voorschriften uit de Wet natuurbescherming, het Besluit natuurbescherming en de Regeling natuurbescherming.

Dat met de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het Programma Aanpak Stikstof als onvoldoende onderbouwing voor het verlenen van "PAS-vergunningen" is beoordeeld, maakt echter nog niet dat daarmee sprake zou zijn van strijd met een wettelijk voorschrift.

Immers, op basis van de uitgevoerde passende beoordeling en de resultaten van de toenmalig uitgevoerde Aerius-berekening blijft overeind dat er geen sprake is van significante negatieve effecten. Niet door u is aangetoond dat deze situatie nu anders zou zijn.

Ook al zouden wij aannemen dat de intrekkings- dan wel wijzigingsgrond uit artikel 5.4, eerste lid, sub c, van de Wnb zich wel zou voordoen, dan nog zullen wij overigens niet overgaan tot het intrekken van de vergunning. Wij achten het gewicht van het belang aan de kant van de vergunninghouder namelijk dermate zwaarwegend, dat wij het intrekken of wijzigen van de vergunning als onevenredig beschouwen.

Het op basis van individuele verzoeken overgaan tot intrekking van individuele vergunningen zonder dat sprake zou zijn van inzicht in de benodigde maatregelen (bijvoorbeeld in de vorm van beleid) die nodig zouden zijn om te komen tot een gunstige staat van instandhouding, dan wel het tegengaan van verslechtering, leidt tot willekeur. Dat vinden wij onredelijk.

Hierbij speelt een rol dat de intrekking van deze individuele vergunning, gelet op de zeer beperkte depositie, nauwelijks enig positief effect heeft op de te beschermen waarden van Natura 2000-gebied Westerschelde en Saeftinghe. Immers, onder het PAS is het vergunde project beschouwd als meldingsplichtig. Dit betekent dat er geen ontwikkelingsruimte hoefde te worden toebedeeld aan dit individuele project. Dit geeft naar ons oordeel aan dat de depositie beperkt is en bevestigt dat een intrekking geen merkbare verbetering van de natuurwaarden in Natura 2000-gebied Westerschelde en Saeftinghe zal opleveren. Daarmee is het intrekken van de vergunning niet een noodzakelijke, passende, maatregel.

Gebiedsgerichte aanpak
Ook het Adviescollege Stikstofproblematiek (onder leiding van de heer Remkes) gaat in haar advies in op de verhouding tussen de intrekking van een vergunning en de mogelijkheid tot het nemen van andere passende maatregelen.

Zij vermeldt daarover: "*Het Adviescollege merkt op dat in verband met de behoud- en herstelopgave ook de wijziging of intrekking van bestaande vergunningen worden genoemd. Het Adviescollege wijst erop dat een dergelijke verstrekkende maatregel ten aanzien van individuele bedrijven alleen aan de orde kan zijn indien wordt aangetoond dat intrekking of wijziging van de toestemming voor deze specifieke activiteit de enige passende maatregel is om verslechtering of significante verstoringen te voorkomen, ofwel indien een dergelijke maatregel onderdeel uitmaakt van generiek beleid voor een gebied of sector.*"

Het is dus niet opportuun om, zonder nader onderzoek naar mogelijke (andere) passende maatregelen, primair over te gaan tot het intrekken van vergunningen. Mede daarom is het van belang dat de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) in haar brieven van 4 oktober 2019 en 13 november 2019 aan Tweede Kamer heeft aangekondigd dat het kabinet samen met de provincies een gebiedsgerichte aanpak gaat voeren: per gebied zullen effectieve (bron)maatregelen in kaart worden gebracht, waarbij een weging gemaakt wordt tussen alle belangen.

Daarnaast geldt dat herstelmaatregelen die reeds in het kader de PAS zijn of worden uitgevoerd in de betrokken Natura 2000-gebieden ook nog steeds van kracht zijn of worden uitgevoerd. Daarbij komt dat ook de Spoedwet aanpak stikstof maatregelen neemt, waaronder het mogelijk maken van het versneld nemen van beheermaatregelen.

Tevens is van belang dat wij de "Provinciale beleidsregels intern en extern salderen Provincie Zeeland" op 13 december 2019 hebben vastgesteld, hetgeen ook zal leiden tot een vermindering van stikstofbelasting op Natura 2000-gebieden.

Conclusie onderdeel stikstof
De vergunning is op 13 december 2016 door ons verleend. Dit is inmiddels drie jaar geleden.
Op het ontwerpbesluit is toentertijd (ondermeer) een zienswijze ingediend op het onderdeel stikstof. Deze zienswijze is in de vergunning gemotiveerd weerlegd en heeft niet geleid tot aanpassing van de vergunning op dit onderdeel. Tegen het definitieve besluit is geen beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.
Ook dit maakt dat wij van oordeel zijn dat de vergunning op de juiste wijze is beoordeeld. Aangezien er naar ons oordeel geen sprake is van gewijzigde omstandigheden, althans die zijn voor zover bij ons bekend niet aangevoerd, is er geen reden om de verleende vergunning in te trekken.

Het enkel zonder verdere motivering verwijzen naar een uitspraak van een lagere rechter (uitspraak rechtbank Oost-Brabant), tegen welke uitspraak nota bene nog een hoger beroepsprocedure loopt, is naar ons oordeel onvoldoende om een vergunning in te trekken.

De vergunninghouder heeft onder het PAS juist gehandeld door een Aerius-berekening aan te leveren, waarbij is geconcludeerd dat er sprake was van een meldingsplichtige situatie. Dit betekent dat er geen sprake is van significante negatieve effecten. Nu vergunninghouder te goeder trouw heeft gehandeld, en het door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vernietigen van het PAS, een omstandigheid betreft waarop de vergunninghouder geen invloed kan uitoefenen, vormt het intrekken van de vergunning een onevenredig grote inbreuk op diens rechtszekerheid. Immers, door te voldoen aan de voorwaarden van het Programma mocht vergunninghouder er van uit gaan dat het project kon worden gerealiseerd. Dit mede bezien in het licht van het feit dat geen beroep tegen de vergunning is aangetekend.

U stelt overigens in uw zienswijze dat Perkpolder Beheer B.V. feitelijk nog niet wezenlijk zou zijn aangevangen met het project. Nog afgezien van wat "feitelijk niet wezenlijk" betekent, suggereert "niet wezenlijk" wel degelijk dat het project al is aangevangen.

Er is namelijk wel degelijk sprake van aangevangen, voorbereidende werkzaamheden. Zoals in onze voorgenomen afwijzing al werd aangegeven is de vergunninghouder financiële verplichtingen aangegaan en bezig met werkzaamheden op de planlocatie om deze geschikt te maken voor de vergunde activiteiten, bovendien is de aanvraag voor het verkrijgen van een omgevingsvergunning voor woningbouw op het Veerplein inmiddels officieel ingediend.

Bodem
In het verzoek stelt u dat de vergunning dient te worden ingetrokken omdat in de vergunning als uitgangspunt is geformuleerd dat de ophogingsactiviteiten beoogd werden volledig te worden uitgevoerd met vrij toepasbare grond. Dit zou volgens u een onjuiste voorstelling van zaken zijn, nu uit stukken zou blijken dat de het de bedoeling is de ophoging uit te voeren met grond van de kwaliteitsklasse 'Industrie' en deze grond niet vrij toepasbaar is.

Door ons is aangegeven dat de ophoging gerealiseerd wordt met grond die op grond van het Bbk mag worden toegepast en dat dit ook geborgd is in de vergunning door vergunningvoorschrift 12 ("De kwaliteit van de toe te passen grond voldoet aan het Besluit bodemkwaliteit") op te nemen.

In de zienswijze voert u van alles aan ter onderbouwing van uw standpunt dat grond met de kwaliteitsklasse "Industrie" zal worden toegepast. Ook voert de u aan dat u begrepen heeft dat de grond zal worden toegepast op grond van de regeling GBT en dat deze regeling niet geschikt is voor dit geval.

Allereerst geldt dat sowieso voldaan moet worden aan de eisen van het Bbk en dat reeds om die reden de vergunninghouder geen grond met de kwaliteitsklasse Industrie mag en kan toepassen als dat op grond van het Bbk niet is toegestaan.
Ten tweede geldt dat de verleende vergunning ook niet toestaat dat de ophoging wordt gerealiseerd met grond die op grond van het Bbk niet mag worden toegepast. Dat volgt uit vergunningvoorschrift 12 van de verleende vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998. Dit vergunningvoorschrift is juist als extra waarborg opgenomen naar aanleiding van de zienswijze op het ontwerpbesluit tot het verlenen van de vergunning dat de ophoging zou worden gerealiseerd met grond die niet vrij toepasbaar is.

In uw verzoek stelt u dat sprake is van gewijzigde omstandigheden omdat thermisch gereinigde grond toegepast zal worden en inmiddels zou zijn gebleken uit onderzoeksrapporten van Deltares dat niet voldaan is aan essentiële uitgangspunten voor de toepassing van TGG en er stoffen zijn aangetroffen die erop duiden dat de grond helemaal niet thermisch gereinigd is.
In uw zienswijze merkt u op dat u niet beoogd heeft te stellen dat de golfbaan met TGG wordt opgehoogd, maar dat u in het kader van de ophoging vooral aandacht wil vragen voor uw zorgen over de toepassing van TGG in de Zeedijk. Dit opdat voorkomen wordt dat een dergelijke situatie bij de ophoging van de golfbaan ook kan ontstaan.

U mag daar aandacht voor vragen, maar dit kan niet leiden tot de conclusie dat in dit geval sprake is van gewijzigde omstandigheden als bedoeld in artikel 5.4 lid 1 sub d Wnb.
U bestrijdt in uw zienswijze dat uit de rapporten van Deltares zou blijken dat de toepassing van TGG in de Zeedijk voldoet en geen risico's voor gezondheid, milieu en de sterkte van het dijklichaam met zich brengt.

In uw verzoek tot intrekking stelt u dat de ophoging van de golfbaan met TGG plaatsvindt. In uw zienswijze stelt u dat u niet heeft beoogd dit te stellen. U geeft dus niet aan waarom zouden de bevindingen van Deltares in dit geval dan zouden leiden tot een gewijzigde omstandigheid als bedoeld in artikel 5.4 lid 1 sub d Wnb.

U noemt in uw verzoek twee bevindingen van Deltares, namelijk dat de uitgangspunten voor de toepassing van TGG niet in acht genomen zijn en dat uit aangetroffen stoffen kan worden afgeleid dat sommige grond niet thermisch gereinigd kan zijn.

Dat zijn bevindingen die samenhangen met de manier waarop grond is toegepast in de Zeedijk. Wij zien niet in hoe deze bevindingen in dit geval leiden tot een gewijzigde omstandigheid als bedoeld in artikel 5.4 lid 1 sub d Wnb.

E. Conclusie

Zoals te lezen is in bovenstaande overwegingen zijn wij van oordeel dat geen van de genoemde intrekkingsgronden zoals genoemd in artikel 5.4, eerst lid, van de Wet natuurbescherming in het geding zijn.

Gelet op het bepaalde in artikel 5.4, eerste lid van de Wnb, alsmede voornoemde overwegingen inzake de door u ingediende zienswijze, wijzen wij uw verzoek om de bij besluit van 13 december 2016 verleende vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid Natuurbeschermingswet 1998 (nu artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb) voor het uitvoeren van de gebiedsontwikkeling Perkpolder in te trekken danwel te wijzigen, af.

H

Princenhagelaan 1-b3
4813 DA Breda

H08CC #X86DXDX#DD#DDDD#

Provincie Zeeland
Abdij 6 4331 BK Middelburg
Postbus 6001 4330 LA Middelburg
+31 118 631011
IBAN NL08 BNGH 0285010557

Gedeputeerde Staten

Hörchner Advocaten
Princenhagelaan 1 B3
4813 DA BREDA

onderwerp	kenmerk	behandeld door	verzonden
Rechtstreeks beroep Perkpolder	20009822	[redacted]	

Middelburg, 31 maart 2020

Geachte heer [redacted]

Op 10 maart 2020 maakte u, namens uw cliënte, Stichting Schone Polder te Walsoorden, bezwaar tegen ons besluit van 4 februari 2020, om niet over te gaan tot intrekking van de op 13 december 2016 aan Perkpolder Beheer B.V. verleende vergunning op grond van art. 19d, eerste lid van de Natuurbeschermingswet 1998 voor het uitvoeren van gebiedsontwikkeling Perkpolder.

Voorafgaand aan uw bezwaarschrift stelt u namens uw cliënte voor om gezamenlijk toepassing te geven aan art. 7.1a van de Algemene wet bestuursrecht (hierna Awb), inhoudende dat de bezwaarprocedure wordt overgeslagen en dat onderhavig bezwaarschrift zal worden doorgezonden als beroepsschrift om door de rechtbank Zeeland-West-Brabant te worden behandeld. Dit gezien de aard van de aan de orde zijnde vragen.

Het rechtstreeks beroep bij de rechter is volgens de memorie van toelichting tot wijziging van de Awb in het bijzonder bedoeld voor gevallen waarin partijen voorafgaand aan het besluit zo uitvoerig met elkaar van gedachten hebben gewisseld, dat een heroverweging van dat besluit daaraan weinig of niets kan toevoegen, terwijl het besluit nog steeds in geschil is.

Zoals wij al aangaven in ons besluit van 4 februari 2020 is door u in uw zienswijze niet gemotiveerd aangegeven waarom wij het verzoek tot intrekking onjuist zouden hebben beoordeeld en waarom de situatie m.b.t. de stikstofbeoordeling nu anders zou zijn dan ten tijde van de vergunningverlening. Er worden door u geen gewijzigde omstandigheden aangedragen op grond waarvan wij de vergunning zouden moeten intrekken.

Verder verwijst u naar een uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant. Tegen deze uitspraak is hoger beroep aangetekend, hierop is nog geen uitspraak gedaan, zodat ook hierover nog onduidelijkheid bestaat. Tot slot wordt door u in uw verzoek niet aangegeven, waarom het volgen van de bezwaarschriftprocedure door u niet zinvol wordt geacht.

Ook in uw bezwaarschrift van 10 maart 2020 wordt op bovengenoemde zaken niet ingegaan, zodat naar onze mening nog steeds verschil van mening bestaat over bovengenoemde zaken.

Al met al zijn er nog veel onderdelen die niet uitgekristalliseerd zijn en vergen een aantal zaken, die tussen partijen nog onvoldoende zijn toegelicht, nog een nadere onderbouwing. Naar onze mening is het dan ook zinvol dat u in de gelegenheid wordt gesteld uw bezwaren nader toe te lichten en de Adviescommissie bezwaar- en beroepschriften mede op basis daarvan een advies aan ons geeft.

Gezien bovenstaande argumenten hebben wij besloten om niet in te stemmen met uw verzoek om toepassing te geven aan art. 7.1a Awb.

Besluiten op grond van art. 7.1a Awb zijn ingevolge art. 8.4 Awb uitgezonderd van bezwaar en beroep. U wordt door de Adviescommissie bezwaar- en beroepschriften op de hoogte gebracht over het verdere vervolg van deze procedure.

Met vriendelijke groet,

gedeputeerde staten,

Drs. J.M.M. Polman, voorzitter

A.W. Smit, secretaris

From: [redacted]
Sent: Wednesday, April 1, 2020 16:20:28
To: Provincie Zeeland
Cc: [redacted]
Subject: Wob-verzoek Perkpolder
Attachments: Wob-verzoek Provincie inzake Perkpolder B.03.pdf

---

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij zend ik u bijgaand Wob-verzoek.

Zou u mij de goede ontvangst en inbehandelingneming kunnen bevestigen?

Met vriendelijke groet,

Mr. [redacted] | Advocaat

Hörchner Advocaten
Princenhagelaan 1 – b3
4813 DA Breda

Tel: 0031 (0)76 - 531 41 41
Fax: 0031 (0)76 - 531 41 40
Web: www.horchneradvocaten.nl

De inhoud van deze e-mail is vertrouwelijk en is alleen bestemd voor de geadresseerde. Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie, die door beroepsgeheim is gedekt en/of anderszins rechtens beschermd is. Als de inhoud van deze email niet aan u gericht is, verzoeken wij u deze email met alle (eventuele) bijlage(n) te vernietigen en u te onthouden van kennisneming, gebruikmaking, vermenigvuldiging, openbaarmaking en/of verdere verspreiding daarvan. Als u deze email toch onbedoeld zou ontvangen, zou u ons dat willen melden?

Iedere aansprakelijkheid van Horchner Advocaten is beperkt tot het bedrag dat in het betreffende geval door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar wordt uitgekeerd, vermeerderd met ons eigen risico.

Per e-mail: provincie@zeeland.nl
Provincie Zeeland
Postbus 6001
4330 LA Middelburg

Ons kenmerk : B.03.01-01 (gelieve altijd te vermelden)
Inzake : Hörchner / Wob
Betreft : Wob-verzoek "Planontwikkeling Perkpolder"

Breda, 1 april 2020

WOB-VERZOEK

Geachte Provincie,

Hierbij dien ik een verzoek in op grond van artikel 3 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

Ik zou de Provincie Zeeland willen vragen om een afschrift te verstrekken van alle stukken waarover uw organisatie beschikt betreffende de planontwikkeling in de Perkpolder, waarvan de Provincie gedurende vele jaren de kartrekker en mede-aandeelhouder is geweest. Het gaat hier in belangrijke mate om milieu-informatie in de zin van artikel 19.1a Wet milieubeheer. Graag zie ik deze milieu-informatie zo spoedig mogelijk, althans binnen de wettelijke termijn van twee weken tegemoet (artikel 6 lid 6 Wob).

Om de behandeling van het Wob-verzoek voor uw organisatie behapbaar te houden, wil ik het onderhavige Wob-verzoek op dit moment beperken tot de volgende rapporten en documenten uit de periode vanaf **1 januari 2013 t/m 1 april 2020**:

1. Alle **documenten** opgesteld door (de griffier/notulist van) Gedeputeerden en/of het College van Gedeputeerden en/of Provinciale Staten, zoals notulen van vergaderingen, besluiten(lijsten), analyses en rapporten, waarin gesproken/geschreven wordt over (of gedoeld wordt op) een of meer van de volgende elementen:
   - **planontwikkeling Perkpolder** na de sluiting van het veer Kruiningen – Perkpolder;

Princenhagelaan 1-B3
4813 DA Breda
Tel: 076-531 4141
Fax: 076-531 4140
info@horchneradvocaten.nl
www.horchneradvocaten.nl
KvK: 55636888
BTW: NL00187807838B01
Onze aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat wordt uitgekeerd door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering (vermeerderd met de eigen bijdrage), welke is goedgekeurd door de Nederlandse Orde van Advocaten

- de **bouw van een jachthaven en/of woningen en/of horeca en/of een** golfbaan in of langs de Perkpolder, op of langs het voormalige Veerplein of anderszins in of nabij het gebied Walsoorden, zoals hier bedoeld;
- deelname in of uittreding uit de vennootschap, zoals de besloten vennootschap **Perkpolder Beheer B.V.**

  Toelichting:

  Perkpolder Beheer B.V. is in 2009 opgericht als publiek-private samenwerking (PPS) tussen de publieke partijen Gemeente Hulst en Provincie Zeeland en de private partijen AM Wonen en Rabo Vastgoed. De twee laatstgenoemde partijen zouden op enig moment uit financiële overwegingen uit het project zijn gestapt.

  Een aantal jaren later is de Provincie Zeeland uit het project gestapt, te weten in de periode dat was gebleken dat de nieuwe dijken bij Perkpolder waren aangelegd met Thermisch Gereinigde Grond (TGG) die niet voldoet aan de wettelijke normen en dat ophef ontstond over het gebruik van verontreinigde grond voor de beoogde aanleg van de golfbaan (via Grootschalige Bodemtoepassing; GBT). De Provincie heeft daarop zijn aandeel overgedragen aan de Gemeente Hulst.

2. De bij de Provincie Zeeland aanwezige **financiële rapporten, risico-analyses en juridische analyses/adviezen** aan/van (het College van) Gedeputeerde Staten en/of Provinciale Staten omtrent de bedoelde plannen in de Perkpolder, de deelname aan en/of uittreding uit de vennootschap Perkpolder Beheer B.V.

Met de formulering van dit Wob-verzoek heb ik het midden willen zoeken tussen enerzijds de wens om 'alles' over dit project te ontvangen en anderzijds het feit dat een Wob-verzoek een forse belasting met zich mee kan brengen voor de Provincie. Ik verzoek de Provincie dit Wob-verzoek dan ook welwillend in behandeling te nemen en mij in beginsel binnen de wettelijke termijn te berichten over de openbaar te maken stukken.

Mocht u telefonisch of per e-mail contact willen zoeken, dan sta ik daarvoor open.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

R. Hörchner | Advocaat

20013518

gemeente Hulst

Provincie Zeeland
Postbus 6001
4330 LA MIDDELBURG

Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum
	20.01415 Besluit mbt ingediende bezwaarschrift inzake niet tegemoetkomen verzoek Horchner Advocaten (Perkpolder)	23 april 2020

Behandeld door	Zaaknummer
De Postkamer	Z19002309
Emailadres	**Telefoonnummer**
Info@gemeentehulst.nl	14 0114

Onderwerp
Ontvangstbevestiging.

Geachte,

Uw schrijven van 22/04/2020 is in goede orde door de gemeente Hulst ontvangen. De brief is geregistreerd op 23/04/2020.

Uw schrijven is ter behandeling doorgestuurd naar de juiste behandelaar. Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met het KlantContactCentrum op telefoonnummer 14 0114.

Ik verzoek u **nadrukkelijk** ten behoeve van navraag en correspondentie ons zaaknummer te vermelden dat hierboven is aangegeven. Indien dit zaaknummer niet aanwezig is, gelieve het nummer onder ons kenmerk vermelden.

Afdeling

In verband met de geautomatiseerde verwerking is deze brief niet ondertekend.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Hulst,
De Secretaris, De Burgemeester,

Bezoekadres:
Grote Markt 24 4561 EB Hulst

Telefoon 14 0114
Vanuit buitenland +31 114 389000
Telefax +31 114 314627
WhatsApp +31 6 13323399

Postadres:
Grote Markt 21 4561 EA Hulst
Postbus 49 4560 AA Hulst

Website www.gemeentehulst.nl

Bankgegevens:
IBAN NL 21 BNGH 0285044370
BIC BNGHNL2G
BTW Nummer NL810988707B01
KvK Nummer 20165080

Commissie bezwaar, beroep en klachten

Provincie Zeeland

Perkpolder Beheer B.V.
T.a.v. de heer [redacted]
p/a Postbus 49
4560 AA HULST

onderwerp	**ons kenmerk**	**uw kenmerk**	**behandeld door**	**verzonden**
ingediend bezwaarschrift	20013648-2020.03002	-	[redacted] bezwaarenberoep@zeeland.nl	22 april 2020

Middelburg, 22 april 2020

Geachte heer [redacted]

Op 4 februari 2020 hebben wij besloten om niet tegemoet te komen aan het verzoek van Hörchner Advocaten namens cliënte Stichting Schone Polder tot intrekking van de op 13 december 2016 aan Perkpolder Beheer B.V. verleende vergunning op grond van artikel 19d, eerste lid van de Natuurbeschermingswet 1998 voor het uitvoeren van gebiedsontwikkeling Perkpolder. Per brief van 10 maart 2020 is bezwaar gemaakt door Hörchner Advocaten namens cliënte.

Wij merken hierover nu reeds op, dat de commissie bezwaar, beroep en klachten met de behandeling van dit bezwaarschrift is belast en daarover aan ons zal adviseren. Nadere informatie over de behandeling van dit bezwaarschrift krijgt u van deze commissie.

Met vriendelijke groet,

gedeputeerde staten,
namens dezen,

mw. [redacted]
secretaris van de commissie bezwaar, beroep en klachten.

memo

Provincie Zeeland

Documentnummer:	20014062-2020.03002
Van :	Secretaris commissie bezwaar, beroep en klachten
Afdeling :	POJZ
Telefoonnr./email :	[redacted] bezwaarenberoep@zeeland.nl
Aan :	[redacted]
Datum :	28-04-2020
Onderwerp :	Aanleveren stukken en verweerschrift

Beste [redacted]

Hierbij tref je informatie aan inzake de formele behandeling van het bezwaarschrift van Hörchner Advocaten, gedateerd 10 maart 2020 en gericht het besluit van gedeputeerde staten van 4 februari 2020 inzake het besluit om niet tegemoet te komen aan het verzoek tot intrekking van de aan Perkpolder Beheer B.V. verleende vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998.

Wil je als behandelend ambtenaar de volgende acties uitvoeren:

- overlegging van *alle* op de zaak betrekking hebbende stukken (o.a. wettelijk verplichte uitgebrachte adviezen, relevante wet- en regelgeving en kaartmateriaal). DG-stukken kunnen vertrouwelijk aan de commissie overgelegd worden;
- opstellen van een verweerschrift. Dit verweerschrift wordt aan de bezwaarde toegezonden en met de overige stukken voor belanghebbenden ter inzage gelegd;
- aanwezigheid tijdens de hoorzitting. Jouw afdelingshoofd zal te zijner tijd gevraagd worden te bepalen welke ambtena(a)r(en) gedeputeerde staten dienen te vertegenwoordigen tijdens de hoorzitting van de commissie.

Het bezwaarschrift wordt op de hoorzitting van **02/06/2020** behandeld. Indien je verhinderd bent, verzoek ik je, in overleg met jouw afdelingshoofd, er voor te zorgen dat een vervanger op de hoorzitting verschijnt.

Volg voor het opstellen, registreren en indienen van het verweerschrift (en eventuele bijlagen) in iWriter en My Corsa NxT de bijgaande handleiding.

Nadat je het verweerschrift (en eventuele bijlagen) hebt doorgeboekt naar TVC, draagt TVC/DIV zorg voor de parafering door jouw afdelingshoofd en de uiteindelijke verzending aan de secretarissen van de commissie.

Het verweerschrift dient **uiterlijk 08/05/2020** in het bezit te zijn van de secretarissen. Ik adviseer je daarom voor de parafering en de verzending door TVC/DIV extra benodigde tijd in te plannen.

BESLISTERMIJN:
Ingevolge artikel 7:10 Awb dienen gedeputeerde staten binnen 12 weken, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaar is verstreken,

derhalve 09/06/2020 op het bezwaar te hebben beslist. Deze termijn kan door verdaging met **6 weken** worden verlengd.
Dit betekent dat de volgende planning nagestreefd dient te worden:
- Ontvangst: 12/03/2020
- Ontvangst aanvulling: n.v.t.
- Ontvangst verweerschrift door het secretariaat: uiterlijk 08/05/2020
- Datum hoorzitting: 02/06/2020
- Datum definitief advies: doorgaans twee weken na de hoorzitting
- Datum verzending beslissing op bezwaar: uiterlijk **21 juli 2020**

Met vriendelijke groet,

[redacted]
secretaris van de commissie bezwaar, beroep en klachten.

From: [redacted]
Sent: Thursday, April 30, 2020 10:37:24
To: [redacted]
Cc: [redacted]
Subject: Wob -verzoek (kenmerk B.03.01-01) Perkpolder

Geachte heer [redacted]

U heeft een Wob-verzoek (kenmerk: B.03.01-01) ingediend bij de provincie Zeeland.

Wij vragen u om uw verzoek nader te preciseren. De reden hiervoor staat hieronder.

U vraagt om allerlei documenten die zijn opgesteld door (de griffier/notulist van) Gedeputeerden en/of het college van GS en/of PS. Daarna volgt een opsomming met verschillende typen van documenten.
Het merendeel van deze documenten wordt niet opgesteld door de door u genoemde personen/instanties. Daarom vragen wij u duidelijker aan te geven naar welke documenten u op zoek bent.

Bovendien is uw verzoek dermate breed geformuleerd dat elk document, waar maar het vermoeden over zou kunnen bestaan dat Perkpolder in combinatie met de door u genoemde elementen van 'planontwikkeling', de 'bouw van een jachthaven en/of woningen en/of horeca en/of een golfbaan' of 'deelname in of uittreding uit de vennootschap Perkpolder Beheer B.V.' gescreend zal moeten gaan worden op het feit of deze zaken zijn genoemd.

Gelet op bovenstaande willen wij direct aangeven dat als u niet in staat bent uw verzoek nader te specificeren door middel van specifiekere zoektermen en/of de naam van specifieke documenten of rapporten, er veel tijd gemoeid zal zijn met het beantwoorden van uw Wob-verzoek en dit niet binnen de reguliere termijn gedaan kan worden .

Tot slot nemen wij zeer nadrukkelijk afstand van de suggestie in uw verzoek, dat het aantreffen van de TGG de reden is dat de provincie Zeeland uit het project Perkpolder is gestapt.

Met vriendelijke groet,

[redacted] Senior projectleider

✆ [redacted]
✉ [redacted]

Provincie Zeeland

Provinciehuis | Abdij 6, 4331 BK Middelburg | +31 118 631011
Postbus 6001, 4330 LA Middelburg | www.zeeland.nl | @provzeeland |
facebook.com/provinciezeeland | instagram.com/provinciezeeland | dataportaal.zeeland.nl
Aanwezig van maandag t/m donderdag

AANTEKENEN
Gedeputeerde Staten van Zeeland
T.a.v. de secretaris van de commissie
van bezwaarschriften
Postbus 6001
4330 LA MIDDELBURG

Nijmegen, 8 mei 2020

Ons kenmerk	**Telefoonnummer**	**Uw kenmerk**
Zeeland/Perkpolder 20200474 - 1895699/1 - JVV/	[redacted]	ZK19000208 / 20002626
E-mail	**Faxnummer**	**Betreft**
[redacted]	024 - 382 83 88	Verweerschrift

VERWEERSCHRIFT

Geacht college,

Als advocaat-gemachtigde van het college van gedeputeerde staten van de provincie Zeeland (hierna: '*het college*') dien ik hierbij in bovenstaande bezwaarprocedure het verweerschrift in.

1. Inleiding

Bij brief van 19 september 2019 heeft de Stichting Schone Polder, gevestigd aan de Zeedijk 9 (4588 RG) in Walsoorden, het college verzocht om de op 14 december 2016 aan Perkpolder Beheer B.V. verleende natuurvergunning in te trekken.

Bij brief van 12 december 2019 heeft de Stichting Schone Polder haar zienswijze gegeven op het ontwerp(weigerings)besluit van het college.

Het college heeft bij besluit van 4 februari 2020 het verzoek van Stichting Schone Polder afgewezen.

Bij brief van 10 maart 2020 heeft Stichting Schone Polder een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 4 februari 2020 van het college.

Bij brief van 31 maart 2020 heeft het college geweigerd in te stemmen met rechtstreeks beroep als bedoeld in artikel 7:1a Awb zoals door de Stichting Schone Polder in het bezwaarschrift was verzocht.

Leeswijzer

Na een korte beschrijving van de natuurvergunning waarop het bezwaarschrift van de Stichting Schone Polder betrekking heeft en het wettelijk kader, volgt de weerlegging van de aangevoerde gronden van bezwaar.

2. Korte beschrijving natuurvergunning

De natuurvergunning van Perkpolder Beheer B.V. waarop het verzoek van de stichting betrekking heeft, is verleend voor de ontwikkeling van een woonwijk en hotel op het voormalige Veerplein en de aanleg van een golfbaan met (deeltijd)woningen in de Westelijke Perkpolder in Walsoorden (gemeente Hulst).

De gebiedslocatie ligt nabij het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe. Voor de gebiedsontwikkeling (hierna: *'het project'*) moet onder meer 7 miljoen m^3 grond voor de golfbaan aangevoerd en gestort worden. Het intrekkingsverzoek heeft onder meer (met name) op deze grondwerkzaamheden betrekking.

Aan de natuurvergunning van 14 december 2016 zijn voorschriften verbonden. Vergunningvoorschrift 12 luidt: *"De kwaliteit van de toe te passen grond voldoet aan het Besluit bodemkwaliteit (Bbk).*

3. Wettelijk kader

Op grond van artikel 5.4, eerste lid, van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) kan een bij of krachtens deze wet verleende vergunning of ontheffing worden ingetrokken of gewijzigd indien:

> *(…)*
> *b. de gegevens op grond waarvan de vergunning, onderscheidenlijk ontheffing is verleend zodanig onjuist of onvolledig blijken te zijn dat, waren de juiste gegevens bekend geweest, een andere beslissing zou zijn genomen;*
> *c. de vergunning, onderscheidenlijk ontheffing in strijd met wettelijke voorschriften is verleend, of*
> *d. de omstandigheden sedert het tijdstip waarop de vergunning, onderscheidenlijk ontheffing is verleend zodanig zijn gewijzigd, dat deze niet, niet zonder beperkingen of voorwaarden, of onder andere beperkingen of voorwaarden zou zijn verleend, indien deze omstandigheden op het tijdstip waarop de vergunning, onderscheidenlijk ontheffing is verleend zouden hebben bestaan.*

4. Gronden van bezwaar

De stichting heeft in haar bezwaarschrift de volgende gronden van bezwaar aangevoerd.

A. De stichting voert aan dat de natuurvergunning is verleend op grond van een weergave van feiten en plannen die ten tijde van de indiening van de aanvraag van de natuurvergunning al in strijd met de werkelijkheid was en dat het college hierop in het bestreden besluit niet is ingegaan (artikel 5.4, lid 1, sub b, Wnb).
B. Daarnaast stelt de stichting dat het college ten onrechte wijst op handhaving van het Besluit Bodemkwaliteit en er zo aan voorbijgaat dat de natuurvergunning al niet

verleend had kunnen worden voor activiteiten in strijd met de wet (artikel 5.4, lid 1, sub c, Wnb).

C. Verder zijn de omstandigheden na verlening van de natuurvergunning zodanig gewijzigd dat de vergunning niet in stand kan blijven (artikel 5.4, lid 1, sub d, Wnb), aldus de stichting. Hierbij wijst zij erop dat de korte aanvoer van slib uit Terneuzen niet meer aan de orde is en dat de plannen voor aanvoer van grond uit het buitenland veel meer stikstofoxide-uitstoot zullen veroorzaken. Bovendien is een onjuist stikstof-uitgangspunt gehanteerd bij de vergunningverlening, omdat er daarbij vanuit is uitgegaan dat het project onder de voor stikstofdepositie niet meer van toepassing zijnde drempelwaarden blijft. Ook brengt informatie van 16 december 2019 van de Eerste Kamer dat het ontpolderde gebied direct naast het projectgebied zal worden aangewezen als onderdeel van het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saefthinge, met zich dat de verleende natuurvergunning moet worden herzien.

D. Het standpunt van het college dat het een discretionaire bevoegdheid dan wel algehele vrijheid heeft bij het al dan niet intrekken van de natuurvergunning is onjuist. Het college dient voorafgaand aan het besluit tot al dan niet intrekken alle betrokken belangen zorgvuldig tegen elkaar af te wegen. Daarbij heeft het college ten onrechte aangegeven dat vergunninghouder Perkpolder Beheer B.V. al (fysiek) met het project is begonnen. Volgens de stichting is dat voor de golfbaan met bebouwing en de jachthaven niet het geval. Daarnaast voert de stichting aan dat het college ten onrechte meer gewicht toekent aan de belangen van Perkpolder Beheer B.V. dan aan de in geding zijnde natuurbelangen. Hierbij wijst zij erop dat het project nu al zeker 12 jaar oud is en nog steeds niet is of nauwelijks is gestart, dat het project gebaseerd is geweest op een illegale toepassing van Grootschalige Bodemtoepassing (GBT) en Perkpolder Beheer nu weer een andere invulling van het gebied overweegt.

5. Verweer

Voorop staat dat de gronden in het bezwaarschrift niet of nauwelijks zijn onderbouwd. Om vertraging en herhaling in deze procedure te voorkomen en met het oog op een goede proceseconomie gaat het college bij het hiernavolgende verweer zo uitgebreid mogelijk in op de aangevoerde bezwaargronden. Verder merkt het college op dat de gronden van bezwaar betrekking hebben op artikel 5.4, eerste lid, sub b, c en d, van de Wnb.

Verder merkt het college voorafgaand aan de weerlegging van de bezwaargronden het volgende over het toetsingskader op. Artikel 5.4, eerste lid, Wnb is de opvolger van artikel 43, tweede lid, van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: *Nbw 1998*). Over artikel 43 Nbw 1998 en de daarin vastgelegde intrekkingsbevoegdheid heeft de Afdeling enkele uitspraken gedaan.[1] Over het toetsingskader heeft de Afdeling daarbij het volgende overwogen:

[1] ABRS 27 juli 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BR3244 en ABRS 24 april 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ8407.

> *(…)*
> *Uit de tekst van artikel 43, tweede lid, van de Nbw 1998 volgt dat intrekken van een vergunning een discretionaire bevoegdheid is; indien er een grond voor intrekking als bedoeld in deze bepaling is, kan van deze bevoegdheid gebruik worden gemaakt. Het gebruik van die discretionaire bevoegdheid dient te geschieden na afweging van de betrokken belangen. Tot die belangen behoort in het licht van de formele rechtskracht van het besluit tot vergunningverlening mede het belang van de rechtszekerheid voor de vergunninghouder.*
> *(…)*

Omdat de bewoordingen van artikel 43, tweede lid, Nbw 1998 voor zover hier van belang identiek zijn aan die van artikel 5.4, eerste lid, Wnb, is deze jurisprudentie van de Afdeling onveranderd van toepassing op de beoordeling van het bezwaarschrift van de stichting.

In de volgorde van de bezwaargronden in het bezwaarschrift van de stichting volgt hieronder het verweer van het college.

Ad A.
De stichting stelt dat de gegevens op grond waarvan de natuurvergunning is verleend onjuist zijn geweest als bedoeld in artikel 5.4, lid 1, sub b, Wnb. In het bezwaarschrift is niet toegelicht welke gegevens onjuist zijn. Voor zover uit het intrekkingsverzoek moet worden afgeleid dat de stichting bedoelt dat voor het project (veel) meer dan 7 miljoen m^3 grond nodig is, wijst het college erop dat de natuurvergunning op dit uitgangspunt van de toepassing van 7 miljoen m^3 grond onveranderd is. De vrees van de stichting dat meer grond zal worden toegepast maakt dat niet anders. Op dit punt is geen sprake van een onjuiste of onvolledige gegevens in de zin van artikel 5.4, eerste lid, sub b, Wnb.

Voor zover uit het intrekkingsverzoek en de zienswijze moet worden afgeleid dat de stichting hier doelt op het (onjuiste) uitgangspunt van de in geding zijnde natuurvergunning dat de ophogingsactiviteiten worden uitgevoerd met vrij toepasbare grond, gaat de stichting eraan voorbij dat de ophogingsactiviteiten de uitvoering betreffen. De door de stichting genoemde ophogingsactiviteiten doen niet af aan de plicht om het project in overeenstemming met de natuurvergunning uit te voeren. Bovendien behoort de specifieke kwalificatie van de toe te passen grond in het projectgebied niet tot het toetsingskader van de verleende natuurvergunning. De toetsing van de toe te passen grond en de kwalificatie daarvan valt onder de reikwijdte van het Besluit bodemkwaliteit (hierna: *Bbk*). De (kwaliteit van de) toe te passen grond is bij de besluitvorming van de in geding zijnde natuurvergunning slechts betrokken in het kader van de vraag of sprake is van significante (nadelige) gevolgen voor het nabij het projectgebied gelegen Natura 2000 gebied "Westerschelde & Saeftinghe". Daarbij wijst het college erop dat het projectgebied buiten dit Natura 2000-gebied ligt en de toe te passen grond in het projectgebied de beschermde natuurwaarden in dit nabijgelegen gebied niet zal raken.

Voor zover de kwaliteit van de grond toch indirect van negatieve invloed zou kunnen zijn op de beschermde natuurwaarden heeft het college dit ondervangen door – ten

overvloede - het stellen van het vergunningvoorschrift dat de grond (uiteraard) moet voldoen aan het Bbk. Het project zal aan het Bbk en het ter zake specifiek gestelde vergunningvoorschrift moeten voldoen. Dit betekent dat - los van de vraag of het college bij de verlening van de natuurvergunning wat betreft de toe te passen grond is uitgegaan van onjuiste of onvolledige gegevens - hetgeen de stichting heeft aangevoerd over onjuiste gegevens over de prijs, kwalificatie, wijze of herkomst van de toe te passen grond niet van belang is bij de beantwoording van de vraag of het college de natuurvergunning kon verlenen en dus ook niet of deze gegevens tot een ander besluit zouden hebben geleid. Het bezwaarschrift van de stichting kan in zoverre niet leiden tot een geslaagd beroep op artikel 5.4, eerste lid, sub b, Wnb.

Dit geldt ook voor de stellingen van de stichting in de zienswijze en het intrekkingsverzoek dat ten onrechte geen (toereikend) milieueffectrapport (hierna: *MER*) voor de natuurvergunning is opgesteld. Wat betreft het bezwaar van de stichting over het MER is geen sprake van onjuiste of onvolledige gegevens in de zin van artikel 5.4, eerste lid, sub b, Wnb en het bezwaar in zoverre kan in deze procedure niet ter beoordeling staan, omdat deze grond al in de procedure tegen de natuurvergunning had kunnen en moeten worden aangevoerd (ECLI:NL:RVS:2011:BR3244, r.o. 2.6).[2] Bovendien heeft een MER betrekking op de voorbereiding van besluitvorming. Vast staat dat voorafgaand aan de verlening van de natuurvergunning veel onderzoek is gedaan, waaronder het MER uit 2007 voor het bestemmingsplan "Perkpolder", en bij de besluitvorming is betrokken. Deze onderzoeken en ook het door de stichting genoemde MER waren ten tijde van het verlenen van de natuurvergunning bij het college bekende gegevens. Alleen al hierom kan het bezwaar op dit punt van de stichting niet leiden tot een geslaagd beroep op artikel 5.4, eerste lid, sub b, Wnb. Het college wijst in dit verband op de uitspraak van 24 april 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:BZ8407, r.o. 5) waarbij de Afdeling over gegevens die bij het bevoegd gezag ten tijde van de vergunningverlening bekend waren oordeelde dat die gegevens niet zijn aan te merken als onjuiste gegevens als hier in geding (in de zin van artikel 5.4 , eerste lid, sub b, Wnb). Het bezwaarschrift op dit punt treft geen doel.

Overigens merkt het college, onder verwijzing naar de weerlegging in het bezwaarschrift, op dat de stichting zich op dit punt lijkt te baseren op mailverkeer tussen de gemeente Hulst en de dienst Infomil over de vraag of een MER nodig is voor een ontgrondingsvergunning. Deze mailwisseling heeft dus geen betrekking op de in geding zijnde natuurvergunning.

Ad B.
In reactie op de stelling van de stichting dat de natuurvergunning niet kon worden verleend voor activiteiten in strijd met dit Besluit bodemkwaliteit (artikel 5.4, lid 1, sub c, Wnb) en dat in het bestreden besluit dus ten onrechte is opgemerkt dat van handhaving

[2] Zie de opmerkingen in de inleidende bewoordingen van het verweer van het college. De hier bedoelde Afdelingsuitspraak van 27 juli 2011 heeft betrekking op een geweigerd verzoek om intrekking van een natuurvergunning op grond van artikel 43, tweede lid, aanhef en onder b, van de Natuurbeschermingswet 1998. Dit is de voorloper van artikel 5.4, tweede lid, sub b, Wnb en komt hiermee woordelijk overeen.

van het Besluit Bodemkwaliteit geen sprake kan zijn, wijst het college op hetgeen hiervoor over het toetsingskader van de Wnb en het Bbk is opgemerkt. De natuurvergunning is op dit punt klip en klaar. Los van de vraag of Grootschalige Bodemtoepassing (GBT) aan de orde is of was ten tijde van de vergunningverlening, dient de toe te passen grond te voldoen aan het Bbk. Van strijd met het Bbk was en is geen sprake. Het bezwaarschrift van de stichting kan in zoverre niet leiden tot een geslaagd beroep op artikel 5.4, eerste lid, sub c, Wnb.

Ad C.
Het college volgt ook niet de stelling van de stichting dat de omstandigheden na verlening van de natuurvergunning zodanig zijn gewijzigd dat de vergunning niet in stand kan blijven. Voor zover de stichting daarbij doelt op de PAS-uitspraken van 29 mei 2019 van de Afdeling (o.a. ECLI:NL:RVS:2019:1603) en op de uitspraak van 19 augustus 2019 van de rechtbank Oost-Brabant (ECLI:NL:RBOBR:2019:4830) als gewijzigde omstandigheden in de zin van artikel 5.4, lid 1, sub d, Wnb, wijst het college erop dat uitspraken van een rechterlijke instantie geen gewijzigde omstandigheid op kunnen leveren als hier bedoeld. Dit betoog van het college steunt op (al genoemde) jurisprudentie van de Afdeling (ECLI:NL:RVS:2011:BR3244, r.o. 2.9 en ECLI:NL:RVS:2013:BZ8407, r.o. 6). Naar het oordeel van het college geldt dit ook voor de brief van de minister van 16 december 2019 over het vervallen de drempelwaarde voor stikstof, omdat dit rechtstreeks voortvloeit uit de PAS-uitspraken van de Afdeling. Het bezwaar van de stichting op dit punt slaagt niet.

Over de stelling van de stichting dat anders dan vergund de korte aanvoer van slib uit Terneuzen niet meer aan de orde is en dat de aangepaste plannen voor aanvoer van grond uit het buitenland veel meer stikstofdepositie met zich zullen brengen dan waarvan bij de natuurvergunning is uitgegaan, merkt het college op dat op grond van de natuurvergunning voor de aanvoer van grond voor de aanleg van de golfbaan kan worden gekozen uit twee varianten. De eerste variant is aanvoer per schip en droog verwerken en de tweede variant is aanvoer per schip en nat verwerken. Bij de tweede variant zal blijkens de “Verstorings- en verslechteringstoets gebiedsontwikkeling Perkpolder” van juni 2016 van NWC (Natuur-Wetenschappelijk Centrum) worden samengewerkt met het project Nieuwe Sluis in Terneuzen. Bij de eerste variant was ten tijde van de vergunningverlening nog niet duidelijk waar de grond vandaan zou komen en is uitgegaan van aanvoer per schip uit het westen (50%) of uit het oosten (50%) of van de overkant maar niet over de weg. Dit betekent dat anders dan waarvan de stichting uitgaat de natuurvergunning niet verplicht tot uitvoering van de tweede variant in samenwerking met het project Nieuwe Sluis in Terneuzen. Bovendien gaat de stichting er ten onrechte van uit dat langere aanvoerroutes tot meer stikstofdepositie vanwege het project zullen leiden. Uit de “Instructie gegevensinvoer voor AERIUS Calculator” volgt namelijk dat bij de berekening van stikstofdepositie van projecten de met die projecten samenhangende scheepvaartbewegingen worden meegerekend vanaf het projectgebied totdat deze bewegingen in het heersende vaarbeeld zijn opgenomen. Voor het in geding zijnde project betekent dit de scheepvaartbewegingen vanaf de haven bij de Perkpolder tot de bestaande vaarroute in de Westerschelde. De door de stichting gevreesde langere

aanvoerbewegingen buiten dit "onderzoeksgebied" voor de scheepvaartbewegingen zijn niet van belang.[3]

Dit betekent dat geen sprake is van na de vergunningverlening zodanig gewijzigde omstandigheden dat deze natuurvergunning niet, niet zonder beperkingen of voorwaarden, of onder andere beperkingen of voorwaarden zou zijn verleend, indien deze omstandigheden ten tijde van de vergunningverlening zouden hebben bestaan. Het bezwaar van de stichting op dit punt slaagt niet.

Ook de informatie dat het ontpolderde gebied direct naast het projectgebied zal worden aangewezen als onderdeel van het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saefthinge kan niet als gewijzigde omstandigheid in de zin van artikel 5.4, eerste lid, sub d, Wnb worden aangemerkt. Deze aanwijzing heeft nog niet plaatsgevonden en bovendien zal bij een eventuele aanwijzing rekening worden gehouden met de bestaande en vergunde ontwikkelingen in de directe omgeving zoals het in geding zijnde project. Het bezwaar van de stichting op dit punt slaagt niet.

Ad D.
Over de bezwaren van de stichting over het toepassen van de discretionaire bevoegdheid bij haar verzoek om intrekking van de natuurvergunning, merkt het college op dat uit het voorgaande volgt dat aan deze toepassing niet wordt toegekomen. Immers, geen van de intrekkingsgronden van artikel 5.4, eerste lid, sub b, c en d, Wnb doet zich voor.

Voor zover uw commissie niettemin meent dat één of meer intrekkingsgronden zich voordoen en dus toch aanleiding kan bestaan voor toepassing van de intrekkingsbevoegdheid van artikel 5.4, eerste lid, Wnb, merkt het college het volgende op.

Anders dan waarvan de stichting lijkt uit te gaan, gaat het college bij deze intrekkingsbevoegdheid er niet van uit dat het algehele vrijheid heeft bij het al dan niet intrekken van de natuurvergunning. Uit artikel 5.4, eerste lid, Wnb volgt - in lijn met het toetsingskader zoals dat door de Afdeling is beschreven – dat het college bij de toepassing van de in geding zijnde bevoegdheid dient te beoordelen of (voor zover een intrekkingsgrond als bedoeld in artikel 5.4 Wnb zich zou voordoen) het in redelijkheid wel of niet toepassing heeft kunnen geven aan die intrekkingsgrond. Intrekking van een onherroepelijke natuurvergunning is namelijk geen verplichting maar een bevoegdheid, waarbij ook de belangen van de vergunninghouder in aanmerking dienen te worden genomen.[4]

In dit geval heeft het college in redelijkheid meer gewicht kunnen toekennen aan de belangen van vergunninghouder Perkpolder Beheer B.V.. Hierbij neemt het college in aanmerking dat de natuurvergunning onherroepelijk is en dat de Afdeling in de PAS-

[3] Rb Noord-Holland 12 maart 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:1901, r.o. 4.3.
[4] ABRS 27 juli 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BR3244 en ABRS 24 april 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ8407.

uitspraken van 29 mei 2020 expliciet heeft geoordeeld dat ook toestemmingsbesluiten die met toepassing van de PAS zijn verleend in rechte onaantastbaar blijven.[5] Zoals ook uit jurisprudentie van de Afdeling blijkt, komt aan het belang van de rechtszekerheid voor de vergunninghouder veel gewicht toe.[6] Bovendien blijkt uit de natuurvergunning dat het project niet of hooguit tot een geringe toename van stikstofdepositie leidt. Verder is Perkpolder Beheer B.V. al geruime tijd begonnen met de voorbereidingen en is de omgevingsvergunning voor bouwen aangevraagd en verleend. Vooruitlopend daarop is het voormalige Veerplein opgehoogd en 35 hectare extra buitendijkse natuur gerealiseerd.

Wat betreft de vrees van de stichting voor de toepassing van Thermisch Gereinigde Grond (TGG) in het projectgebied, merkt het college op dat daarvoor geen aanleiding bestaat zoals in het bestreden besluit onder verwijzing naar de natuurvergunning ook is aangegeven. De stichting verwijst op dit punt naar de werkzaamheden aan de zeedijken, maar die liggen buiten het projectgebied en betreffen een ander project.

Uit al het voorgaande volgt dat geen van de intrekkingsgronden van artikel 5.4, eerste lid, Wnb, zich voordoen en dat van toepassing van de intrekkingsbevoegdheid van het college zoals verzocht door de stichting geen sprake kan zijn. Bovendien, voor zover uw commissie toch meent dat een van de intrekkingsgronden van toepassing is, heeft het college bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid doorslaggevend gewicht mogen toekennen aan het belang van de rechtszekerheid voor de vergunninghouder en zich derhalve in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het niet aan het verzoek om intrekking van de natuurvergunning van de stichting heeft hoeven voldoen.

6. Conclusie

Het college is van oordeel dat het bezwaar van stichting ongegrond verklaard dient te worden. Voor een proceskostenveroordeling en terugbetaling van het griffierecht bestaat geen aanleiding.

Met vriendelijke groet,
Hekkelman Advocaten N.V.

[redacted]
advocaat

[5] ABRS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 32.7, 33.3 en 34.3.
[6] ABRS 27 juli 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BR3244, r.o. 2.10 en ABRS 24 april 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ8407, r.o. 4 en 7.3.

From: [redacted]
Sent: Monday, May 11, 2020 11:32:00
To: [redacted]
Cc:
Subject: Verweerschrift perkpolder
Attachments: 1895699_20200508 verweerschrift niet-intrekking natuurvergunning perkpolder(1).DOCX

Hallo [redacted]

Ik ben akkoord met het verweerschrift.
De inventarislijst met bijgevoegde stukken, die door [redacted] op woensdag 6 mei jl. al aan de commissie is toegezonden, maakt deel uit van het verweer.

Groet, [redacted]

AANTEKENEN
Gedeputeerde Staten van Zeeland
T.a.v. de secretaris van de commissie
van bezwaarschriften
Postbus 6001
4330 LA MIDDELBURG

Nijmegen, 8 mei 2020

Ons kenmerk	**Telefoonnummer**	**Uw kenmerk**
Zeeland/Perkpolder 20200474 - 1895699/1 - JVV/	[redacted]	ZK19000208 / 20002626
E-mail	**Faxnummer**	**Betreft**
[redacted]	024 - 382 83 88	Verweerschrift

VERWEERSCHRIFT

Geacht college,

Als advocaat-gemachtigde van het college van gedeputeerde staten van de provincie Zeeland (hierna: '*het college*') dien ik hierbij in bovenstaande bezwaarprocedure het verweerschrift in.

1. Inleiding

Bij brief van 19 september 2019 heeft de Stichting Schone Polder, gevestigd aan de Zeedijk 9 (4588 RG) in Walsoorden, het college verzocht om de op 14 december 2016 aan Perkpolder Beheer B.V. verleende natuurvergunning in te trekken.

Bij brief van 12 december 2019 heeft de Stichting Schone Polder haar zienswijze gegeven op het ontwerp(weigerings)besluit van het college.

Het college heeft bij besluit van 4 februari 2020 het verzoek van Stichting Schone Polder afgewezen.

Bij brief van 10 maart 2020 heeft Stichting Schone Polder een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 4 februari 2020 van het college.

Bij brief van 31 maart 2020 heeft het college geweigerd in te stemmen met rechtstreeks beroep als bedoeld in artikel 7:1a Awb zoals door de Stichting Schone Polder in het bezwaarschrift was verzocht.

Leeswijzer

Na een korte beschrijving van de natuurvergunning waarop het bezwaarschrift van de Stichting Schone Polder betrekking heeft en het wettelijk kader, volgt de weerlegging van de aangevoerde gronden van bezwaar.

2. Korte beschrijving natuurvergunning

De natuurvergunning van Perkpolder Beheer B.V. waarop het verzoek van de stichting betrekking heeft, is verleend voor de ontwikkeling van een woonwijk en hotel op het voormalige Veerplein en de aanleg van een golfbaan met (deeltijd)woningen in de Westelijke Perkpolder in Walsoorden (gemeente Hulst).

De gebiedslocatie ligt nabij het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe. Voor de gebiedsontwikkeling (hierna: *'het project'*) moet onder meer 7 miljoen m^3 grond voor de golfbaan aangevoerd en gestort worden. Het intrekkingsverzoek heeft onder meer (met name) op deze grondwerkzaamheden betrekking.

Aan de natuurvergunning van 14 december 2016 zijn voorschriften verbonden. Vergunningvoorschrift 12 luidt: *"De kwaliteit van de toe te passen grond voldoet aan het Besluit bodemkwaliteit (Bbk).*

3. Wettelijk kader

Op grond van artikel 5.4, eerste lid, van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) kan een bij of krachtens deze wet verleende vergunning of ontheffing worden ingetrokken of gewijzigd indien:

> *(…)*
> *b. de gegevens op grond waarvan de vergunning, onderscheidenlijk ontheffing is verleend zodanig onjuist of onvolledig blijken te zijn dat, waren de juiste gegevens bekend geweest, een andere beslissing zou zijn genomen;*
> *c. de vergunning, onderscheidenlijk ontheffing in strijd met wettelijke voorschriften is verleend, of*
> *d. de omstandigheden sedert het tijdstip waarop de vergunning, onderscheidenlijk ontheffing is verleend zodanig zijn gewijzigd, dat deze niet, niet zonder beperkingen of voorwaarden, of onder andere beperkingen of voorwaarden zou zijn verleend, indien deze omstandigheden op het tijdstip waarop de vergunning, onderscheidenlijk ontheffing is verleend zouden hebben bestaan.*

4. Gronden van bezwaar

De stichting heeft in haar bezwaarschrift de volgende gronden van bezwaar aangevoerd.

A. De stichting voert aan dat de natuurvergunning is verleend op grond van een weergave van feiten en plannen die ten tijde van de indiening van de aanvraag van de natuurvergunning al in strijd met de werkelijkheid was en dat het college hierop in het bestreden besluit niet is ingegaan (artikel 5.4, lid 1, sub b, Wnb).
B. Daarnaast stelt de stichting dat het college ten onrechte wijst op handhaving van het Besluit Bodemkwaliteit en er zo aan voorbijgaat dat de natuurvergunning al niet

verleend had kunnen worden voor activiteiten in strijd met de wet (artikel 5.4, lid 1, sub c, Wnb).

C. Verder zijn de omstandigheden na verlening van de natuurvergunning zodanig gewijzigd dat de vergunning niet in stand kan blijven (artikel 5.4, lid 1, sub d, Wnb), aldus de stichting. Hierbij wijst zij erop dat de korte aanvoer van slib uit Terneuzen niet meer aan de orde is en dat de plannen voor aanvoer van grond uit het buitenland veel meer stikstofoxide-uitstoot zullen veroorzaken. Bovendien is een onjuist stikstof-uitgangspunt gehanteerd bij de vergunningverlening, omdat er daarbij vanuit is uitgegaan dat het project onder de voor stikstofdepositie niet meer van toepassing zijnde drempelwaarden blijft. Ook brengt informatie van 16 december 2019 van de Eerste Kamer dat het ontpolderde gebied direct naast het projectgebied zal worden aangewezen als onderdeel van het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saefthinge, met zich dat de verleende natuurvergunning moet worden herzien.

D. Het standpunt van het college dat het een discretionaire bevoegdheid dan wel algehele vrijheid heeft bij het al dan niet intrekken van de natuurvergunning is onjuist. Het college dient voorafgaand aan het besluit tot al dan niet intrekken alle betrokken belangen zorgvuldig tegen elkaar af te wegen. Daarbij heeft het college ten onrechte aangegeven dat vergunninghouder Perkpolder Beheer B.V. al (fysiek) met het project is begonnen. Volgens de stichting is dat voor de golfbaan met bebouwing en de jachthaven niet het geval. Daarnaast voert de stichting aan dat het college ten onrechte meer gewicht toekent aan de belangen van Perkpolder Beheer B.V. dan aan de in geding zijnde natuurbelangen. Hierbij wijst zij erop dat het project nu al zeker 12 jaar oud is en nog steeds niet is of nauwelijks is gestart, dat het project gebaseerd is geweest op een illegale toepassing van Grootschalige Bodemtoepassing (GBT) en Perkpolder Beheer nu weer een andere invulling van het gebied overweegt.

5. Verweer

Voorop staat dat de gronden in het bezwaarschrift niet of nauwelijks zijn onderbouwd. Om vertraging en herhaling in deze procedure te voorkomen en met het oog op een goede proceseconomie gaat het college bij het hiernavolgende verweer zo uitgebreid mogelijk in op de aangevoerde bezwaargronden. Verder merkt het college op dat de gronden van bezwaar betrekking hebben op artikel 5.4, eerste lid, sub b, c en d, van de Wnb.

Verder merkt het college voorafgaand aan de weerlegging van de bezwaargronden het volgende over het toetsingskader op. Artikel 5.4, eerste lid, Wnb is de opvolger van artikel 43, tweede lid, van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: *Nbw 1998*). Over artikel 43 Nbw 1998 en de daarin vastgelegde intrekkingsbevoegdheid heeft de Afdeling enkele uitspraken gedaan.[1] Over het toetsingskader heeft de Afdeling daarbij het volgende overwogen:

[1] ABRS 27 juli 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BR3244 en ABRS 24 april 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ8407.

> *(…)*
> *Uit de tekst van artikel 43, tweede lid, van de Nbw 1998 volgt dat intrekken van een vergunning een discretionaire bevoegdheid is; indien er een grond voor intrekking als bedoeld in deze bepaling is, kan van deze bevoegdheid gebruik worden gemaakt. Het gebruik van die discretionaire bevoegdheid dient te geschieden na afweging van de betrokken belangen. Tot die belangen behoort in het licht van de formele rechtskracht van het besluit tot vergunningverlening mede het belang van de rechtszekerheid voor de vergunninghouder.*
> *(…)*

Omdat de bewoordingen van artikel 43, tweede lid, Nbw 1998 voor zover hier van belang identiek zijn aan die van artikel 5.4, eerste lid, Wnb, is deze jurisprudentie van de Afdeling onveranderd van toepassing op de beoordeling van het bezwaarschrift van de stichting.

In de volgorde van de bezwaargronden in het bezwaarschrift van de stichting volgt hieronder het verweer van het college.

Ad A.
De stichting stelt dat de gegevens op grond waarvan de natuurvergunning is verleend onjuist zijn geweest als bedoeld in artikel 5.4, lid 1, sub b, Wnb. In het bezwaarschrift is niet toegelicht welke gegevens onjuist zijn. Voor zover uit het intrekkingsverzoek moet worden afgeleid dat de stichting bedoelt dat voor het project (veel) meer dan 7 miljoen m^3 grond nodig is, wijst het college erop dat de natuurvergunning op dit uitgangspunt van de toepassing van 7 miljoen m^3 grond onveranderd is. De vrees van de stichting dat meer grond zal worden toegepast maakt dat niet anders. Op dit punt is geen sprake van een onjuiste of onvolledige gegevens in de zin van artikel 5.4, eerste lid, sub b, Wnb.

Voor zover uit het intrekkingsverzoek en de zienswijze moet worden afgeleid dat de stichting hier doelt op het (onjuiste) uitgangspunt van de in geding zijnde natuurvergunning dat de ophogingsactiviteiten worden uitgevoerd met vrij toepasbare grond, gaat de stichting eraan voorbij dat de ophogingsactiviteiten de uitvoering betreffen. De door de stichting genoemde ophogingsactiviteiten doen niet af aan de plicht om het project in overeenstemming met de natuurvergunning uit te voeren. Bovendien behoort de specifieke kwalificatie van de toe te passen grond in het projectgebied niet tot het toetsingskader van de verleende natuurvergunning. De toetsing van de toe te passen grond en de kwalificatie daarvan valt onder de reikwijdte van het Besluit bodemkwaliteit (hierna: *Bbk*). De (kwaliteit van de) toe te passen grond is bij de besluitvorming van de in geding zijnde natuurvergunning slechts betrokken in het kader van de vraag of sprake is van significante (nadelige) gevolgen voor het nabij het projectgebied gelegen Natura 2000 gebied "Westerschelde & Saeftinghe". Daarbij wijst het college erop dat het projectgebied buiten dit Natura 2000-gebied ligt en de toe te passen grond in het projectgebied de beschermde natuurwaarden in dit nabijgelegen gebied niet zal raken.

Voor zover de kwaliteit van de grond toch indirect van negatieve invloed zou kunnen zijn op de beschermde natuurwaarden heeft het college dit ondervangen door – ten

overvloede - het stellen van het vergunningvoorschrift dat de grond (uiteraard) moet voldoen aan het Bbk. Het project zal aan het Bbk en het ter zake specifiek gestelde vergunningvoorschrift moeten voldoen. Dit betekent dat - los van de vraag of het college bij de verlening van de natuurvergunning wat betreft de toe te passen grond is uitgegaan van onjuiste of onvolledige gegevens - hetgeen de stichting heeft aangevoerd over onjuiste gegevens over de prijs, kwalificatie, wijze of herkomst van de toe te passen grond niet van belang is bij de beantwoording van de vraag of het college de natuurvergunning kon verlenen en dus ook niet of deze gegevens tot een ander besluit zouden hebben geleid. Het bezwaarschrift van de stichting kan in zoverre niet leiden tot een geslaagd beroep op artikel 5.4, eerste lid, sub b, Wnb.

Dit geldt ook voor de stellingen van de stichting in de zienswijze en het intrekkingsverzoek dat ten onrechte geen (toereikend) milieueffectrapport (hierna: *MER*) voor de natuurvergunning is opgesteld. Wat betreft het bezwaar van de stichting over het MER is geen sprake van onjuiste of onvolledige gegevens in de zin van artikel 5.4, eerste lid, sub b, Wnb en het bezwaar in zoverre kan in deze procedure niet ter beoordeling staan, omdat deze grond al in de procedure tegen de natuurvergunning had kunnen en moeten worden aangevoerd (ECLI:NL:RVS:2011:BR3244, r.o. 2.6).[2] Bovendien heeft een MER betrekking op de voorbereiding van besluitvorming. Vast staat dat voorafgaand aan de verlening van de natuurvergunning veel onderzoek is gedaan, waaronder het MER uit 2007 voor het bestemmingsplan "Perkpolder", en bij de besluitvorming is betrokken. Deze onderzoeken en ook het door de stichting genoemde MER waren ten tijde van het verlenen van de natuurvergunning bij het college bekende gegevens. Alleen al hierom kan het bezwaar op dit punt van de stichting niet leiden tot een geslaagd beroep op artikel 5.4, eerste lid, sub b, Wnb. Het college wijst in dit verband op de uitspraak van 24 april 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:BZ8407, r.o. 5) waarbij de Afdeling over gegevens die bij het bevoegd gezag ten tijde van de vergunningverlening bekend waren oordeelde dat die gegevens niet zijn aan te merken als onjuiste gegevens als hier in geding (in de zin van artikel 5.4 , eerste lid, sub b, Wnb). Het bezwaarschrift op dit punt treft geen doel.

Overigens merkt het college, onder verwijzing naar de weerlegging in het bezwaarschrift, op dat de stichting zich op dit punt lijkt te baseren op mailverkeer tussen de gemeente Hulst en de dienst Infomil over de vraag of een MER nodig is voor een ontgrondingsvergunning. Deze mailwisseling heeft dus geen betrekking op de in geding zijnde natuurvergunning.

Ad B.
In reactie op de stelling van de stichting dat de natuurvergunning niet kon worden verleend voor activiteiten in strijd met dit Besluit bodemkwaliteit (artikel 5.4, lid 1, sub c, Wnb) en dat in het bestreden besluit dus ten onrechte is opgemerkt dat van handhaving

[2] Zie de opmerkingen in de inleidende bewoordingen van het verweer van het college. De hier bedoelde Afdelingsuitspraak van 27 juli 2011 heeft betrekking op een geweigerd verzoek om intrekking van een natuurvergunning op grond van artikel 43, tweede lid, aanhef en onder b, van de Natuurbeschermingswet 1998. Dit is de voorloper van artikel 5.4, tweede lid, sub b, Wnb en komt hiermee woordelijk overeen.

van het Besluit Bodemkwaliteit geen sprake kan zijn, wijst het college op hetgeen hiervoor over het toetsingskader van de Wnb en het Bbk is opgemerkt. De natuurvergunning is op dit punt klip en klaar. Los van de vraag of Grootschalige Bodemtoepassing (GBT) aan de orde is of was ten tijde van de vergunningverlening, dient de toe te passen grond te voldoen aan het Bbk. Van strijd met het Bbk was en is geen sprake. Het bezwaarschrift van de stichting kan in zoverre niet leiden tot een geslaagd beroep op artikel 5.4, eerste lid, sub c, Wnb.

Ad C.
Het college volgt ook niet de stelling van de stichting dat de omstandigheden na verlening van de natuurvergunning zodanig zijn gewijzigd dat de vergunning niet in stand kan blijven. Voor zover de stichting daarbij doelt op de PAS-uitspraken van 29 mei 2019 van de Afdeling (o.a. ECLI:NL:RVS:2019:1603) en op de uitspraak van 19 augustus 2019 van de rechtbank Oost-Brabant (ECLI:NL:RBOBR:2019:4830) als gewijzigde omstandigheden in de zin van artikel 5.4, lid 1, sub d, Wnb, wijst het college erop dat uitspraken van een rechterlijke instantie geen gewijzigde omstandigheid op kunnen leveren als hier bedoeld. Dit betoog van het college steunt op (al genoemde) jurisprudentie van de Afdeling (ECLI:NL:RVS:2011:BR3244, r.o. 2.9 en ECLI:NL:RVS:2013:BZ8407, r.o. 6). Naar het oordeel van het college geldt dit ook voor de brief van de minister van 16 december 2019 over het vervallen de drempelwaarde voor stikstof, omdat dit rechtstreeks voortvloeit uit de PAS-uitspraken van de Afdeling. Het bezwaar van de stichting op dit punt slaagt niet.

Over de stelling van de stichting dat anders dan vergund de korte aanvoer van slib uit Terneuzen niet meer aan de orde is en dat de aangepaste plannen voor aanvoer van grond uit het buitenland veel meer stikstofdepositie met zich zullen brengen dan waarvan bij de natuurvergunning is uitgegaan, merkt het college op dat op grond van de natuurvergunning voor de aanvoer van grond voor de aanleg van de golfbaan kan worden gekozen uit twee varianten. De eerste variant is aanvoer per schip en droog verwerken en de tweede variant is aanvoer per schip en nat verwerken. Bij de tweede variant zal blijkens de “Verstorings- en verslechteringstoets gebiedsontwikkeling Perkpolder” van juni 2016 van NWC (Natuur-Wetenschappelijk Centrum) worden samengewerkt met het project Nieuwe Sluis in Terneuzen. Bij de eerste variant was ten tijde van de vergunningverlening nog niet duidelijk waar de grond vandaan zou komen en is uitgegaan van aanvoer per schip uit het westen (50%) of uit het oosten (50%) of van de overkant maar niet over de weg. Dit betekent dat anders dan waarvan de stichting uitgaat de natuurvergunning niet verplicht tot uitvoering van de tweede variant in samenwerking met het project Nieuwe Sluis in Terneuzen. Bovendien gaat de stichting er ten onrechte van uit dat langere aanvoerroutes tot meer stikstofdepositie vanwege het project zullen leiden. Uit de “Instructie gegevensinvoer voor AERIUS Calculator” volgt namelijk dat bij de berekening van stikstofdepositie van projecten de met die projecten samenhangende scheepvaartbewegingen worden meegerekend vanaf het projectgebied totdat deze bewegingen in het heersende vaarbeeld zijn opgenomen. Voor het in geding zijnde project betekent dit de scheepvaartbewegingen vanaf de haven bij de Perkpolder tot de bestaande vaarroute in de Westerschelde. De door de stichting gevreesde langere

aanvoerbewegingen buiten dit "onderzoeksgebied" voor de scheepvaartbewegingen zijn niet van belang.[3]

Dit betekent dat geen sprake is van na de vergunningverlening zodanig gewijzigde omstandigheden dat deze natuurvergunning niet, niet zonder beperkingen of voorwaarden, of onder andere beperkingen of voorwaarden zou zijn verleend, indien deze omstandigheden ten tijde van de vergunningverlening zouden hebben bestaan. Het bezwaar van de stichting op dit punt slaagt niet.

Ook de informatie dat het ontpolderde gebied direct naast het projectgebied zal worden aangewezen als onderdeel van het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saefthinge kan niet als gewijzigde omstandigheid in de zin van artikel 5.4, eerste lid, sub d, Wnb worden aangemerkt. Deze aanwijzing heeft nog niet plaatsgevonden en bovendien zal bij een eventuele aanwijzing rekening worden gehouden met de bestaande en vergunde ontwikkelingen in de directe omgeving zoals het in geding zijnde project. Het bezwaar van de stichting op dit punt slaagt niet.

Ad D.
Over de bezwaren van de stichting over het toepassen van de discretionaire bevoegdheid bij haar verzoek om intrekking van de natuurvergunning, merkt het college op dat uit het voorgaande volgt dat aan deze toepassing niet wordt toegekomen. Immers, geen van de intrekkingsgronden van artikel 5.4, eerste lid, sub b, c en d, Wnb doet zich voor.

Voor zover uw commissie niettemin meent dat één of meer intrekkingsgronden zich voordoen en dus toch aanleiding kan bestaan voor toepassing van de intrekkingsbevoegdheid van artikel 5.4, eerste lid, Wnb, merkt het college het volgende op.

Anders dan waarvan de stichting lijkt uit te gaan, gaat het college bij deze intrekkingsbevoegdheid er niet van uit dat het algehele vrijheid heeft bij het al dan niet intrekken van de natuurvergunning. Uit artikel 5.4, eerste lid, Wnb volgt - in lijn met het toetsingskader zoals dat door de Afdeling is beschreven – dat het college bij de toepassing van de in geding zijnde bevoegdheid dient te beoordelen of (voor zover een intrekkingsgrond als bedoeld in artikel 5.4 Wnb zich zou voordoen) het in redelijkheid wel of niet toepassing heeft kunnen geven aan die intrekkingsgrond. Intrekking van een onherroepelijke natuurvergunning is namelijk geen verplichting maar een bevoegdheid, waarbij ook de belangen van de vergunninghouder in aanmerking dienen te worden genomen.[4]

In dit geval heeft het college in redelijkheid meer gewicht kunnen toekennen aan de belangen van vergunninghouder Perkpolder Beheer B.V.. Hierbij neemt het college in aanmerking dat de natuurvergunning onherroepelijk is en dat de Afdeling in de PAS-

[3] Rb Noord-Holland 12 maart 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:1901, r.o. 4.3.
[4] ABRS 27 juli 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BR3244 en ABRS 24 april 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ8407.

uitspraken van 29 mei 2020 expliciet heeft geoordeeld dat ook toestemmingsbesluiten die met toepassing van de PAS zijn verleend in rechte onaantastbaar blijven.[5] Zoals ook uit jurisprudentie van de Afdeling blijkt, komt aan het belang van de rechtszekerheid voor de vergunninghouder veel gewicht toe.[6] Bovendien blijkt uit de natuurvergunning dat het project niet of hooguit tot een geringe toename van stikstofdepositie leidt. Verder is Perkpolder Beheer B.V. al geruime tijd begonnen met de voorbereidingen en is de omgevingsvergunning voor bouwen aangevraagd en verleend. Vooruitlopend daarop is het voormalige Veerplein opgehoogd en 35 hectare extra buitendijkse natuur gerealiseerd.

Wat betreft de vrees van de stichting voor de toepassing van Thermisch Gereinigde Grond (TGG) in het projectgebied, merkt het college op dat daarvoor geen aanleiding bestaat zoals in het bestreden besluit onder verwijzing naar de natuurvergunning ook is aangegeven. De stichting verwijst op dit punt naar de werkzaamheden aan de zeedijken, maar die liggen buiten het projectgebied en betreffen een ander project.

Uit al het voorgaande volgt dat geen van de intrekkingsgronden van artikel 5.4, eerste lid, Wnb, zich voordoen en dat van toepassing van de intrekkingsbevoegdheid van het college zoals verzocht door de stichting geen sprake kan zijn. Bovendien, voor zover uw commissie toch meent dat een van de intrekkingsgronden van toepassing is, heeft het college bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid doorslaggevend gewicht mogen toekennen aan het belang van de rechtszekerheid voor de vergunninghouder en zich derhalve in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het niet aan het verzoek om intrekking van de natuurvergunning van de stichting heeft hoeven voldoen.

6. Conclusie

Het college is van oordeel dat het bezwaar van stichting ongegrond verklaard dient te worden. Voor een proceskostenveroordeling en terugbetaling van het griffierecht bestaat geen aanleiding.

Met vriendelijke groet,
Hekkelman Advocaten N.V.

[redacted]
advocaat

[5] ABRS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 32.7, 33.3 en 34.3.
[6] ABRS 27 juli 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BR3244, r.o. 2.10 en ABRS 24 april 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ8407, r.o. 4 en 7.3.

memo

Provincie Zeeland

van :	Secretaris commissie bezwaar, beroep en klachten
afd :	POJZ
telefoonnr./email:	0118- 63 / bezwaarenberoep@zeeland.nl
documentnummer	2020.03002/20015573
aan :	
datum :	13 mei 2020
onderwerp :	oproep voor de hoorzitting van 09/06/2020

Geachte ,

Bijgaand ontvangt u een afschrift van de uitnodiging van de commissie bezwaar, beroep en klachten voor de hoorzitting van 9 juni 2020 om 15:30 uur inzake het bezwaar van Hörchner Advocaten te 4813 DA BREDA tegen het besluit van gedeputeerde staten van 4 februari 2020 inzake ons besluit om niet tegemoet te komen aan uw verzoek tot intrekking van de aan Perkpolder Beheer B.V. verleende vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998.

U als afdelingshoofd bent op grond van het mandaatbesluit GS bevoegd om te bepalen welke ambtena(a)r(en) GS dienen te vertegenwoordigen tijdens de hoorzitting van de adviescommissie bezwaarschriften.

Behandelend ambtenaar van het bestreden besluit en tevens opsteller van het verweerschrift/de adviesnota aan de commissie is ?.

Ik wil u bij deze verzoeken de ambtena(a)r(en) die u hiervoor het meest geschikt acht namens GS af te vaardigen naar de hoorzitting en mij de namen te berichten.

Met vriendelijke groet,

mw. ,
secretaris van de commissie bezwaar, beroep en klachten.

memo

Casenummer: 2020.03002 **Documentnummer: 20018007**

Verslag van de openbare hoorzitting van de commissie bezwaar, beroep en klachten van de provincie Zeeland gehouden op 2 juni 2020 om 15:30 uur in het provinciehuis te Middelburg.

Samenstelling commissie:

De heer mr. T.L.J. Drouen	,voorzitter
Mevrouw mr. M.L. Bosman	,lid
De heer C.L. van Dis	,lid
Mevrouw [redacted]	,secretaris

Aan de orde is het bezwaarschrift van Hörchner Advocaten, namens cliënt Stichting Schone Polder, tegen het besluit van gedeputeerde staten van 4 februari 2020 om niet tegemoet te komen aan het verzoek tot intrekking van de aan Perkpolder Beheer B.V. verleende vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998.

Verschenen partijen:
Zie presentielijst; gehecht aan het verslag.

De voorzitter opent de hoorzitting en licht de te volgen procedure toe. Vervolgens geeft hij het woord aan de heer [redacted], vertegenwoordiger van de Stichting Schone Polder.
De heer [redacted] verwijst naar de op 20 april jl. toegezonden nadere gronden op het bezwaar. Vervolgens betoogt de heer [redacted] dat de in december 2016 verleende natuurvergunning is gebaseerd op onjuiste gegevens. Sindsdien zijn ook de omstandigheden veranderd, omdat het ontpolderde gebied direct naast het projectgebied een Natura 2000-gebied is geworden. Verder verwijst hij naar de PAS-uitspraak van de Raad van State van mei 2019.
De heer [redacted] verwijst naar de door hem ingediende zienswijze waarin wordt geciteerd uit een door Perkpolder Beheer gegeven presentatie waarbij ook de heer De Bat (gedeputeerde) aanwezig is geweest. Hij verzoekt de commissie de zienswijze te betrekken bij de heroverweging.
De heer [redacted] stelt dat uit documenten, die door de Stichting Schone Polder zijn opgevraagd, is gebleken dat Perkpolder Beheer een ander plan voor ogen stond dan waarvoor de vergunning is aangevraagd. Het plan was om 7 miljoen m3 grond te verwerken. Uit voornoemde presentatie bleek het om industrieklassegrond te gaan. Door de leverancier uit België zou € 11 mln. worden bijbetaald bij gebruik van deze grond. Dit was de basis voor de financiële haalbaarheid van het project.
De heer [redacted] stelt dat bij een vergunningaanvraag zoveel als mogelijk moet worden aangesloten bij de werkelijke situatie. Bij de vergunningaanvraag is echter een verkeerde voorstelling van zaken gegeven. Was het werkelijke plan bekend geweest, dan was de onderhavige vergunning niet verleend.
GS hebben ten onrechte gesteld dat het toepassen van niet toegestane grond een kwestie van handhaving zou zijn, terwijl dit meegenomen had dienen te worden bij de vergunningverlening, aldus de heer [redacted]. Hij geeft verder aan dat het inmiddels duidelijk is dat de grond niet uit de haven van Terneuzen zal komen, maar uit Groot-Brittannië en België.
Ten aanzien van de PAS-uitspraak geeft de heer [redacted] aan dat overweging 32.7 nogal eens wordt uitgelegd als dat onherroepelijke vergunningen in stand zouden blijven. Hij stelt dat een onherroepelijke vergunning door latere rechtspraak in beginsel rechtsgeldig blijft. Indien echter een belanghebbende aangeeft dat er gronden zijn om de vergunning in te trekken, dan is artikel 5.4 van de Wet natuurbescherming (Wnb) van toepassing. Indien wordt voldaan aan de in dit artikel gestelde voorwaarden, dan dient de vergunning te worden ingetrokken; ook een onherroepelijke vergunning.
Vervolgens verwijst de heer [redacted] naar de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant (Kampinazaak), waarin wordt verwezen naar artikel 6, tweede lid van de Habitatrichtlijn op basis waarvan een vergunning kan worden ingetrokken. Uiteraard hebben GS een discretionaire bevoegdheid, maar deze wordt beperkt door zorgvuldigheid en door een correcte afweging van de verschillende belangen. Artikel 6, tweede lid van de Habitatrichtlijn brengt met zich mee dat bestaande situaties worden doorbroken. Dat wil zeggen dat indien er sprake is van een Natura 2000-gebied er passende maatregelen getroffen dienen te worden wanneer de kans bestaat dat er significante negatieve effecten zullen optreden. In voorkomende gevallen kan ook de vergunning worden ingetrokken.
De heer [redacted] stelt dat het ontpolderde gebied inmiddels is aangewezen als Natura 2000-gebied. Met deze gewijzigde omstandigheid dient rekening te worden gehouden. Bij het verlenen van de

vergunning is gekeken naar de gevolgen voor zeehonden, vogels en beplanting. Omdat feitelijk het natuurgebied dichter bij het project is komen te liggen, is nu sprake van een andere situatie zodat een en ander opnieuw getoetst dient te worden.
Tot slot merkt de heer [redacted] op dat inmiddels slechts enkele werkzaamheden zijn uitgevoerd, zoals de ophoging van het veerhavenplein. Deze ophoging heeft echter plaatsgevonden op basis van een andere vergunning. Met de vergunde activiteiten, namelijk het bouwen van een hotel en woningen en het volstorten van de westelijke Perkpolder is nog niet wezenlijk begonnen. Bij de gemeente is inmiddels door Hulst aan Zee een omgevingsvergunning aangevraagd voor de bouw van een aantal woningen. Er is nog niet gestart met de uitvoering van de vergunde activiteiten.
De voorzitter geeft vervolgens het woord aan de vertegenwoordiger van GS, de heer [redacted].
De heer [redacted] overhandigt zijn pleitnota, die bij dit verslag is gevoegd en geacht wordt daarvan deel uit te maken.
De heer [redacted] voegt hier nog aan toe dat er volgens GS voldoende voortgang is in het project. Er is ook geen sprake van dat het project niet zou doorgaan. Ook om die reden hebben GS geen aanleiding gezien om een andere belangenafweging te maken.
Tot slot meldt de heer [redacted] dat bezwaarde nauwelijks inhoudelijke gronden ten aanzien van de natuurvergunning heeft aangevoerd in het bezwaarschrift. Om die reden voeren GS vooral een technisch juridisch verweer.
De voorzitter vraagt bezwaarde te reageren op het gestelde door verweerder dat bezwaarde met het aanvoeren van artikel 5.4, tweede lid van de Wnb buiten de omvang van het intrekkingsverzoek treedt.
De heer [redacted] bestrijdt deze stelling. Hij geeft aan dat er diverse aanleidingen zijn geweest om te verzoeken de natuurvergunning in te trekken. Vanaf het begin is reeds een beroep gedaan op de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant ten aanzien van artikel 6, tweede lid van de Habitatrichtlijn. Ook al is het betreffende artikel niet specifiek genoemd, de bedoeling was wel duidelijk. Het enkel niet noemen van het betreffende (tweede) lid, ontslaat GS niet om dit bij een zorgvuldige heroverweging mee te nemen.
De heer [redacted] merkt op dat in de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant wordt ingegaan op het eerste lid van artikel 5.4 Wnb. Hij is van mening dat wanneer in het intrekkingsverzoek niet specifiek het tweede lid als grond wordt genoemd, GS terecht bij het eerste lid kunnen blijven.
De voorzitter geeft vervolgens het woord aan de vertegenwoordiger van Perkpolder Beheer B.V., de heer [redacted].
De heer [redacted] overhandigt zijn pleitnota, die bij dit verslag is gevoegd en geacht wordt daarvan deel uit te maken.
De heer [redacted] voert aan dat bezwaarde in haar verzoekschrift stelt dat alle vier intrekkingsgronden van artikel 5.4, eerste lid Wnb zich voordoen. Perkpolder Beheer zou in strijd met de vergunning hebben gehandeld conform sub a van het eerste lid Wnb. Bezwaarde heeft dit punt echter niet onderbouwd en heeft dit later ook niet meer aangevoerd, zodat de heer [redacted] er vanuit gaat dat deze grond zich hier niet voordoet.
De voorzitter vraagt bezwaarde of dit juist is.
De heer [redacted] komt hier later op terug.
De heer [redacted] geeft aan dat hij het eens is met de heer [redacted] dat het verzoek tot intrekking is gedaan op grond van artikel 5.4, eerste lid Wnb. De PAS-uitspraak is in de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant opgevoerd in het kader van artikel 5.4, eerste lid, sub c Wnb. Perkpolder Beheer vindt het dan ook niet evident dat het intrekkingsverzoek ook had moeten worden opgevat als een verzoek op grond van artikel 5.4, tweede lid.
Mevrouw Bosman verwijst naar de opmerking van de heer [redacted] dat bezwaarde niet heeft onderbouwd dat wanneer de gewijzigde omstandigheden zich zouden hebben voorgedaan ten tijde van de besluitvorming, de natuurvergunning niet zou zijn verleend. Zij informeert of de heer [redacted] bedoelt te zeggen dat bezwaarde zelf onderzoek had moeten doen naar de gevolgen voor het ontpolderde gebied, nu het is toegevoegd aan de Communautaire lijst.
De heer [redacted] beaamt dit. Hij is van mening dat bezwaarde op zijn minst had moeten onderbouwen dat de vergunning onder die omstandigheden niet zou zijn verleend. Er kan een verzoek tot intrekking worden gedaan, ook al is de vergunning onherroepelijk, maar het mag geen vrijbrief zijn om te tornen aan de formele rechtskracht. Dit brengt voor de verzoeker bepaalde verantwoordelijkheden met zich mee, zoals het aannemelijk maken dat de vergunning onder deze omstandigheid niet verleend had kunnen worden.
De voorzitter informeert of de heer [redacted] van mening is dat wanneer een handhavingsverzoek wordt gedaan wegens geluidsoverlast de aanvrager zelf voor het geluidsonderzoek moet zorgdragen.

De heer [redacted] antwoordt dat de Afdeling de laatste jaren uitspraken heeft gedaan, waarin wordt aangegeven dat een verzoeker tot handhaving concreet moet aangeven welk voorschrift in zijn ogen wordt overtreden en waarom.
De heer [redacted] geeft aan verbaasd te zijn over deze opmerking. Hij verwijst naar pagina 3 van aanvulling van gronden, waarin hij heeft uiteengezet wat precies de relevantie is. In de vergunning wordt gesproken over de aanwezigheid van en de verstoringsafstand voor zeehonden en vogels. Tevens wordt vermeld dat niet gebouwd mag worden binnen een afstand van 200 m tot een Natura 2000-gebied. Op pagina 23 van de vergunning worden de diverse berekende afstanden genoemd. De afstand van 200 m voor een dergelijke activiteit naast een Natura 2000-gebied is een belangrijk gegeven. Aan de 200 m afstand tot het Natura 2000-gebied kan nu niet meer worden voldaan.
De voorzitter informeert of bezwaarde heeft overwogen om een onderzoek te doen ter onderbouwing van het intrekkingsverzoek.
De heer [redacted] antwoordt dat de Stichting over beperkte financiële middelen beschikt en een dergelijk onderzoek niet kan bekostigen.
De voorzitter geeft het woord aan de heer [redacted].
De heer [redacted] merkt op dat wanneer in een vergunning staat dat de kritische depositiewaarde geen probleem is, er wat meer onderbouwing wordt verwacht van bezwaarde dan het noemen van enkele punten uit de vergunning. Daarnaast is het niet van belang dat het ontpolderde gebied nu tot het Natura 2000-gebied zou behoren, omdat dit heeft plaatsgevonden nadat de vergunning in 2016 is verleend.
De voorzitter informeert wanneer er sprake is van omstandigheden die aanleiding geven tot het intrekken van een vergunning.
De heer [redacted] antwoordt dat pas bij de uitvoering kan blijken of de activiteiten binnen de vergunning plaatsvinden. Dan gaat de provincie toetsen. Als bijvoorbeeld blijkt dat in een verstorings- en verslechteringstoets van evident onjuiste uitgangspunten is uitgegaan. Dat is hier niet aan de orde. Het peilmoment (datum vergunning) is hier van belang.
De voorzitter informeert of dit ook geldt wanneer sprake is van een situatie zoals bedoeld in artikel 5.4, eerste lid, sub d Wnb.
De heer [redacted] geeft aan dat het dan omstandigheden betreffen ná de datum van vergunningverlening. Wanneer zou blijken dat het in het betreffende gebied slecht gaat met bepaalde vegetatie zou dat een gewijzigde situatie kunnen zijn. Daar is echter in dit geval niets over bekend en dit wordt ook niet aangevoerd door bezwaarde.
De heer [redacted] voegt hier aan toe dat de provincie momenteel ambtshalve een onderzoek uitvoert.
De voorzitter informeert of dit onderzoek wordt verricht in het kader van een nieuwe passende beoordeling.
De heer [redacted] antwoordt dat dat hem niet bekend is. Hij merkt overigens op dat ingeval er sprake mocht zijn van kleine overschrijdingen van de depositewaarde dit geen gevolgen hoeft te hebben. Hij verwijst naar recente uitspraken van de Afdeling (ECLI:NL:RVS:2020:1125 en 212) waarin wordt gesteld dat bij overschrijdingen van de kritische depositiewaarde kan worden onderbouwd dat er geen significante negatieve gevolgen zijn. Mocht bij dit project blijken dat men boven de kritische depositiewaarde uitkomt, dan hoeft dit dus niet te betekenen dat de vergunning niet in stand kan blijven.
De heer [redacted] verwijst naar pagina 2 van de aanvulling van gronden. Vermeld wordt dat de schorren en zilte graslanden (H1330A) een KDW hebben van 1.571 mol/ha/jr. Uit de gegevens van de interactieve kaarten blijkt echter dat momenteel al sprake is van een overschrijding en dat de waarde 1.660 mol/ha/jr is. De heer [redacted] stelt dat hij hiermee een en ander aannemelijk heeft kunnen maken.
Tevens merkt de heer [redacted] op dat artikel 6, tweede lid van de Habitatrichtlijn een dwingend rechtelijke bepaling is die dwingt om passende maatregelen als sprake is van significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden. Ten aanzien van de twee uitspraken van de Afdeling waar de heer [redacted] naar verwijst, merkt hij op dat het kan zijn dat de Afdeling het mogelijk maakt om bepaalde uitzonderingen te maken in het kader van de overschrijding van de KDW, maar dat een en ander dan eerst in kaart moet worden gebracht door het opstellen van een passende beoordeling. Op pagina 22 van de vergunning wordt vermeld dat aanvrager geen vergunning hoeft te hebben voor de stikstofuitstoot, omdat onder de drempelwaarde wordt gebleven. Op pagina 104 van de Verstorings- en verslechteringstoets gebiedsontwikkeling Perkpolder blijkt dat de aanvrager er zelf ook vanuit ging dat er sprake was van een meldingsplichtige activiteit. Er wordt dus geen vergunning verleend voor de stikstofuitstoot, omdat wordt gesteld dat hier geen vergunning voor nodig is, maar naar het oordeel

van bezwaarde is het wel van belang dat de suggestie die uitgaat van de vergunning, namelijk dat men hiertoe bevoegd zou zijn, met de integrale heroverweging ongedaan wordt gemaakt.
De voorzitter merkt op dat, indien de commissie tot het oordeel zou komen dat het tweede lid van artikel 5.4 Wnb niet behoort tot de omvang van het intrekkingsverzoek, er dan sprake is van een nieuw verzoek tot intrekking dat door GS in behandeling dient te worden genomen.
De voorzitter informeert om welke reden bezwaarde niet heeft overwogen om, indien er zorgen zijn over de wijze van uitvoering van het project, te zijner tijd een verzoek tot handhaving in te dienen.
De heer [redacted] antwoordt dat uit ervaring blijkt dat juist zaken die te maken hebben met grondverzet tot te weinig handhaving leiden. Dit was ook het geval bij het storten van grond voor de nieuwe zeedijken rond Hulst, waarbij de gemeente Hulst nauwelijks handhavend of controlerend heeft opgetreden. Ook deskundigen geven aan dat het bij grondverzet bijna onmogelijk is om goed de vinger aan de pols te houden. In dit geval zou het om 400.000 vrachtwagens gaan die grond aanleveren. De eerste 1.000 vrachtwagens zouden dan goed zijn, dan een aantal niet, vervolgens weer een aantal wel, enzovoorts. Op een zeker moment zou dan grond van zeer slechte kwaliteit gestort kunnen worden wat later niet te traceren valt of vermengd raakt met andere grond. In de bodemwetgeving is vermenging verboden, maar het blijkt lastig te zijn om reeds bij de bron zaken te voorkomen. Ten aanzien van het Besluit bodemkwaliteit (Bbk) merkt de heer [redacted] op dat een aanvrager een natuurvergunning kan aanvragen, zonder te vermelden dat het plan is om bijvoorbeeld gebruik te gaan maken van grootschalige bodemtoepassing (wat uit andere documenten zou blijken). Er is dan sprake van een omstandigheid op basis waarvan nooit een vergunning verleend had kunnen worden.
Het gaat volgens de heer [redacted] te ver om van bezwaarde te verlangen om aannemelijk te maken dat mogelijk iets niet zou kloppen ten aanzien van de aangevoerde grond door 400.000 vrachtwagens.
De heer [redacted] vraagt of Perkpolder Beheer zou kunnen aangeven wat nu de plannen zijn ten aanzien van het grondverzet voor de westelijke Perkpolder.
De voorzitter geeft het woord aan de heer [redacted].
De heer [redacted] stelt dat bezwaarde een verzoek heeft ingediend tot intrekking van de vergunning, zodat bezwaarde dient aan te geven welke intrekkingsgronden zich voordoen. In dit geval denkt bezwaarde dat Perkpolder Beheer het Bbk gaat overtreden en dat het geen zin heeft om een handhavingsverzoek in te dienen, zodat een verzoek tot intrekking van de vergunning is gedaan. Bezwaarde dient een intrekkingsgrond conform artikel 5.4 Wnb te noemen, zodat GS kunnen bepalen of zij bevoegd zijn om tot intrekking over te gaan.
De heer [redacted] merkt op dat hij afstand neemt van de suggestie van bezwaarde dat Perkpolder Beheer van plan zou zijn om het Bbk te gaan overtreden. Perkpolder Beheer ontwikkelt het project en houdt zich daarbij aan wet en regelgeving, zoals het Bbk. Op het moment dat zou blijken dat het niet mogelijk is om de ophoging te realiseren door gebruikmaking van grootschalige bodemtoepassing, dan kan dat ook niet. Perkpolder Beheer is niet van plan om vooraf, indien een dergelijke situatie zich zou voordoen, verantwoording af te leggen over mogelijke oplossingen. Perkpolder Beheer gaat niet meer doen dan op grond van de vergunning is toegestaan. Er zijn op dit moment geen wijzigingen waarvoor een aanvullende vergunning nodig zou zijn. Perkpolder Beheer is niet van plan om regels te overtreden, waardoor het nodig zou zijn om de vergunning in te trekken.
De heer [redacted] meldt dat hij in 2016 van ambtenaren van de gemeente Hulst, in aanwezigheid van de toenmalige wethouder van de gemeente Hulst en de directeur van Perkpolder Beheer, heeft vernomen dat er geen sprake meer zou zijn van gebruik van grond vanuit de nieuwe sluizen van Terneuzen en dat gebruik gemaakt zou gaan worden van industrieklasse grond. Later bleek uit documenten dat Perkpolder Beheer wel degelijk gebruik wil maken van grootschalige bodemtoepassing om de westelijke Perkpolder op te hogen. De Stichting (bezwaarde) suggereert dus niet dat grootschalige bodemtoepassing gebruikt gaat worden, maar dit was daadwerkelijk het plan van Perkpolder Beheer tot eind 2018.
De heer [redacted] citeert uit een interne memo van 2016, ten tijde dat de provincie eveneens aandeelhouder was, waarin de intentie wordt uitgesproken om van grootschalige bodemtoepassing gebruik te gaan maken. Hij voegt hieraan toe dat in 2017 bleek dat er sprake zou zijn van een verdienmodel met de grond. Ook bleek sprake te zijn van zware verontreiniging van de toegepaste grond bij de aanleg van de zeedijk bij Perkpolder. Met de handhaving was het misgegaan.
De heer [redacted] merkt op dat hij niet heeft gezegd dat ten onrechte werd gesuggereerd dat gebruik zou worden gemaakt van grootschalige bodemtoepassing. Hij heeft bezwaar gemaakt tegen de suggestie dat Perkpolder Beheer van plan zou zijn om de wet te overtreden door GBT toe te passen. Perkpolder Beheer moet en gaat zich aan de wet houden.
Mevrouw Bosman informeert welke werkzaamheden feitelijk zijn uitgevoerd.

De heer [redacted] noemt de ophoging van het veerhavenplein dat feitelijk geen onderdeel uitmaakt van het onderhavige project. Voor het huidige project zijn voorbereidende werkzaamheden verricht en is een omgevingsvergunning verleend voor de eerste fase van de bouw van woningen op het voormalige veerplein en het hotel. Tegen deze vergunning is ook bezwaar gemaakt door de Stichting.
Mevrouw Bosman vraagt GS te reageren op de stelling van bezwaarde dat de werkzaamheden, waaronder het grondverzet, niet goed te controleren zijn.
De heer [redacted] geeft aan dat het handhaven mogelijk moet zijn. De provincie zal zelf ook controles uitvoeren.
De voorzitter informeert of de uitzending van Zembla over de verontreiniging van grond bij grote projecten ertoe heeft geleid dat bij de provincie op een andere manier wordt gehandhaafd bij grote projecten.
De heer [redacted] heeft deze informatie niet.
De heer [redacted] voegt hieraan toe dat het project Zeedijk waar aan werd gerefereerd een project van Rijkswaterstaat was.
De heer [redacted] merkt op n.a.v. een opmerking van de heer [redacted] dat bezwaarde geen beroep doet op artikel 5.4, eerste lid, sub a Wnb dat dit inderdaad juist is.
De heer [redacted] merkt verder ten aanzien van de handhaving op dat naar zijn mening en gebaseerd op eerdere ervaringen, de provincie niet zal gaan handhaven. Verder merkt hij op dat GS in de vergunning heeft gesuggereerd dat kan worden volstaan met een melding, maar dat is juist niet meer het geval sinds de PAS-uitspraak. Tot slot merkt de heer [redacted] op dat niet Perkpolder Beheer is begonnen met het project, maar Hulst aan Zee. Deze vennootschap houdt zich bezig met de verkoop van de te bouwen woningen. Er zouden aanwijzingen zijn op grond van de Wet Bibob dat men zich niet aan de wet gaat houden. Zo is één van de deelnemers veroordeeld in België voor aanbestedingsfraude.
De heer [redacted] vraagt aan GS in hoeverre zij hun zorgplicht zien wanneer er zaken aan het licht komen die onwettig zijn.
Mevrouw [redacted] merkt ten aanzien van de handhaving op dat deze is gemandateerd aan RUD Zeeland. Haar ervaring in het afgelopen half jaar is dat hier zeer zorgvuldig mee wordt omgegaan. De rapportages van de toezichthouders zijn helder. Als bezwaarde een verzoek tot handhaving indient n.a.v. twijfels ten aanzien van de grond, dan kan er op worden vertrouwd dat de handhaving zorgvuldig zal worden opgepakt. Ten aanzien van de zorgplicht kan GS er toe overgaan een preventieve last op te leggen als daar aanleiding toe is.
De heer [redacted] wijst nog op pagina 45 van de verslechteringstoets, waarin staat vermeld dat niet duidelijk is waar het ophoogmateriaal vandaag komt. Het ligt dus nog niet vast waar de grond vandaan zal komen. Hij wijst er op dat de door bezwaarde genoemde achtergronddepositiewaarde van het habitattype zilte geen 1.600, maar 1.300 mol bedraagt. De provincie is ook ambtshalve bezig met een toets waarbij de achtergronddepositie meegenomen zou moeten worden.
De heer [redacted] merkt tot slot op wat betreft de discussie ten aanzien van wel of geen meldingsplicht dat GS wel degelijk een natuurvergunning hebben verleend, waarbij ook rekening is gehouden met het stikstof.
De heer [redacted] merkt tot slot op dat de kern van het betoog van bezwaarde is dat Perkpolder Beheer iets anders wil gaan doen dan is aangevraagd en wat ze gaan doen is in strijd met de wet. Dan gaat het niet zozeer over een intrekkingsverzoek, maar over een handhavingskwestie. Indien Perkpolder Beheer iets anders zou willen gaan doen dan is vergund, dan dienen ze daar een vergunning voor aan te vragen.
De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de hoorzitting.

Middelburg, 09/06/2020.

[redacted]

,voorzitter

,secretaris

Presentielijst commissie bezwaar, beroep en klachten
2020.03002-20015575

openbare behandeling als bedoeld in artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht van het bezwaarschrift van:

Hörchner Advocaten

d.d. 2 juni 2020 om 15:30 uur

PRESENTIELIJST

Aanwezig	Afwezig	Naam
		Bezwaarmaker Hörchner Advocaten: De heer mr. [redacted] Stichting Schone Polder: De heer [redacted] De heer [redacted]
		Direct-belanghebbende Perkpolder Beheer B.V.: De heer mr. [redacted] De heer [redacted] De heer [redacted]
		Namens gedeputeerde staten: Mr. [redacted] – Hekkelman Advocaten Mevr. mr. [redacted]

PLEITAANTEKENINGEN

AAN	:	Commissie bezwaar, beroep en klachten
VAN	:	[redacted]
DATUM	:	2 juni 2020
BETREFT	:	Pleitaantekening voor de hoorzitting met kenmerk 20015570-2020.03002 op 2 juni 2020 om 15.30 uur te Middelburg

---

Geachte commissieleden,

1. In reactie op de laatste brief van de Stichting Schone Polder breng ik graag nog het volgende naar voren.

2. Voorop staat dat in het verweerschrift namens het college al uitvoerig is toegelicht dat géén van de intrekkingsgronden van artikel 5.4, lid 1, van de Wet natuurbescherming (hierna: 'Wnb') zich voordoen. Het college beschikt dan ook niet over een bevoegdheid op grond van artikel 5.4, lid 1 Wnb, om de aan Perkpolder Beheer B.V. verleende – kort gezegd – natuurvergunning in te trekken.

3. Indien al sprake zou zijn van een dergelijke bevoegdheid, dient te worden opgemerkt dat artikel 5.4, lid 1 Wnb een facultatieve bevoegdheid voor het college inhoudt. Gelet daarop is het aan het bevoegd gezag om te beoordelen of de intrekking of wijziging in een bepaald geval al dan niet de juiste maatregel is. Het college heeft bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid doorslaggevend gewicht mogen toekennen aan het belang van de rechtszekerheid voor de vergunninghouder en derhalve in redelijkheid het intrekkingsverzoek kunnen afwijzen.

4. Voor wat betreft het ontpolderde gebied direct naast het projectgebied geldt het volgende. Dit gebied is nog niet aangewezen als Natura 2000-gebied. De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit heeft daartoe nog geen aanwijzingsbesluit genomen. Wel is dit gebied in december 2017 door de Europese Unie op een lijst van beschermde gebieden (de zogenaamde Communautaire lijst) geplaatst. Vanaf het moment van deze plaatsing geldt de bescherming van de Habitatrichtlijn. De natuurvergunning voor het project Perkpolder is al in 2016 verleend en dus vóór plaatsing van het ontpolderde gebied op de communautaire lijst. Op dat moment kwam het ontpolderde gebied nog geen bescherming toe op grond van de Habitatrichtlijn. Met het onherroepelijk worden van de natuurvergunning, is Perkpolder Beheer B.V. over 'bestaande rechten' komen te beschikken voor het betreffende project. Ná vergunningverlening aangewezen en/of op de Communautaire lijst geplaatste

beschermde gebieden, kunnen geen afbreuk doen aan bestaande rechten. Dat zou immers betekenen dat steeds indien een nieuw gebied wordt aangewezen en/of wordt herbegrensd, alle projecten waarvoor een natuurvergunning is verleend en die daarop effecten zouden kunnen hebben, op 'losse schroeven' zouden komen te staan. Dat zou zich geenszins verdragen met het rechtszekerheidsbeginsel en past ook niet in de Habitatrichtlijnsystematiek van referentiedata. Een dergelijke aanwijzing van een Natura 2000-gebied en/of plaatsing op de Communautaire lijst ná vergunningverlening kan dan ook niet worden aangemerkt als 'gewijzigde omstandigheid' als bedoeld in artikel 5.4, lid 1, onder d, Wnb. Deze plaatsing op de Communautaire lijst vormt dan ook (eveneens) geen aanleiding om de natuurvergunning op grond van artikel 5.4, lid 1 Wnb in te trekken.

5. De Stichting wijst in haar aanvulling op artikel 5.4, lid 2, Wnb. Maar dit tweede lid is door de Stichting niet genoemd in haar intrekkingsverzoek waarin expliciet alleen de subonderdelen van het eerste lid van artikel 5.4 Wnb worden afgelopen. Door hier in het aanvullend bezwaarschrift alsnog op te wijzen, breidt zij haar intrekkingsverzoek uit, hetgeen in deze fase van de procedure niet (meer) mogelijk is. Beoordeling van de in het tweede lid genoemde intrekkingsgrondslag kan in het kader van deze procedure dan ook niet (meer) plaatsvinden. Daarmee zou immers een wezenlijk andere beoordeling uitgevoerd moeten worden. De beslissing daarop zou een nieuw primair besluit met zich brengen.

6. Dat het niet mogelijk is om in bezwaar het verzoek om intrekking uit te breiden met een nieuwe grondslag kan naar analogie worden afgeleid uit vaste jurisprudentie van de Afdeling over de wijziging van een vergunningaanvraag van al dan niet-ondergeschikte aard. Uit deze jurisprudentie volgt dat indien sprake is van een wijziging van niet-ondergeschikte aard van de vergunningaanvraag, een nieuwe vergunning moet worden aangevraagd. Uitbreiding van het intrekkingsverzoek met een geheel nieuwe grondslag, welke een geheel andere beoordeling vergt, kan niet als een 'wijziging van ondergeschikte aard' worden aangemerkt. Derhalve diende (of dient) de stichting een nieuw verzoek om intrekking van de vergunning in te dienen, indien zij een nieuwe grondslag wil opwerpen.

7. Daarbij komt overigens dat uit de (Aerius-)onderzoeken die aan de natuurvergunning ten grondslag liggen, blijkt dat het project geen overschrijding van de KDW van kwalificerende habitattypen met zich zal brengen (zie ook p. 18 natuurvergunning). Ook om die reden bestaat dus geen aanleiding de natuurvergunning in te trekken.

8. De stichting stelt opnieuw dat bij de vergunningaanvraag een valse voorstelling van zaken is gegeven. De vergunningaanvraag zou volgens de Stichting niet overeenstemmen met de werkelijkheid. Wat daarvan ook zij, vergunning is

verleend voor hetgeen is aangevraagd. In de natuurvergunning staat dan ook geschreven:

> *"De vergunning is gebaseerd op de aanvraag inclusief alle bijgevoegde stukken. De eventuele negatieve effecten op beschermde natuurwaarden zijn uitsluitend beoordeeld op de te vergunnen activiteiten zoals die in de aanvraag beschreven zijn. De werkzaamheden dienen dan ook te worden uitgevoerd conform de aanvraag, voor zover niet in tegenspraak met de in deze vergunning geformuleerde voorwaarden. Wijzigingen in de uitvoering die wenselijk of noodzakelijk zijn en die geen extra of andere negatieve effecten op beschermde natuurwaarden teweegbrengen, kunnen tijdens de looptijd van de vergunning mogelijk wel doorgevoerd worden. Om te bepalen of de wijziging met of zonder een gewijzigde vergunning doorgevoerd kan worden dient altijd contact opgenomen te worden met het bevoegde gezag, de provincie Zeeland.".*

Het project zal derhalve dienen te worden uitgevoerd conform hetgeen in de aanvraag en de vergunning is omschreven. Indien hierin een valse voorstelling van zaken zou zijn gegeven, in die zin dat de feitelijke uitvoering zou afwijken van hetgeen is aangevraagd, kan het project niet middels gebruikmaking van déze vergunning worden uitgevoerd. Bezien zal in dat geval moeten worden of een dergelijke wijziging met of zonder een gewijzigde vergunning kan worden doorgevoerd. Een dergelijke wijziging is bij het college niet gemeld.

9. Over de verwijzing van de stichting (wederom) in het kader van de aanvoerroutes naar een uitspraak van de voorzieningenrechter uit 2018 en de berekening van stikstofdepositie herhaal ik het verweerschrift. Daarin gaf ik al aan dat deze (eventuele) langere vaarroutes geen effect hebben op de (omvang van de) stikstofdepositie, nu bij de berekening daarvan - conform de handleiding bij de AERIUS Calculator - wordt gerekend vanaf het projectgebied totdat de scheepvaartbewegingen opgaan in het heersende vaarbeeld. Volgens de stichting zou uit voornoemde uitspraak van de voorzieningenrechter uit 2018 volgen dat een dergelijke berekeningswijze geen stand kan houden. Daarover merk ik op dat de voorzieningenrechter in deze uitspraak (die van ver na de datum vergunningverlening is) 'slechts' twijfels plaatst bij de redenering dat de milieugevolgen van af- en aanrijdend verkeer niet aan de werking van de inrichting behoeven te worden toegerekend indien dit verkeer kan worden geacht te zijn opgenomen in het heersende verkeersbeeld. De voorzieningenrechter geeft hierover dus geen oordeel. Ook in de bodemzaak wordt hierover niet (meer) geoordeeld. In de 'Instructie gegevensinvoer voor AERIUS Calculator 2019A', januari 2020, versie 0.1 (van ná datum van voornoemde uitspraak van de voorzieningenrechter die geen navolging heeft gekregen in de rechtspraak van de Afdeling) wordt nog altijd geschreven:

> *"Opgenomen in het heersend verkeersbeeld*
> *Een algemeen criterium voor verkeer van en naar inrichtingen is dat de gevolgen niet meer aan de inrichting worden toegerekend wanneer het verkeer is opgenomen in het heersende verkeersbeeld. Dit is het geval op het*

moment dat het aan- en afvoerende verkeer zich door zijn snelheid en rij- en stopgedrag niet meer onderscheidt van het overige verkeer dat zich op de betrokken weg bevindt. Hierbij weegt ook mee hoe de verhouding is tussen de hoeveelheid verkeer dat door de voorgenomen ontwikkeling wordt aangetrokken en het reeds op de weg aanwezige verkeer.".

Er kan derhalve nog altijd vanuit worden gegaan dat dit de juiste handelswijze is bij de gegevensinvoer voor de AERIUS Calculator. Er bestaat derhalve ook om deze reden géén aanleiding de natuurvergunning in te trekken.

10. Tot slot stelt de Stichting dat er met het besluit van 14 december 2016 ten onrechte is gesuggereerd dat er een natuurvergunning is afgegeven. Volgens de Stichting zou de college immers in de veronderstelling verkeren dat een melding zou volstaan. Onduidelijk is wat de Stichting met dit betoog bedoelt aan te geven en/of wil bereiken. Het is immers klip en klaar dat *niet* met een melding is volstaan, maar dat op 14 december 2016 een vergunning is verleend voor het uitvoering van - kort gezegd - gebiedsontwikkeling Perkpolder. Onderdeel van die vergunning is de beoordeling van de vraag of het project significante negatieve effecten heeft door toename van stikstofdepositie. Zoals ook in de door de Stichting aangehaalde passage staat omschreven, gold ten tijde van vergunningverlening een drempelwaarde van 0,05 mol/ha/jaar. In het geval de maximale projectbijdrage op locaties waar sprake is van een overschrijding van de kritische depositie waarde onder de drempelwaarde van 0,05 mol/ha/jaar blijft, gold juist <u>geen</u> meldings- of vergunningplicht. Uit de bij de natuurvergunning gevoegde Aerius-berekeningen volgde dat de maximale projectbijdrage van Perkpolder op locaties waar reeds sprake was van een overschrijding van de KDW, onder de drempelwaarde van 0,05 mol/ha/jaar bleef. Derhalve gold géén meldingsplicht. Geconcludeerd werd dan ook dat van significant negatieve effecten door een toename van stikstofdepositie op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe op grond van de PAS geen sprake was. Het college verkeerde dan ook niet in de veronderstelling dat en melding zou volstaan.

11. Ik verzoek u het college te adviseren het bezwaarschrift van de stichting ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

PLEITNOTITIES mr. [redacted]

Namens	: Perkpolder Beheer B.V.
Inzake	: bezwaar tegen besluit GS van 4 februari 2020
Instantie	: commissie bezwaarschriften provincie Zeeland
Hoorzitting	: 2 juni 2020
Procedurenummer	: 20015571-2020.03002

Geachte leden van de commissie,

Voordat ik namens Perkpolder Beheer BV inga op de bezwaren van de Stichting, schets ik eerst het kader van het project waarvoor de vergunning is verleend.

Inleiding:

Het project maakt onderdeel uit van het grotere project Gebiedsontwikkeling Perkpolder. De aanleiding hiervoor is het verdwijnen van de veerverbinding tussen Kruiningen en Perkpolder vanwege de komst van de Westerscheldetunnel. Dit grotere project bestaat uit de volgende onderdelen:

- ontwikkeling 75 hectare buitendijkse natuur;
- ophoging van het voormalig Veerplein (Hart van Perkpolder);
- ophoging van Westelijke Perkpolder;
- aanleg golfbaan Westelijke Perkpolder;
- bouw van 200 woningen in Westelijke Perkpolder;
- bouw van 250 woningen en een hotel op voormalig Veerplein (Hart van Perkpolder);
- aanleg van een jachthaven en;
- uitbreiding van Camping Perkpolder.

Op 29 oktober 2007 is een plan-MER opgesteld voor dit project. Op 10 december 2007 is het rapport van de passende beoordeling vastgesteld.

Vervolgens is op 20 november 2008 het bestemmingsplan 'Perkpolder' vastgesteld en op 25 september 2014 de eerste herziening van dit bestemmingsplan.

De ontwikkeling van de buitendijkse natuur is inmiddels gerealiseerd. Hetzelfde geldt voor de ophoging van het voormalig Veerplein.

De vergunning waar het in deze procedure om gaat is verleend voor de realisering van de volgende onderdelen van het project:

- bouw van woonwijk met 250 woningen plus hotel op het voormalige Veerplein;
- ophoging Westelijke Perkpolder;
- aanleg golfbaan in Westelijke Perkpolder en;
- bouw van 200 deeltijdwoningen in de Westelijke Perkpolder.

De vergunning ziet op de voorbereidende fase, de aanlegfase en de gebruikersfase.

De pijlen van de Stichting richten zich met name op de aanlegfase van de ophoging van de Westelijke Perkpolder.

<u>"Er is geen Wnb-vergunning verleend"</u>

Het meest vergaande betoog van de Stichting is dat er geen Wnb-vergunning is verleend voor de stikstofgevoelige activiteiten. De Stichting baseert die conclusie op een opmerking in het besluit dat de projectbijdrage op habitattypen waar de KDW wordt overschreden niet meer dan 0,05 mol/ha/jaar bedraagt, zodat geen sprake is van een vergunningplicht.

Het gaat hier om een Wnb-vergunning als bedoeld in artikel 19d NB-wet 1998, nu artikel 2.7 lid 2 Wn. Dat is een vergunning voor de realisering van een project dat significante gevolgen

kan hebben voor een Natura 2000-gebied. De vergunning wordt derhalve voor een project verleend en niet voor activiteiten.

Het bestreden besluit vermeldt heel duidelijk dat vergunning wordt verleend voor het project zoals hiervoor omschreven.

"Het verzoek tot intrekking is ten onrechte afgewezen"

De verleende vergunning is onherroepelijk. Dat laat onverlet dat op grond van artikel 5.4 Wnb een verzoek tot intrekking van de vergunning kan worden gedaan, maar dat is geen vrijbrief om ongelimiteerd te tornen aan de formele rechtskracht van de vergunning. Het verzoekschrift kan niet het karakter van een verkapt bezwaarschrift krijgen.

In dit geval vertoont het verzoekschrift sterke trekken van een verkapt bezwaarschrift. Veel van de argumenten die de Stichting aanvoert zijn namelijk al eerder aangevoerd in het kader van de zienswijzen tegen het ontwerpbesluit tot verleneing van de vergunning.

Hier past derhalve een kritische benadering van het verzoek.

Het is ook aan de verzoeker, in dit geval de Stichting, om te stellen en te onderbouwen welke intrekkingsgrond(en) zich voordoet/voordoen.

Perkpolder Beheer vindt dat de Stichting daar niet in is geslaagd. Perkpolder Beheer is dan ook van mening dat GS het verzoek terecht hebben afgewezen. Zij kan zich vinden in het verweer dat namens GS is gevoerd.

In aanvulling daarop en in reactie op het aanvullend bezwaarschrift merkt Perkpolder Beheer nog het volgende op.

Artikel 5.4 lid 1 Wnb kent vier intrekkingsgronden. In haar verzoekschrift stelt de Stichting dat alle vier intrekkingsgronden zich in dit geval voordoen.[1]

Dat Perkpolder Beheer in strijd handelt met de vergunning of de voorschriften daarvan werd echter door de Stichting niet onderbouwd. De Stichting heeft dat ook niet meer aangevoerd. Aangenomen moet derhalve worden dat volgens de Stichting het college van GS bevoegd is om op grond van artikel 5.4 lid 1 sub b t/m d Wnb de vergunning in te trekken.

Artikel 5.4 lid 1 sub b Wnb ; onjuiste of onvolledige gegevens

Op grond van artikel 5.4 lid 1 sub b Wnb kan het college van GS de vergunning intrekken als:

- de vergunning is verleend op basis van onjuiste of onvolledige gegevens én;
- de vergunning niet zou zijn verleend als de gegevens juist of volledig zouden zijn geweest.

Bepalend is dus het moment waarop de vergunning is verleend.

Volgens de Stichting is de vergunning verleend op basis van onjuiste gegevens. Het zou dan gaan om het onderdeel ophoging Westelijke Perkpolder. Volgens de Stichting is daarover in de aanvraag ten onrechte opgemerkt dat de ophoging wordt gerealiseerd met:

a. 7 miljoen kuub grond;
b. die vrij toepasbaar is en;
c. met slib uit het project Nieuwe Sluis in Terneuzen.

Ad a.

Uit latere stukken zou blijken dat meer dan 7 miljoen kuub grond nodig is voor ophoging. Wat ook zij van deze opmerking, er is vergunning aangevraagd en verleend voor ophoging met 7 miljoen kuub grond. Er is geen vergunning verleend op basis van onjuiste gegevens.

---

[1] Zie pagina 2 van het verzoekschrift: *"In de onderhavige zaak zijn alle vier hiervoor genoemde elementen aan de orde".*

Ad b.

Perkpolder Beheer sluit zich aan bij wat hierover namens GS in het verweerschrift is opgemerkt.

Ad c.

De Stichting verwijst in haar zienswijze op het ontwerpbesluit naar een overeenkomst tussen Hulst aan Zee en Hens van 17 april 2017 en leidt uit deze overeenkomst af dat de ophoging niet zal geschieden met slib dat vrijkomt bij het project Nieuwe Sluis in Terneuzen.

Die overeenkomst dateert echter van na het peilmoment (het moment waarop de vergunning is verleend, in casu 13 december 2016). Op grond van de overeenkomst kan derhalve niet de conclusie getrokken worden dat hier sprake is van onjuiste gegevens. Daar is overigens ook geen sprake van.

In de aanvraag is nadrukkelijk de mogelijkheid open gehouden om de Westelijke Perkpolder op te hogen met slib dat zou vrijkomen bij het project Nieuwe Sluis in Terneuzen. Dat was ten tijde van de vergunningverlening nog steeds actueel.

Artikel 5.4 lid 1 sub c Wnb : in strijd met wettelijke voorschriften

De vergunning zou voorts zijn verleend in strijd met wettelijke voorschriften omdat:

a. de vergunning zou zijn verleend op grond van de onjuiste aanname dat het Bbk de mogelijkheid biedt de ophoging te realiseren op basis van de GBT-regeling;
b. er bij het verlenen van de vergunning ten onrechte van is uitgegaan dat geen m.e.r.-plicht zou gelden en;
c. ten onrechte met toepassing van PAS vergunning is verleend.

Ook hier geldt weer dat de strijdigheid met de wettelijke voorschriften zich moet hebben voorgedaan ten tijde van de vergunningverlening.

Ad a. GBT

Het verlenen van de vergunning op grond van de Wet natuurbescherming laat onverlet dat de vergunninghouder zich ook moet houden aan de voorschriften van het Bbk. Anders gezegd, de Wnb-vergunning staat Perkpolder Beheer niet toe om te handelen in strijd met het Bbk. Perkpolder Beheer sluit zich verder aan bij wat hierover in het verweerschrift door GS is opgemerkt.

Ad b. MER

Volgens verzoekers zou een m.e.r.-plicht gelden voor het project omdat sprake zou zijn van een ontgronding van meer dan 25 hectare (C 16.1 van de bijlage Besluit m.e.r.).

Los van de vraag of wel of geen m.e.r.-plicht geldt, kan dit geen intrekkingsgrond opleveren als bedoeld in artikel 5.4 lid 1 sub c Wnb. Een vergunning op grond van artikel 2.7 lid 2 Wnb is immers geen m.e.r.-plichtig besluit.

Ad c. PAS

Ook voor wat betreft de toepassing van artikel 5.4 lid 1 sub c Wnb is het peilmoment het moment van vergunningverlening. Bepalend is derhalve het recht zoals dat op dat moment gold. Dat dat recht naderhand wijzigt als gevolg van een wetswijziging of een uitspraak die noopt tot een andere uitleg van de wet, doet daar niet aan af.

Er kan wat dit betreft ook een parallel worden getrokken met de uitspraak van de Afdeling van 6 mei 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:1192). In die uitspraak oordeelde de Afdeling dat voor het antwoord op de vraag of sprake is van een overtreding bepalend is het moment waarop een beslissing omtrent handhaving wordt genomen. Dat nadien de vergunning is vernietigd, waardoor de vergunning in juridische zin moet worden geacht nooit te hebben bestaan en er alsnog een overtreding is ontstaan, doet daarbij niet ter zake.

Reeds hierom kan de PAS-uitspraak geen intrekkingsgrond als bedoeld in artikel 5.4 lid 1 sub c Wnb opleveren, nog daargelaten de vraag of de uitspraak inhoudelijk ook noopt tot intrekking.

Artikel 5.4 lid 1 sub d Wnb : gewijzigde omstandigheden

De intrekkingsgrond van artikel 5.4 lid 1 sub d Wnb doet zich voor als de omstandigheden na vergunningverlening zijn gewijzigd én de vergunning niet zou zijn verleend als deze gewijzigde omstandigheden zich ten tijde van de vergunningverlening zouden hebben voorgedaan.

De Stichting stelt dat de omstandigheden zijn gewijzigd doordat de buitendijkse natuur die is ontwikkeld in de Perkpolder definitief is toegevoegd aan het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe.

Perkpolder Beheer bestrijdt dat. Voor zover Perkpolder Beheer bekend is hiertoe geen besluit genomen. De Stichting verwijst ook niet naar een specifiek besluit.

Los daarvan, ligt het op de weg van de Stichting om niet alleen aan te voeren dat en welke omstandigheden zijn gewijzigd, maar ook om te onderbouwen dat de vergunning niet zou zijn verleend als de gewijzigde omstandigheden zich zouden hebben voorgedaan ten tijde van de besluitvorming. Ik verwijs daarbij naar de uitspraak van de Afdeling van 24 april 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ8407 (zie r.o. 7.3).

Daarin is de Stichting niet geslaagd. De Stichting volstaat alleen met de opmerking dat bij de verstorings- en verslechteringstoets geen rekening is gehouden met de uitbreiding van het Natura 2000-gebied, dat significante gevolgen voor dat gebied niet uitgesloten kunnen worden en dat dus de gevolgen van het project voor het nieuwe gebiedsdeel onderzocht moeten worden.

Conclusie

Namens Perkpolder Beheer kom ik tot de conclusie dat de bezwaren van de Stichting niet kunnen slagen. Ik verzoek u dan ook om te adviseren het bezwaar ongegrond te verklaren.

Aan gedeputeerde staten

Case:2020.03002
Ons kenmerk: 20018017

Middelburg, 02/06/2020
Verzonden: 2-7-2020

Onderwerp: Advies van de commissie bezwaar, beroep en klachten inzake het bezwaar van Hörchner Advocaten tegen uw besluit van 4 februari 2020 om niet tegemoet te komen aan het verzoek tot intrekking van de aan Perkpolder Beheer B.V. verleende vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998.

Geacht college,

U treft bijgaand het advies van de commissie bezwaar, beroep en klachten aan inzake het bezwaar van Hörchner Advocaten tegen uw besluit van 4 februari 2020 om niet tegemoet te komen aan het verzoek tot intrekking van de aan Perkpolder Beheer B.V. verleende vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998

Uw beslissing op bezwaar dient zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk **21/07/2020** aan bezwaarde te worden toegezonden, waarbij u het advies en het verslag van de hoorzitting meezendt en de mogelijkheid tot het instellen van beroep vermeldt.

De commissie bezwaar, beroep en klachten ziet ten slotte graag een afschrift van de door u genomen beslissing tegemoet.

De commissie bezwaar, beroep en klachten,

namens deze,

mevr. [redacted], secretaris.

[redacted]

Advies van de commissie bezwaar, beroep en klachten inzake het bezwaar van Hörchner Advocaten tegen het GS-besluit van 4 februari 2020 om niet tegemoet te komen aan het verzoek tot intrekking van de aan Perkpolder Beheer B.V. verleende vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998.

1. De zaak.
Bij brief van 13 december 2016, verzonden 14 december 2016, hebben gedeputeerde staten (GS) een vergunning verleend op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 voor het uitvoeren van het project gebiedsontwikkeling Perkpolder. Het project betreft de ontwikkeling van een woonwijk en hotel op het voormalige Veerplein en de aanleg van een golfbaan met deeltijdwoningen.
Bij brief van 19 september 2019 heeft Hörchner Advocaten, namens cliënte Stichting Schone Polder in Walsoorden, GS verzocht om de op 14 december 2016 aan Perkpolder Beheer verleende natuur-vergunning in te trekken.
Bij brief van 12 december 2019 heeft Hörchner Advocaten namens cliënte een zienswijze gegeven op het ontwerp (weigerings)besluit van GS van 26 november 2019.
GS hebben bij brief van 4 februari 2020 het verzoek tot intrekking van de natuurvergunning afgewezen.
Hörchner Advocaten (hierna: bezwaarde) hebben namens cliënte bij brief van 10 maart 2020 een bezwaarschrift ingediend tegen voornoemd besluit met het verzoek aan GS om gezamenlijk toepassing te geven aan artikel 7:1a Awb, inhoudende dat de bezwarenprocedure wordt overgeslagen en dat het bezwaarschrift zal worden doorgezonden als beroepschrift.
GS hebben bij brief van 31 maart 2020 besloten niet in te stemmen met het verzoek van bezwaarde tot rechtstreeks beroep.
Bezwaarde heeft bij brief van 20 mei 2020 een aanvulling van de gronden van het bezwaar ingediend.

2. Hoorzitting.
De commissie heeft zich over de bezwaren beraden in de volgende samenstelling:
de heer mr. T.L.J. Drouen (voorzitter), de heer C.L. van Dis (lid) en mevrouw M.L. Bosman.
Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunt toe te lichten tijdens de hoorzitting op 2 juni 2020. Door bezwaarde is van deze gelegenheid gebruik gemaakt. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt dat bij dit advies is gevoegd.

3. Samenvatting advies.
De commissie adviseert het bezwaar ongegrond te verklaren, voor zover bezwaarde heeft verzocht om intrekking op grond van artikel 5.4, eerste lid van de Wnb, en gegrond voor zover bezwaarde om intrekking van de vergunning op grond van artikel 5.4, tweede lid van de Wnb heeft verzocht.
Of de vergunning op grond van artikel 5.4, tweede lid van de Wnb moet worden ingetrokken, zullen GS nader dienen te onderzoeken.

De commissie licht haar advies hieronder nader toe.

4. Ontvankelijkheid.
Het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt, dateert van 4 februari 2020 en is, blijkens de verzenddatum, bekendgemaakt op 4 februari 2020.
Bezwaarde heeft een bezwaarschrift ingediend, gedateerd 10 maart 2020 en ingekomen bij de provincie op 12 maart 2020 daaraanvolgend, derhalve tijdig.
Bezwaarde is als gemachtigde van de Stichting Schone Polder als geadresseerde van het besluit aan te merken en daarom rechtstreeks belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Ook aan de overige vereisten die deze wet stelt in artikel 6:5 is voldaan.

5. Het bezwaar.
Het bezwaar bevat de volgende gronden:

a. De natuurvergunning van 13 december 2016 is verleend op grond van een weergave van feiten en plannen die ten tijde van de indiening van de aanvraag al in strijd met de werkelijkheid was. GS hebben derhalve ten onrechte geen toepassing gegeven aan artikel 5.4 van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb).

b. GS stellen ten onrechte dat een overtreding van het Besluit Bodemkwaliteit (hierna: Bbk) door toepassing van niet toegestane Grootschalige Bodemtoepassing (GBT) een kwestie van handhaven zou zijn, waarmee GS hebben miskend dat geen vergunning kan worden verleend voor beoogde activiteiten die in strijd zijn met de wet.
c. GS hebben miskend dat de omstandigheden zodanig zijn gewijzigd, zoals de aanvoer van grond uit het buitenland in plaats van uit Terneuzen met als gevolg een veel hogere stikstofoxide uitstoot, zodat de vergunning niet in stand kan blijven.
d. Bij de vergunningverlening in december 2016 is gebruik gemaakt van de toenmalige Programmatische Aanpak Stikstof (PAS; Aerius) om de stikstofoxidebelasting te berekenen. De Raad van State heeft in haar uitspraak van 29 mei 2019 bepaald dat de PAS niet kwalificeert als een passende beoordeling. GS houden in het bestreden besluit vol dat de PAS-berekeningen correct waren. Bovendien wordt gesuggereerd dat het project onder de drempelwaarde zou blijven, terwijl op dit moment geen drempelwaarde meer geldt, zoals ook blijkt uit de brief van de Minister van LNV van 16 december 2019.
e. Uit informatie van de Eerste Kamer is gebleken dat het ontpolderde gebied, direct naast het plangebied, is/wordt aangewezen als onderdeel van het Natura 2000-gebied Westerschelde en Saeftinghe, zodat de onderhavige natuurvergunning moet worden herzien.
In de aanvulling van gronden van 20 mei 2020 benadrukt bezwaarde dat het ontpolderde gebied, direct naast het projectgebied Perkpolder, recent definitief bij het Natura 2000-gebied Westerschelde en Saeftinghe is getrokken. Dit heeft, volgens bezwaarde, onmiddellijke werking. De feiten en omstandigheden waarvan GS zijn uitgegaan ten tijde van de vergunningverlening in 2016 zijn niet meer aan de orde. De verstoringstoets die ten grondslag ligt aan de natuurvergunning is niet meer representatief en er moet van uit worden gegaan dat er sprake zal/kan zijn van significante gevolgen nu de afstand tussen het Natura 2000-gebied en het projectgebied geringer is geworden. Ook concludeert bezwaarde dat de stikstofdepositie hoger zal zijn, door o.a. meer scheepvaartbewegingen dan waar GS eerder vanuit zijn gegaan, zodat een nieuwe passende beoordeling opgesteld dient te worden en de vigerende natuurvergunning zal moeten worden ingetrokken of opgeschort.
f. GS stellen ten onrechte dat de uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant van 19 augustus 2019 (ECLI:NL:RBOBR:2019:4830) niet van toepassing zou zijn. Ook blijven zij de aard van artikel 5.4 Wnb miskennen met verwijzing naar de onherroepelijkheid van de bestreden vergunning.
g. Bezwaarde kan zich niet verenigen met de stelling van GS dat er sprake zou zijn van een discretionaire bevoegdheid dan wel dat GS algehele vrijheid zou hebben bij het al dan niet intrekken van de vergunning. GS dienen voorafgaand aan het besluit de betrokken belangen zorgvuldig af te wegen. Daarbij geven GS ten onrechte aan dat Perkpolder Beheer al fysiek met het project is begonnen. Voor zover is begonnen met het project is dat dermate minimaal dat het niet kan worden gezien als het uitvoering geven aan de natuurvergunning.
Bezwaarde vindt het dan ook onbegrijpelijk en onjuist dat er kennelijk een zwaarder gewicht wordt gehecht aan de belangen van Perkpolder Beheer dan aan de schade aan de natuur en de stikstofopgave waar Nederland en de Provincie Zeeland voor staat.
h. In de aanvulling van gronden vraagt bezwaarde zich af of de activiteiten bij de gebiedsontwikkeling wel vergund zijn, daar GS er bij de vergunningverlening van uit zijn gegaan dat deze activiteiten tot een projectbijdrage onder de drempelwaarde van 0,05 mol/ha/jr leiden, zodat deze meldingsplichtig zijn in plaats van vergunningplichtig. Volgens bezwaarde is de stikstofdepositie in werkelijkheid hoger. Bovendien moet er van uit worden gegaan, gelet op de PAS-uitspraak van de RvS van 29 mei 2019, dat alle situaties die eerder door het bevoegd gezag als meldingsplichtig zijn aangemerkt, thans illegaal zijn, althans niet kunnen worden uitgevoerd zonder natuurvergunning en passende beoordeling.

6. Overwegingen commissie.

Algemeen:
De commissie stelt vast dat in de PAS-uitspraak van de Afdeling van 29 mei 2019 wordt overwogen dat vergunningen en tracébesluiten (en eventuele andere toestemmingsbesluiten genoemd in artikel 19km van de Nbw 1998) die met toepassing van het PAS zijn verleend en die in rechte onaantastbaar zijn, het rechtsgevolg (behouden) dat zij hebben. Een initiatiefnemer die voor een activiteit die stikstof-depositie veroorzaakt een vergunning heeft die met toepassing van het PAS-beoordelingskader is

verleend en die in rechte onaantastbaar is, heeft na deze uitspraak dus nog steeds een vergunning voor die activiteit.

De commissie stelt voorts vast dat volgens artikel 5.4, eerste lid van de Wnb een vergunning of ontheffing in bepaalde gevallen kan worden ingetrokken of gewijzigd. Op grond van het tweede lid wordt een vergunning of ontheffing ingetrokken of gewijzigd indien dat nodig is ten uitvoering van artikel 6, tweede lid van de Habitatrichtlijn.
Op grond van het eerste lid heeft het bevoegd gezag een bevoegdheid tot het intrekken of wijzigen van de vergunning. Op grond van het tweede lid is het bevoegd gezag verplicht de vergunning te wijzigen of in te trekken als deze handeling nodig is om verslechteringen of significante verstoringen van een Natura 2000-gebied te voorkomen.

De commissie gaat hieronder nader in op de diverse gronden van het bezwaar:
Ad a:
Het is de commissie niet gebleken dat GS de natuurvergunning op 13 december 2016 hebben verleend op grond van de weergave van feiten en plannen die ten tijde van de aanvraag van de vergunning al in strijd waren met de werkelijkheid (artikel 5.4, eerste lid, sub b Wnb).
De commissie is van oordeel dat GS zich terecht op het standpunt hebben gesteld dat de vergunninghouder, Perkpolder Beheer B.V., "... het project zal dienen uit te voeren conform hetgeen in de aanvraag en de vergunning is omschreven. Indien hierin een valse voorstelling van zaken zou zijn gegeven, in die zin dat de feitelijke uitvoering zou afwijken van hetgeen is aangevraagd, kan het project niet middels gebruikmaking van déze vergunning worden uitgevoerd. Bezien zal in dat geval moeten worden of een dergelijke wijziging met of zonder een gewijzigde vergunning kan worden doorgevoerd. Een dergelijke wijziging is bij het college niet gemeld."
Concreet betekent dit o.a. dat het uitgangspunt in de natuurvergunning van de toepassing van 7 miljoen m3 grond voor het project onveranderd is. De commissie is van oordeel dat ingeval meer grond nodig blijkt te zijn, een nieuwe vergunning voor dit onderdeel dient te worden aangevraagd.

Ad b:
Ten aanzien van de vrees van bezwaarde dat voor de ophogingsactiviteiten geen vrij toepasbare grond zal worden toegepast, zoals is vergund, maar dat gebruik zal worden gemaakt van niet toegestane Grootschalige Bodemtoepassing (GBT), verwijst de commissie naar voorschrift 12 van de natuurvergunning waarin de voorwaarde is opgenomen dat de toe te passen grond moet voldoen aan het Besluit bodemkwaliteit (Bbk). Dit vloeit overigens ook al voort uit het Bbk zelf. De vergunninghouder heeft voorts ter zitting expliciet verklaard dat hij zich aan de van toepassing zijnde wet- en regelgeving zal houden.
De commissie is van oordeel dat GS er op voorhand niet vanuit hadden kunnen gaan dat sprake zou zijn van "beoogde activiteiten die in strijd met de wet zijn" (artikel 5.4, eerste lid, sub c Wnb), zodat GS geen vergunning hadden kunnen verlenen.
De commissie heeft kennis genomen van het voornemen van GS om de naleving van de vergunningsvoorschriften te controleren. Vervolgens hebben GS terecht ter zitting naar voren gebracht dat bezwaarde, indien zij meent dat de vergunningsvoorschriften niet worden nageleefd, tijdens de uitvoering van het project een handhavingsverzoek kan indienen.

Ad c:
Ten aanzien van het gestelde door bezwaarde dat de korte aanvoer van slib uit de sluizen van Terneuzen, zoals vergund, niet meer aan de orde is en dat de geplande aanvoer van grond uit België dan wel het Verenigd Koninkrijk veel meer stikstofdepositie met zich zullen brengen dan waarvan bij de natuurvergunning is uitgegaan, betogen GS dat op grond van de natuurvergunning voor de aanvoer van grond voor de aanleg van de golfbaan kan worden gekozen uit twee varianten. De eerste variant is aanvoer per schip en droog verwerken en de tweede variant is aanvoer per schip en nat verwerken. Beide varianten zijn in de natuurvergunning opgenomen als mogelijke variant, zodat bezwaarde er ten onrechte van uit gaat dat op grond van de natuurvergunning de tweede variant gekozen dient te worden. Volgens GS gaat bezwaarde er eveneens ten onrechte van uit dat langere aanvoerroutes tot meer stikstofdepositie zullen leiden. GS verwijzen naar de "Instructie gegevensinvoer voor AERIUS Calculator, waaruit zou volgen dat bij de berekening van stikstofdepositie van projecten de met die projecten samenhangende scheepvaartbewegingen worden meegerekend vanaf het projectgebied tot dat deze bewegingen in het heersende vaarbeeld zijn

opgenomen. Voor het in geding zijnde project betekent dit de scheepvaartbewegingen vanaf de haven bij Perkpolder tot de bestaande vaarroute in de Westerschelde. De door bezwaarde gevreesde langere aanvoerbewegingen buiten dit "onderzoeksgebied" voor de scheepvaartbewegingen zijn niet van belang.
De commissie is van oordeel dat, wat dit punt betreft, geen sprake is van zodanig gewijzigde omstandigheden (artikel 5.4, eerste lid, sub d Wnb) dat de natuurvergunning ingetrokken of gewijzigd had moeten worden.

Ad f:
Volgens vaste jurisprudentie kunnen uitspraken van een rechterlijke instantie geen gewijzigde omstandigheid opleveren in de zin van artikel 5.4, eerste lid, sub d Wnb (zie ECLI:NL:RVS:2011:BR3244 en ECLI:NL:RVS:2013:BZ8407). De uitspraak van de Afdeling laat dan ook de bestaande vergunningen onverlet. Deze bezwaargrond faalt.

Ad h:
Zoals GS terecht betogen, is op 14 december 2016 een vergunning verleend voor de uitvoering van de gebiedsontwikkeling Perkpolder. Er is dus niet met een melding volstaan.

Ad e en g:
Over de status van het ontpolderde gebied direct naast het projectgebied Perkpolder is onduidelijkheid. Bezwaarde stelt dat het betreffende gebied onlangs definitief bij het Natura 2000-gebied is getrokken en verwijst naar de interactieve kaart van Aerius, waaruit dit zou blijken.

GS betogen in hun verweerschrift dat het gebied nog niet is aangewezen als onderdeel van het Natura 2000-gebied Westerschelde en Saeftinghe. Ter zitting betogen GS dat het gebied in december 2017 door de Europese Unie op een lijst van beschermde gebieden (de zogenaamde Communautaire lijst) is geplaatst. Vanaf dat moment geldt de bescherming van de Habitatrichtlijn. Omdat de plaatsing op de Communautaire lijst pas na verlening van de natuurvergunning (december 2016) heeft plaatsgevonden, betogen GS dat deze plaatsing geen afbreuk kan doen aan bestaande rechten. Dat zou immers betekenen dat steeds indien een nieuw gebied wordt aangewezen en/of wordt herbegrensd, alle projecten waarvoor een natuurvergunning is verleend op "losse schroeven" zouden komen te staan. Dat zou zich geenszins verdragen met het rechtzekerheidsbeginsel en past ook niet in de Habitatrichtlijnsystematiek van referentiedata. Een dergelijke aanwijzing kan dan ook niet worden aangemerkt als een "gewijzigde omstandigheid" als bedoeld in artikel 5.4, eerste lid, sub d van de Wnb en vormt geen aanleiding om de natuurvergunning in te trekken, aldus GS.
Gelet op de jurisprudentie zoals deze is gevormd onder artikel 43, tweede lid, van de Nbw 1998 (bijvoorbeeld de uitspraak van 21 december 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:3393)), hebben GS zich naar het oordeel van de commissie terecht op dit standpunt gesteld waar het gaat om artikel 5.4, eerste lid, van de Wnb.

Ter zitting merken GS en vergunninghouder op dat naar hun oordeel bezwaarde geen beroep meer kan doen op artikel 5.4, tweede lid van de Wnb, omdat deze niet als intrekkingsgrond is genoemd in de aanvraag tot intrekking van de natuurvergunning. GS en vergunninghouder zijn van oordeel dat in de bezwarenprocedure geen nieuwe grond tot intrekking kan worden aangevoerd.

Ter zitting merken GS voorts op dat uit de (AERIUS-)onderzoeken die aan de natuurvergunning ten grondslag liggen, blijkt dat het project geen overschrijding van de kritische depositiewaarde (KDW) van kwalificerende habitattypen met zich zal brengen.
Overigens hebben GS inmiddels in een ander kader een onderzoek ingesteld. Mocht hieruit blijken dat er sprake kan zijn van (kleine) overschrijdingen van de KDW, dan hoeft dit geen gevolgen te hebben. Uit jurisprudentie van de Afdeling (ECLI:NL:RVS:2020:1125 en 212) blijkt dat bij overschrijdingen van de KDW kan worden onderbouwd dat deze geen significant negatieve gevolgen opleveren. Ingeval bij dit project overschrijdingen van de KDW worden geconstateerd, dan hoeft dit niet te betekenen dat de natuurvergunning niet in stand kan blijven, aldus GS.

De commissie overweegt als volgt:
In lijn met hetgeen de commissie reeds hierboven heeft overwogen, betreft de intrekking van een onherroepelijke natuurvergunning op grond van artikel 5.4, eerste lid, van de Wnb geen verplichting

maar een bevoegdheid, waarbij ook de belangen van de vergunninghouder in aanmerking dienen te worden genomen. In dit geval betogen GS, hebben zij meer gewicht kunnen toekennen aan de belangen van vergunninghouder Perkpolder Beheer B.V., de PAS-uitspraak in aanmerking nemend. Bovendien blijkt uit jurisprudentie van de Afdeling dat aan het belang van de rechtszekerheid voor de vergunninghouder veel gewicht wordt gegeven (zie onder meer de hierboven geciteerde uitspraak van 21 december 2016). In zoverre acht de commissie het bezwaar ongegrond.

Ten aanzien van de stelling van GS dat bezwaarde in de bezwarenprocedure geen beroep meer kan doen op het tweede lid van artikel 5.4 Wnb, oordeelt de commissie dat gelet op de bewoordingen en het geheel van het verzoek, het verzoek tot intrekking van de natuurvergunning zowel op het eerste als het tweede lid van artikel 5.4 Wnb ziet. Dat bezwaarde in de aanvraag niet exact de juiste wetsartikelen noemt, doet volgens de commissie niet ter zake. Anders dan GS stellen kan de substantiëringsplicht van een bezwaarde niet zover gaan dat hij exact het juiste wetsartikel moet noemen. Van belang is dat, gelet op de inhoud van het verzoek, naar het oordeel van de commissie duidelijk was dat bezwaarde ook de intrekkingsgrond van artikel 5.4, tweede lid, van de Wnb bedoelde.
Dit betekent dat de analyse van GS bij de beoordeling van het intrekkingsverzoek te beperkt in omvang is. Het bezwaar is in zoverre gegrond.

Op grond van het tweede lid is het bevoegd gezag verplicht de vergunning te wijzigen of in trekken als deze handeling nodig is om verslechteringen of significante verstoringen van een Natura 2000-gebied te voorkomen

De commissie stelt vast dat het gebied Westerschelde en Saeftinghe sinds december 2009 een Natura 2000-gebied is. Ten aanzien van de stelling van GS dat het ontpolderde gebied direct naast het project Perkpolder in december 2017 op de Communautaire lijst is geplaatst, acht de commissie deze niet onjuist. Het plaatsen op de lijst wil zeggen dat het een gebied van communautair belang is, een zgn. SCI-gebied, dat juridisch functioneert als Natura 2000-gebied. SCI's zijn gebieden die officieel door de Europese Commissie zijn goedgekeurd en deze vallen daarom onder de beschermingsbepalingen van artikel 6, leden 2, 3 en 4 van de Habitatrichtlijn. Dat houdt in dat de noodzakelijke instandhoudingsmaatregelen dienen te worden toegepast om te garanderen dat de aanwezige soorten en habitattypen van EU-belang in stand worden gehouden.

Omdat de natuurvergunning in december 2016 is verleend en het ontpolderde gebied nabij het projectgebied Perkpolder eerst in december 2017 op de Communautaire lijst is geplaatst, is de commissie van oordeel dat de natuurvergunning conform de toentertijd geldende wet- en regelgeving terecht is verleend. Uit de Verstorings- en verslechteringstoets Gebiedsontwikkeling Perkpolder van juni 2016 bleek immers dat er geen significant negatieve effecten waren op het nabij gelegen Natura 2000-gebied.
Nu het ontpolderde gebied de juridische status heeft van een Natura 2000-gebied, is het echter de vraag of er sprake is van "gewijzigde omstandigheden" op basis waarvan de natuurvergunning dient te worden heroverwogen. De afstanden tussen het projectgebied en het Natura 2000-gebied zijn immers kleiner geworden dan waar rekening mee is gehouden in de verstorings- en verslechteringstoets. Er kan niet worden uitgesloten dat door de activiteiten in het projectgebied significant negatieve effecten zullen optreden. De commissie is van oordeel dat om die reden een nieuwe passende beoordeling opgesteld dient te worden. Als blijkt dat de vergunde activiteiten alsnog in strijd zijn met artikel 6 van de Habitatrichtlijn en deze toch een verslechtering of verstoring met zich brengen, dan dient volgens het tweede lid van artikel 6 van de Habitatrichtlijn de natuurvergunning te worden ingetrokken of gewijzigd.

Overigens is de commissie van oordeel dat het niet op de weg ligt van bezwaarde om een dergelijk (kostbaar) onderzoek te laten uitvoeren, zoals door GS ter zitting is gesuggereerd om zodoende de aangevoerde intrekkingsgronden nader te kunnen onderbouwen.

GS hebben onvoldoende onderzoek gedaan naar de noodzaak om de vergunning te wijzigen of in te trekken om verslechteringen of significante verstoringen van het nabijgelegen Natura 2000-gebied te voorkomen. In dit opzicht is het bezwaar gegrond en adviseert de commissie GS de resultaten van het

huidige onderzoek naar het optreden van verslechtering of verstoring van het Natura 2000-gebied te betrekken bij de heroverweging op het bezwaar.

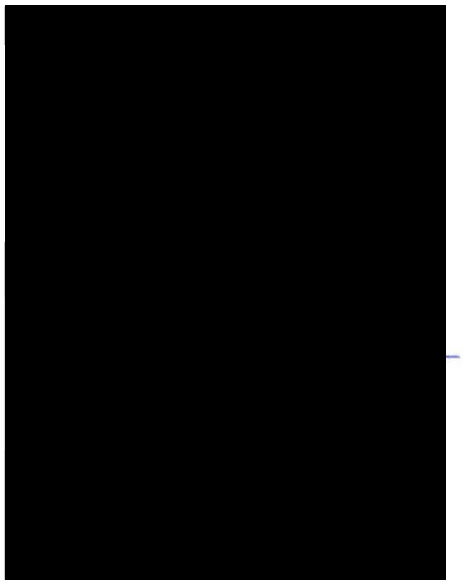
Samenvattend adviseert de commissie het bezwaar ongegrond te verklaren, voor zover bezwaarde heeft verzocht om intrekking op grond van artikel 5.4, eerste lid van de Wnb, en gegrond voor zover bezwaarde om intrekking van de vergunning op grond van artikel 5.4, tweede lid van de Wnb heeft verzocht.
Of de vergunning op grond van artikel 5.4, tweede lid van de Wnb moet worden ingetrokken, zullen GS nader dienen te onderzoeken.

Nu de commissie heeft geoordeeld dat het bezwaar (gedeeltelijk) gegrond is, acht de commissie termen aanwezig GS te adviseren tot het toekennen van kosten wegens verleende rechtsbijstand in de bezwarenprocedure op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht.
Deze kosten worden begroot op € 1.050,-- op basis van een wegingsfactor 2.

7. Advies
De commissie adviseert gedeputeerde staten:

1. het bezwaar ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaar gegrond te verklaren voor zover sprake is van een verzoek tot intrekking van de vergunning op grond van artikel 5.4, tweede lid van de Wnb;
3. het primaire besluit te herroepen op grond van nader onderzoek;
4. een tegemoetkoming in de kosten wegens verleende rechtsbijstand te bepalen op € 1.050,00.

Middelburg, 2 juni 2020.



mr. T.L.J. Drouen, voorzitter

mevr. J.M. Ton-Mulder, secretaris

Wettelijk kader:
Wet natuurbescherming:
Op grond van artikel 5.4, eerste lid van de Wnb kan een bij of krachtens deze wet verleende vergunning of ontheffing worden ingetrokken of gewijzigd indien:

a. de houder van een vergunning, onderscheidenlijk ontheffing in strijd handelt met de hem verleende vergunning, onderscheidenlijk ontheffing of de daaraan verbonden voorschriften of beperkingen;
b. de gegevens op grond waarvan de vergunning, onderscheidenlijk ontheffing is verleend zodanig onjuist of onvolledig blijken te zijn dat, waren de juiste gegevens bekend geweest, een andere beslissing zou zijn genomen;
c. de vergunning, onderscheidenlijk ontheffing in strijd met wettelijke voorschriften is verleend, of
d. de omstandigheden sedert het tijdstip waarop de vergunning, onderscheidenlijk ontheffing is verleend zodanig zijn gewijzigd, dat deze niet, niet zonder beperkingen of voorwaarden, of onder andere beperkingen of voorwaarden zou zijn verleend, indien deze omstandigheden op het tijdstip waarop de vergunning, onderscheidenlijk ontheffing is verleend zouden hebben bestaan.

Op grond van artikel 5.4, tweede lid van de Wnb wordt een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, in elk geval ingetrokken of gewijzigd indien dat nodig is ter uitvoering van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn.

Habitatrichtlijn:
Het beschermingsregime van zowel de Speciale Beschermingszones in het kader van de Vogel- als de Habitatrichtlijn is neergelegd in artikel 6 van de Habitatrichtlijn. Dit beschermingsregime heeft rechtstreekse werking, vanaf het moment dat blijkt dat een gebied voldoet aan de criteria van een Speciale Beschermingszone, zoals die door de Lidstaten afzonderlijk worden gehanteerd. In de Nederlandse situatie is het grootste deel van de aanwijzenswaardige gebieden aangemeld als Speciale Beschermingszone.

Artikel 6:

1. De lidstaten treffen voor de speciale beschermingszones de nodige instandhoudingsmaatregelen; deze behelzen zo nodig passende specifieke of van ruimtelijke ordeningsplannen deel uitmakende beheersplannen en passende wettelijke, bestuursrechtelijke of op een overeenkomst berustende maatregelen, die beantwoorden aan de ecologische vereisten van de typen natuurlijke habitats van bijlage 1 en de soorten van bijlage 2 die in die gebieden voorkomen.
2. De lidstaten treffen passende maatregelen om ervoor te zorgen dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de speciale beschermingszones niet verslechtert en er geen storende factoren optreden voor de soorten waarvoor de zones zijn aangewezen, voor zover die factoren, gelet op de doelstellingen van deze richtlijn een significant effect zouden kunnen hebben.
3. Voor elk plan of project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van het gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor zo'n gebied, wordt een passende beoordeling gemaakt van de gevolgen voor het gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen van dat gebied. Gelet op de conclusies van de beoordeling van de gevolgen voor het gebied en onder voorbehoud van het bepaalde in lid 4, geven de bevoegde nationale instanties slechts toestemming voor dat plan of project nadat zij de zekerheid hebben verkregen dat het de natuurlijke kenmerken van het betrokken gebied niet zal aantasten en nadat zij en voorkomend geval inspraakmogelijkheden hebben geboden.
4. Indien een plan of project, ondanks de negatieve conclusies van de beoordeling van de gevolgen voor het gebied, bij ontstentenis van alternatieve oplossingen, om dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, toch moet worden gerealiseerd, neemt de lidstaat alle nodige compenserende maatregelen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft. De lidstaat stelt de Commissie op de hoogte van de genomen compenserende maatregelen. Wanneer het betrokken gebied een gebied met een prioritair type natuurlijke habitat en/of een prioritaire soort is, kunnen alleen argumenten die verband houden met de menselijke gezondheid, de openbare veiligheid of voor het milieu wezenlijk gunstige effecten dan wel, na advies van de Commissie, andere dwingende redenen van groot openbaar belang worden aangevoerd.

From: [redacted]
Sent: Thursday, June 11, 2020 15:51:25
To: Provincie Zeeland
Cc: [redacted]
Subject: Ingebrekestelling (uw kenmerk: 20012333)
Attachments: Ingebrekestelling.pdf

Geachte heer, mevrouw,

Namens de heer mr. [redacted] zend ik u bijgaande brief.

Ik verzoek u vriendelijk om de ontvangst van dit bericht aan mij te bevestigen.

Met vriendelijke groet,

Mr. [redacted] | Advocaat

Hörchner Advocaten
Princenhagelaan 1 – b3
4813 DA Breda

Tel: 0031 (0)76 - 531 41 41
Fax: 0031 (0)76 - 531 41 40
Web: www.horchneradvocaten.nl

De inhoud van deze e-mail is vertrouwelijk en is alleen bestemd voor de geadresseerde. Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie, die door beroepsgeheim is gedekt en/of anderszins rechtens beschermd is. Als de inhoud van deze email niet aan u gericht is, verzoeken wij u deze email met alle (eventuele) bijlage(n) te vernietigen en u te onthouden van kennisneming, gebruikmaking, vermenigvuldiging, openbaarmaking en/of verdere verspreiding daarvan. Als u deze email toch onbedoeld zou ontvangen, zou u ons dat willen melden?

Iedere aansprakelijkheid van Horchner Advocaten is beperkt tot het bedrag dat in het betreffende geval door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar wordt uitgekeerd, vermeerderd met ons eigen risico.

Tevens per e-mail: provincie@zeeland.nl
Provincie Zeeland
Postbus 6001
4330 LA Middelburg

Ons kenmerk : B.03.01-01 (gelieve altijd te vermelden)
Inzake : Hörchner / Wob
Betreft : Wob-verzoek "Planontwikkeling Perkpolder"

Breda, 11 juni 2020

INGEBREKESTELLING

Geachte Provincie,

Bij brief van 1 april 2020 heb ik een Wob-verzoek ingediend ten aanzien van stukken waarover uw organisatie beschikt betreffende de planontwikkeling in de Perkpolder, waarvan de Provincie gedurende vele jaren de kartrekker en mede-aandeelhouder is geweest. Het gaat hier in belangrijke mate om milieu-informatie in de zin van artikel 19.1a Wet milieubeheer.

Uit uw brief van 10 april 2020 maak ik op dat u voornemens bent de milieu-informatie te verstrekken, terwijl naar verwachting een belanghebbende daartegen bezwaar heeft. Hiervoor geldt een beslistermijn van twee weken (art. 6, lid 6, sub a Wob). Ten onrechte ging u uit van een beslistermijn van vier weken. Voorts heeft u de beslistermijn met vier weken verdaagd (art. 6, lid 2 Wob).

Daarbovenop heeft u de beslistermijn van mijn Wob-verzoek nog eens met twee weken opgeschort, zodat derden in de gelegenheid zouden zijn hun zienswijze over openbaarmaking van deze documenten bij u kenbaar te maken. Al met al bent u uitgegaan van een beslistermijn van tien weken, terwijl de Wet openbaarheid van bestuur in de gegeven situatie uitgaat van een uiterste beslistermijn van zes weken (art. 6, lid 6 Wob).

Ondanks de door u – ten onrechte – opgerekte beslistermijn heb ik nog steeds geen beslissing op mijn Wob-verzoek ontvangen. Dit betekent dat de Provincie Zeeland thans in gebreke is met het tijdig nemen van een besluit en het verstrekken van de gevraagde stukken.

Princenhagelaan 1-B3
4813 DA Breda
Tel: 076-531 4141
Fax: 076-531 4140
info@horchneradvocaten.nl
www.horchneradvocaten.nl
KvK: 55636888
BTW: NL00187807838B01
Onze aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat wordt uitgekeerd door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering (vermeerderd met de eigen bijdrage), welke is goedgekeurd door de Nederlandse Orde van Advocaten

Hierbij stel ik de Provincie Zeeland in gebreke en verzoek ik u om mij alsnog binnen veertien dagen het besluit en de stukken te doen toekomen. Indien ik deze stukken niet uiterlijk 25 juni a.s. zal hebben ontvangen, dan zal ik beroep instellen bij de rechtbank en verzoeken om een dwangsom van € 100,00 vast te stellen per dag dat de wettelijke termijn nog langer wordt overschreden.

[redacted] | Advocaat

Provincie Zeeland
Abdij 6 4331 BK Middelburg
Postbus 6001 4330 LA Middelburg
+31 118 631011
IBAN NL08 BNGH 0285010557

Hörchner Advocaten
T.a.v. [redacted]
Princenhagelaan 1 B3
4813 DA BREDA

onderwerp	**kenmerk**	**behandeld door**	**verzonden**
Wob-verzoek Perkpolder	20019488	[redacted]	

Middelburg, 19 juni 2020

Geachte heer Hörcher,

Wij hebben uw brief d.d. 11 juni (kenmerk:B.03.01-01) in goede orde ontvangen.

Op 30 april 2020 hebben wij u per mail gevraagd uw verzoek nader te preciseren, onder andere omdat het zeer breed is geformuleerd. Wij hebben u er toen op gewezen dat als u niet in staat zou zijn uw verzoek nader te specificeren door middel van specifiekere zoektermen en/of de naam van specifieke documenten of rapporten, er veel tijd gemoeid zal zijn met het beantwoorden van uw Wob-verzoek en dit niet binnen de reguliere termijn gedaan kan worden.

Op 6 mei 2020 heeft u per mail laten weten dat u weigert uw verzoek nader te specificeren.

Net als in onze mail van 30 april wijzen wij u er in deze brief nogmaals op dat uw weigering om uw verzoek nader te specificeren het onmogelijk maakt uw verzoek binnen de reguliere termijn af te handelen.

Gelet op bovenstaande, alsmede de huidige situatie rondom de crisis in Nederland en het zomerreces, verwachten wij uw verzoek niet voor 1 oktober 2020 af te kunnen handelen.

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde Staten,
namens dezen

[redacted]

Projectmanager Thermphos /
Projectmanager Stationsbrug.

From: [redacted]
Sent: Monday, June 8, 2020 15:41:23
To: [redacted]
Cc:
Subject: RE: perkpolder

Goedemiddag [redacted]

Ik wil best een erfpachtovereenkomst (zo mogelijk samen met een opstalrecht) opmaken maar dat zal er een moeten zijn volgens het model en voorwaarden van het waterschap.
Waterschap blijft tenslotte blote eigenaar en zal elk jaar factureren. Het is dan beter dat er een waterschapovereenkomst met voorwaarden aan ten grondslag ligt.
Jij mag deze uiteraard ook zelf opmaken. Ik wil het ook doen maar dan moet je mij wel een model toezenden ?

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Beleidsmedewerker grondverwerving ca
T. [redacted] | M. [redacted] | E. [redacted]
Werkdagen: maandag t/m donderdag

Provinciehuis | Abdij 6, 4331 BK Middelburg | +31 118 631011
Postbus 6001, 4330 LA Middelburg | www.zeeland.nl | @provzeeland |
facebook.com/provinciezeeland | instagram.com/provinciezeeland | dataportaal.zeeland.nl

---

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 11:28
Aan: [redacted]
Onderwerp: perkpolder

Goedemorgen [redacted]

Heb jij een erfpachtovereenkomst voor Perkpolderhaven 4? Wil je die dan in concept naar mij sturen? Dan kan alles hopelijk in 1 keer afgehandeld worden bij de notaris.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Grondmakelaar

Kanaalweg 1, 4337 PA Middelburg

[redacted]
aanwezig op dinsdag, donderdag en vrijdag

Bezoekadressen waterschap Scheldestromen: Kanaalweg 1 4337 PA Middelburg en Kennedylaan 1 4538 AE Terneuzen
Postadres: Postbus 1000, 4330 ZW Middelburg
Telefoon: +31 (0) 88 2461000 (lokaal tarief)
Fax: +31 (0) 88 2461990 (lokaal tarief)
Email: info@scheldestromen.nl
Website: www.scheldestromen.nl

20022860

Tevens per e-mail: bezwaarenberoep@zeeland.nl
College van Gedeputeerde Staten van de Provincie Zeeland
T.a.v. de heer J. de Bat en mevrouw [redacted]
Postbus 6001
4330 LA MIDDELBURG

Ons kenmerk : 38412
Inzake : Schone Polder / Advies
Uw kenmerk : 20017709-2020.03002

Breda, 28 juli 2020

INGEBREKESTELLING

Geacht college,

Bij brief van 10 maart 2020 heeft cliënte, Stichting Schone Polder, bezwaar gemaakt tegen uw beslissing van 4 februari 2020, waarbij u heeft geweigerd om de natuurvergunning van Perkpolder Beheer B.V. van 13 december 2016 (met kenmerk: 16019986) in te trekken.

Daarop is niet binnen de wettelijke termijn gereageerd. Wel heeft het college gebruik gemaakt van de verdagingsmogelijkheid van zes weken. Derhalve zou cliënte uiterlijk op 21 juli 2020 een beslissing op bezwaar moeten hebben ontvangen. Dit is nog niet gebeurd. Dit betekent dat het college in gebreke is met het tijdig nemen van een besluit.

Hierbij stel ik het college in gebreke en verzoek ik u om cliënte alsnog binnen veertien dagen het besluit te doen toekomen. Indien cliënt het besluit niet uiterlijk 11 augustus a.s. zal hebben ontvangen, dan zal ik namens cliënte beroep instellen bij de rechtbank en verzoeken om een dwangsom van € 100,00 vast te stellen per dag dat de wettelijke termijn nog langer wordt overschreden.

Princenhagelaan 1-B3
4813 DA Breda
Tel: 076-531 4141
Fax: 076-531 4140
info@horchneradvocaten.nl
www.horchneradvocaten.nl
KvK: 55636888
BTW: NL00187807838B01
Onze aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat wordt uitgekeerd door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering (vermeerderd met de eigen bijdrage), welke is goedgekeurd door de Nederlandse Orde van Advocaten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] | Advocaat

From: [redacted]
Sent: Tuesday, September 22, 2020 10:51:41
To: Provincie Zeeland
Cc:
Subject: FW: Vragen van inwoners gemeente Hulst: Leefbaarheid
Attachments: 20200916_165957.jpg; 20200916_165916.jpg

Goedemorgen,

Onderstaande verzoek/signalering van onze dorpsraad Walsoorden stuurde ik gisteren naar het Waterschap. Nu kreeg ik deze ochtend bericht terug dat het beheer en onderhoud van de betreffende weg bij jullie ligt. Kunnen jullie dit oppakken? Onderstaande signalering verhelpen?

Ik hoor er graag van.

Namens de dorpsraad en mijzelf,

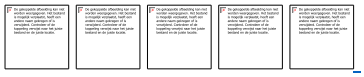
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsmedewerker Leefbaarheid
Samenleving

Stadhuis
Grote Markt 21
4561 EA Hulst

Aanwezig: ma., di., wo., do. en vr.



gemeente Hulst

Van: Secretariaat Wegen
Verzonden: dinsdag 22 september 2020 09:20
Aan: Meldingen Provincie (meldingklachtwegen@zeeland.nl)
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Vragen van inwoners gemeente Hulst: Leefbaarheid

Beste collega's,

Onderstaande melding is bij ons binnengekomen.
De melding gaat over een fietspad welke in beheer en onderhoud is bij de Provincie.
Graag de melding overnemen en mevrouw [redacted] antwoord geven.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Administratief medewerkster Beleid en Beheer Wegen

Bezoekadres: Kanaalweg 1, 4337 PA Middelburg
Telefoon: 088-246 1000 (lokaal tarief)
Werkdagen: Maandag, dinsdag tot 15.00 u en vrijdagochtend.

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 21 september 2020 10:07
Aan: Info <Info@Scheldestromen.nl>
Onderwerp: Vragen van inwoners gemeente Hulst: Leefbaarheid

Let op: Dit bericht komt van een adres buiten onze omgeving. Klik niet op een link of open geen bijgevoegde bestanden, tenzij je zeker weet dat de herkomst vertrouwd is. Meld verdachte e-mails bij helpdesk@scheldestromen.nl door de betreffende mail in een nieuw bericht als bijlage toe te voegen.

Beste,

Ik heb onderstaande vraag/signalering ontvangen vanuit onze dorpsraad Walsoorden:

Van de bewoners van Mariadijk West hebben wij vernomen dat er heel veel auto's over het fietspad richting Perkpolder gaan rijden. Dit ondanks het bord DOODLOPENDE straat aan het begin van de Mariadijk vanaf de Waterstraat, zie foto 1.

Eenmaal aangekomen bij het einde van de straat maakt men gebruik van het smalle fietspad aldaar ipv terug te draaien. Zie foto 2. Het moge duidelijk zijn dat dit tot levensgevaarlijke situaties leidt en het is (hopelijk NIET) wachten op een ongeval. Een relatief simpel en goedkope oplossing is het plaatsen van 2 hoge trottoirbanden waardoor auto's niet meer kunnen passeren, maar landbouwvoertuigen wel. Een andere, relatief goedkope maar doeltreffende oplossing is het plaatsen van 2 paaltjes en de landbouwers van de achtergelegen percelen hiervan een sleutel te geven.

Van mijn collega's van de afdeling Realisatie en Beheer heb ik vernomen dat ik hiervoor bij jullie moet zijn.
Daarom is mijn vraag of er per regio contactpersonen beschikbaar zijn (regio Zeeland) waar ik dergelijke vragen vanuit Leefbaarheid zoals deze kan uitzetten.

In afwachting op uw antwoord;

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsmedewerker Leefbaarheid
Samenleving

Stadhuis
Grote Markt 21
4561 EA Hulst

Aanwezig: ma., di., wo., do. en vr.

gemeente Hulst

Bezoekadres:
Gemeentewinkel
Grote Markt 24
4561 EB Hulst

Telefoon: 14 0114/+31 114 389000
Telefax: 0114-314627

Website: www.gemeentehulst.nl

Postbus 49
4560 AA Hulst

De informatie verzonden met dit e-mail bericht is uitsluitend voor de geadresseerde(n). Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking aan derden is niet toegestaan. Indien U deze e-mail abusievelijk heeft ontvangen, verzoeken wij U de gemeente Hulst hier zo spoedig mogelijk van op de hoogte te stellen via het contactformulier (met als bijlage de e-mail) en daarna het e-mail bericht te verwijderen. Gemeente Hulst sluit iedere aansprakelijkheid uit, die voortvloeit uit elektronische verzending. Aan de inhoud van dit e-mail bericht kunnen geen rechten ontleend worden. De door u verstrekte gegevens zullen alleen worden gebruikt voor het doel waarvoor u ze heeft verstrekt. Verwerking van deze gegevens vindt plaats overeenkomstig de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).

The information contained in this communication is intended solely for use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorized to receive it. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information, is strictly prohibited. If you are not the intended recipient, please inform the gemeente Hulst as soon as possible by using the contact form (with the e-mail as an attachment) and then delete the e-mail message. Gemeente Hulst rules out any and every liability resulting from any electronic transmission. No rights can be taken from the information in this e-mail. The information you provide will only be used for the purpose for which you provided it. Processing of this data takes place in accordance with the General Data Protection Regulation (GDPR).

Bezoekadressen waterschap Scheldestromen: Kanaalweg 1 4337 PA Middelburg en Kennedylaan 1 4538 AE Terneuzen
Postadres: Postbus 1000, 4330 ZW Middelburg
Telefoon: +31 (0) 88 2461000 (lokaal tarief)
Email: info@scheldestromen.nl
Website: www.scheldestromen.nl

uitgezonderd

Eigen weg

Provincie Zeeland
Abdij 6 4331 BK Middelburg
Postbus 6001 4330 LA Middelburg
+31 118 631011
IBAN NL08 BNGH 0285010557

Waterschap Scheldestromen
Postbus 1000
4330 ZW MIDDELBURG

onderwerp	**kenmerk**	**behandeld door**	**verzonden**
Erfpacht- en opstalovereenkomst Perkpolderhaven 4 Walsoorden	20036344	[redacted]	

Middelburg, 18 november 2020

Geachte heer [redacted]

Naar aanleiding van uw brief dd. 16 november 2020, kenmerk 2020041785 doen wij u hierbij de dezerzijds ondertekende erfpacht- en opstalovereenkomst, in drievoud toekomen.

Tevens treft u hierbij aan het gemandateerde GS besluit van heden.

Wij gaan er vanuit, na ondertekening uwerzijds, een exemplaar van deze overeenkomst ter behoud te mogen ontvangen en dat u notariskantoor Alsea te Oostburg opdracht geeft tot het opmaken van de notariële akte.

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde Staten,
namens dezen,

[redacted]

ir. [redacted] MPM,
Afdelingsmanager Infrastructuur & Vastgoed.

Bijlagen:
1. Erfpacht- en opstalovereenkomst, in drievoud
2. GS besluit