

bericht op brief van:	-	Mercuria Terminals Flushing B.V.
uw kenmerk:	-	Postbus 313
ons kenmerk:	Wm.08.058/08024829	4380 AH VLISSINGEN
afdeling:	Milieuhygiëne	
bijlage(n):	1	
behandeld door:	H. Verbruggen / E. de Smidt	
doorkiesnummer:	0118-631986	
onderwerp:	besluit acceptatie melding	

verzonden: Middelburg, 28 augustus 2008

Besluit van Gedeputeerde Staten van Zeeland

1. Algemeen

Op 21 augustus 2008 hebben wij uw melding zoals bedoeld in artikel 8.19, lid 1 van de Wet milieubeheer ontvangen. De melding heeft betrekking op een wijziging van de vigerende vergunning van 26 maart 1998 met onder het nummer 2033 en registrummer 1602.

2. Besluit

Ingevolge artikel 8.19, lid 1 onder c van de Wet milieubeheer delen wij u mede dat wij uw melding accepteren.

3. Procedure en toetsingskader

Om het besluit tot acceptatie van de melding voor te bereiden is de procedure van titel 4.1 van de Algemene wet bestuursrecht gevolgd. De Wet milieubeheer omschrijft in artikel 8.19 het toetsingskader voor de beslissing op de melding. Hierna wordt aangegeven hoe de melding zich tot het toetsingskader verhoudt. Hierbij beperken wij ons tot die onderdelen van het toetsingskader die daadwerkelijk op ons besluit van invloed kunnen zijn.

4. Inhoud van de melding

De verandering betreft een uitbreiding van het kantoorgebouw en het verplaatsen van de onderhouds- en reparatiewerkzaamheden. Deze worden top op heden uitgevoerd in het magazijn. Hier wordt een slijploods voor ingericht op de Oosterhavenweg.

5. Overwegingen ten aanzien van de melding

5.1 Bodem

Om aan eindemissiescore 1 te komen in het kader van de NRB wordt de slijploods voorzien van een vloeistofkerende vloer. Er zal visueel toezicht plaatsvinden en er zijn voldoende opruimfaciliteiten aanwezig om eventuele morsingen of lekkages terstond op te kunnen ruimen. Tot slot is het personeel dat met de werkzaamheden is belast hiertoe geschoold. De bodembeschermende voorzieningen veranderen niet ten opzichte van de huidige situatie. Derhalve is het bodemrisico verwaarloosbaar.

5.2 Lucht

Als gevolg van lassen en snijden kunnen luchtmissies optreden. Door een verplaatsing van de activiteiten betreft het enkel een verplaatsing van de emissie(punten). Doordat de onderhouds- en reparatiewerkzaamheden op beperkte schaal plaatsvinden is geen sprake van een uitbreiding van de emissies en zijn deze derhalve nihil.

5.3 Geluid

Als gevolg van slijpen, lassen en snijden kunnen geluidsemissies optreden. Aangezien het enkel een verplaatsing betreft blijft de geluidsuitstraling binnen de reeds vergunde situatie.

De verandering heeft geen gevolgen voor de overige milieuaspecten.

6. Conclusie

Op basis van de overwegingen concluderen wij het volgende:

- de verandering leidt niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan die de inrichting ingevolge de vergunning en de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften mag veroorzaken;
- de verandering leidt niet tot een andere inrichting dan waarvoor de vergunning is verleend en;
- de verandering geeft geen aanleiding tot toepassing van de artikelen 8.22, 8.23 of 8.25 van de Wet milieubeheer.

Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat de melding voldoet aan het bepaalde in artikel 8.19 van de Wet milieubeheer.

7. Bezwaar

Tegen dit besluit kunt u (en dat geldt voor iedere belanghebbende) schriftelijk bezwaar maken tot en met 6 weken na de dag van verzending van dit besluit. Het bezwaarschrift richt u aan: *Gedeputeerde Staten van Zeeland, Directie RMW, Postbus 6001, 4330 LA Middelburg*. In uw bezwaarschrift neemt u tenminste op; uw naam, uw adres, de datum, tegen welk besluit u bezwaar maakt, waarom u bezwaar maakt en uw handtekening. Overschrijding van de termijn kan er toe leiden dat met uw bezwaren geen rekening meer wordt gehouden. Indien u overweegt bezwaar te maken, wordt desgewenst een informatiefolder toegezonden. U kunt daar om vragen door het bellen van telefoonnummer 0118-631700. U kunt deze informatie ook downloaden via <http://loket.zeeland.nl/bezwaar/bezwaar>. Een exemplaar van de kennisgeving gaat hierbij. Voor de goede orde wijzen wij erop dat het indienen van een bezwaarschrift niet de werking van het besluit schorst. Op grond van artikel 8.81 Algemene wet bestuursrecht, juncto artikel 26 van de Wet op de Raad van State, kan degene die bezwaar maakt een verzoek doen tot het treffen van een voorlopige voorziening. Het verzoek dient te worden gericht aan de Voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage. Voor de behandeling van een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

8. Inwerkingtreding

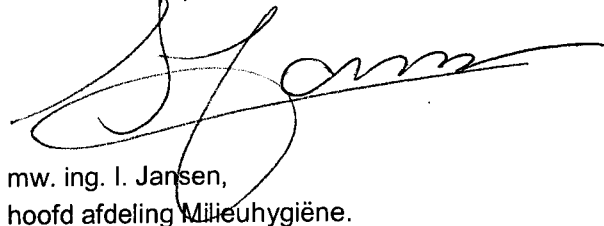
Met het uitvoeren van de in de melding genoemde veranderingen mag worden gestart na dagtekening van deze brief. Wij willen u er wel op wijzen dat er gedurende de ter inzage termijn bezwaren ingediend kunnen worden en voorlopige voorziening bij de Raad van State gevraagd kan worden, waardoor u wellicht zult moeten stoppen met het uitvoeren van de gemelde veranderingen.

9. Slotbepaling

Een afschrift van deze beschikking wordt gezonden aan:

- de burgemeester en wethouders van de gemeente Vlissingen;
- Rijkswaterstaat Zeeland;
- de Veiligheidsregio Zeeland;
- de Arbeidsinspectie en;
- de VROM-Inspectie regio Zuid-West.

gedeputeerde staten,
namens dezen,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'I. Jansen', written over a horizontal line.

mw. ing. I. Jansen,
hoofd afdeling Milieuhygiëne.

	Overweging/Artikel/Bijlage	Steunen?	Toelichting – 22 juli 2008
1	Overweging 15 – Actualiseren vergunning	Nee	Ten koste van duidelijkheid (zie amendement 27 en 28)
2	Overweging 16 - Bodem	Neutraal (Nee)	Nationale invulling acceptabel, dan wel verschillende invulling door LS van multi-interpretabele termen accepteren (zie amendement 15, 18, 29 en 30)
3	Overweging 26 – Comitologie	Ja	Akkoord met beperken comitologiebepalingen
4	Artikel 3(7a) – Wijziging installatie	Neutraal	Behouden term 'wijziging van de exploitatie' acceptabel
5	Artikel 3(8) – Belangrijke wijziging	Neutraal	Behouden 'volgens bevoegde autoriteit' acceptabel
6	Artikel 3(9) – BBT-overwegingen bijlage III (voormalig IV)	Neutraal	Behouden verwijzing bbt-overwegingen acceptabel
7	Artikel 3(12) – Betrokken publiek	Neutraal (Ja)	Milieuorganisaties expliciet blijven noemen = akkoord, maar geen hard punt. Bevordert geharmoniseerde interpretatie LS.
8	Artikel 3(13) – Techniek in opkomst	Nee	Door voorgestelde wijzigingen wordt techniek in opkomst vrijwel synoniem aan bbt
9	Artikel 3(15) - Situatierapport	Neutraal	Definitie situatierapport laten vervallen = acceptabel (in combinatie met amendement 15, 18, 29 en 30)
10	Artikel 3(26) - Afvalverbrandingsinstallatie	Neutraal	Pyrolyse, vergassing, plasmaverbranding expliciet noemen = acceptabel
11	Artikel 4(2) – Meervoudige installaties/lokaties	Neutraal (Ja)	Verduidelijking dat iedere installatie afzonderlijk moet voldoen en alleen installaties op dezelfde locatie in één vergunning kunnen worden gereguleerd = akkoord, maar geen belangrijk punt
12	Artikel 5 – Meervoudige eigenaar	Neutraal	Beperking verantwoordelijkheid tot één natuurlijk of juridische rechtspersoon = acceptabel
13	Artikel 8(1) – Rapportage exploitant	Ja	Rapportage eens per drie jaar = akkoord
14	Artikel 9(2) – Niet-naleving	Neutraal	Verduidelijking acceptabel
15	Artikel 12(8) – Bevredigende toestand terrein	Neutraal (Nee)	Nationale invulling acceptabel, wel ten koste van duidelijkheid richtlijn. 'Bevredigende toestand' wordt door LS verschillend ingevuld. Let op link met artikel 23 dat verwijst naar bodemrichtlijn die het waarschijnlijk niet gaat halen.
16	Artikel 13(1) – Vergelijken alternatieven	Neutraal	Vergelijking van alternatieven als dat relevant is = acceptabel Artikel wordt amendement zo open dat je het wellicht helemaal kan schrappen.
17	Artikel 14(1a, 1b) – Vaststellen BREF's	Nee	Europese emissiegrenswaarden bovenop alle BREF's via comitéprocedure = - gezien de diversiteit en complexiteit van de installaties moeilijk uitvoerbaar - weinig milieu-effect omdat het slechts minimeisen zijn (zie ervaringen met LCP) - extra rem voor LS voor bbt-afweging m.a.w. duidelijke eisen bbt-afweging effectiever - bedrijfsleven en NGO's hebben geen rol in comité (amendement 50 zou dit oplossen, maar daarmee vervalt ook deel motivering amendement 17)
17a	Artikel 14(1a, 1b) – Minimumeisen via comité aanpassen aan BREF's	Ja	Voorkomt 'gat' tussen minimum-eisen en BREF's