

Middelburg,
nummer
Afdeling: Milieuhygiëne

BESCHIKKING VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN ZEELAND

1. AANLEIDING

Bij besluit van 8 november 2005, nummer 0510608/12, hebben wij aan N.V. Elektriciteits-Productiemaatschappij Zuid-Nederland EPZ een revisievergunning als bedoeld in artikel 8.4, eerste lid van de Wet milieubeheer verleend voor een elektriciteitscentrale aan de Zeedijk 32 te Borssele. Tegen dit besluit is door de vereniging "Vereniging Zeeuwse Milieufederatie" te Goes en de coöperatie met uitgezonderde aansprakelijkheid "Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A." te Nijmegen beroep ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De Afdeling heeft op 29 november 2006, zaaknummer 200510459/1, uitspraak gedaan. In deze uitspraak vernietigt de Afdeling ons besluit van 8 november 2005, kenmerk 0510608/12, voor zover dit de jaargemiddelde concentratie voor HF van 4 mg/Nm^3 betreft die in voorschrift 11.1.1 is opgenomen. Daarnaast draagt de Afdeling ons op om binnen 12 weken na de verzending van de uitspraak met inachtneming daarvan een nieuw besluit te nemen en dit op de wettelijk voorgeschreven wijze kenbaar te maken. Onderhavig besluit voorziet hierin.

2. BIJ DE BESLISSING IS REKENING GEHOUDEN MET:

In haar uitspraak komt de Afdeling tot de conclusie dat de BREF Grote stookinstallaties (BREF LCP) geen aanknopingspunten biedt voor de stelling dat in een vergunning alleen daggemiddelde grenswaarden op gelegd mogen worden. Met betrekking tot de vernietiging van de jaargemiddelde concentratie voor HF van 4 mg/Nm^3 , zoals die in voorschrift 11.1.1 is vastgelegd, overweegt de Afdeling onder punt 2.8.3 van de uitspraak als volgt (voor zover relevant):

"De Afdeling stelt voorop dat voor de juistheid van het standpunt van appellanten dat de in de vergunning opgenomen normen voor de emissies van de stoffen HCl en HF niet aan de bovenkant zouden mogen zitten van de prestatierange die de BREF LCP voor deze stoffen geeft, in wet- en regelgeving geen aanknopingspunten zijn te vinden.

Omdat echter de jaargemiddelde concentratienorm van 4 mg/m^3 voor HF niet de garantie geeft dat deze binnen het bereik uit de BREF LCP van $1\text{-}5 \text{ mg/m}^3$ als daggemiddelde norm valt, is het bestreden besluit in zoverre in strijd met artikel 8.11, derde lid (oud) van de Wet milieubeheer. Dat de HF-emissie door de revisie van de GAVO in 2005 feitelijk lager zal zijn, leidt niet tot een ander oordeel."

In zijn advies van 28 juni 2006, kenmerk StAB/37193/H, stelt de adviseur van de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak onder paragraaf 7.2 het volgende:

"Door de langere middelingperiode, waardoor piekconcentraties meer gecompenseerd kunnen worden, is een jaargemiddelde waarde getalsmatig lager dan wanneer deze wordt uitgedrukt als daggemiddelde. Hoeveel lager hangt af van de vraag of de emissie sterk fluctueert (de verschilfactor tussen jaar- en daggemiddelde is dan groot) of vrij continu van aard is (de verschilfactor tussen jaar- en daggemiddelde is dan klein)." Verderop in het advies geeft de adviseur aan dat tussen een jaar- en daggemiddelde als vuistregel een verschilfactor 2 gebruikt kan worden (blz. 20 van het advies, 1^e alinea).

Verder stelt de adviseur op blz. 19 van zijn advies dat de emissie van fluor veroorzaakt wordt door het fluorgehalte in de kolen. De verschilfactor tussen het in de vergunning voorgeschreven jaargemiddelde en het volgens de BREF geldende daggemiddelde van 1,25 acht hij niet zodanig ruim dat daarmee aannemelijk is dat de vergunde waarde aan de maximale waarde uit de BREF voldoet.

Ten aanzien hiervan overwegen wij het volgende:

In de vigerende vergunning is een jaargemiddelde emissie van 4 mg/m^3 vastgelegd. Dit jaargemiddelde is gebaseerd op de gerapporteerde jaarvrachten in de jaren 1999-2003, welke waarden naar beneden zijn gecorrigeerd in verband met het verbod op terugstoken van ABI-slib. Een

en ander is in de considerans van die vergunning toegelicht. Het effect van de gereviseerde GAVO is hierin nog niet meegenomen. Daartoe is in de vergunning voorschrift 11.1.3 opgenomen.

Zoals eerder vermeld is er een direct verband tussen de hoeveelheid fluor in de kolen en de emissie van HF. Om te garanderen dat de daggemiddelde concentratie niet boven de in de BREF genoemde 5 mg/m³ komt, wordt naast de jaargemiddelde waarde van 4 mg/m³ deze daggemiddelde waarde als extra eis aan de vergunning verbonden.

De daggemiddelde waarde kan alleen bereikt worden door kolen te gebruiken die een bepaald maximum aan fluor bevatten. Voor EPZ betekent dit dat bij de inkoop van kolen een lagere specificatie voor fluor moet opgeven dan tot nu toe.

25

3. BESLUIT

Op grond van het voorgaande hebben wij besloten om voorschrift 11.1.1 van de vergunning van 8 november 2005, nummer 0510608/12, voor zover het de emissie van HF betreft, als volgt te wijzigen:

11.1.1

De emissie van HF bedraagt jaargemiddeld niet meer dan 4 mg/m³ (droog rookgas bij 273 K, 101,3 kPa en 6 vol% O₂), waarbij tevens geldt dat de daggemiddelde emissie van HF niet meer bedraagt dan 5 mg/m³ (droog rookgas bij 273 K, 101,3 kPa en 6 vol% O₂).

Gedeputeerde Staten van Zeeland,

Mededelingen

1. Beroep

Wij herinneren belanghebbenden, voor zover nodig, aan het bepaalde in artikel 20.1 van de Wet milieubeheer en artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht, op grond waarvan gedurende zes weken vanaf de dag na de dag waarop een exemplaar van de beschikking ter inzage is gelegd, beroep kan worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Kneuterdijk 22, 2514 EN 's-Gravenhage. Het beroepschrift moet in tweevoud worden ingediend.

Indien tegen dit besluit beroep wordt ingesteld kan overeenkomstig het bepaalde in artikel 36 van de Wet op de Raad van State en artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening worden ingediend. Dit verzoek moet worden gericht aan de voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Kneuterdijk 22, 2514 EN, 's-Gravenhage.

2. Een afschrift van dit besluit is toegezonden aan:

1. Het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Terneuzen;
2. VROM-Inspectie regio Zuid-West;
3. Het Waterschap Zeeuws-Vlaanderen;
4. De appellanten in de beroepszaak 200204406/1 ten aanzien waarvan op 9 juli 2003 uitspraak is gedaan.

Middelburg, 23 januari 2007
nummer RMW0700839/39
Afdeling: Milieuhygiëne



BESCHIKKING VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN ZEELAND

1. AANLEIDING

Bij besluit van 8 november 2005, nummer 0510608/12, hebben wij aan N.V. Elektriciteits-Productie-maatschappij Zuid-Nederland EPZ een revisievergunning als bedoeld in artikel 8.4, eerste lid van de Wet milieubeheer verleend voor een elektriciteitscentrale aan de Zeedijk 32 te Borssele.

Tegen dit besluit is door de vereniging "Vereniging Zeeuwse Milieufederatie" te Goes en de coöperatie met uitgezonderde aansprakelijkheid "Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A." te Nijmegen beroep ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De Afdeling heeft op 29 november 2006, zaaknummer 200510459/1, uitspraak gedaan. In deze uitspraak vernietigt de Afdeling ons besluit van 8 november 2005, kenmerk 0510608/12, voor zover dit de jaargemiddelde concentratie voor HF van 4 mg/Nm^3 betreft die in voorschrift 11.1.1 is opgenomen. Daarnaast draagt de Afdeling ons op om binnen 12 weken na de verzending van de uitspraak met inachtneming daarvan een nieuw besluit te nemen en dit op de wettelijk voorgeschreven wijze kenbaar te maken. Onderhavig besluit voorziet hierin.

2. BIJ DE BESLISSING IS REKENING GEHOUDEN MET:

In haar uitspraak komt de Afdeling tot de conclusie dat de BREF Grote stookinstallaties (BREF LCP) geen aanknopingspunten biedt voor de stelling dat in een vergunning alleen daggemiddelde grenswaarden op gelegd mogen worden. Met betrekking tot de vernietiging van de jaargemiddelde concentratie voor HF van 4 mg/Nm^3 , zoals die in voorschrift 11.1.1 is vastgelegd, overweegt de Afdeling onder punt 2.8.3 van de uitspraak als volgt (voor zover relevant):

"De Afdeling stelt voorop dat voor de juistheid van het standpunt van appellanten dat de in de vergunning opgenomen normen voor de emissies van de stoffen HCl en HF niet aan de bovenkant zouden mogen zitten van de prestatierange die de BREF LCP voor deze stoffen geeft, in wet- en regelgeving geen aanknopingspunten zijn te vinden.

Omdat echter de jaargemiddelde concentratienorm van 4 mg/m^3 voor HF niet de garantie geeft dat deze binnen het bereik uit de BREF LCP van $1-5 \text{ mg/m}^3$ als daggemiddelde norm valt, is het bestreden besluit in zoverre in strijd met artikel 8.11, derde lid (oud) van de Wet milieubeheer. Dat de HF-emissie door de revisie van de GAVO in 2005 feitelijk lager zal zijn, leidt niet tot een ander oordeel."

In zijn advies van 28 juni 2006, kenmerk StAB/37193/H, stelt de adviseur van de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak onder paragraaf 7.2 het volgende:

"Door de langere middelingperiode, waardoor piekconcentraties meer gecompenseerd kunnen worden, is een jaargemiddelde waarde getalsmatig lager dan wanneer deze wordt uitgedrukt als daggemiddelde. Hoeveel lager hangt af van de vraag of de emissie sterk fluctueert (de verschilfactor tussen jaar- en daggemiddelde is dan groot) of vrij continu van aard is (de verschilfactor tussen jaar- en daggemiddelde is dan klein)." Verderop in het advies geeft de adviseur aan dat tussen een jaar- en daggemiddelde als vuistregel een verschilfactor 2 gebruikt kan worden (blz. 20 van het advies, 1^e alinea). Verder stelt de adviseur op blz. 19 van zijn advies dat de emissie van fluor veroorzaakt wordt door het fluorgehalte in de kolen. De verschilfactor tussen het in de vergunning voorgeschreven jaargemiddelde en het volgens de BREF geldende daggemiddelde van 1,25 acht hij niet zodanig ruim dat daarmee aannemelijk is dat de vergunde waarde aan de maximale waarde uit de BREF voldoet.

Ten aanzien hiervan overwegen wij het volgende:

In de vigerende vergunning is een jaargemiddelde emissie van 4 mg/m^3 vastgelegd. Dit jaargemiddelde is gebaseerd op de gerapporteerde jaarvrachten in de jaren 1999-2003, welke waarden naar beneden zijn gecorrigeerd in verband met het verbod op terugstoken van ABI-slib. Een en ander is in de

considerans van die vergunning toegelicht. Het effect van de gereviseerde GAVO is hierin nog niet meegenomen. Daartoe is in de vergunning voorschrift 11.1.3 opgenomen.

Zoals eerder vermeld is er een direct verband tussen de hoeveelheid fluor in de kolen en de emissie van HF. Om te garanderen dat de daggemiddelde concentratie niet boven de in de BREF genoemde 5 mg/m^3 komt, wordt naast de jaargemiddelde waarde van 4 mg/m^3 deze daggemiddelde waarde als extra eis aan de vergunning verbonden.

De daggemiddelde waarde kan alleen bereikt worden door kolen te gebruiken die een bepaald maximum aan fluor bevatten. Voor EPZ betekent dit dat zij bij de inkoop van kolen een lagere specificatie voor fluor moet opgeven dan tot nu toe.

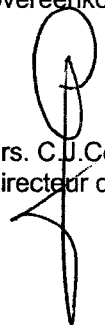
3. BESLUIT

Op grond van het voorgaande hebben wij besloten om voorschrift 11.1.1 van de vergunning van 8 november 2005, nummer 0510608/12, voor zover het de emissie van HF betreft, als volgt te wijzigen:

11.1.1

De emissie van HF bedraagt jaargemiddeld niet meer dan 4 mg/m^3 (droog rookgas bij 273 K, 101,3 kPa en 6 vol% O_2), waarbij tevens geldt dat de daggemiddelde emissie van HF niet meer bedraagt dan 5 mg/m^3 (droog rookgas bij 273 K, 101,3 kPa en 6 vol% O_2).

overeenkomstig het door gedeputeerde staten genomen besluit,



drs. C.J. Colijn,
directeur directie Ruimte, Milieu en Water.

Mededelingen

1. Beroep

Wij herinneren belanghebbenden, voor zover nodig, aan het bepaalde in artikel 20.1 van de Wet milieu-beheer en artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht, op grond waarvan gedurende zes weken vanaf de dag na de dag waarop een exemplaar van de beschikking ter inzage is gelegd, beroep kan worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Kneuterdijk 22, 2514 EN 's-Gravenhage. Het beroepschrift moet in tweevoud worden ingediend.

Indien tegen dit besluit beroep wordt ingesteld kan overeenkomstig het bepaalde in artikel 36 van de Wet op de Raad van State en artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening worden ingediend. Dit verzoek moet worden gericht aan de voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Kneuterdijk 22, 2514 EN, 's-Gravenhage.

2. Een afschrift van dit besluit is toegezonden aan:

1. Het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Terneuzen;
2. VROM-Inspectie regio Zuid-West;
3. Het Waterschap Zeeuws-Vlaanderen;
4. De appellanten in de beroepszaak 200204406/1 ten aanzien waarvan op 9 juli 2003 uitspraak is gedaan.