Vragen 50PLUS aan gedeputeerde Schönknecht.

1.
In de pers is deze dagen veel aandacht besteed aan de uit de pan rijzende bouwplannen voor het kustgebied.
Verwezen wordt onder meer naar het NRC van zaterdag 12 juni j.l Waar een artikel in stond onder de titel "Overcapaciteit aan kust dreigt door bouwdrift"
Volgens dit artikel (dat mede gebaseerd is op de Bay Watch-bijeenkomst van 11 juni j.l.l) komen er langs de gehele kust tot 2019 7000 nieuwe recreatie-accomodaties bij
Volgens dit artikel is deze expansie toe te schrijven aan de lagere rentestand en het feit dat welgestelden in binnen-en buitenland wegens de lage rendementen op traditionele beleggingsvormen zoeken naar nieuwe mogelijkheden.
Tegelijk,aldus nog steeds het artikel, beschouwen banken en recreatie-ondernemers de vakantiemarkt aan de Nederlandse kust als verzadigd.
De partij 50 PLUS voorziet dan ook in dit kader dat de relatief lege kusten van Zeeland daardoor extra aantrekkelijk zullen worden voor projectontwikkelaars.

Daarbij nu de volgende kanttekening en vragen.

2.
Zoals eerder al gememoreerd hecht 50PLUS zeer aan de uitspraak (bij herhaling gedaan) van gedeputeerde Schönkecht dat er –in afwachting van het gereedkomen van de met berde inspraak van de diverse actoren te realiseren nieuwe Kustvisie,geen "onomkeerbare investeringen zullen worden gedaan."
Het gevaar dreigt immers dat nieuwe projecten in gang worden gezet die straks niet passen in de kustvisie maar dan "wegens het risico van kapitaalvernietiging"alsnog zullen worden voltooid.
De gedeputeerd heeft inmiddels al in een vraaggesprek met Omroep Zeeland,de verzekering gegeven dat het in Zeeland niet zo'n vaart zal lopen met die bouwdrift omdat door het provinciaal bestuur alles goed in de gaten wordt gehouden
Dit heeft de grote bezorgdheid bij 50 PLUS over mogelijke "verbelgisering"van onze kust echter niet kunnen weg nemen.,
Daarom graag Uw reactie op deze nieuwe ontwikkelingen.
3.
In dat verband wordt gewezen op een publicatie in de PZC van 30 maart jl. waarin werd vermeld dat de gedeputeerde met betrekking tot de voortvarende plannen met het Brouwerseiland,degevraagd antwoordde dat zij " inmiddels geen weg meer terug zag" omdat zo stelde zij,in afwachting van de kistvisie het herziene omgevingsplan leidraad is en ook in de komende periode zal zijn.
De vraag luidtdan ook :
Wat is nog het nut en de zin van een te formuleren kustvisie als volgens de geciteerde verklaring van de gedeputeerde toekomstige beperkingen van bouwactiviteiten al bij voorbaat overruled worden,dus krachteloos zullen blijken , door het vigerende " Herziene Omgevingsplan"
Het voornoemde artikel in de PZ had als titel :
"Kustvisie komt te laat voor Brouwerseiland."
4.
Daarbij van de zijde van 50PLUS de volgende kanttekeningen. en vragen

-Hoezo komt de kustvisie te laat?

Men kan net zo goed zeggen,de beslissing van de gemeente Shouwen Duiveland komt te vroeg . Die Is feitelijk prematuur.Dit te meer waar de gedeputeerde in het voorjaar nog heeft verzekerd dat in afwachting van het gereed komen van de kustvisie er geen “onomkeerbare processen”in gang zouden worden gezet

Volgens uitspraak van de gedeputeerde is het Herziene Omgevingsplan kennelijk beleidsbepalend geworden.
Betekent dit in feite dat een” tussentijds herzien omgevingsplan “.zoals hierboven al opgemerkt in de beleidsvorming een hogere status heeft dan het in voorbereiding zijnde ontwerp kustvisie waarbij een goot actoren bij de meningsvorm wordt betrokken?
Vraag:Waartoe dan nog aan een kustvisie gewerkt?

Hoe moet voorts de verklaring .geciteerd in het PZC-artikel ,worden gezien dat ,volgens de gedeputeerde,het investeringsproject Brouwerseiland bij de herziening van het omgevingsplan “niet aan de orde is geweest”
Betekent dit nu ook dat behartigers van allerlei andere, voor de ontwikkeling van de kust van belang zijnde, aspecten ,door zich niet te hebben gemeld bij het opstellen van het Herziene Omgevingsplan ,daarmee hun beurt voorbij hebben laten gaan? ,

Is het voorts niet vooral formalistisch om ,zoals de gedeputeerde deed,te concluderen dat het verzoek van ZMF te laat is gekomen en daarom inhoudelijk terzijde kan worden geschoven ? Het gaat immers om een project dat het natuurlijk beeld van een groot gebied gebied wezenlijk en langdurig zal aantasten.

En hoe onderbouwt de gedeputeerde haar verklaring -dat er volgens haar “geen reden is besluiten over het Brouwerseiland op te schorten”
Met deze uitspraak wordt immers impliciet gesteld dat er wel degelijk een mogelijkheid zou zijn het besluit op te schorten!
Zou de gedeputeerde daartoe nieuwe afwegingen willen maken?

j.L.A.M.Roozen
(Namens 50PLUS lid Cie Ruimte)