Provinciale Staten

Provincie Zeeland

Vragen van het statenlid Gerwi Temmink (Groen Links) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland 2018 **nummer 241.**

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake Geluidsoverlast van de scheepswerf te Hansweert (ingekomen 29 januari 2018)	**Antwoorden van gedeputeerde staten:**
1. Is het college op de hoogte van de regelmatig terugkerende klachten over geluidsoverlast van de scheepswerf in Hansweert, ook in 2018?	1. Ja.
2. Is het inderdaad zo dat het bedrijf maximaal 4 tot 6 weken per jaar continu mag doorwerken met slechts een stiltepauze van 2.30 tot 5.45 uur ?	2. De (aanvraag om) vergunning geeft een ruimere uitleg aan de periode van 4 tot 6 weken per jaar. De periode van 4 tot 6 weken per jaar is “circa” en betreft “gemiddelde jaren”. Er mogen geen werkzaamheden worden verricht op maandag van 0.00 tot 5.45 uur, op dinsdag tot en met zaterdag van 2.30 uur tot 5.45 uur en op zondag van 01.00 uur tot 23.59 uur.
Wanneer de fractie van Groen Links het aantal keren optelt dat de bewoners contact hebben opgenomen dan is er toch zeker sprake van heel wat meer weken overlast. Kan GS aangeven hoe deze klachten/meldingen geregistreerd worden ?	De RUD Zeeland registreert klachten en meldingen in het zaaksysteem Squit.
Hoe vaak dit in 2017 heeft plaats gevonden?	In 2017 zijn 79 klachten in Squit geregistreerd waarvan klagers aangaven dat deze, naar hun mening, betrekking hebben op de scheepswerf te Hansweert.
Of die klachten GS bereiken ?	Ja.
En waarom er niet is gehandhaafd ?	Wij hebben wel handhavend opgetreden. Op 8 februari en 15 maart 2017 hebben wij 2 lasten onder dwangsom opgelegd naar aanleiding van de werktijden van de scheepswerf en het maximale geluidniveau vanuit de scheepswerf op in de omgevingsvergunning vastgelegde meetpunten. Uit controles die met name in de nachtelijke uren en in het weekend zijn uitgevoerd, is daarna gebleken dat de werktijden op 3 momenten niet zijn nageleefd

statenstukken

door werkzaamheden te verrichten op momenten waarvan in de last onder dwangsom is aangegeven dat geen werkzaamheden mogen worden verricht. Op basis daarvan zijn wij gestart met het invorderen van verbeurde dwangsommen.

3. Zijn de werkzaamheden zoals die nu doorgaan (tot diep in de nacht) nog wel passend nu de rechter het bestemmingsplan vernietigd heeft ? Wie controleert dit ? Zijn hier afspraken over gemaakt met de RUD en/of de gemeente Reimerswaal. En wat is de stand van zaken in deze ?

3. Het vernietigen van het bestemmingsplan heeft geen invloed op de milieuvergunning van de scheepswerf uit 2003 waarin deze werkzaamheden zijn geregeld.
Na de vernietiging herleeft het eerdere planologische regime en de milieuvergunning uit 2003 is gebaseerd op dat planologisch regime.
Inmiddels heeft de gemeente Reimerswaal een voorbereidingsbesluit genomen vooruitlopend op een nieuw bestemmingsplan. In het voorbereidingsbesluit zijn beperkingen voor de openingstijden opgenomen. Het toezicht op de naleving van het voorbereidingsbesluit is voorbehouden aan de gemeente Reimerswaal.

4. Volgens GS zou er vanaf 2017 gehandhaafd worden indien er sprake is van overtredingen, zo is de fractie van Groen Links – en de bewoners – verzekerd. Maar als er 's-nachts vanuit de RUD niet gewerkt wordt/hoeft te worden, krijgen de bewoners iets van "wat voor zin heeft het nog overlast te melden ?"Moeten medewerkers van de RUD nu wel of niet op grond van dergelijke nachtelijke meldingen controles uitoefenen en/of handhavend optreden buiten de kantooruren om ? Zo ja, waarom gebeurt dit dan niet ? En zo nee, waarom moeten zij dit niet ?

4. Piketmedewerkers van de RUD Zeeland beoordelen, eventueel na overleg met een leidinggevende, of een klacht/melding aanleiding geeft tot een controle en of het ter plaatse gaan mogelijk/verantwoord is. Dat geldt zowel binnen als buiten kantooruren. Iedere toezichthouder heeft altijd een eigen afwegingsruimte.
De RUD Zeeland heeft in het afgelopen jaar in meerdere gevallen een bezoek aan de scheepswerf gebracht naar aanleiding van ingediende klachten.
De stelling dat het geen zin heeft om te klagen omdat er toch geen controle wordt uitgevoerd, is dus onjuist.

5. Is GS bereid om vergunningen aan te (laten) passen opdat bewoners in elk geval gedurende de nachtelijke uren verzekerd zijn van een ongestoorde nachtrust ?

5. De betreffende locatie kent een geluidszone van rechtswege. De norm die daarin is vastgelegd is een waarde waarvan de wetgever heeft gesteld dat deze de belangen van het milieu voldoende beschermt. De nachtrust wordt hiermee geacht te worden beschermd. De vergunningaanvraag is getoetst aan deze norm en voldoet daaraan. Op basis daarvan is er geen reden om de vergunning aan te laten passen.

MIDDELBURG, 20 maart 2018

Namens de fractie van Groen Links,

Gerwi Temmink

Gedeputeerde Staten,

Drs. J.M.M. Polman
A.W. Smit