

Vragen van het statenlid G. van Unen en Sylvia Tuinder (SP) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland 2017 nummer 191

Deze vragen zijn op 29 augustus 2017 in GS vastgesteld maar abusievelijk na vaststelling niet verzonden. Ons excuus hiervoor.

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake risico's BRZO-bedrijven in Zeeland
(ingekomen 14 juni 2017)

Antwoorden van gedeputeerde staten:

- | | |
|---|---|
| <p>1. Heeft uw College kennis genomen van het Omroep Zeeland bericht 'Dow en omgeving zijn door het oog van de naald gekropen'. Zo nee, dan vragen wij u dat alsnog te doen. Klopt de informatie in dit bericht? Zo nee, wat zijn dan de onjuistheden?</p> <p>2. Kan het College aangeven in hoeverre de provincie als handhaver in deze zaak verantwoordelijkheid heeft gedragen, en hoe daarbij door de provincie is gehandeld?</p> | <p>1. Er heeft een strafrechtelijk onderzoek plaatsgevonden naar een incident dat eind 2014 bij Dow in Terneuzen heeft plaatsgevonden. Daar heeft de provincie geen rol in gehad, ook niet middels de RUD Zeeland of haar medewerkers. Dit onderzoek is geïnitieerd door de inspectie SZW (arbeidsinspectie). De informatie uit het bericht van omroep Zeeland hebben we voor kennisgeving aangenomen. De omvang van de lekkage komt overeen met de informatie die bij ons bekend is. Dezerzijds zijn er geen redenen om aan de inhoud van het bericht te twijfelen.</p> <p>2. Naar aanleiding van dit incident heeft Dow een onderzoek (een zogenoemde route cause) uitgevoerd naar de oorzaak ervan. Dit uitgevoerde onderzoek is op 22 januari 2015 besproken tussen Dow, de inspectie SZW (Arbeidsinspectie) en de RUD Zeeland. Uit dit onderzoek bleek dat er mogelijk 3 oorzaken waren die kunnen hebben bijgedragen aan de totstandkoming van het incident. Op basis hiervan heeft de inspectie SZW besloten om een strafrechtelijk onderzoek te starten. Overigens is het geen bijzonderheid dat de inspecties SZW en de provincie niet samen optrekken in een strafrechtelijk onderzoek. Op basis van efficiëntie en kostenoverwegingen komt het vaker voor dat slechts 1 partij deelneemt aan het onderzoek. Uiteraard gebeurt dit in goed onderling overleg. In dit geval lag de rol van de inspectie SZW meer voor de hand, gezien de relatie met de werknemers bij dit voorval.</p> |
|---|---|

- | | |
|---|--|
| <p>3. Ziet GS hierin een rol voor de RUD? Zo ja, op welke wijze heeft de provincie de RUD bij deze zaak betrokken en ingezet? Waaruit bestond de betrokkenheid van de RUD en wat waren de bevindingen van die instantie?</p> | <p>3. Op basis van het uitgevoerde onderzoek heeft de RUD besloten om niet te participeren in het strafrechtelijke onderzoek omdat Dow een gedegen onderzoek heeft uitgevoerd en de nodige verbeteracties in gang gezet. Zie verder vraag 4.</p> |
| <p>4. Bij het faillissement van Thermphos is gebleken dat het provinciebestuur als handhaver niet volledig op de hoogte was van de aard van de activiteiten van dit bedrijf met gevaarlijke en verontreinigende stoffen, en van de financiële risico's die de provincie daardoor loopt als handhaver en bewaker van de veiligheid, vooral ook wanneer het mis loopt met zo'n bedrijf. Zeeland telt momenteel nog meer zogenaamde BRZO-bedrijven, waarbij sprake is van dit soort risico's. Is de provincie voldoende geïnformeerd over de aard en hoeveelheid van de daarbij in omloop zijnde gevaarlijke en/of verontreinigende stoffende, de wijze waarop daarmee wordt omgegaan, en de risico's die daar aan zijn verbonden?</p> | <p>4. De conclusie die u hier met betrekking tot Thermphos trekt delen wij niet. Verder beschikken Dow en andere zogenaamde "hoogdrempelige" bedrijven conform het Besluit Risico Zware Ongevallen (Brzo) onder andere over een groot aantal milieuvergunningen en over een veiligheidsrapport. In zowel deze vergunningen als in het veiligheidsrapport is de aard en de maximale hoeveelheid aan gevaarlijke stoffen terug te vinden. De risico's die daar aan verbonden zijn en de wijze waarop hier mee wordt omgegaan zijn eveneens terug te vinden in het veiligheidsrapport. De laagdrempelige Brzo bedrijven moeten ook kunnen aantonen dat zij juiste maatregelen hebben genomen om zware ongevallen te voorkomen of de gevolgen ervan te beperken maar zonder veiligheidsrapport.</p> |
| <p>5. Verzoeken van de SP-fractie om bedoelde risico's, zowel wat betreft veiligheid als financieel, voor alle BRZO-bedrijven in Zeeland in kaart te brengen, zijn tot nu toe niet door u gehonoreerd. Argument was dat het voor u onmogelijk is deze risico's goed in te schatten. Bent u bereid alsnog een overzicht te geven van de onderhavige risico's, de aard en de omvang daarvan, de mate waarin deze wel of niet goed zijn in te schatten, en hoe die zo veel mogelijk kunnen worden beperkt? En: is de RUD hiervoor voldoende geëquipeerd?</p> | <p>5. Het klopt dat de financiële risico's niet goed in te schatten zijn. Met betrekking tot risico's op het gebied van veiligheid is er wetgeving; nl. het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). Het doel van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) is om mensen in de buurt van een bedrijf met gevaarlijke stoffen te beschermen. Bij een omgevingsvergunning milieu of een ruimtelijk besluit rond zo'n bedrijf moet het bevoegd gezag rekening houden met veiligheidsafstanden ter bescherming van individuen (plaatsgebonden risico) en groepen personen (groepsrisico). De risico-informatie van onder andere Brzo-bedrijven wordt in een landelijke register (RRGS) ingevoerd. Deze informatie wordt vervolgens gebruikt in de risicokaart. De veiligheidsrisico's zijn dus in beeld en te raadplegen op de risicokaart. Deze informatie is dus beschikbaar en kan gecommuniceerd worden. De RUD is met betrekking tot het technische deel van deze vraag (risico's) voldoende geëquipeerd.</p> |
| <p>6. Door gedeputeerde De Bat is op vragen van de SP geantwoord dat in 'andere landen' voorzieningen zijn getroffen voor de risico's van 'het totale pakket aan bedrijven met zwaardere vergunningen', maar dat zulks in Nederland niet het geval is. De SP vindt dat het in eerste instantie op</p> | <p>6. Op 5 januari 2017 heeft het IPO, mede namens ons, de minister laten weten dat we de noodzaak onderschrijven om in de invoeringswet van de Omgevingswet een grondslag op te nemen voor het verplicht stellen van financiële zekerheid bij een omgevingsvergunning. Conform Europese</p> |

de weg van de bedrijven zelf ligt om voorzieningen te treffen die de maatschappij vrijwaren van risico's op het gebied van veiligheid en financiën bij faillissement of rampzalig ongeval. Bent u bereid met klem bij het Rijk onder de aandacht te brengen dat hier een landelijke verantwoordelijkheid ligt, en dit zo nodig met wet- en regelgeving af te dwingen?

regelgeving is het stellen van financiële zekerheid verplicht bij het storten van afval en de opslag van vuurwerk. In het concept Omgevingsbesluit (behorende bij de nieuwe Omgevingswet) zijn majeure risicobedrijven toegevoegd waarvoor het bevoegd gezag in de omgevingsvergunning een voorschrift kan opnemen over het stellen van financiële zekerheid. Deze financiële zekerheid is bedoeld om niet verhaalbare financiële risico's af te dekken na een incident, bij bedrijfsbeëindiging of na een faillissement.

MIDDELBURG, 29 augustus 2017

Namens de fractie van SP

G. van Unen en Sylvia Tuinder

Gedeputeerde Staten,

Drs. J.M.M. Polman
A.W. Smit