Provincie Zeeland
Abdij 6 4331 BK Middelburg
Postbus 6001 4330 LA Middelburg
+31 118 631011
IBAN NL08 BNGH 0285010557

Gedeputeerde Staten

Provinciale Staten van Zeeland
T.a.v. de voorzitter

onderwerp	kenmerk	behandeld door	verzonden
second opinion besluit RUD vergister Rilland	19428298		

Middelburg, 22 oktober 2019

Geachte voorzitter,

In uw vergadering van 5 juli 2019 is besloten de RUD Zeeland te verzoeken haar beslissing om geen MER te verlangen ten aanzien van de plannen van een vergister te Rilland te toetsen aan de recente uitspraak van de rechtbank in Gelderland met betrekking tot een soortgelijke kwestie.
Voorts hebben wij besloten, en per brief van 13 augustus aan u meegedeeld, om tegelijkertijd een second opinion door een onafhankelijk bureau naar bedoeld besluit van de RUD te laten uitvoeren.

Inmiddels hebben wij de heroverweging door de RUD Zeeland en de second opinion (uitgevoerd door het bureau Sweco) ontvangen.

Conclusies
De overall conclusie uit beide adviezen is dat de RUD Zeeland in januari 2019 een inhoudelijk juiste conclusie heeft getrokken, maar dat deze wel op verschillende punten beter gemotiveerd had moeten worden. Sweco verwacht geen belangrijk nadelige effecten en komt op basis van de beschikbare informatie en expert judgement tot de conclusie dat er geen MER nodig is.
Die motivering zal de RUD verbeteren door e.e.a. mee te nemen in de ontwerp omgevingsvergunning die ter inzage gelegd zal worden.

RUD Zeeland en Sweco concluderen dat alleen ten aanzien van de stikstofdepositie op Natura-2000 gebieden de mogelijkheid bestaat dat een MER nodig is.

Stikstofdepositie
Nadat de RUD Zeeland in januari 2019 het besluit heeft genomen, heeft de Raad van State in mei 2019 een uitspraak gedaan over de PAS systematiek.
Gelet op die uitspraak en het daarvoor in de plaats komende afwegingssysteem moet worden nagegaan of op grond van de stikstofdepositie op Natura 2000 gebieden er sprake is van mogelijke significant negatieve effecten die niet met mitigerende maatregelen teniet gedaan kunnen worden. Als hiervan sprake is dan zal dit mogelijk alsnog tot de conclusie leiden dat een MER moet worden uitgevoerd.

Inmiddels heeft de RUD aan Groene Poort (vergunningaanvrager) gevraagd om een passende beoordeling uit te laten voeren, zodat duidelijk wordt of sprake kan zijn van significant negatieve effecten van stikstof.

Wanneer voor wat betreft het aspect stikstof geen MER nodig is, zal het betreffende mer-beoordelingsbesluit en de ontwerp omgevingsvergunning ter inzage gelegd worden. Vervolgens kunnen er zienswijzen tegen de ontwerp omgevingsvergunning worden ingediend.

Met vriendelijke groet,

gedeputeerde staten,

Drs. J.M.M. Polman, voorzitter

A.W. Smit, secretaris