Beantwoording technische vragen Frictiekosten RUD Zeeland- DCMR

1. **GroenLinks (dhr Vooijs)**

Vraag: Het gaat om het volgende. Het grootste onderdeel van de frictiekosten wordt gevormd door het schaalnadeel van de overhead en generieke kosten. Dit bedrag wordt in het KPMG onderzoek gesteld op een kleine €4,7 miljoen. Nu ben ik erg nieuwsgierig waar dat bedrag uit bestaat, en gelukkig hebben we ook het jaarverslag 2018 ter beschikking. Als ik daarin kijk zie ik bij Overhead een bedrag van €3,5 miljoen. Dan loop ik even vast. Dat brengt me bij mijn vraag: waaruit bestaan die €4,7 miljoen uit het KPMG onderzoek? Mag wat mij betreft een specificatie zijn (over welke kosten hebben we het dan) of een verwijzing naar onderdelen uit het jaarverslag.

Antwoord: KPMG heeft gerekend met een lineaire afbouw van overhead van 5 jaar. Het jaarverslag gaat uit van het jaar 2018.
Ook hanteert KPMG een andere definitie voor overhead dan de RUD in haar jaarrekening. Het verschil betreft de kosten voor generieke taken die de RUD uitvoert voor alle deelnemers. Hierbij moet gedacht worden aan de milieuklachtenlijn, 24 uurs piketdiensten, vertegenwoordiging in landelijke overleggen en het volgen van landelijke ontwikkelingen.

<u>Aanvullende vragen</u>
Vraag 1) In het document wordt in de vraagstelling aangegeven dat er onderzoek gedaan is naar (a) de frictiekosten en (b) de minimale frictiekosten. In de rest van het document wordt niet duidelijk wanneer er nu over (a) en wanneer er over (b) wordt gesproken.
Kan, met name voor de bedragen die genoemd worden en die overgenomen zijn in het Statenvoorstel, expliciet aangegeven worden in hoeverre dit de (maximale) frictiekosten betreft en in hoeverre dit de minimale frictiekosten betreft?

Antwoord: Op pagina 12 van ons rapport geven wij aan dat er in principe geen verschil is tussen frictiekosten en minimale frictiekosten, echter, t.a.v. de frictiekosten voor de gemeente Terneuzen inzake het wegvallen van een afnemer voor het PIOFACH contract, hebben wij het 'worst-case'-scenario meegenomen in de berekening, op basis van billijkheid zoals voorgesteld in een door de RUD ingewonnen juridisch advies (zie de tabel op pagina 11 schaalnadeel overhead onder Frictie- en transitiekosten Gemeente Terneuzen).

Vraag 2) Over de grootste kostenpost, namelijk verlies van schaalvoordelen op overhead en indirecte kosten: Eerder vroeg ik al welke kosten dit precies betreft en hoe de genoemde bedragen tot stand gekomen zijn.
Aanvullend daarop: Hoe wordt er tot op heden voor deze kosten betaald? Is dat buiten P*Q om in een aanvullende bijdrage? Oftewel, zitten deze kosten niet meeberekend in de prijs?

Antwoord: Overhead en indirecte kosten zijn nu verwerkt in het uurtarief van RUD Zeeland. PxQ rekent met het uurtarief. Juist vanwege het wegvallen van de Brzo producten en dus een gedeelte van het budget voor de overhead, ontstaan frictiekosten.

Vraag 3) Op een aantal plekken is te lezen dat de dempende effecten van het beleggen van extra taken bij de RUD niet is meegenomen in deze rapportage?
- Waarom is dit als uitgangspunt gekozen?
- Is het niet van belang om zicht te krijgen op de minimale frictiekosten, zoals genoemd in de vraagstelling?

Antwoord: Er is gekozen om trajecten voor het inbrengen van extra taken niet te koppelen aan dit traject. Besluitvorming over nieuwe taken voor RUD Zeeland is ook geen onderdeel geweest van dit

traject. Eventuele schaalvoordelen voor extra taken zien de provincie en overige deelnemers terug in een aangepast uurtarief.

Vraag 4) Bij de berekening van de frictiekosten wordt er bij de post verlies schaalvoordelen overhead en indirecte kosten uitgegaan van een gefaseerd afbouwen van het aandeel overhead en indirecte kosten over 5 jaren.
Gaat dit afbouwen ook daadwerkelijk plaatsvinden in de praktijk? Oftewel worden inderdaad contracten opgezegd, mensen uit de 'overhead' ontslagen, etc.

Antwoord: De RUD zal de overhead moeten aanpassen naar de nieuwe situatie. Hoe de situatie er uit ziet na 5 jaar hangt af of RUD Zeeland er andere taken bijkrijgt. Dit is wel de inzet en ambitie van de RUD Zeeland.

2. **ChristenUnie (dhr Jacobusse)**

Vraag: "Waarom is het nodig dat de ambtenaren van DCMR voortaan door een scheidswand gescheiden werken van de ambtenaren die in dienst zijn van de RUD?"

Antwoord: Wij volgen het advies van KPMG over de frictiekosten.

3. **50PLUS (dhr Willemse)**

Vraag i.v.m. frictiekosten reorganisatie BRZO
Door een gewijzigd besluit Omgevingsrecht moeten de BRZO taken in Zeeland uitgevoerd worden door DCMR en valt niet meer onder de verantwoording van de RUD. Deze maatregel is opgelegd door het rijk waarschijnlijk om een kleinere overheid, het stokpaardje van deze regering, te bewerkstelligen.
Opmerkelijk in deze kwestie dat de frictiekosten ruim 2,8 miljoen euro ten lasten komen van de Provincie.
Graag vernemen wij waarom deze kosten op de provinciale begroting rusten en deze niet worden gedragen door het rijk.
Bovendien verwachten wij dat werkzaamheden en de controle minder adequaat zullen worden uitgevoerd. Voorbeeld NVWA.
Afdelingen worden te groot en daardoor niet beheersbaar en onoverzichtelijk, centrale sturing gaat ten kosten van de kleinere regio's, lees Zeeland.

Antwoord: Het is de verantwoordelijkheid van de Provincie om de BRZO taak volgens de wet te organiseren. Bij de oprichting van de RUD in 2014 is door de Provincie bewust gekozen om de BRZO taken door de RUD te laten uitvoeren middels ondermandatering vanuit de DCMR naar RUD Zeeland. Nu ondermandatering vanaf 2017 wettelijk niet meer is toegestaan, is het aan de Provincie om deze taken te organiseren en de bijbehorende kosten te dragen.