20008578

Wolphaartsdijk, 22-03-2020

Aan College van B & W en Gemeenteraad van de Gemeente Goes
Postbus 2118
4460 MC Goes

Een afschrift van deze brief is ook verstuurd aan:
.. het College van Gedeputeerde Staten van de Provincie Zeeland
.. de Provinciale Staten van de Provincie Zeeland
.. het Dagelijks bestuur van Waterschap Scheldestromen
.. het Adviesbureau Wing

Onderwerp: Verslag Werkbijeenkomst Gebiedsvisie Veerse Meer – Gemeente Goes dd.17-02-2020

Geacht College en Gemeenteraadsleden van de Gemeente Goes,

Op 17-02-2020 ben ik bij de werkbijeenkomst inzake de Gebiedsvisie Veerse Meer in Goes geweest.
Adviesbureau Wing heeft alle aanwezigen op 03-03-2020 een verslag (zie bijlage 2) daarvan toegestuurd.
Na bestudering van dit verslag viel mij een aantal dingen op.
De inhoud van het verslag gaf op een aantal belangrijke punten in het geheel niet weer wat er aan mijn gesprekstafels is besproken.
Op 08-03-2020 heb ik bureau Wing daarover een mail gestuurd (zie onderstaande bijlage 1).
Hierin kunt u lezen wat mijn bezwaren daarover zijn.
In antwoord daarop kreeg ik op 13-03-2020 een antwoordmail waarin onder andere stond:
"Omdat de gemeente Goes organisator was van deze avond, behoort het verslag ook tot hun verantwoordelijkheid en niet die van Wing ."

Mijn bevindingen zijn dusdanig serieus dat Ik die ook graag onder uw aandacht wil brengen.
Ik voel mij op verschillende punten niet gekend en verwoord.
Het verslag is bovendien niet consistent.
Daarover ben ik teleurgesteld en vind ik het ook zeer bedenkelijk.
Ten eerste moet een verslag een volledige en juiste weergave zijn van hetgeen in een bijeenkomst is verteld.
Ten tweede moet de inhoud van een verslag op een onpartijdige wijze zijn samengesteld . De notulist hoort zelf geen belangen in de bijeenkomst te hebben. Hij/zij moet objectief en neutraal datgene selecteren wat belangrijk is uit wat gezegd is.
Als aan deze uitgangspunten niet volledig is voldaan , kan de indruk ontstaan dat met opzet een verslag een bepaalde kant op gestuurd wordt. En dat is natuurlijk zeer gevaarlijk en ongewenst.

Op de linker flapover op blz.3 in het verslag is door de gespreksleidster kernachtig verwoord wat er aan de tafel waar ik zitting aan had , is gezegd.
Hoe kan het dan gebeuren dat in het officiële verslag wat daarna verstuurd is, dit niet volledig, letterlijk en/of met dezelfde kern cq kracht is verwoord?
Dit doet afbreuk aan de waarheid (van wat gezegd is) en betrouwbaarheid van het verslag.

Helaas heb ik van meer mensen die op 17-02-2020 bij de bijeenkomst in Goes aanwezig waren, dat zij ook sterke bedenkingen tegen het verstuurde verslag hebben.

Ik verzoek u vriendelijk doch dringend om het verslag dusdanig te corrigeren dat het volledig en zuiver weergeeft wat er aan alle tafels op die avond is gezegd.
Wellicht is het een optie om aan alle aanwezigen te vragen of en zo ja, welke aanvullingen/correcties zij doorgevoerd zouden willen zien. Dit is tenslotte de gangbare weg: notulen/verslagen worden pas officieel vastgelegd als alle aanwezigen hun goedkeuring hebben verleend.

Het mag duidelijk zijn dat slechts zuivere en correcte gespreksverslagen kunnen bijdragen aan een breed gedragen, gezamenlijke visie op basis van "participatieve processen" waar in de Startnotitie dd. 20-08-2019 sprake van is.

Ik hoop dat u op de aangegeven wijze het verslag op korte termijn wilt bijstellen. Daarmee kan het als zuivere bouwsteen dienen in de opstelling van het adviesrapport over de algemene principes en aandachtsgebieden. Daarnaast wil ik dan ook graag dat het gecorrigeerde verslag direct na bijstelling aan alle aanwezigen wordt verstuurd.

Bijlage 1: mailwisseling met bureau Wing:

Van:
Verzonden: *zondag 8 maart 2020 12:14*
Aan: *Secretariaat@wing.nl*
Onderwerp: *RE: Verslag werkbijeenkomst gebiedsvisie Veerse Meer*

Geacht secretariaat,

Bedankt voor het beschikbaar stellen van deze verslagen.

Ikzelf was in Goes aanwezig.
En moet ik helaas constateren dat het verslag niet geheel in lijn is met hetgeen wat aan mijn tafels is besproken.
In het verslag zijn daardoor ook enkele tegenstrijdigheden te zien.

Aan mijn tafel Rood (van Inge) is nadrukkelijk gemeld:
1.Behoud open ruimte
2.Geen nieuwe gebieden bebouwen
3.Alleen bestaande bebouwing in gebieden eventueel vervanging
4.Omvang van de te vervanging bebouwing niet groter maken dan de huidige omvang.
5.Zoek de groei en ontwikkeling van een gebied niet kwantiteit (dus niet meer bouwen of meer campings) maar in kwaliteit
dus kijk naar groeimogelijkheden door andersoortig aanbod, andere doelgroepen, andere of meer variatie e.d.
6.Waarom wordt de geldende kustvisie niet domweg op het Veerse Meer geprojecteerd ?

Aan mijn groene tafel heb ik de stelling " bebouwing vernietigt de natuur en openheid" gedeponeerd
en deze werd breed gedragen !
Dit vind ik in het verslag niet terug .

Wat staat er verder in het verslag:

- *Rode tafel:*
  - *a. niet bouwen in het water. Wel tijdelijk, maar niet permanent*
  - *b. wat is hoogbouw? Maximaal 2 tot 3 bouwlagen.*
  - *c. geen dijkwoningen, niet buitendijks, wel binnendijks (zuidvlietpolder) wel camping*
  - *d. ontwikkelingen binnen aandachtsgebied Goes toestaan*
- *Plenaire terugkoppeling:*
  - *e.het streven is de mooie natuur en het zicht op het Veerse Meer te behouden.*

f.ook zijn zorgen geuit over de ontwikkelingen aan de overkant (tegenover Wolphaartsdijk) van het Veerse Meer.
g.bij nieuwe ontwikkelingen mag de ruimtelijke kwaliteit niet verloren gaan
h. gelet moet worden op de kwalitatieve recreatie
i.uitbreiding kan ook gezocht worden in andere recreatie dan verblijfsrecreatie
j.dit hoeft niet te betekenen dat meer verblijfsrecreatie noodzakelijk is.

Mijn constateringen:

- *Punt 1 + f stroken niet met punt a*
  Bovendien , niet bouwen in het water is ook gewoon niet bouwen.
  Ook niet tijdelijk.
  Ook moet dit "tijdelijke" een opening bieden voor een niet gewenste, politieke oplossing voor een pijplijnplan ?
- *Punt 3 strookt niet met punt b.*
  Nieuwbouw , alleen ter vervanging van bestaande bouw, zou alleen het volume van de bestaande bouw mogen hebben.
  En zeker geen hoogbouw van 2 max. 3 lagen. Want dit kan uitmonden in een hoogte tot ca. 15 m' !!
  Dat staat in geen verhouding met de balans in het gebied en de beeldkwaliteit die gewenst is.
- *Punt 1 + 2 + e + g + h + i + j stroken niet met punt b.*
  Hoe zo wel bouwen aan de binnenkant van een polder (Zuidvlietpolder) ?
  Ook hier, niet bouwen is gewoon niet bouwen in een nog niet bebouwd gebied.
  Of is dit geroepen door de plaatselijke ondernemer die deze plannen wil uitrollen ?
- *Punt d. : wat zijn ontwikkelingen ? Dit woord komt regelmatig in het verslag terug.*
  Kan dit nieuwe bebouwing inhouden ?
  Kan dit hoogbouw betekenen?
  Kan dit een soort massa-recreatie inhouden ?
  Kan dit een ontwikkeling inhouden die absoluut niet gewenst is ?
- *in het verslag van de bijeenkomst op 18 nov in Middelburg staat oa:*
  . behoud van zichtlijnen, rust en ruimte in een open landschap
  .bouwstop
  Dit strookt niet met punt a + b + c + d.
  Het verslag van "Goes" lijkt het verslag van "Middelburg" te ondergraven !
  Terwijl het minimaal een bevestiging zou moeten zijn.

Mijn conclusie is dat ik mij op de genoemde punten niet gekend en verwoord voel.
En dan spreek ik ook namens mijn tafelgenoten.
Het verslag is niet consistent en ook niet helder c.q. specifiek genoeg.
Dit geeft ruimte aan invullingen die door de politiek ingestoken worden maar die onvoldoende draagvlak hebben van de burgers !
En juist het feit dat burgers zich gehoord voelen en dat daar ook naar gehandeld wordt is voor zeer velen van grote betekenis.

Ik wil u dringend verzoeken de genoemde punten in een supplement/aanhangsel op te nemen en dat ook naar de aanwezigen van de bijeenkomsten te communiceren.

Met vriendelijke groet,

Bijlage 2: Deel uit het verslag werkbijeenkomst dd.17-02-2020

Rode tafel

- Aandacht voor overlast vliegverkeer.
- Ruimte voor kleinschalige ontwikkelingen bij agrariërs buiten aandachtsgebied mits ingepast in natuur en bestaande bebouwing.
- Ruimte voor kleine/lokale/reeds gevestigde ondernemers.
- Aandachtsgebied uitbreiden op de kaart met de Schelphoek/Meerkoet.
- Niet bouwen in het water. Wel tijdelijk, maar niet permanent.
- Wat is hoogbouw? Maximaal 2 tot 3 lagen, afhankelijk van zichtlijnen en wind.
- Geen dijkwoningen, niet buitendijks, wel binnendijks (Zuidvlietpolder), wel camping.
- Ontwikkelingen binnen aandachtsgebied Goes toestaan.
- Aantal bedden, aantal eenheden maximum vaststellen per aandachtsgebied.
- Beeldkwaliteit (openbare ruimte) verbeteren.
- Relatie met het achterland verbeteren.
- Ongelijkheid tussen gemeenten.
- Dagrecreatie te weinig aandacht in de visie.

