Nieuwerkerk, 10 maart 2022

Onderwerp: geen overeenstemming over snijden zeegroenten

Vragen ingevolge artikel 44 reglement van orde aan het college van Gedeputeerde Staten door Maaike Walraven en Gerwi Temmink van de fractie GroenLinks

Toelichting:

Op 17 februari jl. wordt uit een brief van GS en een artikel in de PZC duidelijk dat GS geen overeenstemming heeft weten te bereiken met belangenorganisaties over het snijden van zeegroenten voor recreatief gebruik. De fractie van GroenLinks volgt dit onderwerp al jaren intensief.

Bij de vaststelling van de Beleidsnota Natuurwetgeving in PS van 7 december 2018 vroegen GroenLinks e.a. om een snellere evaluatie van het rapen- en snijdenbeleid middels een motie. Die hebben wij ingetrokken omdat de gedeputeerde toezegde dat GS zal ingrijpen mocht uit evaluatie blijken dat de biodiversiteit in gevaar kwam (toezegging die staat in de besluitenlijst).
In de commissie Ruimte van 26 februari 2021 is het evaluatierapport van Waardenburg, daterend van juni 2020, gedeeld met PS. Op diverse plaatsen in Zeeland is de stand van zaken onderzocht. Uit de Passende Beoordeling blijkt dat er gebieden zijn waar het goed gaat met die biodiversiteit, maar ook dat er gebieden zijn met significante negatieve effecten en gebieden waar dergelijke effecten niet zijn uit te sluiten. Vragen die de fractie van GroenLinks schriftelijk heeft gesteld bij die commissievergadering van 26 februari 2021 (b)lijken niet beantwoord te zijn volgens iBabs (o.a. waarom pas dat rapport zo laat gedeeld met PS en hoe het probleem van de handhaving op te lossen?).
Toegezegd is op 26 februari 2021 dat GS zorgvuldig om wilde gaan met de resultaten van dat rapport en daarvoor in overleg zou gaan met de omgeving en alle belanghebbenden. Tot op heden dus zonder resultaat. GroenLinks weet culturele Zeeuwse tradities te waarderen, maar hecht eveneens aan de hoofddoelstelling van die beleidsnota Natuurwetgeving – de instandhouding en verbetering van de specifieke Zeeuwse biodiversiteit – en daarom heeft de fractie van GroenLinks een aantal vragen.

1. Kan GS aangeven waarom het na een jaar lang overleggen niet gelukt is om te komen tot overeenstemming met de partners waar het gaat om het snijden van zeegroenten voor recreatief gebruik? M.a.w. wat zijn de grote struikelblokken? En waar liggen de belangentegenstellingen?

2. Is de insteek van alle betrokken partijen wel continu gericht (geweest) op het bereiken van een overeenstemming? Of heeft lobbywerk geleid tot tegengestelde belangen? Zo ja, waar leidt dit dan tot onoverkomelijke stagnatie tot nu toe?

3. Is er in de afgelopen periode op onderdelen wel overeenstemming bereikt? Zo ja, waarom heeft dat dan niet geleid tot in ieder geval een deelovereenkomst?

4. GS zegt omwille van het tijdpad niets te willen veranderen aan het uitgeven van vergunningen. Maar er is duidelijk gebleken dat er gebieden zijn met (dreigende) significante negatieve effecten. Waarom die dan niet – conform de toezegging van de gedeputeerde in 2018 – gelijk uitsluiten? GS is immers als bevoegd gezag verantwoordelijk voor naleving van de Wnb (Wet natuurbescherming). Nu overeenstemming op vrijwillige basis niet lukt, kan zij toch ook haar eigen plan trekken en op plaatsen waar de biodiversiteit in het gedrang komt het snijden aan banden leggen? Waarom handhaaft het college niet?