

Provinciale Staten

Concept-notulen van 15 april 2016

(vast te stellen tijdens de vergadering van Provinciale Staten van Zeeland op
3 juni 2016)

1. Opening en berichten van verhindering	1
2. Mededelingen	1
3. Vaststellen agenda	1
4. Vaststellen notulen	1
5. Opnieuw in stemming brengen van een motie.....	1
6. Ingekomen stukken	5
7. Brief inwoner gemeente Middelburg van 15 februari 2016, over bomenskap(16002645)	5
8. Brief gemeenten Hulst, Sluis en Terneuzen van 15 maart 2016, met regionale reactie op de kadernota Economische Agenda	5
9. Brief inwoner gemeente Middelburg van 14 maart 2016, over treinstation Middelburg(16004799)	5
10. Brief inwoner gemeente Middelburg van 18 maart 2016, over rol waterschap bij vestiging Marinierskazerne(16004919)	5
11. Brief Rekenkamer Zeeland van 31 maart 2016, met verslag over 2015(16005546)	5
12. Ingekomen stukken GS en CvdK	5
13. Brief GS van 15 maart 2016, over hotspot Breskens(16003772)	5
14. Brief GS van 29 maart 2016, over verlenging opclassificatie gemeente Noord-Beveland(16005325)	6
15. Brief GS van 29 maart 2016, met toelichting bij statenvoorstel Aanpassingen in milieuverordening en waterverordening n.a.v. vragen commissie Ruimte met betrekking tot snelvaren op Deltawateren(16005322)	6
16. Brief GS van 5 april 2016, met gewijzigd dictum statenvoorstel Garantstelling lening Perkpolder Beheer BV(16005803)	6
17. Hamerstukken	6
18. Statenvoorstel Garantstelling lening Perkpolder Beheer BV (BLD-044a)	6
19. Statenvoorstel Interne bevoegdheidsverdeling tussen GS en PS bij het project N62-Tractaatweg (UITV-045)	6
20. Statenvoorstel 7e wijziging begroting provincie Zeeland (SERV-042)	6
21. Statenvoorstel Aanpassingen van technische aard in Waterverordening Zeeland en Milieuverordening Zeeland (BLD-043)	6
22. Statenvoorstel Project N62-Sloeweg; voortgang vierde kwartaal 2015 (UITV-046), inclusief bekrachtiging geheimhouding vierde kwartaalrapportage 2015	6
23. Vragensessie	6
24. Vragen van het lid Temmink over ontslagen bij DELTA NV	6
25. Vragen van het lid Temmink over ontgassen.....	8
26. Moties niet behorend bij een agendapunt	9
27. Motie van het lid Van Hertum c.s. over de busverbinding Terneuzen-Gent	9
28. Motie van het lid Willemse over tol/kilometerheffing Belgische wegen	11
29. Resumptie van de besluiten; statengriffier gemachtigd.....	12
30. De vergadering wordt te 10.32 uur gesloten.	12

Twaalfde vergadering van de Provinciale Staten van Zeeland

(Zittingsperiode 2015-2019)

vrijdag, 15 april 2016

Voorzitter: de heer drs. J.M.M. Polman,
commissaris van de Koning in Zeeland.

Aanwezig zijn de leden F. Babijn, C.L.M. van den Berge, C.W. Bierens, J. Boerjan, ing. J.J. van Burg MSc, P. van Dijk, A.I.G. Dorst, ing. E. Erbisim, drs. M.J. Faasse, mr. H.J. van Geesbergen, A.J. Geluk, dr. T. van Gent, drs. ing. R.M. Haaze, dr. A.M.M. van Haperen, ir. N. Heerkens, J.A.M. van Hertum MA, M.J.J. Janssens, dr. J.L. Kool-Blokland, P.C.A. de Milliano-van den Hemel, J.R. Oudeman, drs. A. Pijpelink, M. Rijksen-Blok, G.D. Roeland, drs. R. Ruissen, mr. ing. R.A.J. Schonis, G.W.A. Temmink, R. van Tilborg, ir. S.H.J. Tuinder, G. van Unen, P.L.E. van Veen-de Rechter, drs. J. van de Velde, A.G.M. Veraart MA, J.H. Verburg, R.A. Viergever, ing. J.L. de Visser, M.A. van 't Westeinde, W. Willemse en R.L.J.M. de Wit, te zamen 38 leden, alsmede de heer drs. P. Joosse, griffier der Staten.

Verder zijn aanwezig mevrouw C.M.M. Schönknecht-Vermeulen en de heren drs. J. de Bat, A.J. van der Maas en drs. B.J. de Reu, leden van Gedeputeerde Staten.

1. Opening en berichten van verhindering

Opening: 09.30 uur.

De **voorzitter**. Leden van Provinciale en Gedeputeerde Staten, medewerkers van de griffie en van de ambtelijke organisatie, belangstellenden op de publieke tribune, vertegenwoordigers van de media en degenen die ons thuis via internet of Omroep Zeeland volgen, hartelijk welkom bij deze vergadering van Provinciale Staten.

Bericht van verhindering is ontvangen van het lid Kooman.

2. Mededelingen

De **voorzitter**. De agenda is wat korter dan de gemiddelde agenda, hetgeen betekent dat er al veel werk is verzet in de commissies, waarin over veel onderwerpen overeenstemming is bereikt. Als gevolg daarvan kan een aantal voorstellen als hamerstuk worden afgehandeld. Daarnaast zijn enkele vragen aangekondigd en zullen enkele moties, niet behorend bij een agendapunt, worden behandeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Vaststellen notulen

De notulen van de vergadering van 11 maart 2016 worden vastgesteld.

5. Opnieuw in stemming brengen van een motie

De **voorzitter**. Tijdens de vorige vergadering is een motie van de fracties van D66 en de CU over zonne-akkers, nr. 12, in stemming gebracht waarbij bleek dat de stemmen stakten. De Provinciewet schrijft voor dat over een dergelijke motie tijdens de eerstvolgende vergadering opnieuw wordt gestemd. Zouden vandaag de stemmen wederom staken, dan zou de motie geacht worden te zijn verworpen. Ook dat wordt door de wet bepaald. De wet geeft ook aan dat, desgewenst, de beraadslaging over de motie kan worden heropend. Mij blijkt dat er aan heropening van de beraadslaging behoefte bestaat.

De heer **Schonis** (D66). Voorzitter. Over deze motie hebben mevrouw Rijksen en ik nog even met de gedeputeerde gesproken. Van dat gesprek is een verslag gemaakt dat, als het goed is, de leden van de Staten is toegezonden. Mij blijkt nu dat dat niet is gebeurd. Ik zal even kort aangeven wat er in dat verslag staat.

De gedeputeerde zegt in feite: we zijn bezig met het in deze provincie uitrollen van duurzame energie. Er is zo'n 50 megaWatt aan zonne-energieprojecten in allerlei gradaties van besluitvorming klaar, ofwel die projecten komen er

aan. Ze passen soms wel, soms niet in het beleid dat wij de afgelopen maand met z'n allen hebben vastgesteld. Dus: wij gaan niet op de handen zitten.

Dat was mooi om te horen, voorzitter. Ik heb ook gezegd dat ik blij was dit te horen. Immers, de datum betreffende de doelstelling ten aanzien van duurzame energie, 14% in 2020, komt snel naderbij. Als wij die doelstelling willen halen, zullen wij alle vormen van duurzame energie hard nodig hebben.

Met de voorliggende motie wordt niet meer of minder beoogd dan de toezegging die de gedeputeerde zowel hier als tijdens het genoemde overleg heeft gedaan: komen er goede ideeën die niet passen binnen kaders die wij de vorige maand hebben vastgesteld, dan zullen wij ze voorleggen aan de Staten. Welnu, voorzitter, onze motie doet niets meer of minder dan vragen om een inventarisatie van die goede ideeën, waarna aan de Staten wordt gerapporteerd wat de stand van zaken is. Om die reden handhaven wij de motie die wij beschouwen als een steun in de rug.

De heer **Van Dijk** (PVV). Voorzitter. De vorige keer was mijn fractie niet compleet, en dat is ook nu niet het geval. Op 11 maart was de heer Haaze afwezig. Wij zouden het prettig vinden wanneer de gedeputeerde nog even kort zou aangeven wat het college van deze motie vindt en waarom naar haar oordeel de Staten de motie wel of niet zouden moeten aannemen.

De heer **Van Burg** (SGP). Voorzitter. Ik wilde precies dezelfde opmerking maken.

De heer **Temminck** (GL). Voorzitter. Mijn fractie hecht veel belang aan de landschappelijke waarden en geeft dan ook de voorkeur aan zonnepanelen op daken. Daarom hebben wij de vorige keer tegen deze motie gestemd. Echter, GroenLinks is ook voor duurzame energie en vindt het zeer noodzakelijk dat de doelstellingen, geformuleerd in het Klimaatakkoord, worden gehaald. Mede gelet op het feit dat in de motie wordt gesproken over het raadplegen van de achterban, zal ik nu voor de motie stemmen.

De heer **Ruissen** (VVD). Voorzitter. Naar ons oordeel doet deze motie wél meer dan datgene wat de gedeputeerde tijdens de vorige Statenvergadering heeft toegezegd. Wij vernemen graag haar reactie.

Mevrouw **Schönknecht-Vermeulen** (GS). Voorzitter. Inderdaad hebben wij een goed gesprek gehad over datgene wat wij al doen op het terrein van duurzame energie. Mevrouw Rijksen en de heer Schonis waren onder de indruk van het feit dat wij voor onze provincie in elk geval die 50

megaWatt al kunnen realiseren, dat daarvoor de plannen er liggen. Het is dus niet juist, te stellen dat deze provincie niets zou doen aan duurzame energieopwekking of dat zij dit op de een of andere manier zou willen blokkeren. Geenszins, zou ik willen zeggen.

Voorzitter. Wij hebben met elkaar een Omgevingsplan vastgesteld; hetzelfde geldt voor de kadernota-herziening. Afgesproken is daarbij dat er éérs beleid wordt gemaakt voor het toepassen van zonne-energie buiten de grenzen van de bebouwde kom. Binnen de bebouwde kom, op industrieterreinen, op daken, overal is het mogelijk om zonnepanelen aan te brengen, maar laten wij nu voorzichtig zijn met ons landschap. Dat doen wij ook bij het opstellen van een Kustvisie waarbij wij ons óók afvragen: hoe gaan wij met ons landschap om? Er dient eerst goed beleid te worden geformuleerd en vervolgens kunnen wij in 2018, als wij het nieuwe Omgevingsplan vaststellen, goed gemotiveerd aangeven waar het wél kan en waar het níet kan. Dat is de tijd die wij hebben genomen bij de vaststelling van de wijziging van het Omgevingsplan.

Ik vind de motie vreemd in die zin dat de Staten hebben uitgesproken: dit is ons beleid. Met de motie wordt gevraagd: gedeputeerde, ga nu bij de gemeenten vragen wat de plannen zijn. Voorzitter, als je enerzijds zegt "we doen het niet" en anderzijds gaat vragen "wat zijn de plannen", wek je mijns inziens de indruk dat alsnog plannen kunnen worden ingediend, die je vervolgens moet afwijzen.

Wat het Omgevingsplan betreft geldt áltijd dat, als wij van de provinciale verordening willen afwijken, wij naar Provinciale Staten moeten. Ik denk dat dat een goed gegeven is dat wij met z'n allen moeten handhaven. Het is dat gegeven dat ik bewaak door te zeggen dat deze motie niet zou moeten worden aangenomen. Nogmaals, in de vorige Statenvergadering en ook in de commissie heb ik gesteld: als zich een goed plan aandient dat misschien niet past bij het beleid dat wij hier hebben vastgesteld, kom ik naar de Staten toe. Ik zal dan het desbetreffende voorstel aan de Staten voorleggen en verdedigen, maar tot die tijd is naar mijn oordeel pas op de plaats het éne wenselijke.

De heer **Babijn** (PvZ). Voorzitter. De gedeputeerde heeft mij overtuigd; ik zal tegen de motie stemmen. Echter, ik wil het college nog het volgende meegeven. De grondhouding in deze Staten met betrekking tot zonne-energie is positief, maar wat heeft minister Kamp gezegd? Hij heeft gesteld: saldering is na 2017 hoogst onzeker. De huidige salderingsregeling --ik doel op het wegstrepen van eigen energieverbruik met zelf opgewekte energie-- wordt na 2017 onzeker. Ik zou het college willen vragen om er richting Den Haag met behulp van

lobbyen voor te zorgen dat er een betrouwbare overheid blijft, en dat er geen sprake is van zwalkend beleid. Onze burgers willen hierin investeren, maar als de saldering wordt teruggedraaid of versoerd, is dat geen goede ontwikkeling.

De heer **Van Dijk** (PVV). Voorzitter. Wij hebben even razendsnel fractieoverleg gehad en geconcludeerd dat de reactie van de gedeputeerde ons in die zin heeft overtuigd, dat wij nu menen dat de motie op dit moment overbodig is. Het beleid is dusdanig dat wij alle garanties die wij willen, ook krijgen.

De heer **Veraart** (D66). Voorzitter. Ik heb toch zowel van de VVD-fractie als van de gedeputeerde niet gehoord dat de motie overbodig is. Je kunt natuurlijk altijd van gedachte veranderen --onder welke invloed dan ook-- maar "overbodig" lijkt mij een vreemde motivering voor deze wijziging van stemgedrag.

De heer **Van Dijk** (PVV). Voorzitter. De heer Veraart heeft mij het woord "overbodig" niet horen noemen.

De heer **Veraart** (D66). Nou, ik denk dat meer mensen hier u dat woord hebben horen noemen.

De heer **Van Dijk** (PVV). De toelichting van de gedeputeerde is voor ons voldoende om nu een standpunt in te nemen.

De heer **Veraart** (D66). Voorzitter. Ik heb wel degelijk in het betoog van de heer Van Dijk het woord "overbodig" gehoord. Blijkbaar is hij niet alleen van stemgedrag veranderd, maar ook van gehoor- en spraakvermogen... Hoe dan ook, als hij nú vindt dat de motie niet overbodig is --dat hij dat niet gezegd zou willen hebben-- accepteer ik dat. Echter, dat maakt zijn gewijzigde stemgedrag nóg wonderbaarlijker.

De heer **Roeland** (SGP). Voorzitter. De heer Schonis was deze ochtend de eerste woordvoerder. Hij gaf daarbij aan dat hij blij verrast was tijdens en ook na het gesprek met de gedeputeerde over de inspanningen die het college op dit gebied levert. Het was dus een buitengewoon goed gesprek en het is ook mijn conclusie dat het college op dit gebied heel veel doet. Wat ik verwachtte, was dat --op basis van die zeer positieve uitspraak van de heer Schonis-- hij vandaag namens de D66-fractie zou meedelen dat de motie zou worden ingetrokken. Ik vraag mij af waarom dat niet gebeurt.

De heer **Schonis** (D66). Om de reden die ik al heb aangegeven, mijnheer Roeland. Het was inderdaad een positief gesprek en ik ben blij te horen dat er in deze provincie zoveel mooie initiatieven zijn ontwikkeld. Immers, 50 megaWatt aan zonne-energie is niet niks; het is de helft van de capaciteit van Windpark Krammer. Hartstikke goed dus, voorzitter, maar toch denk ik dat deze motie niet overbodig is. Nogmaals, ik denk dat zij een extra steun in de rug is. Ik heb de gedeputeerde duidelijk horen zeggen dat het beleid dat wij de vorige maand hebben vastgesteld, blijft.

Deze motie maakt niet ineens mogelijk dat wij overal maar zonnepanelen gaan leggen. Met de motie wordt niet meer en niet minder gevraagd: gedeputeerde, haal nog een keer het net op bij de gemeenten om na te gaan wat er aan initiatieven is. Als daar goede initiatieven tussenzitten die wellicht niet in de gestelde kaders passen, kom dan naar de Staten. Naar mijn mening zegt de gedeputeerde precies hetzelfde.

De heer **Ruissen** (VVD). Voorzitter. Mijn conclusie is dat het verhaal van de heer Schonis en dat van de gedeputeerde totaal verschillend zijn. De heer Veraart stelt dat de VVD-fractie het woord "overbodig" niet heeft laten vallen, en dus de motie niet overbodig zou vinden. Welnu, wij vinden deze motie wél overbodig, juist op grond van de uitleg van de gedeputeerde, en ook gelet op de uitleg van de heer Schonis. Immers, toen hij het woord nam, dacht ik aanvankelijk dat hij ging onderbouwen dat de motie in wezen overbodig was, gelet op de toezeggingen van de gedeputeerde. Ik dacht dat hij dát zou gaan uitspreken. Voorzitter, de verschillende redeneringen gaan tegengesteld, maar wij vinden deze motie volstrekt overbodig. Met de motie wordt beoogd dat aan gemeenten wordt gevraagd welke projecten er zijn. Welnu, dat zouden er zomaar dertien kunnen zijn en dat zou volstrekt in tegenspraak zijn met datgene wat wij eerder hebben besloten bij de herziening van het Omgevingsplan.

Mevrouw **Tuinder** (SP). Voorzitter. Ik geef aan waarom wij voor deze motie zullen stemmen. Als wij niet nagaan of er plannen zijn, weten wij ook niet wat een en ander voor het landschap kan betekenen. Dan weten wij ook niet of er plannen en ideeën leven en, zo ja, wat die plannen en ideeën inhouden. Tegen die achtergrond vinden wij de motie niet overbodig.

De heer **Van Haperen** (PvdA). Voorzitter. Het is goed dat er criteria worden ontwikkeld voor de ontwikkeling van zonneparken, maar wij denken ook dat het goed is om op dit moment aan de hand van een inventarisatie na te gaan welke kansrijke projecten

op dit moment spelen. Gegeven het feit dat de termijn die daarvoor wordt genoemd, een korte termijn is, verwachten wij dat dit geen geweldig grote oogst zal opleveren, maar wél een oogst die ertoe doet en waarmee wij wellicht iets kunnen doen. Om die reden zullen wij voor de motie stemmen.

De heer **Geluk** (CDA). Voorzitter. Wij danken de gedeputeerde voor haar duidelijke uitleg, maar wij handhaven onze mening hierover. De vorige keer hebben wij voor gestemd en dat zullen wij ook nu doen. Wij vinden dat kansrijke initiatieven ondersteund moeten worden.

De heer **Bierens** (VVD). Voorzitter. Betekent dit nu dat --wanneer er initiatieven komen om in de komende tijd extra projecten op landbouwgrond uit te voeren-- de CDA-fractie daar dan vóór is? Dat zou toch in afwijking zijn van het beleid van het CDA dat landbouwgrond voor landbouwdoeleinden moet worden bestemd.

De heer **Geluk** (CDA). Het gaat nu om een inventarisatie. Niet wordt gesteld dat zonneparken op goede landbouwgrond worden toegelaten. Het wordt nog een keer getoetst.

De heer **Bierens** (VVD). Maar u wekt wél de indruk dat er mogelijkheden zijn door nu te gaan inventariseren. Inventariseren doe je om nieuw beleid te kunnen bepalen. Hiermee wordt mijns inziens toch de indruk gewekt dat er meer ruimte gaat ontstaan. Voorzitter, dat kán een afweging zijn, maar het verbaast ons wel erg.

De heer **Schonis** (D66). Mijnheer Bierens, dit is nu precies wat wij de vorige maand óók hebben afgesproken. Wij hebben namelijk niet alleen het beleid voor nú vastgelegd --geen zonne-akkers buiten de bebouwde kom-- maar in hetzelfde Omgevingsplan ook vastgelegd dat er een Energiekansenkaart komt. Om een dergelijke kaart te kunnen ontwikkelen, zul je toch moeten nagaan welke typen initiatieven er in de provincie leven. Deze motie doet niets meer of minder dan oproepen tot die inventarisatie. Er wordt niet gezegd: u kunt morgen uw zonne-akkers komen aanleggen. Dat staat er absoluut niet.

De heer **Bierens** (VVD). Nee, maar wij hebben wél een herziening van het Omgevingsplan vastgesteld en daaraan ging vooraf een kadernota waarin wij voor die herziening de grenzen aangaven. Voorts hebben wij gezegd: in 2018 gaan wij een nieuw Omgevingsplan vaststellen en dan volgt er uiteraard een nieuwe inventarisatie. Het voorstel van het college was ook om met betrekking tot de zonne-akkers in deze tussenfase drie pilots toe te

staan, vooruitlopend op nieuw beleid dat wellicht in het kader van het nieuwe Omgevingsplan tot stand kon komen.

Voorzitter: ik herhaal: drie pilots. En nu constateer ik dat de heer Schonis --en daarmee wordt onderstreept dat het standpunt van de gedeputeerde heel anders is als dat van de fractie van D66-- met de beoogde inventarisatie ten minste de indruk wekt dat hij al in de tussenliggende periode ruimere mogelijkheden voor zonne-akkers wil gaan bieden. Welnu, dat willen wij niet. Hiermee worden verwachtingen gewekt die wij vervolgens niet waar willen maken in de periode tot 2018.

De heer **Van Haperen** (PvdA). Voorzitter. Naar ons gevoelen wordt de door de heer Bierens bedoelde suggestie niet in de motie gewekt. Het is in elk geval niet onze bedoeling om in die zin het onderwerp te gaan verbreden. Waar het ons om gaat, is dat wij het gevoel hebben dat er in Zeeland voor een aantal locaties kansrijke projecten zijn opgezet die nu in een verre fase van ontwikkeling zijn. Die zouden wij graag geïnventariseerd zien, zodanig dat ze op korte termijn wellicht verder ontwikkeld kunnen worden.

De heer **Bierens** (VVD). Voorzitter. Ik vind deze uitleg van de heer Van Haperen merkwaardig. Immers, de motie heeft als titel "zonne-akkers" en dat betekent ons inziens dat men meer ruimte wil bieden voor zonne-akkers, op landbouwgrond. Dat mág, maar...

De heer **Van Burg** (SGP). Volgens mij, voorzitter, lopen er nu enkele uitleggen door elkaar. De gedeputeerde heeft duidelijk gezegd dat, als er initiatieven zijn die afwijken van bestaand beleid, ze altijd bekeken worden. Dat is altijd zo en dat blijft zo. Bij elk Omgevingsplan is afgesproken dat, als er nieuwe plannen zijn, ze altijd bekeken worden. Mijn vraag is: waarom wordt het nu een provinciale taak om inventarisaties te gaan uitvoeren? Stel dat wij de volgende keer een motie gaan indienen, gericht op het inventariseren van weet-ik-veel-wat... Dan zijn we ons helemaal lam aan het inventariseren. Ik denk, voorzitter, dat de samenleving krachtig genoeg is om eigen initiatieven naar voren te brengen. Sorry, maar dit is echt een soort van onvermogen, alsof er in Zeeland niks kán. Dit college heeft altijd gezegd --het is door veel partijen onderstreept bij de behandeling van het Omgevingsplan en de herziening daarvan-- dat er, ondanks datgene wat is vastgesteld, ruimte moet blijven voor maatwerk. Dat geldt ook in dit geval, hetgeen door de gedeputeerde is bevestigd. Ik snap de motivatie voor deze motie niet. Als er nu niet genoeg zou kunnen... Mijns inziens lokt dit heel veel andere moties uit.

De **voorzitter**. Ik meen dat de fracties nu helder hebben aangegeven hoe zij hierover denken. De gedeputeerde is nog op één punt aangesproken. Voor een reactie daarop geef ik haar het woord.

Mevrouw **Schönknecht-Vermeulen** (GS). Voorzitter. Met nadruk wil ik het verschil aangeven tussen het standpunt van het college en de motie, waarvan de heer Schonis zegt dat zij voor de gedeputeerde een steun in de rug is. Welnu, deze motie ondersteunt de gedeputeerde niet. Wij gaan natuurlijk inventariseren voor de Energiekansenkaart. Dat doen wij in het kader van het beleid dat wij in 2018 gaan invoeren. Dáárvoor gaan wij een Energiekansenkaart opstellen en daarvoor tellen niet alleen de projecten die nu al op de plank liggen mee, maar tellen alle behoeften mee. Dat heeft dus niets te maken met projecten die in het tweede kwartaal van 2016 geïnventariseerd zouden moeten worden. Neen, dan kunnen ook de projecten uit het derde en het vierde kwartaal meedoen.

Voorzitter, ik neem écht afstand van de uitspraak als zou deze motie voor de gedeputeerde een steun in de rug zijn. Dat is zij absoluut niet. Mijns inziens leidt deze motie ertoe dat ik tegen de gemeenten moet zeggen: dien uw plannen maar in, we hebben er ruimte voor. Welnu, die ruimte is er niet; dat hebben wij met elkaar afgesproken. Alleen wanneer zich heel goede projecten voordoen, zijn er mogelijkheden en als dat het geval is weten de mensen ons prima te vinden, zoals ook de heer Van Burg heeft gesteld. Vervolgens kom ik met die plannen naar de Staten.

Motie nr. 12 van de leden Schonis en Rijkse-Blok wordt bij handopsteken aangenomen.

De **voorzitter**. Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van D66, de CU, 50-Plus, ZL, de SP, de PvdA, GL en het CDA, in totaal 22 leden, voor deze motie hebben gestemd.

6. Ingekomen stukken

7. Brief inwoner gemeente Middelburg van 15 februari 2016, over bomenkap (16002645)

Zonder discussie en zonder stemming wordt besloten de behandeling over te dragen aan GS, met verzoek de afhandeling ter kennis te brengen van PS.

8. Brief gemeenten Hulst, Sluis en Terneuzen van 15 maart 2016, met regionale reactie op de kadernota Economische Agenda

Zonder discussie en zonder stemming wordt besloten deze brief ter behandeling door te sturen naar de commissie Economie, en de brief te agenderen voor de vergadering waarin de beleidsnota Economische Agenda aan de orde komt.

9. Brief inwoner gemeente Middelburg van 14 maart 2016, over treinstation Middelburg (16004799)

Zonder discussie en zonder stemming wordt besloten deze brief over te dragen aan GS.

10. Brief inwoner gemeente Middelburg van 18 maart 2016, over rol waterschap bij vestiging Marinierskazerne (16004919)

Zonder discussie en zonder stemming wordt besloten de behandeling van deze brief over te dragen aan GS, met verzoek de afhandeling ter kennis te brengen van GS.

11. Brief Rekenkamer Zeeland van 31 maart 2016, met verslag over 2015 (16005546)

Zonder discussie en zonder stemming wordt besloten deze brief te behandelen in vergadering commissie Bestuur van 13 mei 2016.

12. Ingekomen stukken GS en CvdK

13. Brief GS van 15 maart 2016, over hotspot Breskens (16003772)

Zonder discussie en zonder stemming wordt besloten deze brief ter behandeling door te sturen naar de commissie Economie (vergadering 22 april 2016)

14. **Brief GS van 29 maart 2016, over verlenging opclassificatie gemeente Noord-Beveland (16005325)**

Zonder discussie en zonder stemming wordt besloten deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

15. **Brief GS van 29 maart 2016, met toelichting bij statenvoorstel Aanpassingen in milieuverordening en waterverordening n.a.v. vragen commissie Ruimte met betrekking tot snelvaren op Deltawateren (16005322)**

Zonder discussie en zonder stemming wordt besloten deze brief te betrekken bij de behandeling van genoemd statenvoorstel.

16. **Brief GS van 5 april 2016, met gewijzigd dictum statenvoorstel Garantstelling lening Perkpolder Beheer BV (16005803)**

Zonder discussie en zonder stemming wordt besloten deze brief te betrekken bij de behandeling van genoemd statenvoorstel.

17. **Hamerstukken**

18. **Statenvoorstel Garantstelling lening Perkpolder Beheer BV (BLD-044/BLD-047)**

19. **Statenvoorstel Interne bevoegdheidsverdeling tussen GS en PS bij het project N62- Tractaatweg (UITV-045)**

20. **Statenvoorstel 7e wijziging begroting provincie Zeeland (SERV-042)**

21. **Statenvoorstel Aanpassingen van technische aard in Waterverordening Zeeland en Milieuverordening Zeeland (BLD-043)**

22. **Statenvoorstel Project N62-Sloeweg; voortgang vierde kwartaal 2015 (UITV-046), inclusief bekrachtiging geheimhouding vierde kwartaalrapportage 2015**

Deze voorstellen worden zonder discussie en zonder stemming aangenomen.

23. **Vragensessie**

24. **Vragen van het lid Temmink over ontslagen bij DELTA NV**

De heer **Temmink** (GL). Voorzitter. De vorige week meldden de media dat er nog vóór de zomer 100 tot 200 banen gaan verdwijnen bij de energietak van DELTA. Mijn fractie vraagt zich af waar het bedrijf op inzet. Er lijkt sprake te zijn van een driesporenbeleid. Het eerste spoor is het spoor dat overal bekend is gemaakt en dat zich richt op de garantstelling door de aandeelhouders voor een lening van 200 miljoen, om op die manier tijd te winnen en banen veilig te stellen.

Over het tweede spoor --toch alvast op zoek gaan naar potentiële kopers voor onderdelen van DELTA-- hebben wij de vorige maand schriftelijke vragen gesteld. Voorzitter. Kan het college aangeven wanneer de beantwoording daarvan mag worden verwacht?

Het derde spoor staat nu in de krant en betreft het alvast ontslaan van werknemers. Voorzitter. Was het voornemen om op korte termijn over te gaan tot deze eerste ontslaggolf bij de gedeputeerde en de Aandeelhouderscommissie bekend? Zo ja, wanneer hoorde de gedeputeerde daar dan van en waarom heeft zij de Staten daar dan niet eerder over ingelicht? Weet het college misschien of en, zo ja, wanneer er een tweede fase van ontslagen gaat volgen?

Mevrouw **Schönknecht-Vermeulen** (GS). Voorzitter. De beantwoording van de genoemde schriftelijke vragen zal binnen de reguliere termijn van dertig dagen plaatsvinden. De antwoorden komen aanstaande dinsdag in het college van GS aan de orde. Kort daarna zullen ze aan de Staten worden voorgelegd.

Voorzitter. De gestelde vragen stellen mij in de gelegenheid om in algemene zin een aantal opmerkingen over DELTA te maken. Als gevolg van de motie van de PVV-fractie die de vorige keer door mij werd overgenomen --die motie ondervond brede steun in de Staten-- zijn governancecommissie en aandeelhouders het gesprek aangegaan met de

raad van commissarissen en de remuneratiecommissie daarvan. De Staten krijgen daarover binnenkort een brief waarin de juridische aspecten van de genoemde motie nog eens goed uit de doeken worden gedaan. Het gaat om een zeer complexe materie.

Overigens, de inkt van de motie was bij wijze van spreken nog niet droog toen bleek dat een lid van de raad van commissarissen ontslag nam waardoor een vacature ontstond. Voorzitter, als je een dergelijke motie in je zak hebt, moet je wat en dus zijn wij met alle partijen in gesprek gegaan waarna wij tot afstemming zijn gekomen. Dat akkoord houdt in dat er namens de aandeelhouders een commissaris wordt voorgesteld die vervolgens door de raad van commissarissen wordt voorgedragen voor de reguliere aandeelhoudersvergadering. Ik denk dat dit neerkomt op een mooie uitvoering van de motie. De aandeelhouders zijn het er unaniem over eens dat dit een goede weg is. De juridische status van zo'n commissaris is dezelfde als die van de andere commissarissen. Op het moment wordt door een bureau nagegaan wie een geschikte kandidaat zou zijn. Natuurlijk moet dit neutraal en objectief worden behandeld.

Wat de benoeming van een CEO betreft is door de raad van commissarissen voorgesteld om een interim aan te stellen, voor de duur van het splitsingsproces. Het betreft een bevoegdheid van de raad van commissarissen.

Het splitsingsdossier, alle zaken die daarmee te maken hebben, staan tweemaal per week op de agenda. In allerlei gremia, op veel verschillende manieren, komt men bij elkaar. Dat is ook nodig, voorzitter, want er staat druk op dit dossier. Daarnaast gaan de "gewone" zaken, zoals de jaarrekening, bij DELTA door.

Gevraagd is wanneer het college op de hoogte was van de aantallen ontslagen die eventueel zouden gaan vallen. Voorzitter. In de algemene vergadering van aandeelhouders, gehouden op 6 april, zijn wij vertrouwelijk geïnformeerd over de jaarcijfers over het boekjaar 2015. Daarna --nog vóór DELTA een persbericht uitbracht-- zijn de Staten geïnformeerd over dat persbericht dat er aan kwam. Daarin is gesteld dat herkapitaliseren en/of verkoop mogelijkheden zouden zijn die zich op korte termijn zouden voordoen. Tegen de achtergrond van dit scenario is ook gemeld dat dit werkgelegenheid zou kosten, dat arbeidsplaatsen zouden gaan verdwijnen. Dat is door DELTA op 7 april naar buiten gebracht. Dat dan in een interview wordt gezegd dat het om 100, 150 of 200 banen gaat... Voorzitter, dat is niet op die manier met ons gecommuniceerd.

De heer **Temmink** (GL). Voorzitter. Ik herinner de gedeputeerde aan mijn vraag over een eventuele volgende ontslag golf.

Mevrouw **Van Unen** (SP). Voorzitter. Eén opmerking van de gedeputeerde heeft mij "getriggerd", namelijk de opmerking dat er een interim-CEO wordt aangesteld. Ik herinner eraan dat het allemaal is begonnen met gedoe over een salaris. Als het college de Staten een brief gaat schrijven, wil het de Staten dan ook dááover informeren?

De heer **Babijn** (PvZ). Voorzitter. Er liggen nog enkele kernvragen die nog altijd niet zijn beantwoord. Waar het gaat om de garantstelling voor die 200 miljoen, rijst de vraag of er sprake kan zijn van ongeoorloofde staatssteun. Daarnaast is er de vraag of dat niveau van 200 miljoen voldoende is. Deze vraag dringt zich nu nog sterker op dan eerder al het geval was, omdat nu een verlies van 111 miljoen is aangegeven. Welke periode kan men nog met het genoemde bedrag overbruggen?

Voorzitter. In het begin ging het nog over 400 banen. Als nu, helaas, 200 mensen worden ontslagen, praten wij nog over 200 banen. Ik vermeld dit in relatie met het genoemde bedrag.

Voorts wordt mijns inziens het risico dat de creditrating naar beneden wordt bijgesteld, steeds groter. Als dat gebeurt, is DELTA verplicht om enige honderden miljoenen in kasreserve aan te houden, waar men vervolgens niets mee kan. Ook dit vermeld ik in relatie met de genoemde garantstelling.

Voorzitter. De gemeente Terneuzen, voor 7,25% aandeelhouder van DELTA, heeft aangegeven niet mee te willen doen. Ook is er nog een gemeente die onder toezicht staat; zij zal wellicht moeilijk mee kunnen doen. Wanneer nu de algemene vergadering van aandeelhouders in meerderheid besluit om garant te gaan staan, moet iedereen daarin dan verplicht meegaan? Ik verneem het graag van de gedeputeerde.

Mevrouw **Schönknecht-Vermeulen** (GS). Voorzitter. De heer Temmink kan ik zeggen dat mij niets bekend is over een eventuele volgende ontslag golf. Wij wachten nu op het splitsingsplan van DELTA. Ik verwacht dat plan binnenkort. Nogmaals, wij hebben wekelijks overleg en het plan moet er nu snel komen, mede omdat het bij ACM moet worden ingediend. In het splitsingsplan wordt duidelijk gemaakt wat voor het bedrijf de mogelijkheden en de onmogelijkheden zijn om te splitsen, en wat daarvoor nodig is. Op dit moment is dat niet bekend, ook niet bij mij. Als het plan er is, wil ik met de aandeelhouders bij elkaar komen. Het zou dan wel eens heel spoedig kunnen zijn dat staten- en raadsleden bij elkaar worden geroepen

om een en ander te vernemen en na te gaan hoe hiermee moet worden omgegaan. Het wordt een heel spannende periode, terwijl de voor de besluitvorming beschikbare tijd krap is.

Vervolgens is gevraagd of er in verband met de genoemde 200 miljoen sprake is van staatssteun. Voorzitter, hierover hebben wij het al gehad bij het vaststellen van de toetsingskaders. Wij hebben, als aandeelhouder, een jurist aangetrokken die een en ander --onafhankelijk van datgene wat de raad van commissarissen laat onderzoeken-- apart voor de aandeelhouder onderzoekt. Wij zijn dus doende om dit goed uit de doeken te krijgen. Als er sprake is van staatssteun, kan het zo niet; dan moet het anders.

Of het niveau van 200 miljoen voldoende is, is niet bekend. Ook het antwoord op die vraag zal uit het splitsingsplan naar voren moeten komen.

Voorzitter. De aandeelhoudersvergadering kan niet besluiten dat de Staten borg gaan staan. Dat besluit nemen de Staten zélf. Er kan geen sprake zijn van een besluit van de aandeelhoudersvergadering zonder dat iedere gemeenteraad, elk statenlid, daar zijn stem over heeft afgegeven. Het kan zijn dat niet alle gemeenten meedoen. Nagegaan wordt of, als het nodig blijkt te zijn, hiervoor een oplossing kan worden gevonden.

Voorzitter. De vragen die over dit onderwerp zijn gesteld, zijn terecht gesteld. Ze zijn al aan bod geweest bij de behandeling van het toetsingskader, maar ze kunnen op dit moment nog niet allemaal afdoende worden beantwoord.

Mevrouw Van Unen heeft het over een brief van het college, maar ik denk dat het verder gaat dan een brief. Ik denk dat op korte termijn staten- en raadsleden bij elkaar geroepen zullen worden om te worden geïnformeerd. Ik neem aan, voorzitter, dat mevrouw Van Unen niet vraagt om een extra brief over de CEO.

Mevrouw **Van Unen** (SP). U vertelt ons dat besloten is om een interim aan te stellen. Ik herhaal dat het allemaal is begonnen met gedoe over de hoogte van het salaris voor de CEO. De vraag is nu of het college de Staten gaat informeren over de hoogte van het salaris voor de interim-CEO.

Mevrouw **Schönknecht-Vermeulen** (GS). Het is de raad van commissarissen die besluit of er wel of geen interim wordt aangesteld. Vervolgens heeft men zich te houden aan datgene wat hierover is afgesproken. Inderdaad is het hiermee allemaal begonnen, en dat weet de raad van commissarissen ook. Ik ga ervan uit dat men binnen zijn bevoegdheden een voorstel doet voor de benoeming van een CEO. Zover is het overigens nog niet. Zo'n voorstel ligt er niet.

25. Vragen van het lid Temmink over ontgassen

De heer **Temmink** (GL). Voorzitter. De provincie Zeeland heeft zich, op aandringen van GroenLinks, aangesloten bij het onderzoek van de provincies Gelderland, Noord-Holland en Utrecht naar het ontgassen. De uitkomsten van dit onderzoek hebben geleid tot een brief van deze provincies, gericht aan het ministerie, met het verzoek om hiertegen op te treden, zo maakte de heer De Reu bekend als reactie op mijn vraag wat er met de uitkomsten van het onderzoek was gebeurd.

Op de site van Sargasso lees ik dat dit niet snel genoeg gaat. Utrecht en Noord-Holland zijn van plan om, net als Zuid-Holland en Noord-Brabant, te gaan werken aan een eigen convenant. Ik heb gelezen dat Zeeland aan soortgelijke plannen werkt. Het probleem blijft nijpend, zowel voor de natuur en de gezondheid als voor de arbeidsomstandigheden. Onlangs heb ik vanuit de scheepvaartwereld nog weer eens een concrete lijst gekregen met namen van schepen en met tijdstippen, verbandhoudend met overtreddingen. De laatste twee vonden plaats in maart 2016.

Voorzitter. Kan de gedeputeerde concreet aangeven waaraan er wordt gewerkt om het ontgassen in Zeeland tegen te gaan? Wanneer mogen de Staten maatregelen tegemoet zien? Wanneer zullen die maatregelen in werking gaan treden?

De heer **De Reu** (GS). Voorzitter. Er is een brief naar de Staten onderweg die handelt over het varend ontgassen. Deze kwestie is afgelopen dinsdag in het college aan de orde geweest. Het rapport dat hierover is opgesteld, hebben de leden van de Staten in hun bezit.

De Staten weten dat wij het van belang vinden dat er een nationaal verbod komt. Wij hebben er nog eens bij de desbetreffende staatssecretaris op aangedrongen dat dat verbod er komt. Hij heeft hier echter een probleem mee omdat dit in internationaal verband zou moeten worden geregeld. In het genoemde rapport is als aanbeveling opgenomen dat de provincies waar dit het meest voorkomt --of waar ontwijkgedrag zou voorkomen-- een eigen verbod instellen. Welnu, daar gaan wij aan werken, maar dit vergt ongeveer een halfjaar omdat er ook zienswijzen moeten worden ingediend. Ik denk dat het na het zomerreces zal zijn dat wij de Staten voorstellen kunnen voorleggen.

De heer **Temmink** (GL). Voorzitter. Ik dank de gedeputeerde voor deze reactie, in het bijzonder

voor zijn mededeling dat Zeeland hiermee nu concreet aan de slag gaat.

26. Moties niet behorend bij een agendapunt

27. Motie van het lid Van Hertum c.s. over de busverbinding Terneuzen-Gent

De heer **Van Hertum** (PvdA). Voorzitter. Mijn fractie vraagt vandaag de aandacht voor het grensoverschrijdend busvervoer tussen Zeeland en Vlaanderen. Wij zijn tevreden over de busverbinding tussen Breskens en Brugge, de verbindingen tussen Hulst, Antwerpen en Breda, en de weekendlijn, lijn 50, tussen Middelburg en Gent. Voorts constateert de PvdA-fractie verheugd dat er extra geld naar lijn 50 gaat, in verband met de weekenddienst.

Echter, wij hebben van studenten, forenzen en andere inwoners van Zeeland signalen gekregen, waaruit blijkt dat de busverbinding tussen Gent en Terneuzen op doordeweekse dagen kan worden verbeterd. Voor sommige mensen zijn de tijden nét te krap. De Belgische buslijn 55 rijdt van Gent naar Zelzate, en de Nederlandse buslijn rijdt van Zelzate naar Terneuzen. Reizigers hebben twee minuten de tijd om over te stappen. Soms is dat genoeg, soms is dat niet genoeg.

Mijn fractie vindt het belangrijk dat de inwoners van Zeeland aan het woord komen. Verschillende inwoners hebben ons benaderd met het verzoek om aan het geschetste probleem iets te gaan doen. Eén van hen vertelde ons: "Na talrijke keren mijn aansluiting tussen de grensbussen te hebben gemist, voel ik mij verplicht hierbij te melden dat wij, als reizigers en pendelaars, het heel moeilijk hebben om te pendelen tussen deze twee grote steden. Hierdoor zijn de meesten van ons gedwongen om met eigen vervoermiddelen, zoals een auto, of met een andere bus te gaan reizen. Het is heel moeilijk voor ons om het openbaar vervoer tussen Terneuzen en Gent, zeker met het overstappen, in stand te houden.". Een andere inwoner zei ons: "De huidige aansluitingen geven ons nét niet genoeg tijd om over te stappen omdat één tot twee minuten niet genoeg zijn. Hierdoor moeten wij verplicht op de volgende bus wachten, wat uiteraard tot grote frustratie en tijdverlies leidt."

Voorzitter. Wij kunnen nog meer citaten geven. Ons punt is helder: wij willen graag dat de communicatie tussen de Belgische en de Nederlandse buslijnen wordt verbeterd. Op die manier kunnen de chauffeurs elkaar bij kleine

vertragingen waarschuwen, zodat ze rekening kunnen houden met overstappende reizigers. Om die reden dienen wij, mede namens de fracties van 50-Plus, de PvZ, ZL, GL, D66 en de SP een motie in.

De **voorzitter**. Door de leden Van Hertum, Willemse, Babijn, Faasse, Temmink, Van Veen-de Rechter en Van Unen is de volgende motie ingediend:

Provinciale Staten van Zeeland, in vergadering bijeen op 15 april 2016;

constaterende dat:

- er drie busverbindingen van Zeeuws-Vlaanderen naar Vlaanderen lopen;
- de eerste buslijn van Breskens naar Brugge gaat en de tweede van Hulst, via Antwerpen naar Breda;
- de derde buslijn van Terneuzen naar Zelzate-Klein Rusland gaat en een overstap nodig is om Gent te bereiken, uitgezonderd in het weekeinde, wanneer lijn 50 tussen Terneuzen en Gent rijdt;
- dagelijks vele studenten, toeristen en forenzen van de busverbindingen gebruikmaken;
- de aansluiting tussen de Zeeuwse lijn 6 (Zelzate-Terneuzen) en de Belgische lijn 55 (Gent-Zelzate) op papier passend is, maar dat in de praktijk blijkt dat reizigers hun aansluiting vanuit Gent naar Terneuzen vaak net mislopen;

van mening dat:

- goed en aansluitend busvervoer tussen Gent en Terneuzen belangrijk is voor toeristen, forenzen en scholieren;
- de busverbindingen tussen Gent en Terneuzen op elkaar afgestemd kunnen worden door middel van betere communicatie tussen Connexion en De Lijn;

roepen Gedeputeerde Staten op om zich in te spannen opdat Connexion en De Lijn met elkaar communiceren over vertraagde bussen en, indien de vertraging slechts een paar minuten bedraagt, er wordt gewacht op overstappende reizigers;

en gaan over tot de orde van de dag.

Deze motie krijgt nr. 1.

De heer **Van den Berge** (SGP). Voorzitter. Het is een goede zaak dat wij hier met elkaar, in deze Staten, de knelpunten inventariseren. Dat doen wij overigens ook in andere overlegsituaties. Voor mijn fractie is belangrijk dat in de evaluatie, die naar ik meen in augustus of september wordt afgerond, alle knelpunten aan bod komen. Er zijn er méér dan

alleen het knelpunt dat de heer Van Hertum zojuist heeft genoemd, waarvoor dank, want wij moeten met elkaar naar een goed OV toe.

Echter, wij horen graag van de gedeputeerde in hoeverre alle knelpunten al geïnventariseerd zijn of nog worden, en wanneer wij de evaluatie in commissie en Staten gaan bespreken. Voor mijn fractie voert het te ver wanneer iedere keer met moties bepaalde situaties worden aangegeven. Op welke wijze kunnen wij knelpunten, waarvoor door onze achterban aandacht wordt gevraagd, doorgeven? Dient dit ambtelijk te gebeuren of zijn er andere wegen voor?

De heer **Janssens** (CDA). Voorzitter. Mijn fractie is het inhoudelijk eens met de stelling dat busverbindingen zo goed mogelijk moeten functioneren, maar zij is het ook eens met de SGP-fractie dat het wel wat ver gaat wanneer er iedere keer voor een bepaald knelpunt een motie wordt ingediend. Daarom zullen wij deze motie niet steunen. Wij zijn van mening dat het college zelf in staat is, moet kunnen zijn, om wat dit betreft een inventarisatie op te stellen om vervolgens de leverancier op bepaalde punten aan te spreken.

De **voorzitter**. Dit was uw "maiden-interruptie", waarmee ik u feliciteer.

De heer **Van Geesbergen** (VVD). Voorzitter. Mijn fractie sluit zich aan bij de betogen van de woordvoerders van de SGP- en de CDA-fractie. Inderdaad: elke casus verdient niet altijd een motie. Wij wachten de reactie van de gedeputeerde af.

Mevrouw **Van Unen** (SP). Voorzitter. Als de gedeputeerde tóch reageert, zou ik wel eens willen weten of het in de motie beoogde "beter communiceren" geld gaat kosten.

Mevrouw **Van Veen-de Rechter** (D66). Voorzitter. Mijn fractie heeft de motie mede-ingediend omdat zij het belangrijk vindt dat de lijnen waarmee deze grensoverschrijdende busverbinding wordt verzorgd, goed op elkaar worden afgestemd. Het gaat hierbij niet om een enkel incident maar om vele busreizigers. Wij vragen slechts dat er wordt gezorgd voor een goede communicatie tussen Connexxion en De Lijn. Tegenwoordig, met de bestaande moderne communicatiemiddelen, moet dit probleem toch gemakkelijk op te lossen zijn, zodat de ene bus even wacht op de andere. Op die manier kan worden voorkomen dat de bus nét voor je neus weggrijdt, hetgeen heel frustrerend is.

De heer **Van der Maas** (GS). Voorzitter. De dienstregeling van lijn 55 wordt uitgevoerd door De Lijn; dat is de concessiehouder van onze vrienden in Vlaanderen. Het klopt dat deze dienstregeling vrij

grillig is. Degenen die daarop wijzen, hebben een punt. Wij proberen --met "wij" bedoel ik Connexxion-- om ons aan de vaste tijden te houden. Dat leidt, op papier, in 86% van de gevallen tot een goede aansluiting. In de praktijk zal het wat minder zijn dan die 86%; ziedaar het knelpunt.

Ook ik wil graag dat er sprake is van een goede communicatie tussen De Lijn en Connexxion, zodat deze twee concessiehouders met elkaar over deze problematiek spreken. Overigens, dat doen ze al. Ik zal er niettemin voor zorgdragen dat die communicatie er blijft en ook tot resultaat gaat leiden.

Daarnaast is er de communicatie met de mensen in de bus, die eveneens belangrijk is. Hierbij maak ik de volgende kanttekening. Als in Zelzate een bus van Connexxion wacht op een bus van De Lijn, gaat die bus wellicht de aansluiting in Terneuzen missen, zodat dáár weer mogelijk reizigers worden gedupeerd die afhankelijk zijn van vervoer vanaf Terneuzen.

Wat wij nu gaan doen, voorzitter, is in kaart brengen welke reizigers er in die bus zitten. Stel dat er geen of nauwelijks reizigers in de bus zitten die in Terneuzen verder moeten, dan zou men inderdaad kunnen bevorderen dat in Zelzate chauffeurs even communiceren, in de zin van: ik wacht even op jou en pas als je er bent, vertrek ik. Zou echter uit het onderzoek blijken dat er veel reizigers in de bus zitten die baat hebben bij een goede verbinding in Terneuzen, dan gaan wij dat niet doen.

Voorzitter. Er is al communicatie bij vertraging. Desondanks kan er niet altijd worden gewacht; de reden daarvoor heb ik al aangegeven. Nogmaals, Connexxion zal nagaan wat nu het belang is van de grootste groep reizigers die van deze verbinding gebruikmaakt. Ik zal toezien op het handhaven van een goede communicatie, zowel tussen Connexxion en De Lijn als met de reizigers in de bus.

De conclusie kan zijn, voorzitter, dat datgene wat met deze motie wordt gevraagd, al door ons wordt gedaan, en daar ga ik mee door.

De heer **Van Hertum** (PvdA). Voorzitter, mogen wij dit als een toezegging beschouwen?

De **voorzitter**. Alles wat hier wordt gezegd, wordt genotuleerd. Wat de gedeputeerde heeft gezegd, komt dus op papier te staan, en daar mag u hem op aanspreken.

De heer **Van der Maas** (GS). Voorzitter. Wij hebben het nu over één knelpunt, maar ik wijs erop dat het OV-team continu aan het monitoren is om na te gaan welke knelpunten er zijn. Hieraan wordt voortdurend aandacht gegeven. Wij proberen te

"finetunen" en te verbeteren waar dat mogelijk is. In september is de evaluatie gereed, waarmee het eerste jaar is geëvalueerd. De Staten kunnen de resultaten in september of oktober tegemoet zien. Zijn er reizigers of statenleden die knelpunten willen doorgeven, dan kunnen die situaties worden voorgelegd aan het OV-team; een emailadres is beschikbaar. Ik zal ervoor zorgen dat dat adres aan de Staten wordt doorgespeeld, zodat daarnaar kan worden verwezen mocht er een vraag of een verzoek van een reiziger komen.

De heer **Van Hertum** (PvdA). Voorzitter. Wij horen in het betoog van de gedeputeerde de toezegging dat hij hiervoor heel erg zijn best gaat doen, hetgeen ons brengt bij de conclusie dat de motie gewoon wordt uitgevoerd. Wat de PvdA-fractie betreft is dat voldoende en kan de motie worden ingetrokken, maar er zijn zes andere indieners. Het lijkt mij een goede zaak om even met hen te overleggen.

De vergadering wordt voor enkele minuten geschorst.

De heer **Van Hertum** (PvdA). Voorzitter. Ook de mede-indieners zijn, gelet op de toezegging van de gedeputeerde, van mening dat de motie kan worden ingetrokken.

De **voorzitter**. Motie nr. 1 is ingetrokken.

28. Motie van het lid Willemse over tol/kilometerheffing Belgische wegen

De heer **Willemse** (50-Plus). Voorzitter. Vanaf 1 april 2016 moet in België voor vrachtverkeer tol c.q. kilometerheffing worden betaald. In een later stadium wil België ook personenauto's gaan belasten. Mijn fractie vindt dat Zeeland, met name Zeeuws-Vlaanderen hierdoor zwaar wordt gedupeerd. Zodra Zeeuws-Vlamingen zich buiten Zeeuws-Vlaanderen begeven, moet er worden betaald: naar het noorden met de tol voor de Westerscheldetunnel, naar het zuiden met de kilometerheffing in België. Zeeuws-Vlaanderen wordt op deze wijze benadeeld ten opzichte van andere Zeeuwen en andere Nederlanders, en krijgt hierdoor een minder aantrekkelijk vestigingsklimaat, zowel voor bedrijven als voor particulieren.

Voorzitter. De fractie van 50-Plus vindt dat Nederlanders gelijk moeten worden behandeld en dat er alles aan gedaan moet worden om krimp te voorkomen. Daarom roept zij met een motie het

college van GS op om een en ander in Den Haag onder de aandacht te brengen zodat er gezamenlijk naar een oplossing kan worden gezocht. De inhoud van de motie spreekt voor zich. Mijn fractie vertrouwt erop dat de motie breed zal worden gesteund.

De **voorzitter**. Door het lid Willemse is de volgende motie ingediend:

Provinciale Staten van Zeeland, in vergadering bijeen op 15 april 2016;

overwegende dat:

- *in België vanaf 1 april 2016 tol c.q. kilometerheffing voor het vrachtverkeer wordt geheven;*
- *de Belgische overheid voornemens is deze tol c.q. kilometerheffing ook in te voeren voor personenauto's;*

van oordeel dat:

- *de Zeeuwse economie hiervan schade zal ondervinden;*
- *hierdoor het vestigingsklimaat in Zeeland voor bedrijven en particulieren minder aantrekkelijk wordt;*
- *kosten, transport en verplaatsingskosten voor bedrijven in en inwoners van Zeeuws-Vlaanderen, in verhouding tot de rest van Nederland, onevenredig toenemen omdat deze bedrijven en inwoners ook tol moeten betalen om van de Westerscheldetunnel gebruik te maken;*

dragen Gedeputeerde Staten op om:

- *met de Nederlandse regering c.q. de Vlaamse regering in overleg te gaan teneinde de tol c.q. kilometerheffing voor vrachtverkeer ongedaan te maken of te compenseren;*
- *met de Nederlandse regering in overleg te gaan om de aangekondigde tol c.q. kilometerheffing voor personenauto's met de Vlaamse regering te bespreken en te voorkomen dat deze zal worden ingevoerd;*

en gaan over tot de orde van de dag.

Deze motie krijgt nr. 2.

De heer **Van der Maas** (GS). Voorzitter.

Wegbeprijzingen leiden tot beperkingen, met name in een grensregio. Vanaf 1 april 2016 is tol voor het vrachtverkeer ingevoerd, hetgeen leidt tot een dubbele belastingdruk. Op dit aspect zal straks collega De Bat ingaan.

Ik wijs erop dat het Eurovignet voor vrachtverkeer in de meeste landen inmiddels plaats

heeft gemaakt voor heffingen, waarmee meer rekening wordt gehouden met het gebruik van wegen en met de milieubelasting. Ook wijs ik erop dat het terugdraaien van deze beprijzing --ik doel nu op België-- niet haalbaar is, gelet op de politieke steun die dit in België heeft gekregen en op de wijze waarop een en ander op dit moment Europees is en wordt geregeld.

Wat voorts een punt van aandacht is, is de standaardisatie met betrekking tot de tolkastjes. Je ziet wat dit betreft nu in Europa een wildgroei, en de sector loopt daar tegenaan. Er treden extra administratieve lasten op als men te maken heeft met allerlei verschillende kastjes en manieren waarop tol wordt geheven. Daarover zullen wij zeker in overleg gaan met de sector.

Voorzitter. Met het tweede gedeelte van het dictum van de motie wordt gevraagd om met de Nederlandse regering in overleg te gaan om de aangekondigde tol voor personenauto's te gaan bespreken. Ik vind dit een terecht punt. Wij willen dit oppakken, niet als Zeeland alléén, maar met Limburg en Brabant. Inmiddels zijn hierover al contacten geweest. Ze zullen worden geformaliseerd, waarna een plan van actie zal worden opgesteld. Er zijn verschillende manieren om dit op te pakken. In Benelux-verband hebben de verschillende departementen van infrastructuur, milieu of verkeer twee- tot driemaal per jaar overleg. Wij zullen deze zaak in dát kader aan de orde stellen. Vervolgens zal dit mijns inziens moeten worden opgeschaald naar het Europese niveau. Hoe kunnen wij deze zaken zo goed mogelijk op elkaar afstemmen, zodat niet iedereen zijn eigen "smaak" kiest?

Voorts kan ik de heer Willemse zeggen dat wij dit onderwerp ook onder de aandacht zullen brengen bij het Actieteam GROS (Grensoverschrijdende Samenwerking), een initiatief van het ministerie van BZK. Waar zich in de grensregio's knelpunten voordoen, worden ze gezamenlijk geduid en besproken; nagegaan wordt wat eraan kan worden gedaan. Ook op deze manier wordt een antwoord gezocht op de vraag: wat staat ons te doen?

De heer **De Bat** (GS). Voorzitter. Aanstaande dinsdag hebben wij een gesprek met de drie Zeeuws-Vlaamse vervoerders-economie en een aantal grote vervoerders in het Zeeuwse. Ook is onder andere Transport en Logistiek Nederland uitgenodigd. De bedoeling is dat nog eens wordt opgehaald wat er de afgelopen tijd is gebeurd aan lobbywerk om deze kwestie aan te kaarten. Ook zullen wij met elkaar bezien of er extra maatregelen nodig zijn.

Op deze kwestie wordt in de transportsector heel wisselend gereageerd. Het is dan ook goed dat men onderling bespreekt hoe iedere vervoerder

hiermee individueel omgaat. Wij gaan aanstaande dinsdag proberen om dit met elkaar te bespreken, in goed overleg met de Zeeuws-Vlaamse gemeenten.

De heer **Willemse** (50-Plus). Voorzitter. Van beide gedeputeerden begrijp ik dat deze kwestie de volledige aandacht heeft, hetgeen mij tot genoeg stemt. Op grond daarvan trek ik de motie in.

De **voorzitter**. Motie nr. 2 is ingetrokken.

Mevrouw **Van Veen-de Rechter** (D66). Voorzitter. Ik wilde een vraag stellen, maar mijn hand werd niet gezien. Kan het nog?

De **voorzitter**. Formeel kan het niet, maar materieel kan het heel kort.

Mevrouw **Van Veen-de Rechter** (D66). Voorzitter. Gisteren is de raad van de gemeente Terneuzen op bezoek geweest bij de Tweede Kamer. Door de commissie Infrastructuur van de Tweede Kamer werd bij die gelegenheid toegezegd dat zij een bezoek zou gaan brengen aan Zeeuws-Vlaanderen. Ik verzoek beide gedeputeerden om aan te sluiten bij het gesprek dat tijdens het beoogde bezoek zal plaatsvinden. Immers, op de agenda voor dat gesprek staan ook de punten waarover nu is gesproken.

De **voorzitter**. De gedeputeerden zien een uitnodiging voor dat gesprek tegemoet. Mag ik het zó stellen?

Mevrouw **Van Veen-de Rechter** (D66). Ja.

29. Resumptie van de besluiten; statengriffier gemachtigd

Zonder discussie en zonder stemming wordt besloten de resumptie van de besluiten aan de griffier over te laten.

Sluiting

30. De vergadering wordt te 10.32 uur gesloten.

Vastgesteld door Provinciale Staten van Zeeland in hun vergadering van 3 juni 2016, onder nummer:

Provinciale Staten voornoemd,

, voorzitter.

, griffier.