

Financiële consequenties externe inhuur:

Kostensoort:

Bedrag: € 0,00

Voorzitter PS	J.M.M. Polman	Vergadering PS:	26 oktober 2018
		Nr:	18925643
		Agenda nr:	
		Presidium	
		Nr:	
Onderwerp:	Statenvoorstel aanbevelingen rapport Rekenkamer 'Natuurbeheer in Zeeland'.	Voorstel	

Aan de Provinciale Staten van Zeeland

Samenvatting:

In het onderzoeksrapport 'Natuurbeheer in Zeeland', doet de rekenkameraanbevelingen aan Provinciale Staten ten behoeve van de doelmatigheid en doeltreffendheid van het beleid voor het beheer en de bescherming van natuurgebieden in Zeeland.

Onderzoek

De Rekenkamer Zeeland heeft in zijn rapport de resultaten neergelegd van het onderzoek 'Natuurbeheer in Zeeland'. Dit onderzoek richt zich op de doelmatigheid en doeltreffendheid van het beleid voor het beheer en de bescherming van natuurgebieden in Zeeland. De hoofdvraag van het onderzoek is: *Vindt het beheer van de natuurgebieden in Zeeland doelmatig en doeltreffend plaats, hebben Provinciale Staten hiertoe duidelijke kaders en doelstellingen geformuleerd en worden zij over de uitvoering van het natuurbeleid en de resultaten daarvan afdoende geïnformeerd?*

Het natuurbeleid valt sinds 2014 onder de verantwoordelijkheid van de Provincie. De Rekenkamer heeft onderzocht of de beleidskeuze van de Provincie Zeeland ten aanzien van het laten aanleggen en beheren van de natuurgebieden in Zeeland door de terreinbeheerders doelmatig en doeltreffend zijn en of er andere keuzes gemaakt kunnen worden. Daarnaast wil de Rekenkamer Zeeland inzicht geven in de rol van Provinciale Staten bij het natuurbeleid.

Bevindingen en conclusies in het Rekenkamerrapport

Het natuurbeleid in Nederland kan worden opgedeeld in het EU-natuurbeleid en het nationale natuurbeleid. Het EU-natuurbeleid is het beleid zoals dat via implementatie van de EU-Habitat- en Vogelrichtlijn in nationale wetgeving gestalte heeft gekregen. Het nationale natuurbeleid betreft het Natuurnetwerk Nederland. De kaders van het Provinciaal natuurbeleid liggen vast in het Omgevingsplan Zeeland, de Verordening Ruimte Provincie Zeeland en het Natuurbeheerplan. De Rekenkamer trekt de volgende conclusies:

1. De provincie Zeeland heeft weinig eigen ruimte bij de invulling van het natuurbeleid.
2. Provinciale Staten van Zeeland zijn bij de implementatie van het natuurbeleid goed meegenomen door Gedeputeerde Staten
3. De doeltreffendheid van het gevoerde natuurbeleid is in Zeeland op dit moment niet te bepalen door het ontbreken van een goedwerkend monitoringsysteem.

4. De vaste normkosten voor het natuurbeheer zijn zowel voor de Provincie als voor de individuele beheerders doelmatig.
5. Provinciale Staten van Zeeland worden beperkt geïnformeerd door Gedeputeerde Staten voer de uitvoering van het natuurbeleid: de informatievoorziening verloopt enkel via de Provinciale Jaarstukken; de toegezegde jaarlijkse kwaliteitsbeoordeling over de voortgang van het natuurbeleid ontbreekt.
6. De Provincie Zeeland heft onvoldoende menskracht om de regierol monitoring naar behoren uit te voeren.
7. De natuurbeheerders zijn positief over de invulling van het natuurbeleid door Gedeputeerde Staten.
8. De Provincie kan versnippering in beheer door grote natuurbeheerders niet tegen gaan.
9. De Provincie Zeeland loopt achter bij de ontwikkelopgave nieuwe natuur tot 2027.
10. De Provincie Zeeland houdt relatief weinig toezicht op natuurgebieden in vergelijking met de omliggende Provincies.

Aanbevelingen

1. Verzoek Gedeputeerde Staten aan te dringen op de totstandkoming van een landelijk beoordelingssysteem van de monitoringsdata.
2. Dring er bij Gedeputeerde Staten op aan om te zorgen voor meer menskracht bij de Provincie Zeeland om de regierol monitoring naar behoren uit te voeren.
3. Zorg dat de kennis en betrokkenheid van de Provincie Zeeland op peil blijft.
4. Ga als Provinciale Staten met elkaar in debat of, gelet op de achterstand in de ontwikkelingsopgave nieuwe natuur, de doelen neerwaarts bijgesteld moeten worden of dat er extra middelen beschikbaar gesteld worden
5. Verzoek Gedeputeerde Staten meer financiële middelen beschikbaar te stellen voor toezicht in natuurgebieden
6. Verzoek Gedeputeerde Staten onderzoek te doen naar de mogelijkheid om het instrument kavelruil in te zetten bij een ruil van bestaande natuurgebieden tussen de beheerders
7. Betrek de bevindingen uit dit onderzoek bij de beeldvorming en de besluitvorming over het Provinciaal omgevingsbeleid
8. Verzoek Gedeputeerde Staten om Informatie hoe er met de aanbevelingen uit deze nota is omgegaan.

Standpunt Gedeputeerde Staten:

Nota van bevindingen

In de tekst van hoofdstuk 3 wordt een vrij compleet overzicht gegeven van alle stukken waarin ons college verantwoording heeft afgelegd aan PS en keuzes aan PS heeft voorgelegd. In de samenvatting wordt alleen gerefereerd aan de provinciale jaarstukken. Dit geeft ons inziens een verkeerd beeld. Ons college heeft juist in de periode dat er nog geen beleid was geformuleerd jaarlijks aparte bestedingsplannen met een grote mate van detailniveau aan PS voorgelegd ter besluitvorming. Daarnaast zijn PS schriftelijk geïnformeerd bij het verschijnen van landelijke voortgangsrapportages en de driejaarlijkse evaluatie door het Planbureau voor de leefomgeving, waarbij tegelijkertijd een Zeeuwse vertaling is gegeven van de landelijke rapporten. Ook is het Provinciaal Monitoringsplan aan PS gestuurd. Tot slot zijn belangrijke mededelingen, zoals het ter inzage liggen van beheerplannen, bij het vaste agendapunt "mededelingen van de gedeputeerde" in de commissie Ruimte gedaan en zijn verschillende Zicht op Beleid sessies georganiseerd over onder andere de nieuwe wet Natuurwetgeving en de voortgang van de uitvoering van de herstelmaatregelen in het kader van de Programmatische Aanpak Stikstof.

Zoals aangegeven staat in de tekst van het hoofdstuk een meer compleet overzicht, maar ons college hecht eraan deze informatiestroom in onze reactie te noemen om een verkeerde indruk te voorkomen.

Ten tweede zijn we het oneens met de tekst in paragraaf 5.2 over het gebrek aan menskracht. In de betreffende paragraaf lopen organisatieontwikkeling, continuïteit in de bemensing en omvang van capaciteit door elkaar heen. Op basis van wat de Rekenkamer tot de stelling komt dat er sprake is van gebrek aan menskracht is onduidelijk. De nota ontbeert daardoor de toetsbare en objectieve onderbouwing van de stellingen en de conclusies op dit punt. Zonder nadere onderbouwing kunnen wij

uw conclusie en aanbeveling niet onderschrijven. De inzet op monitoring hangt af van het complex van landelijke keuzes en (te) complexe systemen, afspraken met beheerders en beleidsmatige wensen en conclusies, zoals vastgelegd in Natuurvisie en monitoringsplan.

Bestuurlijke nota

In de bestuurlijke nota staan 10 conclusies en 8 aanbevelingen. Voor de overzichtelijkheid vindt u hieronder volgordelijk onze reactie hierop.

Conclusie 1: De provincie Zeeland heeft weinig ruimte bij de invulling van het natuurbeleid. Ons college is het eens met deze conclusie dat door de landelijke uniformiteit er inderdaad weinig ruimte bestaat en heeft geen aanvullingen op dit punt.

Conclusie 2: Provinciale Staten van Zeeland zijn bij de implementatie van het natuurbeleid goed meegenomen door Gedeputeerde Staten. Ons college beschouwt deze conclusie als een compliment voor de samenwerking tussen PS en GS.

Conclusie 3: De doeltreffendheid van het gevoerde natuurbeleid is in Zeeland op dit moment niet te bepalen door het ontbreken van een goedwerkend monitoringssysteem. Ons college is het ten dele eens met de conclusie dat de doeltreffendheid van het natuurbeheer niet voldoende te bepalen is. De kwantitatieve prestaties, zoals het gerealiseerde areaal en de arealen per natuurtype zijn goed in beeld en worden via de Voortgangsrapportage natuur nauwkeurig gerapporteerd. De kwalitatieve prestaties - de mate waarin de natuurtypen in goede staat worden gehouden- konden tot dusver nog niet exact gerapporteerd worden.

In IPO-verband is onze provincie, zowel bestuurlijk als ambtelijk, betrokken bij alle ontwikkelingen rondom natuurbeleid. De afgelopen jaren heeft interprovinciaal o.a. de inregeling van de decentralisatie en de nieuwe wet Natuurbescherming veel aandacht en tijd gekost naast andere grote dossiers als bijvoorbeeld het Faunabeleid. Het is nu tijd dat de aandacht meer verschuift naar de rapportering en monitoring van de Zeeuwse natuurkwaliteit.

Voor de gegevenslevering is binnen onze provincie via het Provinciaal Monitoringsplan (PMP) en de afspraken met de beheerders alles op orde. Ook hebben we inmiddels ambtelijk eerste analyses gemaakt over de kwaliteit van natuurgebieden, maar dit betreft nog maar drie gebieden die onderdeel uitmaken van het Natuurnetwerk. Ons college zal dan ook actief inzetten op het maken van de volgende stap en aandringen op een vereenvoudiging van het landelijk monitoringssysteem, binnen de mogelijkheden die wij hebben. Hier was ook reeds aandacht voor. Zo is in IPO-verband in november 2017 reeds opdracht gegeven voor het maken van een voorstel ter vereenvoudiging van het monitoringssysteem. Aanleiding is dat niet alleen bij ons maar ook andere provincies er niet aan toe komen om kwaliteitsbeoordelingen te maken. Dit betekent dat we aanbeveling 1 van de Rekenkamer kunnen onderschrijven.

Conclusie 4: de vast normkosten voor het natuurbeheer zijn zo wel voor de provincie als voor de individuele beheerders doelmatig.

Ons college is het eens met deze conclusie.

Conclusie 5: Provinciale Staten van Zeeland worden beperkt geïnformeerd door Gedeputeerde Staten over de uitvoering van het natuurbeleid: de informatievoorziening verloopt enkel via de provinciale jaarstukken; de toegezegde jaarlijkse kwaliteitsbeoordeling over de voortgang van het natuurbeleid ontbreekt.

Ons college kan zich niet vinden in deze conclusie. Zoals ook aangegeven bij de reactie op de nota van bevindingen informeert ons college PS meer en vaker dan alleen bij de provinciale jaarstukken. Dit betreft in elk geval informeren bij het verschijnen van landelijke voortgangsrapportages (waarbij sinds 2017 ook een eerste aanzet is gemaakt om kwaliteit van natuur te beoordelen), het Provinciaal Monitoringsplan en in de periode van decentralisatie is jaarlijks de richting voor het natuurbeleid gevraagd in het daaropvolgende jaar. Hiermee voldoet het college aan de informatievoorziening naar PS, zoals is

afgesproken bij de Natuurvisie.

Conclusie 6: De provincie Zeeland heeft onvoldoende menskracht om de regierol monitoring naar behoren uit te voeren.

Het gaat hier specifiek om menskracht op de regierol monitoring. Zoals uit de stukken blijkt is de beleidskeuze gemaakt om monitoring neer te leggen bij de beheerders. Er is daarom geen sprake van bijvoorbeeld een aparte afdeling monitoring.

Voorts verwijzen we naar het begin van deze brief. Ons college mist een gedegen en toetsbare onderbouwing van deze conclusie, zeker in de context waarin hij in de nota wordt getrokken.

Los daarvan is de organisatie gericht op het oplossen van knelpunten en het oppakken van uitdagingen. Met de ingang van het opgave gericht werken, is per opgave gekeken naar de benodigde capaciteit. Dit is ook gebeurd bij de Opgave Toekomst Landelijk Gebied, landbouw en natuur, waar Natuur sinds dit voorjaar onderdeel van uitmaakt. Op basis hiervan vindt o.a. de werving plaats voor een medewerker planning en uitvoering Natuurbeheer.

Conclusie 7: De natuurbeheerders zijn positief over de invulling van het natuurbeleid door Gedeputeerde Staten.

Ons college is verheugd kennis te nemen van deze conclusie, die is gebaseerd op interviews. Ook herkent het college het positieve beeld dat wordt geschetst over de medewerkers .

Conclusie 8: De provincie kan versnippering in beheer door grote gebieden niet tegen gaan.

Ons college is het eens met de conclusie dat het niet afdwingbaar is om beheer te schuiven tussen natuurbeheerders. We willen hierbij ook opmerken dat door inzet van het kavelruilbureau en goede contacten met en tussen de terreinbeheerders geregeld ruilingen plaatsvinden. De provincie speelt hierbij dus een stimulerende of faciliterende rol. Terreinbeheerders hebben zelf ook baat bij grote eenheden van beheer en in de praktijk vindt samenwerking bij uitvoering van beheer ook plaats. Ook is de verdeling van de terreinen over de provincie historisch gegroeid en valt de versnippering hierdoor mee.

Conclusie 9: De provincie loopt achter bij de ontwikkelopgave nieuwe natuur tot 2027.

Deze conclusie is op zich juist. Ons college ziet diverse mogelijkheden om de ontwikkelopgave te versnellen. Dit komt in de eerste plaats door de gunstigere financiële situatie van de provincie. De ongunstige financiële situatie had namelijk de laatste jaren een remmend effect op de natuurontwikkeling. De provincie werkt met zelfrealisatie en openstellingen, waarbij het toekennen van subsidies gebeurt tot het financieel plafond is bereikt (mits aan de voorwaarden voor toekenning is voldaan) en wordt behandeld op basis van de volgorde bij binnenkomst. Initiatiefnemers dienen dus eerst gronden zelf te verwerven, waarbij het onduidelijk was of en wanneer er mogelijkheden voor subsidie zouden komen. Ten tweede zal de provincie vanaf 2019 twee nieuwe werkwijzen introduceren om het hele traject te versnellen. Het gaat dan om de te hanteren systematiek van begrenzing nieuwe natuur in het Natuurbeheerplan. In de huidige situatie wordt gewerkt met een 1:1 begrenzing. Nieuw kansrijke percelen kunnen alleen worden toegevoegd mits gelijktijdig elders andere percelen worden geschrapt. In de nieuwe situatie zullen percelen worden toegevoegd waarbij cijfermatig de stand wordt bijgehouden en van de rest opgave wordt getrokken. De tweede wijziging in werkwijze is dat de provincie geschikte percelen zelf wil aankopen en op de markt zetten, zodat de ontwikkelopgave weer actief wordt opgepakt in plaats van uitsluitend door derden. Dit kan inmiddels weer omdat er weer financiële armslag is.

Conclusie 10: De provincie houdt relatief weinig toezicht op natuurgebieden in vergelijking met de omliggende provincies.

Ons college is van mening dat de Rekenkamer hier een juiste conclusie heeft getrokken ten tijde van het onderzoek. Inmiddels is de conclusie echter ingehaald door de tijd.

In januari en februari van dit jaar is samen met de Regionale Uitvoeringsdienst aan de hand van het zogenaamde DBC model de behoefte aan handhavingcapaciteit bepaald (en de prioritering van de taken waarop gehandhaafd moet worden).

Hieruit is naar voren gekomen dat, mede door de nieuwe taken op het gebied van handhaving als gevolg

van de nieuw wet, de capaciteit uitbreiding heeft. In juni jl. heeft ons college daartoe een voorstel gedaan bij de kadernota Natuurwetgeving en op 29 juni jl. hebben PS besloten in te stemmen met het voorstel om 1.85 fte extra capaciteit structureel in te huren bij de RUD. Daarnaast wordt momenteel landelijk verkend welke mogelijkheden er zijn om het extra benodigde toezicht door natuurbeheerders ten gevolge van de verplichte openstelling van de natuurgebieden te faciliteren. Wij volgen deze ontwikkelingen.

Aanbeveling 1: Verzoek Gedeputeerde Staten aan te dringen op de totstandkoming van een landelijk beoordelingssysteem van de monitoringsdata.

Zoals bij conclusie 3 is aangegeven kunnen we deze aanbeveling ondersteunen.

Aanbeveling 2: Dring erbij Gedeputeerde Staten op aan om te zorgen voor meer menskracht bij de provincie Zeeland om de regierol monitoring naar behoren uit te voeren.

Zoals bij de reactie op conclusie 6 is aangegeven komt deze aanbeveling voort uit een conclusie die we niet kunnen steunen. Ook is inmiddels al gestart met het werven van extra menskracht waarmee deze aanbeveling inmiddels is uitgevoerd.

Aanbeveling 3: Zorg dat de kennis en betrokkenheid van de Provincie Zeeland op peil blijft.

Ons college hecht aan een goede bedrijfsvoering. Het borgen van kennis en ervaring heeft dan ook de aandacht van ons college. Bij conclusie 7 stelt de Rekenkamer dat de natuurbeheerders positief zijn over de huidige invulling van het natuurbeleid door Gedeputeerde Staten en de medewerkers van de provincie.

Bij deze aanbeveling wordt aangegeven dat gewaakt moet worden voor kennisborging. Binnen de bedrijfsvoering van de provincie wordt hieraan gewerkt door het oprichten van kenniskringen, junioren aan te trekken en capaciteit toe te voegen waar dit noodzakelijk is. De provincie heeft onlangs een groot aantal junioren in dienst genomen, zodat in huis ervaring kan worden opgedaan die bij latere doorstroming kan worden ingezet. Tevens is een vacature voor medewerking planning en uitvoering voor natuurbeheer opengesteld.

Aanbeveling 4: Ga als Provinciale Staten met elkaar in debat of, gelet op de achterstand in de ontwikkelopgave nieuwe natuur, de doelen neerwaarts bijgesteld moeten worden of dat er extra middelen beschikbaar gesteld moeten worden.

Het neerwaarts bijstellen van de doelen is ons inziens voorbarig nu ons college juist mogelijkheden voor versnelling ziet. Daarbij is de restant opgave een afspraak met het Rijk in het Natuurpact, waarbij het Rijk de bijbehorende middelen beschikbaar heeft gesteld.

Het neerwaarts bijstellen van de doelen is daarom in elk geval prematuur en kan niet door PS worden bepaald zonder daarbij in overleg te treden met het Rijk en de overige provincies omdat het een gezamenlijke opgave betreft.

De binnen de provincie beschikbare middelen zijn inmiddels weer ruimer, zodat een debat over extra middelen ons inziens ook nog niet nodig is. Mocht op enig moment blijken dat de middelen niet toereikend zijn, dan zal ons college uiteraard komen met een voorstel daartoe.

Aanbeveling 5: Verzoek Gedeputeerde Staten meer middelen beschikbaar te stellen voor toezicht in natuurgebieden.

Deze aanbeveling is inmiddels in gang gezet door de extra capaciteit aan de RUD van 1.85 fte en daarmee grotendeels uitgevoerd. Wel loopt landelijk de discussie of ook een extra bijdrage aan de terreinbeheerders noodzakelijk is voor extra toezicht ten gevolge van de verplichte openstelling van natuurgebieden, omdat de beheerders aangeven dat toezicht niet onder de beheersubsidie is opgenomen en niet in de kostprijsberekening van beheer is inbegrepen.

Door beheerders wordt inzichtelijk gemaakt wat deze activiteiten en capaciteitsvraag omvat, waarna interprovinciaal dit verzoek wordt besproken.

Aanbeveling 6: Verzoek Gedeputeerde Staten onderzoek te doen naar de mogelijkheid om een vrijwillig kavelruilbureau voor natuurgebieden in het leven te roepen.

Deze aanbeveling wordt door ons college niet gesteund, omdat deze reeds onderdeel uitmaakt van het huidige beleid en wordt toegepast. Het kavelruilbureau werkt voor alle doelen en ook zeker voor natuurbeheerders. Dat is al zo in de huidige situatie en is ook door de Rekenkamer in de nota van bevindingen op pagina 15 onder de paragraaf uitvoering natuurbeleid in vergelijking met andere provincies als volgt verwoord: "Het kavelruilbureau, dat hierbij faciliteert, is uniek voor Zeeland."

Aanbeveling 7: Betrek de bevindingen uit dit onderzoek bij de beeldvorming en de besluitvorming over het provinciaal omgevingsbeleid.

Er zijn duidelijke raakvlakken tussen de Wet Natuurbescherming en de Omgevingswet en tussen de Natuurvisie en de Omgevingsvisie. Wijzigingen in natuurbeleid kunnen dan ook leiden tot wijzigingen in het provinciaal omgevingsbeleid en moeten worden meegenomen.

Aanbeveling 8: Verzoek Gedeputeerde Staten om informatie hoe er met de aanbevelingen is omgegaan.

Middels deze brief aan de Rekenkamer geven wij wel inhoudelijk invulling aan de aanbevelingen. In het geval PS een aparte brief op prijs stellen dan is ons college daartoe uiteraard bereid.

Nawoord van Rekenkamer op reactie van Gedeputeerde Staten.

Wij bedanken het college van Gedeputeerde Staten voor haar uitgebreide bestuurlijke reactie. Het college laat weten onze conclusies en aanbevelingen grotendeels over te nemen. Wij menen dat het invulling geven aan onze aanbevelingen bijdraagt aan de doelmatigheid en de doeltreffendheid van het beleid voor het beheer en de bescherming van natuurgebieden in Zeeland. Daarbij is het verheugend in de reactie van Gedeputeerde Staten te lezen dat de financiële armslag van de Provincie inmiddels verbeterd is en er daarom meer geld naar het natuurnetwerk kan gaan.

Met een aantal conclusies en aanbevelingen echter geeft het college aan meer moeite te hebben. Het college geeft aan dat ze het slechts ten dele eens zijn met onze derde conclusie, dat de doeltreffendheid van het natuurbeheer niet voldoende te bepalen is. Het college geeft in haar reactie aan dat de kwantitatieve aspecten goed in beeld zijn maar dat de kwalitatieve prestaties tot nu toe niet gerapporteerd konden worden. Dat is inderdaad wat wij in ons onderzoek hebben waargenomen en daarbij hebben we ook gezien dat de Provincie werkt aan een verbetering en dat die ook stapsgewijs bereikt wordt. Evenwel was er gedurende de onderzochte periode geen goed monitoringsysteem, de kwalitatieve aspecten bleven immers onderbelicht. Belangrijker voor ons is echter is dat het college onze eerste aanbeveling die voortkomt uit deze conclusie wel overneemt en in IPO-verband blijft aandringen op de totstandkoming van een landelijk beoordelingsstelsel van de monitoringsdata.

Voorts geeft het college aan dat ze zich niet kan vinden in onze vijfde conclusie, dat Provinciale Staten van Zeeland slechts beperkt geïnformeerd worden door Gedeputeerde Staten over de uitvoering van het natuurbeleid. Het college geeft in haar reactie aan dat Provinciale Staten op meer momenten dan alleen via de jaarstukken worden geïnformeerd over de uitvoering van het natuurbeleid en dat voldaan wordt aan de afspraken die gemaakt werden in de Natuurvisie. Dat laat echter onverlet, dat gedurende de onderzochte periode een systematische verantwoording over de uitvoering van het natuurbeleid in alle gebieden van het Natuurnetwerk in Zeeland ontbrak.

Ten aanzien van onze zesde conclusie over onvoldoende menskracht op de regierol monitoring geeft het college aan dat ze deze onvoldoende onderbouwd vindt. Wij hebben deze conclusie getrokken op basis van wat diverse respondenten werkzaam in het veld ons tijdens de interviews aangaven. Wij zijn daarom van mening dat deze conclusie terecht en onderbouwd getrokken werd. Het werven van extra menskracht voor deze belangrijke taak, zoals het college nu aangeeft te doen sterkt ons in deze opvatting.

Onderwerp: Rapport Rekenkamer Zeeland Natuurbeheer in Zeeland'

Naar aanleiding van de reactie van Gedeputeerde Staten hebben wij onze zesde aanbeveling over vrijwillige kavelruil voor bestaande natuurgebieden geherformuleerd ten opzichte van de conceptversie van onze bestuurlijke nota die wij aangeboden hadden voor de bestuurlijke reactie.

Na de behandeling in de Commissie Ruimte van 5 oktober 2018

De commissie adviseert de aanbevelingen aan PS in een statenvoorstel voor te leggen aan PS. De commissie stelt voor de aanbevelingen van de Rekenkamer over te nemen en te betrekken bij het opstellen van de beleidsnota Natuurwetgeving.

Ontwerpbesluit

De staten der provincie Zeeland,
gelezen het voorstel van het Presidium van 8 oktober, nr. :

besluiten:

1. kennis te nemen van de conclusies en aanbevelingen zoals verwoord in het bij brief van 27 september 2018 door de Rekenkamer Zeeland aangeboden Onderzoeksrapport "Natuurbeheer in Zeeland";
2. Gedeputeerde Staten te verzoeken de conclusies en aanbevelingen te betrekken bij de nog dit jaar aan Provinciale Staten voor te leggen beleidsnota Natuurwetgeving.