

## Geleidebrief Kaderstellend

<b>Naam voorstel</b> <b>Nummer 18924550</b>	<b>Statenvoorstel Rekenkamerrapport "Natuurbeheer in Zeeland" 18924295</b>		
	Commissie Ruimte	5 oktober 2018	
Betreft vergadering	Provinciale Staten	26 oktober 2018	
Verzenddatum	2 oktober 2018		
Commissiegriffier	Alma van Wallenburg	0118 – 63 12 65	<a href="mailto:ac.v.wallenburg@zeeland.nl">ac.v.wallenburg@zeeland.nl</a>
Statenadviseur	Sven Meijer	0118 – 63 12 13	<a href="mailto:se.meijer@zeeland.nl">se.meijer@zeeland.nl</a>
Inhoudelijk ambtenaar	Alex Maas	0118 - 63 11 73	<a href="mailto:a.maas@zeeland.nl">a.maas@zeeland.nl</a>
Verantwoordelijk bestuurder	J.M.M. Polman		

<b>Inhoudelijk</b>	
Aanleiding	De Rekenkamer Zeeland biedt het rapport "Natuurbeheer in Zeeland" aan, er is onderzoek gedaan naar de doelmatigheid en de doeltreffendheid van het beleid voor het beheer en de bescherming van natuurgebieden in Zeeland.
Bevoegdheid	PS
Wat is het voorstel?	<p>In het bijgevoegde statenvoorstel zijn de conclusies en aanbevelingen uit het rapport opgenomen. Voorgesteld wordt de aanbevelingen over te nemen en hierover een besluit te nemen in de Statenvergadering van 26 oktober 2018.</p> <p>De Rekenkamer is een onafhankelijk opererend onderzoeksorgaan dat rechtstreeks aan Provinciale Staten rapporteert. Het statenvoorstel bij het rapport wordt door het Presidium aan PS voorgelegd. Het voorliggende onderzoeksrapport heeft betrekking op de kaderstellende en controlerende rol van PS.</p> <p>De in de rapportage vastgelegde feitelijke bevindingen zijn voorafgaand aan publicatie geverifieerd bij de ambtelijke organisatie. GS zijn in gelegenheid gesteld om een reactie te geven op dit rapport. De bestuurlijke reactie van GS en de reactie van de Rekenkamer maken integraal deel uit van het rapport. Hiermee kunt u kennis nemen van de argumentatie van zowel GS als de Rekenkamer en een en ander benutten in uw eigen standpuntbepaling.</p> <p>In het bijgevoegde concept statenvoorstel zijn de aanbevelingen van de Rekenkamer uit het rapport opgenomen.</p>
Centrale vraag	Vindt het beheer van de natuurgebieden in Zeeland doelmatig en doeltreffend plaats, hebben Provinciale Staten hiertoe duidelijke kaders en doelstellingen geformuleerd en worden zij over de uitvoering van het natuurbeleid en de resultaten daarvan afdoende geïnformeerd en in staat gesteld bij te sturen?

Hoofdconclusie	<p>De doeltreffendheid van het natuurbeerbeleid in Zeeland is op dit moment niet te bepalen. Vanuit het perspectief van de Provincie en dat van de individuele natuurbeheerder zijn de normkostenvergoedingen voor het natuurbeheer doelmatig.</p> <p>De kaders en doelstellingen voor het Provinciaal natuurbeleid zijn duidelijk vastgelegd in het Omgevingsplan Zeeland 2012-2018, de Verordening Ruimte Provincie Zeeland en het Natuurbeheerplan.</p> <p>Door het ontbreken van een landelijk beoordelingsschema voor de monitoringsdata van het natuurbeheer kunnen Gedeputeerde Staten niet aan hun verplichting voldoen om Provinciale Staten jaarlijks te informeren over de voortgang van het natuurbeleid zoals voorzien in het Provinciaal Monitoringsplan.</p>
Aanbevelingen	<p>Het rapport kent acht aanbevelingen van de Rekenkamer:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzoek gedeputeerde staten aan te dringen op de totstandkoming van een landelijk beoordelingssysteem van de monitoringsdata</li> <li>2. Dring er bij gedeputeerde staten op aan om te zorgen voor meer menskracht bij de provincie zeeland om de regierol monitoring naar behoren uit te voeren.</li> <li>3. Zorg dat de kennis en betrokkenheid van de provincie zeeland op peil blijft.</li> <li>4. Ga als provinciale staten met elkaar in debat of, gelet op de achterstand in de ontwikkelopgave nieuwe natuur, de doelen neerwaarts bijgesteld moeten worden of dat er extra middelen beschikbaar gesteld worden.</li> <li>5. Verzoek gedeputeerde staten meer financiële middelen beschikbaar te stellen voor toezicht in natuurgebieden.</li> <li>6. Verzoek gedeputeerde staten onderzoek te doen naar de mogelijkheid om het instrument kavelruil in te zetten bij een ruil van bestaande natuurgebieden tussen de beheerders.</li> <li>7. Betrek de bevindingen uit dit onderzoek bij de beeldvorming en de besluitvorming over het provinciaal omgevingsbeleid.</li> <li>8. Verzoek gedeputeerde staten om informatie hoe er met de aanbevelingen uit deze nota is omgegaan.</li> </ol>
Reactie GS	<p>GS kan zich niet vinden in de conclusie in de nota van bevindingen dat PS onvoldoende is geïnformeerd of dat er te weinig verantwoording is afgelegd. Ook geeft het college aan dat niet kan worden gesteld dat er onvoldoende capaciteit is voor het uitvoeren van de taken.</p> <p>Een aantal aanbevelingen van de Rekenkamer worden geheel of gedeeltelijk door GS overgenomen. De eerste aanbeveling wordt volledig gesteund. Ten aanzien van de aanbevelingen tweede en derde is GS van oordeel dat deze niet gebaseerd zijn op juiste aannames of inmiddels door werving en organisatieontwikkeling zijn achterhaald. Aanbeveling 4: GS wil de doelen niet neerwaarts bijstellen. Wat betreft aanbeveling 5: inmiddels opgepakt. De 6<sup>de</sup> aanbeveling wordt niet gesteund, het kavelruilbureau werkt ook voor natuur. Aanbeveling 7 wordt overgenomen. De 8<sup>ste</sup> aanbeveling wordt ingevuld middels deze brief, tenzij Provinciale Staten nog een aparte brief wenst.</p>
Controleren	Middels beleidsplannen, jaarstukken en drie jaarlijkse evaluaties van het planbureau voor de leefomgeving.
Resultaat presidium	Het presidium adviseert kennis te nemen van de conclusies en aanbevelingen en verzoekt GS de conclusies en aanbevelingen te betrekken bij de beleidsnota Natuurwetgeving.