

Zaaknummer: 67989

Verslag van de niet-openbare hoorzitting van de commissie bezwaar, beroep en klachten van de provincie Zeeland gehouden op 31 augustus 2021 om 16:00 uur in het provinciehuis te Middelburg.

Samenstelling commissie:

Dhr. mr. T.L.J. Drouen	, voorzitter
Mw. mr. M.L. Bosman	, lid
Mw. mr. R.H. van Marle	, lid
██████████	, secretaris

Aan de orde is de klacht van ██████████ te Breda tegen twee medewerkers van de provincie met betrekking tot de behandeling van een Wob-verzoek.

Verschenen partijen:

Zie presentielijst; gehecht aan het verslag.

De voorzitter opent de hoorzitting, licht de te volgen procedure toe en geeft het woord aan ██████████

██████████ heeft een klacht ingediend omdat de provincie geen medewerking verleend bij een door hem ingediend Wob-verzoek. Het verzoek betreft het project Perkpolder, waar de provincie aandeelhouder van is geweest. In het Wob-verzoek heeft ██████████ aangegeven het verzoek te willen beperken tot de documenten die in het verzoek concreet zijn genoemd over de periode 2013 tot en met 2020. Er is gevraagd naar documenten die zijn opgesteld door instanties en personen van de provincie betreffende de ontwikkeling van het project Perkpolder (bouw haven, woningen, jachthaven enz.) en de in- en uittreding van de provincie in het vennootschap Perkpolder Beheer B.V.. Tevens is gevraagd om financiële rapporten betreffende het project, die door derden zijn opgesteld.

██████████ voegt hier aan toe dat de rechtbank inmiddels een dwangsom heeft opgelegd aan de provincie wanneer niet binnen 6 weken een besluit wordt genomen op het Wob-verzoek.

██████████ geeft aan niet te begrijpen om welke redenen de heren ██████████ en ██████████ blijven volhouden dat het Wob-verzoek onvoldoende duidelijk is, terwijl hij inmiddels een aantal keren een toelichting op het verzoek heeft gegeven. ██████████ heeft tevens een aantal data genoemd om door middel van een Zoomgesprek e.e.a. nader toe te lichten, waar door de provincie niet op is gereageerd. Hierdoor heeft ██████████ zich genoodzaakt gezien een klacht in te dienen.

De voorzitter geeft het woord aan de vertegenwoordigers van gedeputeerde staten.

██████████ merkt op dat hij een verweerschrift heeft ingediend, mede namens ██████████. Hij merkt voorts op dat de ingediende klacht niet is gericht tegen gedeputeerde staten, maar tegen twee ambtenaren. In het verweerschrift is reeds opgemerkt dat naar zijn mening geen sprake is van een klachtwaardige gedraging. Met klager is geen ander contact geweest, dan via e-mails. Uit de vier e-mails die hij heeft gestuurd blijkt, volgens ██████████ geen onbehoorlijk gedrag.

Mevrouw Bosman vraagt ██████████ wat hij met deze zitting zou willen bereiken.

██████████ antwoordt dat hij niet vaak klachten indient, maar dat hij met deze klacht een duidelijk signaal heeft willen afgeven aan de provincie, dat twee ambtenaren volledige obstructie plegen ten aanzien van de toepassing van de Wob. De dienstbaarheid van de overheid naar de burger, zoals de Wob heeft bedoeld, ontbreekt in deze zaak volledig. ██████████ stelt dat van de burger, die stukken opvraagt, uiteraard enige toelichting mag worden verwacht, maar hij is van mening dat de afbakening die hij heeft gegeven in zijn Wob-verzoek voldoende is. De beide ambtenaren houden echter vol het verzoek niet te begrijpen en stellen dat hij niet bereid zou zijn een nadere toelichting te geven. Hij heeft echter in diverse mails aangegeven open te staan voor telefonisch overleg en via Zoom. Ook is hij bereid naar Middelburg te komen om gezamenlijk een en ander te bekijken. Als voorbeeld noemt ██████████ dat hij heeft gevraagd om kopieën van de notulen van de vergaderingen van Perkpolder Beheer B.V.. Hij is van mening dat dit een concreet verzoek is, waar niets aan te begrijpen valt. Een bestuursorgaan dient netjes, snel, vriendelijk en open een Wob-verzoek af te handelen, aldus ██████████.

Mevrouw Bosman informeert om welke reden de klacht is gekoppeld aan twee ambtenaren in plaats van aan een organisatieonderdeel.

██████████ antwoordt dat het in klachtzaken gebruikelijk is om een klacht te richten tegen medewerkers wanneer deze zich onbehoorlijk en niet klantvriendelijk hebben gedragen. In deze zaak heeft hij uitsluitend met de betreffende twee ambtenaren te maken gehad.

Mevrouw Bosman informeert welke feitelijke handelingen zijn verricht bij de behandeling van het Wob-verzoek.

██████████ merkt op dat hij niet de behandelend ambtenaar is van dit dossier. Hij betwijfelt ook of ██████████ niet ook met andere ambtenaren te maken heeft gehad. In de e-mailcorrespondentie worden immers ook andere namen genoemd. Een andere collega heeft bijvoorbeeld bekeken op welke

zoektermen in het digitale archief zou kunnen worden gezocht om aan het Wob-verzoek te kunnen voldoen. Dat heeft geresulteerd in ongeveer 7.000 documenten, waardoor een nadere precisering nodig bleek. [REDACTED] [REDACTED] voegt hieraan toe dat [REDACTED] 8 april 2020 een tweede Wob-verzoek heeft ingediend dat is afgehandeld. Het Wob-verzoek van 1 april 2020 bleek echter te omvangrijk om een besluit te kunnen nemen. De provincie heeft zich constructief opgesteld door [REDACTED] de gelegenheid te geven een nadere precisering te geven, aldus [REDACTED] [REDACTED]. Daarna werd het verzoek verbreed door [REDACTED] door de periode te vergroten van 2013 naar 2007, zodat een groot aantal jaren werd toegevoegd aan de zoekslag. Dit werd echter ontkend door [REDACTED]. Uit de stukken van de rechtbank bleek later pas dat dit een omissie was geweest van [REDACTED]. Hij heeft dit echter niet aan de provincie gemeld, zodat hier verwarring over is ontstaan.

Mevrouw Bosman informeert of van de gevonden 7.000 documenten een inventarislijst is opgesteld.

[REDACTED] [REDACTED] antwoordt dat dit niet is gedaan, omdat de Wob niet vraagt om nieuwe documenten op te stellen.

Mevrouw Bosman vraagt of binnen de provincie niet eerder een Wob-verzoek is gedaan dat een dergelijk groot aantal documenten betrof.

Volgens [REDACTED] [REDACTED] is dat niet het geval.

Mevrouw Bosman geeft aan dat er discussie is ontstaan tussen de provincie en [REDACTED] ten aanzien van de vraag of het Wob-verzoek voldoende duidelijk is geformuleerd. **Mevrouw Bosman** informeert wat voor de provincie precies onduidelijk is.

[REDACTED] [REDACTED] geeft aan dat wanneer gezocht wordt op "financiën" en "Perkpolder" er teveel documenten worden gevonden, waardoor een onwerkbaar situatie is ontstaan. Om die reden is verfijning nodig. [REDACTED] [REDACTED] voegt hieraan toe dat een aanvrager in principe alles mag opvragen zonder een doel daarvoor aan te geven. Hij is wel van mening dat van een professionele verzoeker enige medewerking mag worden verwacht. [REDACTED] is op enig moment uitgenodigd voor overleg over het verzoek. Hierop heeft [REDACTED] geantwoord dat een bespreking geen redelijke optie is, tenzij de provincie ordners met documenten en inventarislijsten zou kunnen laten zien, zodat hij zou kunnen aangeven wat wel en niet nuttig is. [REDACTED] [REDACTED] is van mening dat deze werkwijze niet werkbaar is. De aanvrager dient eerst een nadere precisering te geven, voordat er inventarislijsten worden opgesteld.

Mevrouw Bosman merkt op dat in de Wob de verplichting is opgenomen dat een bestuursorgaan de aanvrager behulpzaam dient te zijn. Zij informeert op welke wijze de provincie deze plicht heeft nageleefd.

[REDACTED] [REDACTED] antwoordt dat de provincie in een e-mail van 22 februari 2021 [REDACTED] heeft uitgenodigd voor overleg over de precisering van het Wob-verzoek. Van deze handreiking is door [REDACTED] echter geen gebruik gemaakt.

Mevrouw Bosman merkt op dat uit de e-mailwisseling blijkt dat aanvrager later voorstelt om een Zoommeeting te houden. Zij informeert of de provincie hier op heeft gereageerd.

[REDACTED] [REDACTED] geeft aan dat de uitnodiging van de provincie voor overleg heeft geleid tot de reactie van de aanvrager dat een bespreking alleen onder de eerder genoemde voorwaarden zinvol zou kunnen zijn. Aanvrager verwacht dat de provincie een inventarislijst van 7.000 documenten opstelt. [REDACTED]

[REDACTED] is van mening dat deze eis van aanvrager de omgekeerde weg is. De aanvrager dient eerst zijn aanvraag te preciseren, zodat de zoekvraag in het digitale archief verkleind kan worden. [REDACTED]

[REDACTED] is van mening dat de Wob ten aanzien van het behulpzaam zijn niet op deze manier kan worden uitgelegd; van een professionele aanvrager mag meer worden verwacht.

De voorzitter constateert dat beide partijen uiteindelijk behoefte hebben aan overleg, zodat de provincie meer duidelijkheid krijgt over de aanvraag en het proces kan worden vlot getrokken.

De voorzitter informeert om welke reden, ondanks de verschillen van inzicht ten aanzien van de voorwaarden, het uiteindelijk niet tot een gesprek is gekomen.

[REDACTED] merkt op dat hij bereid is geweest een gesprek te voeren met de provincie. Hij heeft hiervoor meerdere data genoemd en hij is ook telefonisch bereikbaar. Zijn ervaring bij andere overheden is dat een behandelaar contact met hem opneemt en dat een overleg plaatsvindt over de gevonden documenten en welke uiteindelijk verstrekt worden.

[REDACTED] stelt dat de provincie het initiatief moet nemen, ook als het Wob-verzoek omvangrijk is. Het is staande praktijk in Wob-zaken dat het bestuursorgaan een inventarislijst opstelt. Als de provincie het teveel werk vindt om 7.000 documenten te overleggen, dan is [REDACTED] bereid daarover in gesprek te gaan. Als de provincie echter tot de conclusie komt dat deze documenten onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen, dan dienen deze documenten in principe te worden verstrekt.

[REDACTED] voegt hieraan toe dat van de zoekslag, die [REDACTED] [REDACTED] noemt, het bewijs ontbreekt. Het lijkt erop dat de provincie de zaak traineert door steeds om verduidelijking van het Wob-verzoek te vragen. Inmiddels is er 1,5 jaar verstreken en is er nog steeds geen besluit genomen. Hij is van mening dat als dit de Wob-praktijk is bij de provincie, zijn klacht een duidelijk signaal is en van groot belang.

[REDACTED] [REDACTED] merkt op dat de rechtbank vorige week uitspraak heeft gedaan naar aanleiding van het door [REDACTED] ingestelde beroep. De uitspraak houdt in dat "de rechtbank het aannemelijk acht dat hier sprake is van een complex en omvangrijk Wob-verzoek en dat het college van GS het wenselijk acht dat eiser zijn verzoek nader preciseert. Het college van GS stelt dat eiser onvoldoende meewerkt, terwijl

eiser stelt dat zijn Wob-verzoek voldoende duidelijk is.” De rechtbank stelt dat GS op het Wob-verzoek dient te beslissen. Volgens [REDACTED] kan een besluit in formele zin ook inhouden dat het Wob-verzoek niet in behandeling kan worden genomen, omdat de aanvrager niet meewerkt. [REDACTED] stelt dat GS van mening is dat hier sprake is van een verzoeker die onvoldoende meewerkt. [REDACTED] ziet dit anders en heeft om die reden een klacht ingediend tegen twee ambtenaren. [REDACTED] merkt op dat hij vier mailtjes heeft gestuurd aan [REDACTED] waarin, volgens hem, geen onvertogen woord is geschreven. Dit geldt ook voor de e-mails van [REDACTED].

De voorzitter vraagt nogmaals om welke reden de provincie geen overleg heeft gevoerd met de aanvrager, [REDACTED].

[REDACTED] antwoordt dat de aanvrager heeft aangegeven het contact met de provincie niet nuttig te vinden, tenzij aan eerder genoemde voorwaarden wordt voldaan. Hij voegt hieraan toe dat wanneer sprake was geweest van een aanvraag van een burger, deze op een andere wijze tegemoet was getreden; anders dan bij een advocaat het geval is. [REDACTED] geeft immers zelf aan veel Wob-zaken te doen, zodat hij als een professionele partij wordt gezien. [REDACTED] is van mening dat om die reden het initiatief voor de precisering niet bij de provincie ligt, maar bij [REDACTED].

Mevrouw Bosman informeert wat de volgende stappen zouden moeten zijn om uit de impasse te komen en om tot een besluit te komen.

[REDACTED] geeft aan dat de rechtbank in haar uitspraak van 23 augustus 2021 heeft geoordeeld dat GS binnen zes weken na de uitspraak een beslissing op het Wob-verzoek dient te nemen. Als de nadere precisering van het verzoek uitblijft, zal GS een besluit nemen op basis van een eigen interpretatie van het Wob-verzoek. [REDACTED] kan hier vervolgens een bezwaar tegen indienen.

[REDACTED] meldt dat de provincie tot nu toe geen contact met hem heeft opgenomen, behalve via e-mails waarin hem wordt verzocht om als professional een en ander toe te lichten. Het is bij een Wob-verzoek van belang om een brug te slaan tussen partijen en om samen te bekijken welke stukken relevant zijn; ook als het om veel stukken gaat. [REDACTED] zoekt, naar zijn mening, allerlei uitvluchten en kaatst de bal terug, terwijl GS sinds de aanvraag van 1,5 jaar geleden nog steeds geen besluit heeft genomen. [REDACTED] is van mening dat [REDACTED] niet open staat voor een gesprek. Hij zou er de voorkeur aan geven dat een andere ambtenaar dit dossier op zich zou nemen. [REDACTED]

[REDACTED] heeft diverse malen gevraagd welke specificaties [REDACTED] wil zien, maar hij heeft hier geen antwoord op gekregen.

Mevrouw Van Marle informeert hoe [REDACTED] de invulling ziet van het oplossingsgericht zijn; één van de kernwaarden van de Nationale ombudsman waaraan wordt gerefereerd in het verweerschrift.

[REDACTED] verwijst naar zijn eerdere antwoord dat [REDACTED] meerdere keren is uitgenodigd voor overleg.

Mevrouw Van Marle verwijst naar een e-mail van [REDACTED] waarin hij een nadere specificatie geeft.

[REDACTED] antwoordt dat [REDACTED] in de betreffende e-mail van 8 april 2021 zijn verzoek juist vergroot door de reikwijdte van zijn verzoek uit te breiden van 2013 naar 2007. Hierdoor is verwarring ontstaan. Hij had verwacht dat [REDACTED] wat zorgvuldiger zou zijn geweest.

[REDACTED] merkt tot slot op dat volgens hem door [REDACTED] een aantal keer onwaarheden naar voren zijn gebracht, zowel bij de rechtbank, als tijdens deze zitting. In stukken aan de rechtbank wordt o.a. verwezen naar het Wob-verzoek van 8 april 2020 en gesteld dat naar aanleiding van dit verzoek reeds de nodige documenten zijn verstrekt. Dit Wob-verzoek zag echter op Thermisch Gereinigde Grond en heeft niets te maken met het voorliggende Wob-verzoek. [REDACTED] voegt hier aan toe dat zelfs documenten als notulen van aandeelhoudersvergaderingen ook na 1,5 jaar nog niet zijn verstrekt, wat zeer onbehoorlijk is.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de hoorzitting.

Middelburg, 31 augustus 2021

[REDACTED]
mr. T.L.J. Drouen, voorzitter

[REDACTED]
secretaris

Bijlage: Presentielijst.