

Vragen SP Commissie Ruimte, 21 oktober 2022	Antwoorden
Technische vragen SP (Huib Ghijsen) over brief GS van 18 oktober 2022 over over contra expertise Norton Rose Fulbright -219915 agendapunten 5.3	
1. Wanneer heeft GS het memorandum van Norton Rose Fulbright (verder de Memo) dat aan Bristow al op 8 april 2022 is verzonden, van Bristow ontvangen?	Wij hebben het memorandum op 11 april 2022 ontvangen.
2. Waarom heeft GS de Memo niet direct – met toestemming van de belanghebbende(n)- doorgestuurd naar PS? Uiterlijk met de brief van 26 september of zoveel eerder als dat de Memo is ontvangen?	Wij hebben na de ontvangst van dit memorandum contact gehad met het ministerie van Defensie. Dit heeft geresulteerd in een ambtelijk overleg op 17 juni 2022. Afgesproken is dat het ministerie van Defensie samen met de Kustwacht Nederland na de zomer met informatie zou komen over het belang van de SAR-helikopter voor Zeeland. Dit heeft geresulteerd in het besluit om uw Staten middels een GS-informatiebijeenkomst (d.d. 28 september 2022) te informeren. Naar aanleiding van alle informatie die ons is toegekomen hebben wij op 20 september 2022 uw Staten geïnformeerd dat wij noodvluchten en noodzakelijke beperkte oefen- en onderhoudsvluchten als één activiteit zien en daarom van mening zijn dat deze passen onder het vigerende Luchthavenbesluit. Tegelijkertijd hebben wij de opstellers van het Memorandum een verzoek om zienswijze gestuurd tegen het openbaar maken van het Memorandum kenbaar te maken. Na toestemming tot openbaarmaking hebben wij uw Staten dit Memorandum toegezonden.
3. Waarom heeft GS niet direct Luchthaven Midden Zeeland (verder 'middenzeeland') verzocht dan wel aangespoord om een wijziging van het luchthavenbesluit aan te vragen zodra GS in mei 2021 wist dat de SAR operatie, met als tweede basis middenzeeland, aan Bristow was gegund?	Wij zijn in november 2021 door het vliegveld en Bristow op de hoogte gesteld dat in 2022 een SAR-helikopter gestationeerd gaat worden op Midden-Zeeland. Het vliegveld Midden-Zeeland en Bristow zijn van mening dat de oefen- en onderhoudsvluchten passen onder het vigerende Luchthavenbesluit. Van een aanvraag tot wijziging van het Luchthavenbesluit is geen sprake.

Vragen SP Commissie Ruimte, 21 oktober 2022	Antwoorden
Technische vragen SP (Huib Ghijsen) over brief GS van 18 oktober 2022 over over contra expertise Norton Rose Fulbright -219915 agendapunten 5.3	
4. Hoe is GS ertoe gekomen om dit verstrekkende en 180 graden gedraaide besluit, te nemen zonder eerst aan PS de benodigde stukken, zoals de Memo te overleggen? De Memo was vooraf aan de voorlichtingsbijeenkomst op 28 september jl. niet beschikbaar.	Er is geen sprake van een 180 graden draaiend besluit. Wat hier aan de orde is, is de vraag wat onder een SAR moet worden verstaan. Dat is een juridische vraag die door experts verschillend uitgelegd is. GS heeft hier een keuze gemaakt, waarbij het belang om mensenlevend reddende voorziening nadrukkelijk is meegewogen. Zie vraag 2 m.b.t. openbaar maken van het Memorandum.
5. Heeft GS TO70 al gevraagd om een reactie op de Memo en zo nee gaat GS dat alsnog doen op korte termijn?	Nee, omdat dit ons inziens niet gaat leiden tot andere inzichten. Wat aan de orde is dat er een bestuurlijke keuze gemaakt moest worden.
6. Tijdens de bijeenkomst op 28 september werd vermeld dat de luchthaven Rotterdam een participatietraject is gestart met de omwonenden over de geluidsoverlast. Kan GS overwegen om dat, in deze tijd van inspraak en anticiperend op de Omgevingswet, een participatietraject uitvoeren met de omwonenden en recreatiebedrijven rond Midden- Zeeland?	Omdat er op dit moment geen sprake is van een wijziging van het luchthaven besluit, is de inzet van een participatietraject niet aan de orde. Wel zijn we van mening dat het goed kan zijn als Bristow en het Vliegveld een informatieavond zouden organiseren voor de omwonenden.
7. Zal, gezien de sterke wijziging van de geluidscontouren als de stationering van de SAR helikopter met alle nood-, oefen. onderhouds - en ferry vluchten doorgaat, GS een M.E.R laten uitvoeren? Zo nee waarom niet? Kan GS, gezien belangen die hier spelen, de onduidelijkheden rond de regelgeving en procedures en om alle feiten op een rijtje te krijgen een feitenrelaas met data opstellen en dit 31 oktober a.s aan PS te overleggen?	Wij zien hier geen aanleiding toe, omdat er geen sprake is van een wijziging van het Luchthavenbesluit. Indien bij de wijziging van het Luchthavenbesluit voor de baanverdraaiing de bepaling van de beperking aantal oefen- en onderhoudsvluchten wordt meegenomen en hiervoor een MER-beoordeling noodzakelijk zou zijn, wordt dit meegenomen in het proces van de baanverdraaiing. M.b.t. uw vraag voor een feitenrelaas: het feit dat er juridisch verschillend inzicht is over de uitleg wat onder de SAR valt, wil niet zeggen dat er onduidelijkheid is over regelgeving en procedures.

Vragen SP Commissie Ruimte, 21 oktober 2022	Antwoorden
Technische vragen SP (Huib Ghijsen) over brief GS van 18 oktober 2022 over over contra expertise Norton Rose Fulbright -219915 agendapunten 5.3	
	Ten tweede zijn uw Staten op meerdere momenten geïnformeerd, waarmee wij ons inziens invulling hebben gegeven aan de informatieplicht richting uw Staten.
8. In de toelichting op het luchthavenbesluit, zoals gepubliceerd in het Provinciaal Blad van 21 november 2021, staat dat, kort samengevat, middenzeeland verzoekt om het aantal vluchten met toestellen zwaarder dan 6000 kg. uit te breiden van 12 naar 50. Dit verzoek wordt door de CRO afgewezen. Heeft GS dit duidelijke signaal om het aantal vluchten met zware toestellen te beperken tot incidentele vluchten, meegewogen in haar besluit van 27 september jl.? En hoe ziet GS in dit licht de Helicopter Emergency Medical Service (HEMS), - politie,- SAR en kustwachtvluchten daarvan uit te zonderen?	Dit signaal is ook onderdeel van de besluitvorming van uw Staten geweest, wat heeft geresulteerd in de regels die in het Luchthavenbesluit zijn opgenomen. Die regels passen wij toe, op de manier zoals wij u op 20 september 2022 hebben geïnformeerd. HEMS-vluchten, SAR-vluchten, politievluchten of kustwachtvluchten zijn onbeperkt toegestaan op de luchthaven Midden-Zeeland.
9. Is bij de totstandkoming van het vigerende luchthavenbesluit ooit bedoeld of voorgenomen ter zijner tijd een SAR helikopter op middenzeeland te stationeren met een helikopter van 8600 kg, die acht maal meer lawaai maakt dan de helikopters die voor windmolenonderhoud werden gebruikt?	Ten tijde van de aanvraag voor wijziging van het Luchthavenbesluit Midden-Zeeland (in 2018) was geen sprake van een stationering van een SAR-helikopter op vliegveld Midden-Zeeland. De aanbestedingsprocedure is door Defensie in 2021 gestart en de Provincie Zeeland is in november 2021 geïnformeerd over de stationering van een SAR-helikopter op vliegveld Midden-Zeeland per november 2022.
10. Wat is de juridische status van het GS-besluit van 20 september 2022	Op 20 september jl. hebben wij (GS) een informerende brief naar uw Staten gestuurd, waarin wij ons standpunt hebben toegelicht over hoe wij een SAR vlucht interpreteren. Namelijk dat oefen- en trainingsvluchten onlosmakelijk verbonden zijn met de SAR.

Vragen SP Commissie Ruimte, 21 oktober 2022	Antwoorden
Technische vragen SP (Huib Ghijsen) over brief GS van 18 oktober 2022 over over contra expertise Norton Rose Fulbright -219915 agendapunten 5.3	
11. Hoe kan GS door een contra expertise van Bristow afwijken van het GS besluit van maart 2022?	GS heeft bij brief van 11 maart 2022 het advies van T070 ter kennisname aan uw Staten aangeboden. Na het advies van T070 hebben wij in april 2022 de contra expertise van Bristow ontvangen en hebben wij contact met het ministerie van Defensie gehad en heeft ambtelijk overleg plaatsgevonden (zie vraag 2.) In september 2022 hebben wij nog meer informatie ontvangen van ook de Kustwacht, Defensie en Bristow over het belang van de SAR-helikopter voor Zeeland (mondeling alsook de brief van de Kustwacht). Naar aanleiding van alle informatie die ons de afgelopen periode is toegekomen en het feit dat juridische experts wat onder een SAR moet worden verstaan verschillend uitleggen heeft geleid tot onze keuze. Over dit bestuurlijke standpunt, waarbij het belang om mensenlevend reddende voorziening nadrukkelijk is meegewogen, hebben wij op 20 september 2022 uw Staten geïnformeerd.