

ZIENSWIJZE

Bestuursorgaan:
GS van Zeeland

Inzake ontwerpbesluit:
W-AOV220421/00307692
3-9-2024

Bedrijf:
Heros Sluiskil B.V.

Activiteit:
Bodemasverwerker

Locatie:
Oostkade 5
4541 HH Sluiskil

Retour: Postbus 612, 3300 AP Dordrecht

GS van Zeeland
t.a.v. RUD Zeeland
Postbus 35
4530 AA Terneuzen

Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum
W-AOV220421/00307692	2024-033	8 oktober 2024

Zienswijze op het ontwerpbesluit met kenmerk W-AOV220421/00307692

Aan het college van Gedeputeerde Staten van Zeeland,

Op 3 september 2024 heeft u het voornemen kenbaar gemaakt om een vergunning te verlenen. Met deze brief wordt een zienswijze op het ontwerpbesluit gegeven.

Deze zienswijze wordt ingediend namens zowel de coöperatie Mobilisation for the Environment als de stichting Mobilisation for the Environment, die beide zijn gevestigd aan de Waldeck Pymontsingel 18 in Nijmegen en hierna tezamen worden aangeduid als **Mobilisation for the Environment**. Machtigingsbescheiden zijn opgenomen in **bijlage 1**. Als woonplaats wordt voor deze procedure mijn kantooradres gekozen.

In uw ontwerpbesluit geeft u een bepaling van de beste beschikbare technieken. Daarbij gaat u ook in op de mogelijkheid om een overkapping te realiseren ten behoeve van vermindering van de diffuse stofemissies. U stelt dat deze maatregel niet geldt als beste beschikbare techniek en lijkt ook te veronderstellen dat deze maatregel niet nodig is als passende preventieve maatregel ter verbetering van het milieu en ter bescherming van de gezondheid van omwonenden.

Cliënten zijn ernstig geschrokken over de lichtzinnigheid waarmee u deze maatregel wegschrijft. Een serieus onderzoek naar de mogelijkheid van een overkapping lijkt niet te zijn uitgevoerd. De kos-

Milieuvizier Rechtsbijstand
[...]

Stuurt u post bij voorkeur per mail onder vermelding van ons kenmerk.

Mailadres
[...]

Telefoonnummer
[...]

ten kunt u in het ontwerpbesluit niet noemen. Toch stelt u onomwonden dat geen sprake is van BBT.

Dat met het overkappen van opslagen een enorme verbetering van het lokale milieu kan worden bereikt, en dat met deze maatregel een significant effect op de gezondheid van de bewoners van Sluiskil kan worden bereikt, doet u ogenschijnlijk niets en heeft u in ieder geval niet zichtbaar meegewogen in uw ontwerpbesluit. Cliënten verwijten u dat u de omgeving en de gezondheid van bewoners niet serieus neemt.

Cliënten gaan ervan uit dat u in het definitieve besluit serieus overweegt om het overkappen van opslagen verplicht te stellen. Dat betekent dat u de technische mogelijkheden onderzoekt. Daarbij dient u zowel voorbeelden bij andere bedrijven te betrekken, zoals Theo Pouw in de Eemshaven, als overwegingen op te nemen over de specifieke technische uitdagingen en locatiespecifieke kostenafwegingen bij deze specifieke inrichting. Dat betekent ook dat u een vergelijking maakt en kwantificeert wat het verschil is in het effect van deze maatregel ten opzichte van de lichtere maatregelen waarvoor het bedrijf de voorkeur heeft.

Overigens is het maar zeer de vraag of een overkapping niet sowieso al verplicht is of wordt op grond van het Bal. In dat geval verleent u een verkapt maatwerkvoorschrift strekkend tot uitstel. U gaat daar in uw ontwerpbesluit niet op in en dat getuigt van een onzorgvuldige voorbereiding.

Als u nalaat serieus in te gaan op de mogelijkheid om overkappingen te realiseren, zullen cliënten in ieder geval rechtsmiddelen aanwenden om af te dwingen dat een overkapping wordt gerealiseerd. Indien u in uw definitieve besluit met een deugdelijke motivering komt, zullen cliënten zich eerst daarover informeren alvorens zij een besluit nemen.

Hoogachtend,

[...]

Nijmegen, 8 oktober 2024

cc: info@rud-zeeland.nl

Bijlage(n): 1 - Machtigingsbescheiden (per mail)