

Vragen van statenlid Martin Bos (Forum voor Democratie) ingevolge artikel 44 reglement van orde

tot de notulen van de Provinciale Staten van Zeeland 2024 nummer 141.

(ingekomen: 9 oktober 2024)

Vragen aan Gedeputeerde Staten	Antwoorden van Gedeputeerde Staten
1. In de brief van GS aan de Staten van 3 oktober 2024 met ons drukwerknummer 536120 en uw zaaknummer 458108 staat: „Na onderzoek naar verschillende mogelijkheden daartoe heeft het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (IenW) ons in mei 2024 laten weten in Zeeland een tweede proefbaanvak in te willen richten op het traject tussen Vlissingen en de Sloeboom. “. Uit voornoemde zin maken wij op dat GS in mei 2024 zijn geïnformeerd over onderhavig (voorgenomen) besluit. Wanneer en op welke wijze hebben GS de Provinciale Staten van Zeeland hierover het eerst geïnformeerd? Of is de brief van 3 oktober jl. met zaaknr. 458108 effectief de eerste informatievoorziening aan de Staten van Zeeland?	1. Het gesprek waar u naar verwijst was een eerste moment waarop vanuit het ministerie van IenW werd gepolst of er draagvlak was om dit in Zeeland te gaan doen. Gezien het duidelijke antwoord vanuit ons dat wij hier tegenstander van waren, was onze verwachting niet dat dit tot een besluit zou leiden.
2. Waarom zijn de Provinciale Staten van Zeeland niet eerder geïnformeerd? Had het niet eerder gekund? En had het wellicht vanuit de plicht tot actieve informatieverstrekking niet eerder gemoeten? Graag een toelichting.	2. Voor de verschillende stappen verwijzen wij u naar de geschetste tijdlijn in onze brief van 7 november 2024 met als zaaknummer 561267. Wij vinden dat vanuit de actieve informatieplicht de goede stap is gezet om u zo snel mogelijk na het besluit – waar wij ons tot het uiterste tegen verzet hebben - en de mededeling daarvan aan de Tweede Kamer te informeren. Wij kunnen niet met u communiceren over een verkennend gesprek met een bewindspersoon, dat misschien wel en misschien niet tot een besluit leidt. Dat kunnen wij pas als een bewindspersoon een besluit neemt. Wij diskwalificeren ons als gesprekspartner voor verkennende gesprekken met een bewindspersoon als wij alles direct in de openbaarheid brengen. Dat kan ons beperken in toekomstige besprekingen over, voor Zeeland, belangrijke onderwerpen.
3. Op welke wijze kunnen de Provinciale Staten nu nog op een constructieve wijze inbreng en inspraak hebben in dit dossier?	3. Aangezien het hier een dossier betreft waarvoor de besluitvorming bij het Rijk ligt, zijn er geen mogelijkheden voor als Provincie directe inbreng of inspraak op dit besluit te hebben. Er kan wel worden getracht invloed uit te oefenen, zoals door met de in PS breed aangenomen motie van 8 november aan GS inzet voor gesprekken en/ of lobby mee te geven of door een lobby naar de staatssecretaris of Tweede Kamer

4. Waarom hebben GS de juridische mogelijkheden niet laten inventariseren om het Rijk te bewegen de proef met een nieuw treinbeveiligingssysteem niet in Zeeland plaats te laten vinden of minder nadelig te laten zijn voor de reizigers?	4. Deze vraag is door de portefeuillehouder in de commissie Economie van 11 oktober 2024 reeds beantwoord.
5. Heeft het naar het oordeel van GS zin alsnog deze juridische mogelijkheden te inventariseren? Zo neen, waarom niet?	5. Nee, het betreft hier een besluit van staatssecretaris. Wij zien geen aannemelijke juridische gronden om dit aan te vechten nog losstaand van de afweging of het in de bestuurlijke verhoudingen wenselijk is om dit soort dossiers te juridiseren.

MIDDELBURG, 26 november 2024

Namens fractie: Forum voor Democratie
statenlid Martin Bos

Gedeputeerde Staten

H.M. de Jonge

Drs. M.C.J. Franken