

Commissie Strategische Opgaven 17 mei 2024

Vragen Huib Ghijsen (SP), over Brief GS van 26 maart 2024 over Ingediende reactie Notitie Reikwijdte en Detailniveau - Programma verbindingen Aanlanding Wind op Zee - 427088, agendapunt 101

Vragen Commissie Strategische Opgaven	Antwoorden
1. In de bijlage van de brief staan een aantal zeer valide argumenten om geen derde kabel door de Veerse dam en het Veerse meer naar het Sloegebied aan te leggen. Maar de ervaring leert dat het niet waarschijnlijk is dat het Rijk daar direct gehoor aan geeft, zodat verdere opvolging nodig zal zijn. Vraag: Gaat GS dit verder opvolgen door bijvoorbeeld met een delegatie van de gemeenten, provincie en waterschap onder leiding van de Commissaris van de Koning, samen met een afgevaardigde van Rijkswaterstaat, naar Den Haag te gaan om dit voorgenomen plan uit de concept Notitie te doen verwijderen?	Dit is een politieke vraag die mondeling in de commissie beantwoord zal worden.
2. In de bijlage van deze brief staat in de laatste alinea het volgende: “Het ministerie van Economische Zaken en Klimaat heeft op 16 februari jl. een zienswijze ingediend op de aanvraag voor een omgevingsvergunning van de Evolution Terminal BV. In deze zienswijze stelt het ministerie dat de ruimtelijke inpassing van een waterstof importterminal in conflict staat met de realisatie van de geplande kerncentrales. Voortbordurend op deze zienswijze van EZK is het niet meer dan logisch om te concluderen dat een nieuw converterstation voor een derde kabel in het Sloegebied ook in conflict staat met de realisatie van de geplande kerncentrales.” Vraag: Is het niet juist meer in het belang van Zeeland om wel een waterstof importterminal te realiseren als extra energiebron, in plaats van één van de twee of beide kerncentrales? Groene waterstof is immers een direct product van de wind op zee en duurzamer dan kernenergie.	Dit is een politieke vraag die mondeling in de commissie beantwoord zal worden.