

Bijlage 2: Casus Regionale adviescommissie

Om meer gevoel te krijgen bij de werking van een regionale adviescommissie willen we graag de volgende casus met jullie bespreken. Het is een fictieve casus die slechts als voorbeeld dient.

Casus VRZ

Vanwege het belangrijke werk van de VRZ is Zeeuwsbreed besloten tot de instelling van een regionale adviescommissie. Dit is gewogen op de impact voor inwoners, financiële belangen en de te beïnvloeden beleidsruimte. In de regionale adviescommissie zijn alle 13 gemeenten vertegenwoordigd. Vanuit iedere gemeente is er 1 raadslid afgevaardigd. U bent deze persoon.

Op de agenda van de regionale adviescommissie staat het onderwerp bluswatervoorziening. U krijgt een presentatie over de problemen die er spelen en de beleidskeuze die voorligt. Het probleem is dat er in delen van Zeeland te weinig bluswatervoorzieningen zijn, maar dat deze onontbeerlijk zijn om de veiligheid van inwoners te kunnen garanderen. De brandweer moet immers snel en adequaat kunnen handelen als er brand is. Er zijn twee mogelijke oplossingen: 1) er moeten extra bluswagens worden aangeschaft die grote hoeveelheden water mee kunnen nemen, 2) er moeten extra waterreservoirs worden aangelegd in de openbare ruimte. In de adviescommissie vindt een stevige discussie plaats, maar uiteindelijk wordt bij meerderheid geadviseerd om extra waterreservoirs aan te leggen. Dit advies wordt opgenomen in het beleidsplan en vastgesteld in de vergadering van het Algemeen Bestuur (AB). In dit bestuur zit de Goese burgemeester. Omdat er extra geld nodig is stuurt de VRZ een begrotingswijziging naar de Zeeuwse gemeenteraden. Deze kunnen hier een zienswijze op geven. De discussie in de Goese raad verloopt anders dan die in de regionale adviescommissie. Extra waterreservoirs in de openbare ruimte vallen niet goed, omdat dit ten koste gaat van bouwgrond in nieuwe wijken. Daarnaast heeft men een voorkeur voor de meer flexibele inzet van de extra bluswagens, niet in de minste plaats omdat deze optie goedkoper is. De burgemeester haalt in zijn betoog om een positieve zienswijze uit te brengen ook het advies van de regionale adviescommissie aan. Dit advies is opgevolgd en er wordt in dit verband door raadsleden ook uw kant opgekeken. U was immers betrokken bij het opstellen van dit advies. De eerlijkheid gebiedt wel te zeggen dat u twijfels had, maar toch voor heeft gestemd. U bent in een lastige situatie terecht gekomen.

- Verdedigt u het advies van de regionale adviescommissie en steunt u daarmee de portefeuillehouder in zijn betoog?
- Voelt u zich vrij om uw mening als raadslid anders te laten klinken dan het advies van de adviescommissie?
- Welke waarde wilt u als lid of als raad toekennen aan het advies van een regionale adviescommissie? Maakt het hierbij uit namens welke partijen de leden van de regionale adviescommissie hun werk doen?
- Welke situatie was opgetreden als er een klankbordgroep was geweest i.p.v. een adviescommissie?
- Zijn er andere dilemma's die u signaleert? Hoe zouden deze ondervangen kunnen worden?

Vervolg:

De Goese raad past met een amendement de zienswijze aan en stuurt de portefeuillehouder hiermee terug naar het AB. U heeft zich in de discussie in de raad op de achtergrond gehouden, omdat u het lastig vond een duidelijk standpunt in te nemen. Uw fractie heeft het amendement gesteund.

- Hoe reageert u als de portefeuillehouder na afloop naar u toekomt en aangeeft verrast te zijn door uw stemgedrag?
- Welke verantwoording legt u af in de regionale adviescommissie als het amendement van de Goese raad ter sprake komt?