

Commissie Strategische Opgaven 30 augustus 2024

Vragen Ay Ling van der Spek-Thung (PvdA-GL), over Brief GS van 9 juli 2024 over Stand van zaken klimaatadaptatie en evaluatie Klimaat Adaptatie Strategie Zeeland - 486753, agendapunt 4

Vragen Commissie Strategische Opgaven	Antwoorden
1. De regeling Groene daken wordt geschrapt omdat het aantal aanvragen terugloopt. Geconstateerd wordt: Een regeling voor groene daken past ook beter bij gemeenten omdat vergroening van de gebouwde omgeving primair een rol is van de gemeenten. Betekent dit dat dit geld nu via de gemeenten gaat worden uitgezet of wordt de hele regeling geschrapt? Kan het ook aan de bekendheid/communicatie liggen? Wat is er gedaan om dit onder de aandacht te brengen?	Provinciale Staten hebben ingestemd met het schrappen van de regeling Groene Daken in de voorjaarsnota. De opties voor een vervolg op de regeling worden verkend. Daar is nog geen besluit over genomen.. De regeling is op verschillende momenten en via verschillende kanalen onder de aandacht gebracht. Onder andere via een persbericht bij de openstelling wat resulteerde in publiciteit in diverse (digitale) media (o.a. PZC en de internetbode), via berichten op de (sociale) mediakanalen van de Provincie en via www.zeelandverandertmee.nl . Ook stond in een artikel in het gratis magazine IN Zeeland (voorjaar '23) en is aan de gemeenten gevraagd de regeling te delen via hun kanalen.
2. Op pagina 19 (Bijlage - tussentijdse evaluatie) staat dat de actie 'opstellen gezamenlijke communicatiestrategie' volgens het rapport is afgerond. Waar kunnen we deze communicatiestrategie vinden? Als dit niet openbaar is, kunt u dan meer vertellen over de KasZ onderwerpen die via de communicatiestrategie bedoeld worden?	Naast de communicatiestrategie (niet openbaar) is gezamenlijk een zogenaamd <i>message house</i> (boodschappenraamwerk) klimaatadaptatie opgesteld. Hierin staan een omschrijving van en tips wat je als inwoner zelf kunt doen rondom de onderwerpen droogte, wateroverlast, hitte, overstroming en duurzaamheid. Deze informatie is terug te vinden op www.zeelandverandertmee.nl
3. Hoe wordt de klimaatatlas/klimaatonderlegger verankerd in het RO beleid? Wordt het een vast onderdeel in bestemmingsplannen en omgevingsplannen? Op welke termijn? En heeft GS oog voor "pijlpjnprojecten" die misschien niet klimaatbestendig zijn?	Individuele overheden gaan zelf over de verankering in beleid van de klimaatatlas. Als de klimaatonderlegger klaar is wordt een traject gestart, samen met andere overheden, waarin wordt bepaald hoe dit document in beleid wordt omgezet. Volgens de huidige planning zal dit traject in het voorjaar van 2025 starten. In de huidige werkgroep Ruimtelijke visies en plannen worden, door gemeenten ingebrachte, projecten in een vroeg stadium besproken. Daarin worden plannen ook beoordeeld op klimaatbestendigheid. Doordat er vanaf het begin wordt meegekeken, is er al vroeg aandacht voor klimaatbestendigheid.
4. Zeespiegelstijging wordt doorgeschoven naar de 2e termijn/ lange termijn. Dit baart ons enorme zorgen, omdat de recente berichten aangeven dat het sneller kan gaan dan de voorspellingen (zie bijvoorbeeld CNN, Laura Paddison, artikel "Scientists Identify new Antarctic ice sheet 'tipping point,' warming future sea level rise may be underestimated",	In het document staat dat de focus ligt op de lange termijn. Dit betekent niet dat we het op de lange baan schuiven, maar dat ook zeespiegelstijging op de lange termijn wordt meegenomen als een klimaateffect waarop we ons moeten voorbereiden. In januari 2024

Vragen Commissie Strategische Opgaven	Antwoorden
25 juni 2024). Wordt er bijvoorbeeld rekening gehouden met schoksgewijze veranderingen in de zeespiegelstijging zoals bijvoorbeeld kunnen voorkomen bij het fragmenteren van de Antarctische ijskap? Meer in het algemeen, heeft GS voldoende gevoel van urgentie op dit thema? Is er een mogelijkheid om dit onderwerp te versnellen?	hebben wij besloten om zeespiegelstijging bij de herijking van de KasZ als vijfde klimaateffect uit te werken, waarbij de nieuwste wetenschappelijke inzichten worden meegenomen. Ook is in het voorjaar van 2024 extra personele capaciteit vrijgemaakt voor dit thema en participeert de provincie Zeeland samen met de Zuidwestelijke Delta in het Kennisprogramma Zeespiegelstijging. De inzichten uit dit programma worden doorvertaald in de herijking van de Voorkeursstrategie voor de Zuidwestelijke Delta, die we samen met onze partners in de ZWD voorbereiden
5. Op pagina 22 in Bijlage B (Bijlage - tussentijdse evaluatie) staat het overzicht van bestede tijd (in dagen) per organisatie. De meeste organisaties hebben veel meer dagen in KasZ gestopt dan de afspraak convenant. Ook zijn er 4 (of 5) organisaties die te weinig dagen aan de KasZ hebben besteed. Zijn er redenen bekend waarom deze organisaties te veel of te weinig uren hebben besteed? Bijvoorbeeld kwam dit door verkeerde tijdschatting taken, de verdeling van taken onder de organisaties, tekort aan personeel, et cetera? Graag een toelichting.	Twee dingen spelen hierbij een rol. 1. Er is niet duidelijk gedefinieerd welke werkzaamheden onder de inzet voor de KasZ gerekend mogen worden en welke niet. Elke partij heeft dat op haar eigen manier ingevuld. 2. Partijen die minder uren dan de norm hebben besteed, geven aan dat ze te weinig capaciteit hebben en dat het invullen van vacatures moeizaam gaat.
6. De getallen op pagina 18 in de bijlage van GS komen niet overeen met wat op pagina 8 staat aan acties die feitelijk niet thuishoren bij KasZ, maar een ander programma. Zijn dat er nu 41 of 44? Wat is het juiste aantal of zijn er 3 tussendoor geglipt? Het is wel duidelijk dat er 3 van de acties die wel thuishoren bij de KasZ inmiddels 3 volledig zijn afgerond. Onze vraag is hoe bovenstaand verschil uitgelegd moet worden?	44 is het totale aantal acties dat verwijderd is. Dit zijn 41 acties die niet thuishoren in de uitvoeringsagenda omdat ze onder een ander programma horen en 3 acties die volledig zijn afgerond.
7. In de brief van GS (Bijlage - tussentijdse evaluatie, bijlage C) op pagina 23, staat bij vele uitgaven en geplande bestedingen geen informatie. Waarom mist deze informatie? Wanneer word de ontbrekende informatie verwacht en met de provinciale staten gedeeld?	Hier is niets ingevuld omdat er geen kosten vanuit het gezamenlijke budget verwacht worden. Individuele partners kunnen bij de uitvoering wel kosten maken, maar die zijn dan voor eigen rekening.
De volgende vragen gaan over Bijlage D - Convenant Uitvoering Klimaatadaptatiestrategie Zeeland:	
1. Op pagina 6 staat de financiële verdeelsleutel in capaciteit dagen en financiële bijdrage vermeld die per lokale overheid is afgesproken. Kunt u meer vertellen hoe deze verdeelsleutel tot stand is gekomen?	Deze verdeling is overgenomen van de Samenwerking Afvalwaterketen Zeeland + (SAZ+) en is gebaseerd op het inwoneraantal van de verschillende gemeentes. De Provincie is geen betalende deelnemer in de SAZ+. Wij hebben daarom besloten jaarlijks € 100.000 bij te dragen

Vragen Commissie Strategische Opgaven	Antwoorden
2. Op pagina 11 staat “Onder de taken van het OZO-KEM zijn het initiëren van de Lobby naar het rijk voor het thema klimaatadaptatie” kunt u meer vertellen wat de lobby inhoudt? Gaat de lobby ook over het verkrijgen van financiële middelen vanuit het rijk?	Wij werken in het Deltaplan Ruimtelijke Adaptatie samen met andere regio's samen met het Rijk. De afgeronde Tijdelijke Impulsregeling Klimaatadaptatie (TIK) was een succes in Zeeland en wij willen het Rijk vragen om deze (financiële) regeling een vervolg te geven.
3. Op pagina 13 staat “Het platform klimaatadaptatie heeft een vaste lijst aan deelnemers.” Om welke deelnemers gaat het?	Het gaat om gemeenten, Waterschap, Provincie, Veiligheidsregio, GGD en kennisinstituten.
4. Op pagina 17 staat dat op afroep een deel van de agendaleden deel kunnen nemen aan vergaderingen zoals de GGD, Veiligheidsregio Zeeland, Zuidwestelijke Delta, Gemeenten, Hogeschool Zeeland en Rijkswaterstaat. Wordt het Delta Climate Centre in de toekomst ook meegenomen als een agendalid?	Ja