

Zaaknummer: 548595

Vragen van statenlid Ger van Unen (SP) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de Provinciale Staten van Zeeland 2024 nummer 131.

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake vragen over het oordeel van rechtbank Oost-Brabant over de verleende omgevingsvergunning aan Dow Benelux BV in Terneuzen:

(ingekomen: 18 oktober 2024)

Vragen aan Gedeputeerde Staten	Antwoorden van Gedeputeerde Staten
1. Kan de gedeputeerde toelichten waarom er in het specifieke geval van Dow Benelux is gekozen voor afwijking van de strengere landelijke normen	Toen het besluit werd genomen, is het milieubelang goed afgewogen. Wij zetten in op reductie van de CO2 én de stikstof-uitstoot van Dow. Dat doen we via deze vergunning met een onderzoeksverplichting naar de reductie van de stikstof uitstoot. En we doen dat via het proces van de maatwerkafspraken verduurzaming industrie. De rechtbank geeft aan dat Dow de best beschikbare technieken (BBT) toepast om deze emissies te beperken. Tegelijkertijd vraagt zij zich af of desondanks de emissie nog verder omlaag kan. De rechtbank is verder van mening dat nog niet goed is onderbouwd waarom de stikstofemissie niet nog lager kan. De verlening van de vergunning in maart 2023 heeft plaatsgevonden binnen de Nederlandse wetgeving. De rechtbank heeft ook geconcludeerd dat het college niet buiten de wet is getreden.
2. De rechtbank stelt dat de provincie onvoldoende heeft onderbouwd waarom een lagere grenswaarde werd toegepast. Waarom is dit niet voldoende uitgelegd in de oorspronkelijke besluitvorming, en welke stappen gaat de provincie nu ondernemen om dit alsnog goed te onderbouwen?	De besluitvorming is zorgvuldig voorbereid en ook uitgebreid gemotiveerd. Desondanks heeft de rechter nu aangegeven dat deze motivering onvoldoende is. We gaan in overleg met DCMR en Dow en maken gebruik van de mogelijkheid om een nieuw besluit (herstelbesluit) te nemen.
3. De Inspecteur-Generaal Leefomgeving en Transport heeft aangegeven dat er een risico bestaat dat andere bedrijven, geïnspireerd door de soepelere grenswaarden voor Dow, ook ruimere emissiegrenzen zullen verlangen. Hoe ziet de provincie dit risico? En welke maatregelen neemt de provincie om te voorkomen dat afwijkingen van landelijke normen in toekomstige vergunningen de standaard worden?	Nu DCMR gebruik heeft gemaakt van de wettelijke mogelijkheden, volgt een dergelijk risico- zo het al aanwezig is- niet uit ons besluit, maar uit de wetgeving zelf. Bovendien gaat de discussie hier om de uitstoot van een specifiek proces bij Dow, waardoor het risico voor een precedent bescheiden is. Afwijking van de landelijke wetgeving is niet aan de orde. De rechtbank stelt in de uitspraak ook expliciet vast dat GS in het bestreden besluit geen hogere grenswaarden heeft opgenomen dan maximaal in de wetgeving is toegelaten.

4. Dow Benelux is een grote stikstofuitstoter. Hoe beoordeelt het College de impact van deze hogere uitstoot op de omringende natuur en de stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden in Zeeland? Zijn er onafhankelijke onderzoeken gedaan naar deze effecten in relatie tot de vergunningverlening?	Het thema Natura 2000 is afgewogen in de procedure voor de revisievergunning, door een vergelijking tussen de aangevraagde stikstofuitstoot en de in het kader van de natuurwetgeving vergunde stikstofuitstoot. Hieruit blijkt dat er in de revisievergunning geen sprake is van toename van stikstofuitstoot ten opzichte van de natuurvergunning. De revisievergunning zorgt dus niet voor extra impact door stikstofdepositie op de omliggende Natura 2000-gebieden.
5. In hoeverre is deze vergunningsverlening in lijn met de stikstofreductiedoelen die op nationaal en Europees niveau zijn vastgesteld?	Omdat er geen sprake is van een toename, is er geen strijd met stikstof reductiedoelen.
6. De rechtbank heeft de provincie de mogelijkheid gegeven om de gebreken in de vergunning te herstellen. Kan het College toelichten welke stappen er nu worden ondernomen om hieraan te voldoen? Welke oplossingsrichtingen worden momenteel overwogen?	Zie antwoord 2. Wij zullen binnen drie weken aan de rechtbank laten weten dat wij een herstelbesluit zullen nemen. Vervolgens hebben wij een half jaar de tijd om het herstelbesluit voor te bereiden en te nemen. Als we dit herstelbesluit genomen hebben, krijgen partijen de gelegenheid om daarop te reageren. Daarna doet de rechtbank (in beginsel zonder tweede zitting) uitspraak.
7. Ziet de provincie mogelijkheden om alsnog de strengere landelijke emissiegrenswaarden op te leggen, zodat de stikstofuitstoot van Dow verminderd kan worden?	Zie antwoord op vraag 2. DCMR zal voorzien in een uitgebreidere motivering. Daarbij maakt DCMR gebruik van de resultaten van onderzoek van Dow naar reductiemogelijkheden. De resultaten van dit nieuwe onderzoek worden betrokken bij het nemen van het herstelbesluit.
8. Welke lessen trekt de provincie uit deze uitspraak voor de toekomst van het vergunningenbeleid? Hoe wordt gewaarborgd dat toekomstige vergunningen voor bedrijven als Dow strenger worden beoordeeld, conform de landelijke normen en milieuwetgeving?	Er is geen sprake van afwijking van de huidige Nederlandse wet- en regelgeving.
9. Hoe gaat de provincie de Statenleden en de inwoners van Zeeland op de hoogte houden van de voortgang en de stappen die worden gezet om de gebreken in de vergunning te herstellen? Is er een plan om hierover transparant te communiceren naar betrokkenen, zoals omwonenden en milieuorganisaties?	DCMR werkt aan een zogenaamd herstel besluit. Wij stellen u en de omgeving via de reguliere besluitvormingsprocedure op de hoogte wanneer dit besluit beschikbaar is.

MIDDELBURG, 12 november 2024

Namens fractie: SP
statenlid Ger van Unen

Gedeputeerde Staten

H.M. de Jonge

Drs. M.C.J. Franken