



INSPRAAKREACTIE

d.d. 22 augustus 2024

Gericht tegen: ontwerp provinciaal inpassingsplan "Baanrotatie Vliegveld Midden-Zeeland"

Bekendmaking: 15 november 2023

Kenmerk: NL.IMRO.9929.IPPVliegVldMZLD-ON01

Ten behoeve van: vergadering commissie Ruimte d.d. 30 augustus 2024

- I. Deze inspraakreactie wordt ingediend door [REDACTED], advocaat, namens en in opdracht van:

de heer [REDACTED] wonende aan het adres [REDACTED]
[REDACTED] die te dezer zake domicilie heeft gekozen aan mijn
kantooradres aan de Verlengde Poolseweg 16-309 te (4818 CL) Breda;

- II. De inspraakreactie wordt ingediend ten behoeve van de vergadering van de commissie Ruimte ten behoeve van besluitvorming door het **COLLEGE VAN GS** van de **PROVINCIE ZEELAND**;
-

1. Inleiding

- 1.1. Met ingang van 16 november 2023 heeft gedurende 6 weken en derhalve tot 27 december 2023 het ontwerp provinciaal inpassingsplan "Baanrotatie Vliegveld Midden-Zeeland" ter inzage gelegen.



- 1.2. Met voornoemd ontwerpbesluit kon indiener, hierna te noemen [REDACTED] zich niet verenigen, zodat hij daartegen op 27 december 2023 een zienswijze heeft ingediend.

2. Reactie op Nota van beantwoording zienswijzen, mei 2024

- 2.1. In de Nota van beantwoording zienswijzen (hierna: “de Nota”) is de zienswijze van [REDACTED] geanonimiseerd besproken als nummer 4.

Goede ruimtelijke ordening, zorgvuldigheid onderzoeken

- 2.2. In de zienswijze heeft [REDACTED] gewezen op de verbeelding behorende bij het ontwerp inpassingsplan, waarop de nieuwe ligging van het bestemmingsvlak “Verkeer – Luchthaven”, ten behoeve van de gedraaide start-/landingsbaan, is ingetekend.
- 2.3. Voorts heeft [REDACTED] gewezen op het feit dat gelijktijdig met het onderhavige inpassingsplan door de gemeente Middelburg een bestemmingsplan werd voorbereid dat de huidige ligging van de start-/landingsbaan mede omvat en dat niet alleen het bouwvlak vergroot maar het gehele bestemmingsvlak behorende bij de bestemming “Verkeer – Luchthaven” in stand laat.
- 2.4. [REDACTED] heeft geconstateerd dat de achter te laten bestemming, in ieder geval ter plaatse van de huidige start-/landingsbaan en de overige gronden buiten het bouwvlak, niet is komen te vervallen en/of gewijzigd in “Agrarisch” dan wel een andere ter plaatse passende bestemming.
- 2.5. In de Nota wordt dit niet bestreden. Gesteld wordt dat de gronden onder de toekomstige start- en landingsbaan worden bestemd conform de huidige eenduidige bestemmingsregeling, hetgeen door [REDACTED] ook niet betwist is. In



de Nota wordt zelfs erkend dat de gronden ter hoogte van de huidige/voormalige start- en landingsbaan inderdaad bestemd blijven als 'Verkeer-Luchthaven'.

Verweerder merkt daarover op dat dit noodzakelijk zou zijn voor het beheer en gebruik van de luchthaven, onder meer voor taxi-bewegingen van en naar de baan.

- 2.6. [REDACTED] heeft in zijn zienswijze vastgesteld dat op de verbeelding van het ontwerp inpassingsplan de contouren van de *bestaande* luchtvaartverkeerzone en veiligheidszone gehandhaafd bleven, hetgeen duidt op een voortgezet/hernieuwd gebruik van die gronden als start- en landingsbaan, althans dit niet op voorhand uitsluit maar juist mogelijk blijft maken in de toekomst. Verweerder motiveert niet waarom die contouren behouden zouden moeten blijven voor beheer en gebruik in de vorm van taxi-bewegingen.
- 2.7. Het enkele feit dat, zoals verweerder in de Nota stelt, in het Luchthavenbesluit de ligging van de nieuwe start- en landingsbaan is vastgesteld en om die reden de 'oude' baan niet meer gebruik mag worden, maakt dit niet anders. Immers is met het Luchthavenbesluit geen ruimtelijk-planologische waarborg geboden die zich tegen het door [REDACTED] geschetste gebruik verzet.
- 2.8. [REDACTED] handhaaft dan ook zijn standpunt dat het beoogde inpassingsplan, in het bijzonder gelet op het gelijktijdig in voorbereiding zijnde bestemmingsplan, niet slechts de baanrotatie faciliteert maar in feite een algehele uitbreiding van de luchthaven tot gevolg heeft, dat hiermee in de beoordeling van de gevolgen voor de fysieke leefomgeving en de in dat kader opgestelde en aan het ontwerp inpassingsplan ten grondslag gelegde rapporten in het geheel geen rekening is gehouden en dat het ontwerp inpassingsplan zodoende niet voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening.

Gevolgen (deels) buiten het plangebied

Bruikbaarheid agrarische gronden



- 2.9. [REDACTED] heeft in zijn zienswijze, onder verwijzing naar een meegezonden bewerkte luchtfoto/kaart, aangegeven dat hij gronden in eigendom heeft die deels binnen en deels buiten het plangebied zijn gelegen, dat als gevolg van de verplaatsing van de start- en landingsbaan 12 van de 20 hectare aan zijn areaal zullen worden onttrokken en dat de resterende grond niet meer recht van vorm en daardoor lastig te bewerken is, dat deze ook van beregeningsputten wordt afgesneden en dat bovendien de mogelijkheid om deze putten te gebruiken voor de berenging van de huiskavels van 60 hectare vervalst.
- 2.10. [REDACTED] heeft zich op het standpunt gesteld dat zijn (zakelijke) belangen door het (ontwerp) inpassingsplan schromelijk worden veronachtzaamd en dat derhalve redelijkerwijs niet tot vaststelling van het inpassingsplan, in de huidige vorm, overgegaan behoort te worden.
- 2.11. In de Nota heeft verweerder slechts verwezen naar “het bepalen van schadeloosstelling”. Verweerder maakt daarmee geen afweging van de bij het inpassingsplan betrokken belangen waaronder de gerechtvaardigde (zakelijke) belangen van [REDACTED], maar loopt vooruit op een eventuele – minnelijke – onteigening, hetgeen uiteraard niet kan worden aangemerkt als een motivering waaruit een zorgvuldige besluitvorming blijkt.

Toename geluidhinder

- 2.12. [REDACTED] stelt voorts vast dat als gevolg van de draaiing en verplaatsing van de start-/landingsbaan sprake zal zijn van toename van de reeds ondervonden geluidhinder ter plaatse van zijn (bedrijfs)woning.
- 2.13. In de Nota stelt verweerder dat de toename van het geluid op de (nieuwe) handhavingspunten HHP07 en HHP25 met respectievelijk 42% en 72% enkel optreedt omdat er een (nieuwe) SAR-helikopter is meegenomen in het rapport.



- 2.14. Uit figuur 1. zoals opgenomen in het door verweerder (en [REDACTED]) aangehaalde rapport van Adecs (gm221113rap) en zoals hieronder weergegeven, blijkt dat de helikopterspot waar de betreffende SAR-helikopter gebruik van maakt in de nieuwe situatie aanzienlijk oostelijker en nagenoeg ter hoogte van de (bedrijfs)woning van [REDACTED] komt te liggen. [REDACTED] zal derhalve wel degelijk met een aanzienlijke toename van geluid geconfronteerd worden, zoals door verweerder – wellicht onbedoeld – wordt erkend maar niet is onderzocht, laat staan meegewogen.
- 2.15. Gelet op het vorenstaande blijft [REDACTED] van oordeel dat het inpassingsplan, gelet op de inbreuk op zijn belangen, in redelijkheid niet – althans niet conform ontwerp – vastgesteld dient te worden.

Conclusie

[REDACTED] volhardt in het in zijn zienswijze gedane verzoek om af te zien van het vaststellen van het inpassingsplan zoals dat thans ter inzage ligt, althans bij het gewijzigd vaststellen rekening te houden met zijn hierboven beschreven belangen. [REDACTED] verzoekt uw commissie om hetgeen in die zienswijze en deze inspraakreactie is opgemerkt bij de nadere besluitvorming te betrekken en zijn verzoek alsnog te honoreren

Breda/Arnhem, 22/30 augustus 2024

advocaat