

Vragen Commissie Ruimte 21 maart 2025

Vragen Ernst Jonker (PvdA-GL), over Brief GS van 18 februari 2025 over Uitvoeringsprogramma Omgevingskwaliteit Kanaalzone – 636342, agendapunt 102

Vragen Commissie Ruimte	Antwoorden
Over de aard van de uitbreiding 1. Klopt het dat de aangekondigde uitbreiding in 2025 alleen betrekking heeft op het bestaande meetpunt in Sluiskil en dat er geen nieuwe meetpunten worden geplaatst in andere delen van de Kanaalzone?	Dit is correct; er zijn geen extra meetpunten voorzien in andere delen van de Kanaalzone. De uitbreiding heeft betrekking op uitbreiding van het aantal parameters wat gemeten wordt op hetzelfde meetpunt.
2. Wordt de term "uitbreiding van metingen" in de rapportage bewust gebruikt om een onderscheid te maken met "uitbreiding van het meetnetwerk" in geografische zin?	Zie antwoord 1.
Over de dekking van het gebied 3. Is Gedeputeerde Staten van mening dat één meetpunt in Sluiskil voldoende representatief is om de luchtkwaliteit in de hele Kanaalzone (inclusief Terneuzen en Sas van Gent) in beeld te brengen?	Er is destijds gekozen om één extra meetpunt te realiseren in Sluiskil, dit vanwege de ligging middenin de Kanaalzone in de directe nabijheid van industrie, scheepvaart en de woonomgeving. Op basis van dit meetpunt kan modellering plaatsvinden voor het omliggende gebied.
4. Zijn er metingen of modelberekeningen uitgevoerd die aantonen dat de meetwaarden in Sluiskil representatief zijn voor omliggende woonkernen?	De metingen op het meetpunt in Sluiskil zijn representatief voor de situatie in Sluiskil. Er is bij het opzetten van het meetpunt in Sluiskil gekeken naar een aantal locaties, het huidige is voor het uitvoeren van representatieve metingen het meest geschikt geacht. Metingen op het meetpunt Sluiskil en overige meetpunten van het landelijke luchtmeetnet, zijn de basis voor de modelberekeningen die een representatief inzicht geven in de situatie van de omliggende woonkernen.
Over de gemaakte keuzes 5. Wat zijn de overwegingen geweest om in 2025 geen uitbreiding van het meetnetwerk zelf op te nemen, terwijl het aantal klachten in omliggende gebieden fors is toegenomen?	Het realiseren van meetpunten (alsmede het uitbreiden van extra metingen) brengt een fors kostenplaatje met zich mee. Het aantal klachten vanuit Sluiskil (en de ligging in de directe nabijheid van de industrie) heeft er mede voor gezorgd dat het meetpunt juist op deze plek is gerealiseerd. Het klopt dat het aantal klachten in bijvoorbeeld Sas van Gent flink is toegenomen. Dit betreffen voornamelijk geluidsklachten.
6. Is er overwogen om – bijvoorbeeld in het kader van het Schone Lucht Akkoord – aanvullende meetlocaties te realiseren, bijvoorbeeld in Sas van Gent of Terneuzen?	In het kader van het Schone Lucht Akkoord hebben de gemeente Terneuzen en Provincie Zeeland samen opgetrokken om financiering te verkrijgen voor het realiseren van extra onderzoek en metingen op het

Vragen Commissie Ruimte	Antwoorden
	meetpunt van Sluiskil. Op dit moment is uitbreiding van meetlocaties in het kader van het SLA niet aan de orde. Ook het aantal klachten en andere signalen geven hiertoe geen aanleiding.
Over toekomstige mogelijkheden 7. Ziet Gedeputeerde Staten ruimte om het luchtmeetnetwerk alsnog gefaseerd uit te breiden, bijvoorbeeld via cofinanciering vanuit het Rijk (SPUK-SLA) of samenwerking met gemeenten en bewonersinitiatieven?	Deze (politieke) vraag zal bij de behandeling van dit onderwerp worden beantwoord.