

**Besluitenlijst Auditcommissie**

|                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|-----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Datum</b>                | 20-05-2025                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| <b>Tijd</b>                 | 19:30 – 20.50 uur                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <b>Locatie</b>              | kamer Middelburg, A010                                                                                                                                                                                                                                                           |
| <b>Voorzitter</b>           | W. Versluijs                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| <b>Aanwezig</b>             | De heer Boone, de heer Kok, mevrouw Kool-Blokland, de heer Schutz, de heer Temmink en de heer Versluijs.                                                                                                                                                                         |
| <b>Tevens zijn aanwezig</b> | De heer De Bat (gedeputeerde), afdelingsmanager financiën, waarnemend concerncontroller, senior adviseur control, coördinator begroting en jaarstukken, financieel strateeg, financieel statenadviseur, commissiegriffier.<br>De heer Van Gerwen en de heer Thus (accountant EY) |

**1 Opening en mededelingen**

De voorzitter opent de vergadering.

Van de heer De Bat is de volgende mededeling ontvangen op 13 mei:  
Vandaag is naar buiten gekomen dat de belastingdienst een rekenfout heeft gemaakt in de afdracht van de motorrijtuigenbelasting. De exacte getallen en consequenties kennen we nog niet. Het lijkt er nu op dat het geen effect heeft op het proces om te komen tot vaststelling van de jaarrekening. In de vergadering van de auditcommissie volgende week, hopen we te kunnen komen met meer informatie.

Onder agendapunt 4.6N is hierover ook een brief van GS toegevoegd.

De heer De Bat is verlaat. Er zijn geen andere mededelingen.

**2 Vaststellen van de agenda**

De agenda wordt vastgesteld.

**3 Besluitenlijst auditcommissievergadering van 18 februari 2025, met actiepuntenlijst**

Geen opmerkingen over de besluitenlijst en actiepuntenlijst. Actiepunt 8 is afgerond, een extra vergadering staat gepland op 17 juni via Teams.

Conclusie: besluitenlijst ongewijzigd vastgesteld. Actiepuntenlijst bijwerken: nr. 8 is afgerond en kan van de actielijst af.

**4 Behandeling statenvoorstellen Jaarstukken 2024 Provincie Zeeland en Voorjaarsnota 2025****4.1 Statenvoorstel Jaarstukken 2024 Provincie Zeeland - 680429**

Afdoeningsvoorstel: beoordelen of het voorstel voldoende is onderbouwd om te agenderen voor de vergadering van Provinciale Staten van 6 juni 2025.

De accountant, de heer Van Gerwen, krijgt het woord. De jaarrekeningcontrole is afgerond overeenkomstig de planning. De controleverklaring heeft een goedkeurend oordeel, de jaarrekening geeft een getrouw beeld. Het controleproces is afgerond in een zeer korte doorlooptijd. Er heeft veel druk gestaan op de afwikkeling van de controle, voor zowel de accountant als ook voor de organisatie. De heer Van Gerwen geeft hiervoor complimenten aan de organisatie. Hij vindt het een goede en professionele samenwerking, waarin ook ruimte is voor kritische inbreng waar nodig.

Voor de volgende controle zijn afspraken gemaakt met de organisatie over eerder starten met de controle en het opknippen van de controle om zo de druk in de controleweken in het voorjaar te verminderen.

De accountant is geïnformeerd over een gebeurtenis na balansdatum, zijnde de informatie van de belastingdienst over foutieve afdracht provinciale opcenten (motorrijtuigenbelasting). De financiële impact van deze gebeurtenis is door de accountant geëvalueerd in relatie tot de materialiteit die zij hanteren. De conclusie van de accountant is dat deze gebeurtenis geen impact heeft op het oordeel en de jaarrekening hierop niet aangepast hoeft te worden.

De heer Thus licht de rechtmatigheidsverantwoording toe. Deze is opgesteld door de organisatie en de accountant controleert de getrouwheid. De accountant heeft kennisgenomen van de werkzaamheden die door de organisatie zelf zijn verricht. Daarnaast heeft de accountant zelfstandig (aanvullende) controlewerkzaamheden uitgevoerd. De omvang van de niet rechtmatig tot stand gekomen mutaties is € 4,9 miljoen en is daarmee hoger dan vorig jaar maar kleiner dan de goedkeuringsdrempel van 1%, zijnde € 6,2 miljoen. Omdat het bedrag aan onrechtmatigheden dicht bij de drempel ligt zijn extra werkzaamheden uitgevoerd door de accountant. De accountant concludeert dat de rechtmatigheidsverantwoording een getrouw beeld geeft.

De verantwoording van meerjarige projectsubsidies heeft extra aandacht gevraagd in het controleproces. Voor de verantwoording is tussentijdse verantwoordingsinformatie nodig, die of niet altijd structureel opgevraagd wordt of niet tijdig ontvangen is. In het controleproces heeft de accountant hiervoor extra werk moeten verrichten en dit heeft geleid tot correctieboekingen op basis van de informatie die alsnog is ontvangen door de organisatie. Hier moet de organisatie strakker op sturen naar de volgende controle.

De waardering van het kapitaalbelang in NV Westerscheldetunnel is volgens de accountant juist. Naarmate het moment van einde tolopbrengsten dichterbij komt daalt de marktwaarde en wordt het risico op afwaardering groter. Het omslagpunt wordt verwacht in 2026 en dit vraagt volgens de accountant om een stevige onderbouwing door de organisatie.

Over de SISA-bijlage meldt de heer Thus dat deze steeds groter wordt door een toename van het aantal regelingen. Dit zorgt voor druk bij de organisatie en ook aan de kant van de accountant. Hierover is met de organisatie overlegd en als oplossing voor volgend jaar is afgesproken de controle meer te spreiden over het jaar.

De heer Temmink vraagt of het opknippen van het controleproces naar controlemomenten eerder in het controlejaar ook gaat leiden tot meer ruimte om bij de controle andere processen op te pakken?

Daarnaast wil hij graag weten of de constatering dat subsidies niet altijd op tijd worden verantwoord komt door de gewijzigde regelgeving dat baten in hetzelfde jaar verantwoord moeten worden als de lasten.

De heer Schutz vraagt of de genoemde druk op het proces wat verder toegelicht kan worden. Wat is dan die druk en kan dat opgelost worden met eerder beginnen?

Met betrekking tot de opcenten motorrijtuigenbelasting wil hij graag weten of hiervoor geen specifieke accountantsverklaring voor de belastingdienst nodig is. Moet daar dan toch niet meer op aangedrongen worden en hoe weegt dit mee in de rechtmatigheidsverantwoording? Daarnaast vraagt hij om een nadere duiding van hetgeen op pagina 3 van het accountantsverslag is opgeschreven, namelijk meer aandacht voor grote dossiers – zijn die dan niet volledig of niet transparant – en het versnellen van het afsluitproces.

En als laatste heeft hij een vraag over de RVO waarvan de accountant benoemd dat deze het proces niet op orde heeft. Hoe moet de provincie hiermee omgaan?

Mevrouw Kool-Blokland bedankt de accountant voor de presentatie over de Westerscheldetunnel en vraagt of dit vaker herhaald kan worden gezien de afwaardering die in zicht komt?

Verder vraagt zij wat het voor de controle betekent dat er een verhoogd frauderisico onderkend wordt bij de volledigheid van de subsidiebatens. En als laatste heeft zij een vraag over de geautomatiseerde gegevensverwerking, de accountant steunt hier niet op maar maakt er wel dankbaar gebruik van. Betekent dit dan dat het goed is?

De heer Boone vraagt of de aanvullende controlewerkzaamheden die de accountant heeft moeten uitvoeren, bijvoorbeeld doordat de RVO het proces niet op orde heeft, leidt tot meerkosten voor de provincie.

De rechtmatigheidsfouten tellen op tot € 4,9 miljoen en vallen hiermee binnen de grens, waarbij hij constateert dat de provincie hierbij gered is door het ZEH-dividend. Wel heeft de accountant extra werk moeten uitvoeren, kunnen we die voorkomen door zaken anders te doen. Hij vraagt de accountant hierop te reflecteren.

De heer Kok geeft aan dat hij zich, vanuit het jaarplan van de auditcommissie, heeft verdiept in de reserves en voorzieningen en dan voornamelijk de bestemmingsreserves omdat daar de grootste bedragen in rondgaan. Wat hem opvalt bij de reserves in de jaarstukken, is dat deze in een keurige tabel zijn opgenomen in de jaarrekening maar dat er weinig toelichting is opgenomen op het verloop van de reserve. Hij verwijst naar voorbeelden van andere provincies, waar hij graag lering uittrekt, en ziet goede voorbeelden.

Daarnaast constateert hij dat de provincie geen nota reserves & voorzieningen heeft en het beleid summier is toegelicht in de financiële verordening. Geeft dit voldoende antwoord op zaken als zorgdragen voor de doelmatigheid van de reserves, zijn deze nog noodzakelijk en hoe houdt de organisatie dat goed bij? Hij doet de suggestie het beleid opnieuw af te wegen in samenhang met de aanpassing van de financiële verordening.

Aan de accountant en gedeputeerde de vraag hierop te reflecteren.

De heer Versluijs is positief over de expertsessie van de accountant over de Westerscheldetunnel, heel waardevol. Hij bedankt GS voor de brief over de opcenten motorrijtuigenbelasting en vraagt of dit nog meespeelt in de rechtmatigheidsverantwoording.

De accountant geeft aan op pagina 9 van het accountantsverslag dat geadviseerd wordt de financiële verordening aan te passen omdat hierin aanvullende toelichtingen niet consistent zijn. Hoe wil de gedeputeerde dit gaan oppakken?

Tot slot vraagt hij hoe het kan dat de provincie opnieuw opdraait voor de problemen bij de RVO, dit speelt nu al jaren.

De heer Thus beantwoordt de gestelde vragen. De doorlooptijd van de controle is drie weken en dat is heel kort. Bij vergelijkbare organisaties is de doorlooptijd 4-5 weken, 3 weken voor een provincie is heel erg snel. Dat de accountant dit kan is een compliment voor de organisatie. Die staat onder enorme druk om de stukken goed op te leveren, mede ook door de toename van het aantal SISA-regelingen en ingewikkelde waarderingsvraagstukken zoals de NV Westerscheldetunnel. De problemen in het afsluitproces komen door nagekomen boekingen na de start van de controle, die niet geheel te voorkomen zijn. Hierover heeft de accountant goede afspraken gemaakt met de organisatie. De oplossing om de controle op te knippen gaat voor iedereen minder druk opleveren in het jaarrekeningproces. Hierover worden nu verder afspraken gemaakt met de organisatie. Dit levert tijdens de controle meer ruimte op, want niet alle vragen komen dan in één keer.

De heer Van Gerwen geeft aan dat bepaalde dossiers al bij de interimcontrole kunnen worden afgehecht. Deze interimcontrole is al in september. Grote dossiers kan de accountant dan ook al starten bij de interimcontrole.

De problemen bij het verantwoorden van meerjarige projectsubsidies komt inderdaad door een wijziging van de regelgeving drie jaar geleden. Als de subsidie groter is dan € 500.000, dan moet de verantwoording worden opgeknipt naar de boekjaren op basis van tussentijdse verantwoordingsinformatie. Deze tussentijdse informatie is niet altijd opgevraagd en soms niet opgeleverd door de subsidieontvanger. Het proces bij de provincie kan beter. Tijdens de controleweken moest de informatie alsnog aangeleverd worden waardoor nog meer druk op het

controleproces kwam te staan. Daarnaast heeft de informatie ook geleid tot een aanpassing in de jaarrekening.

De heer Thus licht met betrekking tot de provinciale opcenten toe dat de Belastingdienst de gelden int en via een verdeelsleutel een bedrag stort aan de provincie. De accountant stelt alleen vast dat het bedrag dat ontvangen is op de bankrekening overeenkomt met de opgave van de Belastingdienst. Daarnaast kijkt de accountant naar de toelichting in de jaarrekening, waar de gekozen landelijke systematiek duidelijk beschreven moet zijn.

De heer Schutz vraagt of er nog een actie komt richting de overheid.

De heer De Bat geeft aan dat de fout is ontstaan door een foutieve parameter in het systeem en dat de Auditdienst Rijk bij de Belastingdienst de systematiek heeft gecontroleerd. Daarbij is deze fout er echter niet uitgehaald. Als de provincie nu bij het IPO gaat aandringen om hier een accountantscontrole uit te voeren heeft dit weinig toegevoegde waarde.

De heer Thus vervolgt zijn beantwoording; de batenonderschrijdingen zorgen dit jaar voor een hoog onrechtmatigheidsbedrag. Dit kan voorkomen worden door batenonderschrijdingen als rechtmatig aan te merken. Het is de keuze van PS of iets wel of niet onrechtmatig gevonden wordt in het kader van de jaarrekening. De accountant adviseert de provincie om een afweging te maken over de wenselijkheid van gemaakte keuze hierin. Nu kost het de afdeling Control veel werk en de accountant. De extra werkzaamheden die de accountant heeft moeten maken gaan zij overigens niet in rekening brengen.

De RVO werd altijd gecontroleerd door de Auditdienst Rijk, sinds twee jaar niet meer. De RVO moet wel gecontroleerde verantwoordingsinformatie aanleveren bij de provincie. De controle is ook wel gedaan door een accountant alleen de verklaring is niet op tijd binnen. De accountant van de provincie kan deze daardoor niet meenemen in de controle en zowel de organisatie als de accountant moeten daardoor extra werkzaamheden verrichten.

Op de vraag over het frauderisico bij de volledigheid van subsidiebatens geeft de heer Van Gerwen aan dat dit vanuit de controlestandaarden een frauderisico is dat meegenomen moet worden in de controle. Het betekent alleen dat aanvullende controlewerkzaamheden uitgevoerd moeten worden.

De heer Van Gerwen geeft aan dat zij niet primair kunnen steunen op de geautomatiseerde gegevensverwerking. Bij de controlewerkzaamheden heeft de accountant geen tekortkomingen gezien.

De heer Thus geeft een reactie op de vraag over de bestemmingsreserves. Het BBV geeft aan hoe reserves verantwoord moeten worden en de accountant toetst daaraan. Dit is een technische toets. Het is verder aan de organisatie om er nog een toelichting bij te schrijven.

De heer De Bat geeft aan dat de reserves in 2020 uitgebreid zijn besproken in de auditcommissie. Toen is de conclusie getrokken dat een vastlegging van het beleidskader in artikel 3.3 van de financiële verordening voldoende was gezien de aantallen reserves. Hij is terughoudend in het verder toelichten in de jaarrekening omdat bij iedere begrotingswijziging ook het verloop is toegelicht.

De heer Thus geeft aan dat zij inderdaad adviseren om de financiële verordening door te nemen om inconsistenties weg te nemen.

De heer De Bat vertelt dat dat dit zal worden meegenomen in de herziening van de financiële verordening.

De afdelingsmanager financiën zegt te koersen op de vergadering van de auditcommissie in oktober.

De heer Versluijs vond het proces risicomanagementbeleid erg waardevol en vraagt of het mogelijk is om voor oktober nog een sessie samen in te plannen.

De ambtelijke organisatie komt met een voorzet en daarna is het mogelijk een sessie te organiseren met de auditcommissie vertelt de afdelingsmanager financiën.

Mevrouw Kool-Blokland stelt dat het dan nodig is eerder dan oktober samen te zitten om opmerkingen mee te geven, hiervoor is dan een extra vergadering nodig. De extra sessie in september geeft ruimte voor presentatie en verdieping op onderdelen.

#### Tweede ronde vragen

De heer Schutz geeft aan dat op pagina 110 een oude tekst is opgenomen maar dat hij verder geen voorbeelden heeft waar de tekst nog verouderd was.

De heer Temmink geeft ook een compliment over de teksten, deze zijn actueel.

De heer Kok vraagt of de toelichting op de mutaties in de reserves uitgebreider kan. Om die mutaties te beoordelen aan de hand van alle begrotingswijzigingen die gedurende het jaar gepasseerd zijn maakt het minder overzichtelijk. Hoe kan de organisatie hierbij helpen om het overzichtelijk te presenteren?

De afdelingsmanager financiën legt uit dat alle mutaties toelichten een extra boekwerk oplevert. De heer Kok zou het toch fijn vinden als dit gecomprimeerd terug te zien is in de jaarstukken. Hij noemt een voorbeeld van de provincie Utrecht.

De heer De Bat geeft aan hiernaar te willen kijken.

De heer De Bat licht nog toe dat de begroting 2025 anders is opgebouwd en de doelen daar scherper zijn geformuleerd. Ieder jaar worden er stappen gezet, door te schrappen en te verscherpen. De veranderingen in de begroting 2025 zullen terug te zien zijn in de jaarstukken 2025.

Conclusie: het voorstel is voldoende onderbouwd om te agenderen voor de vergadering van Provinciale Staten van 6 juni 2025.

Voor de behandeling van de financiële verordening zal een werksessie met de auditcommissie en medewerkers van afdelingen financiën en control worden georganiseerd in september 2025.

#### **4.2 Brief GS van 15 april 2025 over Nazorgfonds Gesloten Stortplaatsen Zeeland - 680463**

De jaarstukken 2024 van het Nazorgfonds gesloten stortplaatsen Zeeland worden ter kennisname aangeboden. Het positief resultaat bedraagt € 153.898 en is toegevoegd aan de egalisatiereserve. De accountant heeft een goedkeurende verklaring bij deze jaarstukken verstrekt.

Afdoeningsvoorstel: ter kennisneming en betrekken bij Statenvoorstellen Jaarstukken 2024 & Voorjaarsnota 2025

De auditcommissie heeft geen vragen of opmerkingen bij deze jaarstukken.

Conclusie: de commissie adviseert de Jaarstukken 2024 van het Nazorgfonds gesloten stortplaatsen Zeeland ter kennisneming te brengen van Provinciale Staten.

#### **4.3 Statenvoorstel Voorjaarsnota 2025 - 680561**

Afdoeningsvoorstel: beoordelen of het voorstel voldoende is onderbouwd om te agenderen voor de vergadering van Provinciale Staten van 6 juni 2025.

De heer Versluijs vraagt aandacht voor de aanbesteding van het nieuw financieel systeem. Hij memoreert aan een eerder traject waarbij aanbesteding niet juist is verlopen. Zijn de Europese aanbestedingsregels bij dit traject scherp op het netvlies?  
De heer De Bat bevestigt dit.

Conclusie: de commissie vindt dit statenvoorstel voldoende onderbouwd voor behandeling in Provinciale Staten van 6 juni 2025.

#### **4.4 Vragen fracties bij Jaarstukken 2024 en Voorjaarsnota 2025**

Afdoeningsvoorstel: voor kennisgeving aannemen.

De heer De Bat geeft aan dat het aantal vragen is afgenomen maar dat er verbazing is over het soort vragen. Hij noemt als voorbeelden vragen over PAS melders en de Woondeal; de antwoorden hierop staan ook in de brieven die PS al ontvangen heeft. Hij vraagt zich af wat GS niet goed doet in de informatievoorziening. Hoe kunnen we het anders doen, zodat vragen niet gesteld worden? De beantwoording van de vragen is een arbeidsintensief proces, kan dit eenvoudiger? Welke methodes gebruiken andere provincies hiervoor? Hebben we misschien niet voldoende momenten om PS te informeren?

De heer Schutz geeft nog als suggestie om de informatiebrieven op een rij te zetten en te beoordelen op basis van SMART-criteria.

De heer De Bat geeft aan dat misschien de geopperde tafeltjesmarkt of iets dergelijks hierin een oplossing kan bieden. Op die manier kunnen ambtenaren laagdrempelig vragen beantwoorden en het versnelt het proces.

De wens van de auditcommissie is om de tafeltjesmarkt bij de begroting te houden. De heer De Bat licht toe dat de meeste vragen toch echt komen uit de voorjaarsnota.

De heer Temmink doet de suggestie om het traject van vragenstellen te verruimen zodat binnen de fractie ruimte is om naar de vragen te kijken, een soort controlemoment op dubbelingen of vragen waarop het antwoord al voorhanden is.

Conclusie: de voorzitter geeft aan dat de auditcommissie eerst het idee voor een tafeltjesmarkt onder de aandacht wil brengen bij commissie Bestuur met de vraag dit te bespreken in de fracties. Daarna peilt de auditcommissie of een tafeltjesmarkt volgens de statenleden een geschikt instrument is en wanneer daar meer behoefte aan is, in het voorjaar of najaar.

#### **4.5 Concept adviesbrief auditcommissie aan PS Jaarstukken 2024 en Voorjaarsnota 2025**

Afdoeningsvoorstel: advies behandelen en vaststellen om te agenderen voor de vergadering van Provinciale Staten van 6 juni 2025.

De heer Versluijs geeft aan nog aan de brief te willen toevoegen dat de auditcommissie is geïnformeerd door GS door een nagekomen brief over de foutieve afdracht provinciale opcenten. De heer Kok vraagt om in het advies ook een paar regels op te nemen over de reserves en daarbij het voorbeeld van de provincie Utrecht te noemen.

Conclusie: het conceptadvies wordt aangevuld met een passage over de foutieve afdracht provinciale opcenten en een passage over de toelichting van de reserves.

#### **4.6.N Brief GS van 20 mei 2025 over Foutieve afdracht provinciale opcenten - 704981**

Afdoeningsvoorstel: behandelen

Conclusie: de commissie adviseert deze brief ter kennisneming te brengen van Provinciale Staten.

### **5 Rondvraag**

### **6 Sluiting**

De voorzitter herinnert de aanwezigen aan de volgende vergadering, die digitaal zal worden gehouden op 17 juni om 19.30 uur via Teams. De auditcommissie spreekt dan de accountant over het controleplan 2025 en de aandachtspunten voor de controle.

De voorzitter sluit de vergadering om 20.50 uur.