

Vragen Commissie Ruimte 13 juni 2025

Vragen Guus Baert (BBB), over Brief GS van 20 mei 2025 over Zienswijze voorstel ontwerpbegroting 2026 RUD – 705575, agendapunt 8

Vragen Commissie Ruimte	Antwoorden
1. Transparantie en onderbouwing kostenstijging a. Hoe beoordeelt het College de kwalificatie “beleidsarm” bij deze begroting, terwijl er sprake is van substantiële uitbreiding van taken, personeel en huisvesting? b. Kan het College toelichten waaruit de stijging van 15,6 fte in 2026 precies bestaat, en hoe deze extra capaciteit bijdraagt aan een betere uitvoering van kerntaken?	a. Met beleidsarm wordt bedoeld dat er geen nieuwe onderwerpen worden opgepakt. De uitbreiding betreft het op niveau brengen van de organisatie (in kwaliteit, fte en financiën) die benodigd is om robuust te kunnen worden om de basistaken op adequaat niveau te kunnen uitvoeren. b. De stijging is het gevolg van het uitvoeren van het plan van aanpak robuuste RUD. Hiermee kan worden voldaan aan het minimum niveau van een robuuste omgevingsdienst.
2. Overhead en generieke kosten a. Is het College het met de BBB-fractie eens dat een stijging van de overhead en generieke kosten naar 34% van het totale budget vragen oproept over doelmatigheid? b. Wordt deze toename in overhead tijdelijk geacht, of structureel? Zo ja, hoe wordt die afgebouwd?	a. De post ‘generieke kosten’ is bedoeld om de RUD enige flexibiliteit te bieden milieuproblemen aan te pakken en los te komen van het strakke PxQ-principe. En dat is dus wezenlijk iets anders dan overhead. b. Hier is gezien de lopende verkenning naar de P*Q systematiek nog geen uitspraak over te doen.
3. Verdeelmodel (P*Q) a. Kan het College toelichten waarom er voor 2026 nog steeds gebruik wordt gemaakt van het oude verdeelmodel, ondanks erkende bezwaren en risico's op scheve verdeling? b. Ziet het College mogelijkheden om – vooruitlopend op de invoering van een nieuw model in 2027 – al voor 2026 correcties aan te brengen in de bijdragen per deelnemer?	a. Er loopt op dit moment een onderzoek naar de financieringssystematiek. Zolang er geen nieuwe systematiek is, zal begroot moeten worden met het huidige verdeelmodel. b. het college heeft geen bevoegdheid tot het herzien van het verdeelmodel. Dit is een verantwoordelijkheid van het AB.
4. Bestuurlijke grip en sturingsinformatie a. Vindt het College dat Provinciale Staten momenteel over voldoende informatie en sturingsmogelijkheden beschikken om hun zienswijze goed onderbouwd te kunnen geven? b. Zo niet, is het College bereid zich in te zetten voor een verbeterd proces van begrotingsvoorbereiding en -toelichting, bijvoorbeeld via kwartaalrapportages of een stateninformatiebijeenkomst?	Zit zijn politieke vragen, die tijdens de behandeling gesteld kunnen worden.
5. Toekomstige risico's en financiële houdbaarheid a. Acht het College de financiële ontwikkeling van de RUD Zeeland voor de komende jaren houdbaar, gelet op de extra lasten door onder meer de Omgevingswet, functiewaardering en robuustheidsvereisten? b. Welke risico's ziet het College voor de provinciale begroting op de middellange termijn als deze groeilijn zich doorzet?	a. Het college heeft zeker oog voor de financiële ontwikkelingen en werkt hier vanuit het plan Robuustheid RUD aan. b. Zie a.