

Concept besluitenlijst auditcommissie

Datum	18-02-2025
Tijd	19:30 – 20:15
Locatie	kamer Middelburg, A010
Voorzitter	W. Versluijs
Aanwezig	De heer Kok, mevrouw Kool-Blokland, de heer Schutz, de heer Temmink en de heer Versluijs
Tevens zijn aanwezig	De heer De Bat (gedeputeerde), afdelingsmanager financiën, waarnemend concerncontroller, beleidsmedewerker, financieel statenadviseur, commissiegriffier.
Afwezig	De heer Boone

1 Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en deelt mee dat de heer Boone is verhinderd.

Verder geen mededelingen.

2 Vaststellen van de agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3 Besluitenlijst auditcommissie van 3 december 2024, met actiepuntenlijst

Deze vergadering wikkelt de commissie een aantal actiepunten af:

Actiepunt 1 is al afgewikkeld in de vorige vergadering van de auditcommissie.

Actiepunt 2 staat vanavond op de agenda onder punt 6.

Actiepunt 6 staat vanavond op de agenda onder punt 5.

Actiepunt 7 staat vanavond op de agenda onder punt 4.

Voorgesteld wordt om actiepunten 1, 2, 6 en 7 na deze vergadering van de actielijst af te voeren. Blijft alleen actiepunt 8 nog staan.

Geen opmerkingen over de besluitenlijst en actiepuntenlijst.

Conclusie: besluitenlijst ongewijzigd vastgesteld. Actiepuntenlijst bijwerken: nr. 1, 2, 6 en 7 zijn afgerond en kunnen van de actielijst af.

4 Risicomanagementbeleid

De auditcommissie heeft in de vergadering van 3 december 2024 een presentatie gehad over het huidige risicomanagementbeleid, de evaluatie ervan en voorgestelde wijzigingen. Voordat het geactualiseerde risicomanagementbeleid geagendeerd wordt bij commissie Bestuur (op 28 maart) voor de politieke behandeling, wordt de auditcommissie in de gelegenheid gesteld een advies bij het gewijzigde risicomanagementbeleid uit te brengen.

De heer Schutz heeft een vraag over het dictum in het statenvoorstel. Hierin staat nu niet benoemd dat de ratio Algemene Reserve afgeschaft gaat worden. Het dictum is nu zo geformuleerd dat hier het nieuwe kader benoemd is, hiermee wordt dan geïmpliceerd dat de ratio niet meer bestaat. Misschien is het beter dit expliciet op te nemen in het dictum. Daarnaast staat in het dictum een drempel genoemd van € 200.000. Waarom is deze niet eerder in het statenvoorstel toegelicht?

Mevrouw Kool-Blokland geeft aan dat na de toelichting in de vergadering van 3 december de suggestie van de auditcommissie voor een andere weergave van de risico's is overgenomen in het voorstel. Nu is het een betere toelichting, echter zoals het nu

gepresenteerd staat is de hoogste klasse groter dan € 5 miljoen. Dit kan betekenen dat een risico heel hoog is of minder hoog. Is een verdere klassering nog mogelijk door bijvoorbeeld uit te breiden met nog een extra klasse?

De heer Kok wil graag weten waarom de ratio weerstandsvermogen nu een bandbreedte heeft. Hoe moeten we een uitkomst tussen de 1,0 en 1,4 interpreteren en welke gedachte zit erachter om het op die manier te doen? Waarom wordt er niet gekozen voor één getal? Daarnaast vraagt de heer Kok hoe we de risico's terugzien die nog niet exact te bepalen zijn, zijn dit PM posten en hoe zie je die terug in de huidige systematiek?

De afdelingsmanager financiën legt uit dat de bandbreedte 1,0 – 1,4, waar nu voor gekozen is als norm voor de ratio weerstandsvermogen, is ontwikkeld door de Universiteit Twente, waarbij deze bandbreedte een classificatie 'voldoende' krijgt. De bandbreedte is niet bedoeld om onder de 1,5 te blijven, er zit dus geen maximum aan. De minimaal aan te houden risicobuffer moet ergens tussen de 1,0 en 1,4 zijn en dit is nooit een precies getal, als de algemene reserve of risico's toenemen schuiven we tussen de bandbreedte. Het is puur een classificatie.

Mevrouw Kool-Blokland geeft aan dat het dan weinig zin heeft om een bandbreedte te kiezen, er kan gekozen worden voor één getal en dat zou ook duidelijker zijn. Nu is uiteindelijk de 1,0 het echte minimum.

De heer Kok vult aan dat hij de voorkeur heeft voor één getal en ga dan bijvoorbeeld in het midden zitten op 1,2. De heer Schutz vult aan dat het een cijfer is dat aanzet tot actie, met 1,2 kom je in de benen.

De heer De Bat vindt het een keuze waarover hij graag eerst meer informatie krijgt van de wetenschappers die de bandbreedte bedacht hebben. Hij staat er welwillend tegenover om daarna één getal op te nemen en met een aangepast voorstel naar commissie Bestuur te komen.

De afdelingsmanager financiën legt uit dat de ondergrens van € 200.000 voor het afleggen van verantwoording over risico's niet gewijzigd is in het risicomanagementbeleid. Dit zal alsnog verankerd worden in het voorstel zodat dit aansluit op het dictum. Ook zal het dictum aangevuld worden met het afschaffen van de ratio Algemene Reserve.

Mevrouw Kool-Blokland voegt toe dat het dan ook goed is om de verwijdering van de vrije capaciteit opcenten MRB als onderdeel van de beschikbare risicobuffer expliciet te benoemen in het dictum. Wel blijft het ook belangrijk om in de rapportages het bestaan van deze vrije capaciteit wel te benoemen.

De heer De Bat licht toe, op de vraag over de huidige systematiek voor risico's die nog niet exact te bepalen zijn, dat voordat een risico een kwantificering heeft dit politieke risico al gemeld is door GS bij PS. Als de financiële kwantificering dan vervolgens bekend is dan kan het risico opgenomen worden.

De heer Kok noemt als voorbeeld de scheur in de tunnel. Stel nu dat dit negatiever is dan binnen de BV opgevangen kan worden. Is dit dan een risico dat als PM post opgenomen zou kunnen worden bij de provincie?

De heer De Bat benoemt dat dit risico dan eerst gemeld zal worden, zoals dit ook bijvoorbeeld bij Thermphos vertrouwelijk is gemeld aan PS.

Conclusie: de auditcommissie heeft een aantal aanbevelingen gedaan voor aanpassing van het huidige voorstel. GS komt met een nieuw voorstel richting commissie Bestuur en de auditcommissie schrijft een adviesbrief aan PS.

5 Uitleg begrotingswijziging

De afdeling financiën doet een voorstel hoe begrotingswijzigingen beter kunnen worden toegelicht als deze aan de Provinciale Staten worden voorgelegd ter vaststelling.

De afdelingsmanager Financiën presenteert een oplossing voor de toelichting van de begrotingswijzigingen vanuit de voorjaars- en najaarsnota. De oplossing houdt in dat de memorie van toelichting ook hierbij gebruikt zal gaan worden. Dit sluit aan op de werkwijze bij de begrotingswijzigingen en is een herkenbare systematiek voor de Statenleden.

Conclusie: De auditcommissie concludeert dat de voorgestelde werkwijze verhelderend gaat werken om zo de overzichten met begrotingswijzigingen te begrijpen.

6 Vervolg Rekenkameronderzoek doelmatigheid en doeltreffendheid subsidies

Op de actiepuntenlijst staat een actie open voor de auditcommissie om te komen met een advies aan PS over de verschillende mogelijkheden om (aanvullend) onderzoek te laten verrichten naar de inzet en effectiviteit (doelmatigheid en doeltreffendheid) van (specifieke) subsidies en subsidieregelingen van de Provincie. Bijgevoegde notitie geeft invulling aan de adviesvraag van PS.

De heer Schutz leidt dit besprekspunt in. De auditcommissie is gevraagd met de accountant in gesprek te gaan en daarnaast nog andere mogelijkheden te verkennen om het onderzoek te laten verrichten. In het gesprek met de accountant bleek al snel dat deze geen doelmatigheids- en doeltreffendheidsonderzoeken doen maar zich richten op de financiële getrouwheid en rechtmatigheid. Als andere mogelijkheden bleven nog openstaan een 217a onderzoek of een follow-up onderzoek door de Rekenkamer. De 217a onderzoeken worden uitgevoerd door afdeling Control. Control kan slechts in opdracht van GS onderzoek uitvoeren. Dit kan voor PS beperkingen opleveren, mede ook omdat door de beschikbare capaciteit maar beperkt 217a onderzoeken kunnen worden gedaan. De conclusie is dat een onderzoek door de Rekenkamer het beste instrument is voor PS. De Rekenkamer is bij uitstek geschikt om dit uit te voeren omdat de rollen zo zuiver blijven en de continuïteit voor de langere termijn geborgd is.

De afdelingsmanager financiën heeft bedenkingen bij de periode van onderzoek, is dat niet te snel na het vorige onderzoek.

De auditcommissie adviseert PS alleen over het instrument dat gebruikt wordt voor het onderzoek, maar vindt wel dat de frequentie niet jaarlijks hoeft te zijn en ook eens in de 4 jaar zou kunnen of door middel van een eenmalige follow-up.

Conclusie: de auditcommissie is akkoord met de opgestelde notitie. Er zal een adviesbrief naar PS gestuurd worden.

7 Onderwerp 217a onderzoek 2025

De waarnemend concerncontroller geeft een toelichting op het onderzoeksontwerp voor het 217a onderzoek dat uitgevoerd wordt in 2025. Dit onderzoek gaat over regeldruk die ervaren wordt en waar mogelijk deze te verlagen. Het onderzoek zal gedaan worden aan de hand van een infracasus, een rotonde die is aangelegd.

De heer De Bat geeft aan dat met regelmaat gevraagd wordt om iets te doen aan de regeldruk. Aan de hand van een concrete casus wordt nu uitgezocht of het intern soepel loopt, hoe bijvoorbeeld de aanbesteding gaat en vervolgens als de aannemer aan de slag gaat. Waar zitten nu de regels die belemmerend werken. Het is maar één casus maar het onderzoek gaat wel de diepte in. Blijkt deze ene casus onvoldoende te zijn dan kan Control wellicht het onderzoek uitbreiden met een of meerdere casussen.

De heer Kok vraagt of er nog een lijst is met potentiële onderzoeksonderwerpen. De waarnemend concerncontroller legt uit dat gedurende het jaar onderwerpen verzameld worden en daar wordt dan uit gekozen. Er is nu geen kalender met onderwerpen die uitgevoerd gaan worden of die periodiek terugkomen.

Conclusie: de auditcommissie heeft kennis genomen van het onderwerp voor het 217a onderzoek dat zal worden uitgevoerd door de afdeling Control in 2025.

8 Statenvoorstel Normen- en toetsingskader 2025 - 614992

Het college neemt in de jaarrekening verplicht een rechtmatigheidsverantwoording op. In deze verantwoording verklaart het college dat de baten, lasten en balansmutaties in de jaarrekening rechtmatig, dus in overeenstemming met de normen uit het normenkader, tot stand gekomen zijn (of met uitzondering van bevindingen). Een normenkader dat door PS is vastgesteld is een randvoorwaarde om te komen tot een rechtmatigheidsverantwoording in de jaarrekening over het boekjaar 2025.

De heer Schutz vraagt of de Wet Markt en Overheid en de Wet Open Overheid ook in scope zijn. Met name de Wet Markt en Overheid kan van invloed zijn op de rechtmatigheidstoets.

De afdelingsmanager financiën geeft aan dat de Wet Open Overheid niet in het normenkader is opgenomen omdat het de financiële rechtmatigheid niet raakt. De Wet Markt en Overheid is wel opgenomen onder Inkopen/aanbesteding.

Conclusie: de auditcommissie vindt het statenvoorstel voldoende onderbouwd voor behandeling door PS. Het voorstel kan worden geagendeerd als hamerstuk.

9 Brief GS van 10 december 2024 over Toezichtbrief Begroting 2025 - 589217

Afdoeningsvoorstel: ter kennisneming

Er zijn geen vragen.

10 Planning jaarrekening

Afdoeningsvoorstel: ter kennisneming

De heer Kok vraagt of deze planning verschilt van die van voorgaand jaar.

De heer De Bat geeft aan dat het traject hetzelfde is. De vergadering van de auditcommissie zit voor de beantwoording van de vragen van de fracties. In de meivakantie is er tijd om vragen te stellen door de fracties.

De afdelingsmanager financiën geeft aan dat het dit jaar, naast de digitale toelichting, ook de insteek is om een zicht op beleid sessie te organiseren op 9 mei, wanneer ook de accountant toelichting komt geven op een aantal onderwerpen.

11 Rondvraag

Mevrouw Kool-Blokland vraagt of er al meer bekend is over het Provinciefonds. De heer De Bat geeft aan dat BZK nu bezig is met de doorrekening. De uitkomsten van de doorrekening worden in mei verwacht. Vanuit de provincie is gevraagd om een invoering met terugwerkende kracht per 1 januari 2025.

12 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.15 uur. De volgende vergadering van de auditcommissie zal plaatsvinden op 20 mei 2025.