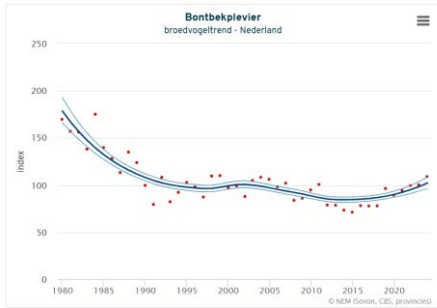


Vragen Commissie Ruimte 21 november 2025

Vragen Carolien Bierens (BBB), over Brief GS van 25 september 2025 over Natuurtoetsen zeegroenten snijden - 765867, agendapunt 6

Vragen Commissie Ruimte	Antwoorden
1. Is het mogelijk om in bepaalde gebieden, waar bijvoorbeeld geen broedende vogels zijn waargenomen, wel vergunningen te verlenen in het broedseizoen? Zo nee, waarom niet. Zo ja, waarom is daar niet voor gekozen?	In theorie is dat mogelijk. Dat kan door voordat een snijder gaat snijden een vogelwachter te laten beoordelen of er in een gebied vogels broeden. Praktisch gezien gaat het niet werken omdat uit de broedvogelinventarisatie juist blijkt dat er in alle gebieden vogels aan het broeden zijn en er dus verstoring op gaat treden. Dat betekent dat zodra er een vogel gezien is het gebied gelijk weer dicht moet.
2. Is er vervangend broedgebied mogelijk? Zo nee waarom niet. Zo ja waarom is daar niet voor gekozen?	Nee dat is gezien het soort vogels niet mogelijk. Het betreft hier de schorren van de Oosterschelde. Een alternatief hiervoor is er niet. Juist zijn deze gebieden vanwege hun kwetsbaarheid eerder al aangewezen als gebieden waar toegang het hele jaar verboden is.
3. Op bladzijde 40, 7.2.4 wordt verwezen naar de stand van instandhouding. Er wordt gesproken van een populatieomvang van de bontbekplevier die gestegen is naar 350. Op de website van Kenniscentrum Sovon (vogelonderzoek Bontbekplevier, verspreiding en trends) wordt gesproken over een broedpopulatie van 410-490. Kunt u uitleggen waar dit verschil vandaan komt?	In de rapportage is het volgende opgenomen: <i>“De bontbekplevier als broedvogel in Nederland heeft vanaf 1980 een substantiële afname gezien. Het grootste deel van deze afname vond plaats tussen 1980 en 1990, waarin de broedpopulatie bijna gehalveerd is. Vanaf 1990 is de trend redelijk stabiel, met de laatste 12 jaar zelf weer een matige toename (<5% per jaar). Ondanks deze matig positieve trend, is de huidige populatieomvang met 350 nog steeds onder het landelijk doel (400) en ruim (meer dan 40%) onder de Gunstige Referentiewaarde (GRW). Bovendien is het leefgebied van de bontbekplevier momenteel van onvoldoende omvang en kwaliteit om een populatie gelijk aan de GRW in stand te houden. Dit in combinatie met het feit dat er diverse knelpunten zijn voor de soort en het toekomstperspectief als zeer ongunstig wordt beoordeeld, leidt tot de beoordeling van de Staat van Instandhouding als zeer ongunstig. Knelpunten voor de bontbekplevier in de Oosterschelde specifiek zijn afname van broedhabitat door zandhonger en vegetatiesuccessie en verstoring door recreatie (Witteveen + Bos, 2023)”</i> Dit getal komt overeen met de kerninformatie op de site van Sovon met betrekking tot de Bontbekplevier zie bijlage bij deze antwoorden: A137 Bontbekplevier broedvogel. Dit betreft een gemiddeld aantal broedvogels in de periode 2015 tot 2020. De telling in 2024 was inderdaad hoger, zie onderstaand overzicht van Sovon. Jaarlijks fluctueren de aantallen om die

Vragen Commissie Ruimte	Antwoorden														
	reden gaan we uit van trendgegevens. Voor de beoordeling maakt het niet uit. De Bontbekplevier is een kwetsbare soort, zie ook de onderstaande broedvogeltrendlijn van 1980 tot en met 2024, wel zien we een stijgende lijn.  <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Bontbekplevier</th> </tr> <tr> <th colspan="2">Charadrius hiaticula - Common Ringed Plover</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Rode lijst</td> <td>Kwetsbaar</td> </tr> <tr> <td>Broedpopulatie</td> <td>410-490 (2024)</td> </tr> <tr> <td>Geschat maximum winter</td> <td>640-760 (2016/17-2020/21)</td> </tr> <tr> <td>Geschat maximum doortrek</td> <td>12.800-29.500, aug-sep (2016/17-2020/21)</td> </tr> <tr> <td>Ramsar 1%</td> <td>2400</td> </tr> </tbody> </table> broedvogeltrend  Bron: Sovon verspreiding en trends	Bontbekplevier		Charadrius hiaticula - Common Ringed Plover		Rode lijst	Kwetsbaar	Broedpopulatie	410-490 (2024)	Geschat maximum winter	640-760 (2016/17-2020/21)	Geschat maximum doortrek	12.800-29.500, aug-sep (2016/17-2020/21)	Ramsar 1%	2400
Bontbekplevier															
Charadrius hiaticula - Common Ringed Plover															
Rode lijst	Kwetsbaar														
Broedpopulatie	410-490 (2024)														
Geschat maximum winter	640-760 (2016/17-2020/21)														
Geschat maximum doortrek	12.800-29.500, aug-sep (2016/17-2020/21)														
Ramsar 1%	2400														
4. Op bladzijde 40, 7.2.4 staat “Vanaf 1990 is de trend redelijk stabiel, met de laatste 12 jaar zelf weer een matige toename (<5% per jaar)”. Op bladzijde 41, 7.2.5 wordt gesteld “De instandhoudingsdoelstelling van 100 broedparen in het Deltagebied wordt behaald”. Is dit behaald terwijl er zeegroente gesneden werd?	Ja dit is behaald terwijl er zeegroenten gesneden werd. Bontbekplevieren zijn storingsgevoelige vogels en in hun populatie kwetsbaar om die reden is het een rode lijst soort, ze zijn aanwezig in 4 van de 5 snijgebieden. Uit de rapportage blijkt dat er sterfte wordt voorzien voor in totaal 16 soorten namelijk bergeend, bontbekplevier, fazant, gele kwikstaart, graspieper, graszanger, kleine plevier, kneu, krakeend, kuifeend, rietgors, rietzanger, scholekster, slobbeend, tureluur en wilde eend. Voor de bontbekplevier, gele kwikstaart, graspieper, graszanger en de tureluur kunnen negatieve effecten op de Staat van Instandhouding niet worden uitgesloten.														
5. Op bladzijde 40, 7.2.4 wordt tevens gesproken over “ruim (meer dan 40%) onder de Gunstige Referentiewaarde (GRW)”. Er staat niet vermeld wat de Gunstige Referentiewaarde is. Wat is de Gunstige Referentiewaarde?	In de als bijlage bijgevoegde bouwsteen voor de Bontbekplevier wordt als gunstige referentiewaarde een waarde van 630 broedparen genoemd.														

Vragen Commissie Ruimte	Antwoorden
6. In de conclusie van de passende beoordeling door Arcadis wordt aangegeven dat verder onderzoek nodig is om kennisleemtes van het onderzoek te vullen. Wat is de reden dat niet wordt gekeken naar verder onderzoek?	In de rapportage van Arcadis is het volgende opgenomen: <i>“De activiteit is in dit rapport beoordeeld met een paar worst-case aannames. Dit komt omdat er een aantal kennisleemtes zijn. Om de kennisleemtes welke naar voren gekomen zijn uit dit rapport te vullen kan er onderzoek gedaan worden. Het gaat hier met name om de relatie tussen het verlaten van het nest en de overlevingskansen van een kuiken en/of eieren. Het onderzoek moet specifiek gebeuren tijdens het snijden van zeegroenten. Daartoe moet een zeer goed doordacht monitoring programma worden opgezet met veel aandacht voor hoe de resultaten de onderzoeksvragen kunnen beantwoorden. Het is namelijk lastig om voor beide omstandigheden (wel of niet snijden) bruikbare replica's te vinden. Daarom moet er zowel in ruimte als in tijd worden gedifferentieerd:</i> <i>• In ruimte, door (delen van) schorren wel of niet te sluiten, daarmee zijn de externe omstandigheden zoals het weer voor beide situaties gelijk.</i> <i>• In tijd, door in jaren (delen van) schorren het ene jaar wel en het andere jaar niet af te sluiten, waardoor habitatkenmerken enigszins vergelijkbaar worden.</i> <i>Dit vereist een zeer goed doordachte proefopzet, waarbij vooraf ook over de statistische analyses moet worden nagedacht (en niet pas als de data beschikbaar zijn). Dit onderzoek moet inzicht geven in de verstoringafstanden specifiek door zeegroenten snijders, en broedsucces van vogels bij aan- en afwezigheid van snijders. Bij een dergelijk onderzoekprogramma (of los daarvan) kunnen snijders worden gevraagd om hun tocht over het schor te tracken met bv de GPS van de telefoon. Wanneer er voldoende tracks zijn geeft dit inzicht in de relatie tussen snijtijd en afgelegde afstand, iets wat nu nog een aanname in de analyse is. Ook kan het inzicht geven in de routes welke zeegroenten snijders lopen in het snijgebied.</i> <i>Bij de opzet van dergelijk onderzoek is het van groot belang alle stakeholders te betrekken, zowel snijders als natuurorganisaties. Zij moeten het eens zijn met de opzet van het programma en de voorgestelde analyses aan het eind, zodat zij gecommitteerd zullen zijn aan de uitkomsten van het onderzoek.</i> <i>Bij dit onderzoeksadvies moet wel vermeld worden dat het op dit moment onbekend is hoe dit juridisch in elkaar zit.”</i> Arcadis heeft dus een onderzoeksadvies gegeven waarbij het voor Arcadis niet duidelijk was of uitvoering van dit onderzoek past binnen de juridische kaders die er zijn voor dergelijk onderzoek. Door ons is wel uitgezocht of een dergelijk onderzoek mogelijk is binnen de geldende

Vragen Commissie Ruimte	Antwoorden
	juridische kaders en dit blijkt helaas niet het geval. De reden hiervoor is dat voordat een vergunning voor een activiteit verleend wordt het duidelijk moet zijn wat de effecten van deze activiteit zijn. Bij een dergelijk onderzoek is daar geen sprake van waardoor het onderzoek op zich niet in aanmerking komt voor het verlenen van een vergunning. In sommige gevallen is een dergelijk onderzoek dan alsnog wel mogelijk maar dan moet er sprake zijn van een wettelijk belang. In dit geval is het wettelijk belang voor onderzoek of onderwijs niet van toepassing zijn, omdat dit belang een algemeen of breder doel moet hebben (uitspraak van rechtbank Noord-Nederland van 14 december 2021, https://uitspraken.rechtspraak.nl/(rechtsoverwegingen 3.3 en 3.6.1))). Dit betekent dat het onderzoek moet zorgen voor algemene onderzoeksresultaten die ook bruikbaar zijn voor andere locaties of situaties. Een onderzoek naar de effecten van zeegroenten snijden is niet algemeen genoeg en het is daarom niet mogelijk om hier een vergunning voor te verlenen. Zie ook de juridische nota die is bijgevoegd als bijlage 4 bij de brief van het college van 3 november (agendapunt 6.1. commissie Ruimte). Dat betekent dat dit advies van Arcadis juridisch niet uitvoerbaar is en derhalve terzijde gelegd moet worden.