

Bijlage 1 Zienswijzen op ontwerp actualisering GR RUD Zeeland

(accentuering door RUD Zeeland)

Nr.	Deelnemer	Zienswijze	voorstel voor afhandeling
1.	Gemeente Borsele	1. De raad brengt een positieve zienswijze naar voren over de herziene gemeenschappelijke regeling 2. met het voorstel dat de nieuwe GR een klankbordgroep of adviesraad gaat oprichten.	1. Geen actie vereist 2. klankbordgroep of regionale adviescommissie: zie AB voorstel onderdeel 3.D.
2.	Gemeente Hulst	1. Allereerst willen wij benadrukken dat we op de inhoud van de ontwerp GR geen opmerkingen hebben. 2. Wel hebben wij begrepen dat in het AB van 8 april 2024 is ingestemd met het handhaven van de huidige stemverhouding (provincie 7 stemmen, overige deelnemers 1 stem), maar dat hierbij is ingestemd om in november 2025 te beoordelen of er behoefte is aan een evaluatie. Meer borging op het daadwerkelijk plaatsvinden van een evaluatie op de stemverhouding vinden wij belangrijk. Wij stellen dan ook voor dat in november 2025 niet beoordeeld wordt of behoefte is aan een evaluatie, maar dat een evaluatie daadwerkelijk plaatsvindt.	1. Geen actie vereist 2. Evaluatie stemverhouding: zie AB voorstel onderdeel 3.B.
3.	Gemeente Kapelle	1. De gemeenteraad roept het dagelijks bestuur op tot het duidelijk en zorgvuldig communiceren van de nieuwe naam Omgevingsdienst Zeeland richting onze bedrijven. 2. Daarnaast verzoekt de gemeenteraad het algemeen bestuur van de RUD Zeeland tot oprichting van een regionale adviescommissie, overeenkomstig artikel 24a van de Wet gemeenschappelijke regelingen.	1. Naamgeving: zie AB voorstel onderdeel 3.E. 2. regionale adviescommissie: zie AB voorstel onderdeel 3.D.
4.	Gemeente Middelburg	De raad besluit: 1. in te stemmen met de ontwerp-regeling Omgevingsdienst Zeeland 2. de volgende zienswijze in te dienen bij het college van burgemeester en wethouders; - Het algemeen bestuur van de RUD Zeeland te verzoeken met toepassing van artikel 24a van de Wet gemeenschappelijke regelingen een regionale adviescommissie in te stellen.	1. Geen actie vereist 2. regionale adviescommissie: zie AB voorstel onderdeel 3.D.

5.	Gemeente Noord-Beveland	1. Waar in het voorstel gesproken wordt van een 4-jaarlijkse evaluatie, stelt onze raad een 2-jaarlijkse evaluatie voor teneinde tijdig bij de te kunnen sturen; een periode van 4 jaar wordt hiervoor te lang geacht. 2. Met de overige onderdelen van het voorstel stemt de raad in.	1. Evaluatie in GR van vier naar twee jaar: zie AB voorstel onderdeel 3.C. 2. Geen actie vereist
6.	Gemeente Reimerswaal	1. Wij kunnen ons vinden in de voorstellen 2. met uitzondering van die onder beslispoint 1, de stemverhouding binnen het AB van de Omgevingsdienst. Wij vinden het niet juist dat de provincie Zeeland een verkapt vetorecht heeft. Immers, bij optie a is de provincie altijd instemmend benodigd voor een besluit met 2/3 meerderheid. Dit vermeldt u niet nadrukkelijk in uw toelichting. Onze voorkeur gaat uit naar optie b; door de provincie 6 stemmen toe te kennen en de overige deelnemers 1 stem is er geen sprake van een verkapt vetorecht	1. Geen actie vereist 2. Weging stemverhouding: zie AB voorstel onderdeel 3.A.
7.	Gemeente Schouwen-Duiveland	De raad besluit: 1. In te stemmen met de voorbereiding om de tekst van de gemeenschappelijke regeling van de RUD Zeeland te actualiseren en de naam van deze GR te wijzigen naar Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Zeeland. 2. In te stemmen met het indienen van een positieve zienswijze op de concepttekst Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Zeeland. 3. Het algemeen bestuur van de RUD Zeeland te verzoeken, met toepassing van artikel 24a van de Wet Gemeenschappelijke regelingen, een regionale adviescommissie in te stellen. 4. Dit besluit ter kennisname van Provinciale Staten van Zeeland en de andere Zeeuwse gemeenteraden te brengen en de laatstgenoemden op te roepen een gelijkkluidend besluit te nemen.	1. Geen actie vereist 2. Geen actie vereist 3. regionale adviescommissie: zie AB voorstel onderdeel 3.D. 4. Geen actie vereist
8.	Gemeente Sluis	De raad heeft besloten 1. een positieve zienswijze in te dienen op de ontwerp gemeenschappelijke regeling 2. met de kanttekening dat op een later moment een evaluatie van de stemverhouding plaats vindt.	1. Geen actie vereist 2. Tijdstip evaluatie stemverhouding: zie AB voorstel onderdeel 3.B.
9.	Gemeente Terneuzen	1. Wel vragen wij u om de opgenomen wijziging van de stemverhouding (beslispoint 1) na een jaar te evalueren.	1. Evaluatie stemverhouding: zie AB voorstel onderdeel 3.B.

		2. We verzoeken u om deze evaluatie ook vast te leggen in de tekst van de GR.	2. Afspraak over evaluatie vastleggen in GR: zie AB voorstel onderdeel 3.B.
10.	Gemeente Tholen	1. We kunnen instemmen met de Ontwerp Gemeenschappelijke Regeling, mits 2. het stemgewicht van het lid van de provincie Zeeland benoemd in artikel 10 lid 5 van de Ontwerp GR OD Zeeland wordt teruggebracht van 7 naar 6. Het is essentieel dat er een evenwichtige verdeling van stemmen bestaat in zowel het dagelijks bestuur als het algemeen bestuur. Vanuit een oogpunt van democratische legitimatie en goed bestuur, dient het algemeen bestuur een volwaardige plek te krijgen in de gemeenschappelijke regeling. Door het uittreden van het waterschap uit het algemeen bestuur komt het totale aantal stemmen in het algemeen bestuur in de huidige situatie op 20 stemmen. Dit resulteert in een onevenredige besluitvorming binnen het algemeen bestuur. Belangrijke besluitvorming zoals het vaststellen van een bijdrageverordening wordt, in afwijking van artikel 10 lid 4, genomen met een twee derde meerderheid. Als tenminste 2/3e meerderheid benodigd is voor een dergelijk besluit zijn er 14 stemmen beoogd voor positieve besluitvorming. Dit betekent dat de provincie Zeeland met 7 stemmen 2/3e meerderheid kan voorkomen, en dus een verkapt vetorecht heeft. Ons voorstel is dan ook om het aantal stemmen van de Provincie in het algemeen bestuur te wijzigen van 7 naar 6 en dus de stemverhouding zoals beschreven onder beslispoint 1 optie b aan te houden zoals aangeduid in het AB voorstel van 8 april 2024. Het totaal aantal stemmen wordt daarmee 19 wat resulteert in een 2/3e meerderheid van 13 stemmen. Indien het stemgewicht niet wordt aangepast, kunnen wij niet instemmen met de ontwerpregeling.	1. Geen actie vereist 2. Weging stemverhouding: zie AB voorstel onderdeel 3.B.
11.	Gemeente Veere	Gemeenteraad heeft ervoor gekozen om geen zienswijze uit te brengen.	Geen actie vereist
12.	Gemeente Vlissingen	Raadsbesluit: kennis te nemen van en in te stemmen met de concept gemeenschappelijke regeling Omgeving dienst Zeeland en hiertoe een positieve zienswijze in te dienen.	Geen actie vereist

13.	Provincie Zeeland	1. Evaluatie stemverhouding: wij onderschrijven de door RUD Zeeland voorgestelde voorkeursoptie A (zeven stemmen voor de Provincie). Wij beschouwen dit als een eerlijke verdeling (die recht doet aan de bestuurlijke verhouding in Zeeland). 2. Aantal leden in het Dagelijks Bestuur: wij onderschrijven voorkeursoptie B, waarbij het DB -na uittreding van het Waterschap- bestaat uit vier leden en de voorzitter een doorslaggevende stem heeft in het geval de stemmen staken (de voorzitter is één van de vier leden). 3. Wij zijn positief over de manier waarop RUD Zeeland invulling geeft aan de nieuwe verplichtingen vanuit de Wet gemeenschappelijke regelingen (zienswijze, participatie, actieve informatieplicht, evaluatie GR, uittreding). Wel verzoeken wij een verduidelijking over de manier waarop participatie zou kunnen plaatsvinden. 4. Wij staan kritisch tegenover de naamswijziging van RUD Zeeland naar Omgevingsdienst Zeeland op dit moment en ten aanzien van de bijkomende kosten. Gelet op de staat van de organisatie heeft het op dit moment geen prioriteit om de naamswijziging te implementeren. Het is opportuun dat deze naamswijziging plaatsvindt na implementatie van het plan van aanpak 'Samen naar een robuuste RUD Zeeland'. 5. Om de betrokkenheid van alle deelnemers van de GR te vergroten benadrukken Provinciale Staten het belang van een adviescommissie zoals de Wet gemeenschappelijke regelingen (art. 24a) dit mogelijk maakt. Provinciale Staten hebben hiertoe op 3 februari 2023 een initiatiefvoorstel aangenomen. Wij moedigen RUD Zeeland aan om deze mogelijkheid nogmaals onder de aandacht te brengen bij de deelnemers.	1. Geen actie vereist 2. Geen actie vereist 3. Participatie: zie AB voorstel onderdeel 3.F. 4. Naamgeving: zie AB voorstel onderdeel 3.E. 5. regionale adviescommissie: zie AB voorstel onderdeel 3.D.
-----	-------------------	---	--