

Aan het College van Gedeputeerde Staten en
Provinciale Staten van de provincie Zeeland
Abdij 6
4331 BK MIDDELBURG

onze referentie FV/SM 2025-05-14.001
behandeld door Frank Verhagen
telefoon 
onderwerp Vragen en antwoorden

Middelburg, 14 mei 2025

Geacht College,

Ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake de informatievoorziening EPZ heeft u een aantal vragen gesteld.

Wij hebben de antwoorden op deze vragen (4, 5, 6 en 9) op de hiernavolgende pagina opgenomen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd maar als u nog vragen heeft dan zijn wij uiteraard bereid deze aanvullend te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,



Frank Verhagen
CEO ZEH N.V.

ZEH N.V.

Adres
Park Veldzigt 71
4336 DX Middelburg

Contact
info@zeh.nl

Bankrelatie
IBAN NL78 INGB 0650 9431 12
BIC INGBNL2A

KvK en BTW
KvK Middelburg nr. 22031457
BTW nr. NL007961042B01

ZEH.nl

Vraag 4: Volgens onze informatie kan hergebruik van nucleair afval sowieso maar 1 x plaatsvinden, dus na maximaal acht jaar in de reactor is de splijtstof sowieso permanent hoog radioactief afval. Klopt dat? Zo ja, is GS het met ons eens dat het beeld dat nu door EPZ wordt geschetst als dat “kernafval 95% recyclebaar is” sowieso onvolledig is, omdat dit slechts voor 1 cyclus geldt?

Antw.: De Reclame Code Commissie heeft in eerste aanleg geoordeeld dat het wel degelijk een vorm van recyclen is en dat EPZ aan hergebruik van haar splijtstofmaterialen doet. Doordat zoals bij het antwoord op vraag 3 (zoals door de Provincie zelf beantwoord) omschreven, de onderliggende commerciële contracten niet openbaar gemaakt worden, is de 95% hergebruik voor de Reclame Code Commissie niet voldoende aantoonbaar gemaakt.

Overigens gebruikt de Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming op haar website dezelfde percentages: “Daar [*Cap La Hague in Frankrijk*] worden de bruikbare bestanddelen (95%) gescheiden van radioactief afval om te kunnen worden hergebruikt. Het radioactief afval (5%) wordt verglaasd en teruggezonden naar Nederland om bij de COVRA te worden opgeslagen.”

Vraag 5: (II. Regelbaarheid van kernenergie) Is GS het met ons eens dat dit misleidende informatie is? Zo nee, waarom niet? Graag een toelichting.

Antw.: Nee, volgens onze informatie is het een feit dat kernenergie in Frankrijk regelbaar is. Overigens is het vermelde citaat afkomstig uit een verouderde brochure die volgens mededeling van EPZ op termijn vervangen wordt op de website.

Vraag 6: (III. Vergelijking productie van wind- en kernenergie) Is GS het met ons eens dat de getallen van EPZ over aantallen windturbines niet kloppen? Zo nee, waarom niet en kan GS onderbouwen hoe EPZ dan wel bij deze getallen uitkomt?

Antw.: Nee. De basiscijfers voor windturbines die EPZ gebruikt heeft, zijn volgens mededeling de CBS-cijfers 2022 (realisatie wind op land) met 2543 turbines waarbij vermogen en vollastcijfers zijn opgehoogd: 2,4 MW per turbine (opgehoogd naar 3 MW) en vollasturen 2125 (opgehoogd naar 2300).

Bij de cijfers van de kerncentrales is gerekend met 485MW + 2x1600 MW en 8059 vollasturen. Voor een gelijke jaarproductie van 30 TWh zijn dan 3683 windturbines van 3 MW benodigd.

Vraag 9: (IV. Vergelijking ruimtebeslag kern, zon en wind) Is GS het met ons eens dat dit een oneerlijke vergelijking geeft van het ruimtebeslag van zonne- en windenergie ten opzichte van kernenergie? Zo nee, waarom niet?

Antw.: Voor de kerncentrale geldt dat de installatie, de reactor, veiligheidsgebouwen en het turbinegebouw een oppervlakte beslaan van ca. 1 hectare (100 x 100m). De vergelijkingen betreffen een enkelvoudig ruimtegebruik.