

Zaaknummer: 629213

Vragen van statenlid François Babijn PARTIJ VOOR ZEELAND (PVZ) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de Provinciale Staten van Zeeland 2025 nummer 169.

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake Artikel 44 vragen - Statenfractie PvZ - Afmaken Waterbuffels Saeftinghe:

(ingekomen: 9 februari 2025)

Vragen aan Gedeputeerde Staten	Antwoorden van Gedeputeerde Staten
1. In antwoord op onze vraag 3 (b) Waarom er gekozen is om deze 'majestueuze waterbuffels' genadeloos af te maken in plaats van te steriliseren? Komt uw College met het antwoord: „De dieren konden volgens FREE Nature niet worden gecastreerd omdat deze specifieke dieren daar agressiever van worden. Tijdens dit proces zijn er de gehele tijd medewerkers van FREE Nature aanwezig geweest en toevallige voorbijgangers zijn mondeling geïnformeerd.” Wij constateren enerzijds dus dat uw college geen antwoord heeft gegeven op onze vraag aangaande de mogelijke optie van steriliseren, waarbij de hormoonhuishouding onveranderd blijft, en daarmee ook het gedrag van de dieren onveranderd zou zijn gebleven, en anderzijds dat uw College er geen moeite mee heeft dat Natuurorganisatie “FREE Nature” én plein public waterbuffels terechtstelt; graag uw reactie?	De Provincie Zeeland is noch de eigenaar, noch het bevoegd gezag dat m.b.t. dierenwelzijn moet toezien en handhaven. Desalniettemin proberen wij u de gevraagde informatie te verschaffen. FREE Nature heeft slechte ervaringen met zowel castreren als steriliseren van volwassen dieren. Vandaar dat FREE Nature heeft gekozen om de reproductie te stoppen door de stieren te verwijderen. Als diereigenaar heeft FREE Nature deze handelingsruimte.
2. Uw college spreekt in uw beantwoording over euthanaseren. Kan uw college uitleggen wat euthanaseren in dit geval te maken heeft met het de strot oversnijden van half verdoofde waterbuffels? Ware het niet menselijker geweest om nog een extra hoeveelheid euthanasiemiddel toe te dienen, of zou dat te duur zijn uitgevallen en is dierenmishandeling niet verboden? Hoe kijkt de wetgever daar eigenlijk tegenaan?	De provincie Zeeland heeft niet de opdracht tot euthanasie verstrekt en dit is dan ook gebeurd onder de verantwoordelijkheid van de eigenaar Free Nature. Volgens Free Nature zijn de dieren eerst verdoofd en is er vervolgens een euthanasie- middel toegediend. Toen na enige tijd enkele van de dieren hiervan niet kwamen te overlijden, heeft de dierenarts besloten deze dieren te steken. De dierenarts heeft juridisch gezien deze handelingsruimte.
3. Het krantenartikel in de PZC destijds: Free Nature, de eigenaar van de kudde waterbuffels in het Verdrongen Land van Saeftinghe, heeft zes dieren gedood die een te hoge concentratie PFAS in het lijf hadden. Wandelaars werden tot hun schrik geconfronteerd met de kadavers, die in een plas bloed lagen. „Het was gruwelijk, barbaars.”	Het betreft hier een stelling en geen vraag.

Vragen aan Gedeputeerde Staten	Antwoorden van Gedeputeerde Staten
4. Op onze vraag: „Gaaf uw college stappen ondernemen om een dergelijke omgang met dieren in de toekomst te voorkomen? Zo nee, waarom niet?” Komt uw college met het antwoord: „ Nee, dat is niet aan de orde. Eigendom en verantwoordelijkheid ligt bij FREE Nature.” De Statenfractie van de PARTIJ VOOR ZEELAND (PVZ) denkt dat indien een gewone veeboer op een dergelijke wijze zou handelen, dat die veeboer hier nooit ‘zonder kleerscheuren’ van af zou komen! Opvallend in deze vonden wij overigens ook de “oorverdovende stilte” waar andere Natuurorganisaties zich in hulden. Daar komt nog bij dat “FREE Nature”, na afloop van de slachtpartij, de kadavers ‘in strijd met alle wettelijke regels dienaangaande’, niet aan het oog onttrokken heeft. Acht uw college in het licht van ondermeer uw voorbeeldfunctie, naleving van de wet, zoals de menselijke omgang met dieren (verbod op dierenmishandeling), het voorkomen van onnodig lijden van dieren (verplichting hulpbehoevende dieren de nodige zorg verlenen) en niet in de laatste plaats ter voorkoming van mogelijke trauma’s bij argeloze passanten, een dergelijk antwoord nog steeds passend, of is uw college inmiddels tot ‘voortschrijdend inzicht’ gekomen?	De Provincie Zeeland is noch de eigenaar, noch het bevoegd gezag dat m.b.t. dierenwelzijn moet toezien en handhaven. Voor zover ons bekend is er geen sprake geweest van wetsovertreding.

MIDDELBURG, 20 maart 2025

Namens fractie: PVZ

Gedeputeerde Staten

statenlid François Babijn

H.M. de Jonge

Drs. M.C.J. Franken