

Commissie Strategische Opgaven 21 november 2025

Vragen Daniëlle de Clerck (VVD), over Statenvoorstel Natuurherstel en aanpak stikstofreductie - 783692, agendapunt 4

Vragen Commissie Strategische Opgaven	Antwoorden
1. Waarom is er gekozen voor de 3 KM grens? Wat is de onderbouwing hiervan?	De keuze voor een overgangszone van 3 kilometer komt voort uit berekeningen waaruit blijkt dat maatregelen het meest effectief zijn wanneer zij zo dicht mogelijk rondom de overbelaste Natura 2000-gebieden worden uitgevoerd. Vooral de maatregel reductie van mestaanwending is sterk afhankelijk van de grootte van de zone: bij 3 km wordt duidelijk meer stikstofreductie bereikt dan bijvoorbeeld bij 2 km. Daarnaast biedt één vaste zone voor alle sectoren eenduidigheid en duidelijkheid, waardoor wordt voorkomen dat er verschillende zones naast elkaar ontstaan. Ook speelt mee dat ondernemers binnen deze zone wel moeten kunnen blijven ondernemen, waardoor een hogere reductie dan bijvoorbeeld 30–50% in combinatie met een smaller gebied niet realistisch is. De 3 km-zone levert daarmee de maximaal haalbare reductie op binnen de gestelde randvoorwaarden.
2. Van Provinciale Staten wordt gevraagd om het stikstofplan vast te stellen en niet het maatregelenpakket, terwijl het maatregelenpakket wel deels geschetst wordt in het stikstofplan zelf. Hoe moeten we dit als PS interpreteren? Mede gelet op de duiding van GS dat maatregelen niet in beton gegoten zijn maar in overleg met de ondernemers nu aangepast, toegevoegd kunnen worden etc.?	Aan uw Staten wordt voorgesteld om het stikstofplan vast te stellen. Het stikstofplan bevat de kaders, uitgangspunten en richting, terwijl de concrete maatregelenpakketten die als bijlage zijn bijgevoegd worden gezien als uitwerking die in de komende periode, samen met ondernemers en andere betrokken partijen, verder vorm krijgt. In het plan worden de maatregelen op hoofdlijnen weergegeven, om inzicht te geven in de denkrichtingen, de mogelijke effecten en de financiële bandbreedtes. Tegelijkertijd benadrukken wij dat de maatregelen niet in beton gegoten zijn. Ze kunnen worden aangepast, aangevuld of verfijnd op basis van gebiedsgesprekken, pilots, technische en financiële haalbaarheid en draagvlak.
3. GS schetst in het maatregelenpakket tijdlijnen qua uitvoering en geeft tegelijkertijd aan dat uitvoering afhankelijk is van Rijksmiddelen. Klopt onze conclusie dat maatregelen niet uitgevoerd gaan en kunnen worden zonder Rijksmiddelen en dat het tijdpad zoals geschetst daar dus van afhankelijk is?	Voor de uitvoering van de maatregelen uit het stikstofplan zijn we in belangrijke mate afhankelijk van (structurele) financiële middelen van het Rijk. In de Najaarsnota 2025 Provincie Zeeland is een bedrag van € 20 miljoen gereserveerd binnen de investeringsagenda voor natuur, stikstof, water en klimaat. Deze reservering kan ingezet worden om een start te maken met de uitvoering van het stikstofplan, gericht op de Kop van

Vragen Commissie Strategische Opgaven	Antwoorden
	Schouwen, de Manteling van Walcheren en de voorbereiding van projecten binnen de Zeeuwse Integrale Gebieden Aanpak (ZIGA). Dit bedrag is echter niet toereikend om het volledige maatregelenpakket uit te voeren. Daarom blijft voor de daadwerkelijke en grootschalige uitvoering van de maatregelen de beschikbaarheid van Rijksmiddelen noodzakelijk.
4. Heeft GS inzicht in het aantal vergunningen met latente ruimte en het aantal slapende vergunningen. Hoeveel zijn er?	We hebben hierin op dit moment geen inzicht. Onderdeel van het plan is dat eerst wordt geïnterviewd hoeveel vergunningen het betreft: - van welke vergunningen is nog geen gebruik gemaakt (slapend)? - van de vergunningen waar wel gebruik van is gemaakt, dient te worden geïnterviewd of daar latente ruimte in zit en hoeveel?