

Vragen Commissie Ruimte 13 juni 2025

Vragen Wouter Versluijs (D66), over Brief GS van 6 mei 2025 over Monitoringsrapportage 2024 Milieuprogramma 2023-2027 - 692409, agendapunt 12

Vragen Commissie Ruimte	Antwoorden
1. Bij pZZS lezen we niets over de RWZI terwijl deze wel een rol speelt bij het uit het milieu houden van deze stoffen. Waarom is dat niet opgenomen in het milieuprogramma? We lezen daarover wel uitgebreid in het milieuprogramma maar niets in de evaluatie.	Voor het onderwerp pZZS is de focus gelegd bij bedrijven en het opstellen van een vermijdings- en reductieplan (VRP). Daarmee wordt getracht om het ontstaan en het gebruik van pZZS bij de bron aan te pakken (en te verminderen). De aanpak van pZZS bij RWZI is over het algemeen niet efficiënt (een RWZI is gericht biologische reiniging) omdat het zuiveringsproces van een RWZI daar niet op is ingericht en aanvullende zuiveringstechnieken grote investeringen vergen en dan vaak nog niet efficiënt zijn. Bronaanpak verdient dan de voorkeur.
2. Stel dat er geëvalueerd zou worden op verbeteren luchtkwaliteit in relatie tot BBT+: zijn er dan veel bedrijven die BBT+ hanteren in hun activiteiten?	BBT+ toepassen is een vrijwillige keuze van bedrijven. Voor zover ons bekend zijn er niet veel bedrijven die BBT+ toepassen.
3. bij indicator 3, Verbetering luchtkwaliteit conform het Schone Lucht Akkoord (SLA): kunnen we ook een 'batterijtje'/evaluatie krijgen op alleen het punt "Onderkant BBT vergunnen"? Dus niet een batterijtje op het deze gehele indicator?	De monitoringsrapportage presenteert de voortgang op het Milieuprogramma. Voor de voortgang van afzonderlijke acties uit het Schone Lucht Akkoord verwijzen wij naar het dashboard van het SLA.
4. Bij 5.1 Alle bedrijven zijn elke 5 jaar minimaal 1 keer getoetst op veiligheidscultuur.	Het klopt dat bedrijven elke 5 jaar worden getoetst op veiligheidscultuur.
5. Over plastic korrels: is er op dit gebied nog inzet richting Vlaamse bronnen van herkomst? In vorige rapporten kwam naar voren dat met name Antwerpen ook als bron van plastic korrels in de Westerschelde was.	Op 19 februari 2019 hebben GS samen met 27 andere partijen het Samenwerkingsconvenant Schone Schelde ondertekend. Ook bedrijven en individuele gemeenten hebben het convenant mee ondertekend. Rijkswaterstaat is trekker van het Schone Schelde Convenant vanuit haar verantwoordelijkheid als waterkwaliteitsbeheerder. Inmiddels zijn er meer overheden en bedrijven uit Nederland en België aangesloten bij het convenant. De hoofddoelstelling van het Samenwerkingsconvenant Schone Schelde en de acties die daaruit voortvloeien, is om het zwerfafval (inclusief de plastic korrels) in en rond de Schelde te voorkomen of te verminderen. Daarnaast agenderen we dit onderwerp geregeld in verschillende overleggen met Vlaamse én Nederlandse partijen.

Vragen Commissie Ruimte	Antwoorden
6. Vindt er momenteel handhaving plaats in Zeeuwse duisternisgebieden op lichtvervuiling?	Op dit moment zijn er nog weinig vergunningsvoorschriften opgenomen voor lichthinder. Zoals u weet wordt hier wel aan gewerkt. Voor zover er wel voorschriften zijn, wordt hier toezicht op gehouden.
7. Over "9.2.3 Aantal bedrijven dat zich aan de VRP's houden": Is er voldoende aandacht en capaciteit voor de Zeeuwse bedrijven die onder toezicht van DCRM vallen?	DCMR heeft voldoende capaciteit om VRP's van bedrijven te beoordelen.
8. Aanvullend op bovenstaande: Wat wordt bedoeld met aangeschreven in deze context: "Er zijn diverse bedrijven aangeschreven omdat zij geen VRP hebben ingediend" Vindt hier dan vervolgens ook een handhavende actie plaats? In de bijstelling van het milieuprogramma lezen we bij 9.2.1, 9.2.2 en 9.2.3, hierover een aantal indicatoren. Kunnen deze indicatoren niet smarter worden geformuleerd?	Bedrijven moeten eenmaal per 5 jaar een VRP indienen, de omgevingsdienst beoordeelt een VRP dan vervolgens. Op het moment dat een bedrijf niet op eigen initiatief een VRP indient, wordt het bedrijf aangeschreven met het verzoek om dit alsnog te doen. Zoals in de webcast ook besproken is het SMART formuleren van indicatoren lastig. Dit is een continu verbeterproces.
9. Bij de inleiding van thema 10, energie en klimaat, lezen we dat handhaving hierbij belangrijk is. Vervolgens lezen we daarvan niets in de verdere rapportage. Moet ik hieruit opmaken dat er geen handhaving is ingezet om co2 reductie te verminderen?	Toezicht hierop vindt plaats via de onderzoeksverplichting op energiebesparing.
10. Bestaan er in de organisatie/bij GS ideeën om ook andere broeikasgassen te reduceren, naast co2 en dit in het milieuprogramma te implementeren?	Ja, er wordt ook ingezet op de vermindering van andere broeikasgassen vanuit de VTH (vergunningverlening, toezicht, handhaving) praktijk van de DCMR en RUD.
11. Bij de bijstelling van milieuprogramma staat bij 5.3 "Check of BRZO-bedrijven erin staan (100% in 2023)" waarom is het jaar 2023 hier genoemd?	Informatie over omgevingsveiligheid moet opgenomen worden in de REV en Atlas Leefomgeving. Dit betekent dat ook relevante informatie over de BRZO-bedrijven in deze systemen moet zijn opgenomen. Feitelijk willen we dat deze informatie ieder jaar 100% compleet is (en 2023 is een typefoutje), de DCMR moet dit ieder jaar controleren. Vanaf 1-1-2024 worden de BRZO-bedrijven Seveso-bedrijven genoemd.